

Ministry of Justice



משרד המשפטים

מדינת ישראל  
State of Israel

כי תמוז, תשע"ח  
3 יולי, 2018

### תשדורת פקסימיליה

מאת:  
מספר פקס:  
מספר טלפון: 02-6466670  
מחלקה:  
כתובת:

AvivRo@justice.gov.il :Email

מס' העמודים כולל עמוד זה: 10

אל: 025000076  
שם החברה:  
מספר הפקס: 025000076

מכותב:

הערות:  
תיקי בג"ץ 4507/18; 4509/18: תגובה מקדמית מטעם היועץ המשפטי לממשלה 18-3-7

מסמך זה אינו חתום היות ונשלח במודם/פקס

אם לא התקבלה התשדורת בחלקה או במלואה, נא התקשרו עמנו מיידית  
If part of transmission was not received - Please contact us immediately

Fax Server

מכובדי,

מצ"ב תגובה מקדמית מטעם היועץ המשפטי לממשלה בתיקים שבנדון, כפי שהוגשה היום, 3.7.18, לבית המשפט.

אנא אשרו קבלת מכתב זה במייל חוזר.

בכבוד רב,

אביב רוזן | מנהל תחום אגף אידי שני חלמן,  
מנהל מחלקת הבג"צים | מרכז לירות המדינה  
טלפון: 02-6466670 פקס: 02-6467011  
דוא"ל: [AvivRo@justice.gov.il](mailto:AvivRo@justice.gov.il)



מרכז לירות המדינה

בג"ץ 4507/18  
בג"ץ 4509/18

העותרת בבג"ץ  
4507/18

העותר בבג"ץ  
4507/18

המשיבים לשת  
העתירות

בבית המשפט העליון  
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

התנועה למען איכות השלטון בישראל  
באמצעות ב"כ, עו"ד אליעד שרגא, עו"ד תומר נאור ועו"ד זוהר אלטמן-  
רפאל  
מרח' יפו 208 ירושלים  
טל: 02-5000073 ; פקס: 02-5000076

אורי משגב  
בעצמו

מרח' דוד רוזיאל 6 יפו  
טל: 052-5559024

נ ג ד

1. היועץ המשפטי לממשלה  
באמצעות פרקליטות המדינה,  
רח' צלאח א-דין 29, ירושלים  
טל: 02-6466194 ; פקס: 02-6467011

2. ראש הממשלה, מר בנימין נתניהו  
באמצעות ב"כ, עו"ד ד"ר יעקב וינרוט ו/או עמית חדד  
מרח' ויצמן 14 תל אביב  
טל: 03-7181111 ; פקס: 03-7181112

## תגובה מקדמית מטעם המשיב 1

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד, מתכבד המשיב 1 (להלן: המשיב) להגיש תגובה מקדמית לעתירות. יוער כבר עתה כי כל הסעדים בעתירות מכוונים כלפי המשיב, ולמעשה המשיב 2 אינו אלא משיב פורמלי.

2. הסעד המבוקש בבג"ץ 4507/18 הוא כי המשיב "ימנע מקיום פגישות אישיות – בארבע עיניים וללא נוכחות אדם נוסף – עם המשיב 2, ראש הממשלה מר בנימין נתניהו כל עוד זה חשוד בשלושה תיקי חקירה שונים (1000, 2000, 4000) נוכח היותו של המשיב 1 ראש התביעה הכללית ובעל הסמכות הבלעדית להכריע בהליך הפלילי בכל הנוגע לראש ממשלה מכהן...". ולחלופין כי המשיב יפעל למינוי ממלא מקום זמני.

בדומה, הסעד המבוקש בבג"ץ 4509/18 הוא כי היועץ המשפטי לממשלה "יפסיק להיפגש ביחידות עם [המשיב 2] – כל עוד מתקיימות בעניינו ... חקירות פליליות ו/או מונחים לפתחו של משיב 1 תיקי חקירה פתוחים בנוגע למשיב 2 שבהם עליו לקבל החלטות". לחלופין מבקש העותר בבג"ץ 4509/18 כי המשיב ימשוך את ידיו מכל מעורבות וטיפול בתיקי החקירה של משיב 2.

3. עמדת המדינה היא כי יש לדחות את העתירות על-הסף בהיעדר כל עילה להתערבות שיפוטית בפעילותו של המשיב 1, שכן למעשה, העתירות הנוכחיות תוקפות את כובעו הכפול של היועץ המשפטי לממשלה, כמי שמשמש כראש התביעה הכללית וכראש מערך

הייעוץ המשפטי לממשלה, עניין שהוא מוסד יסוד בשיטת המשפט הישראלית, ולא בהתנהלות קונקרטיה או בטענות לניגוד עניינים פרטני.

באופן דומה, אך לפני כשבועיים נדחתה עתירה שביקשה למנוע מהמשיב לטפל בחקירת פרשת "בזק" שבמסגרתה נחקר ראש הממשלה, בשל הטענה שהמשיב עמד מול ראש הממשלה בקשר ישיר בנוגע לקביעת הסדר ניגוד עניינים בפעילותו של האחרון כשר תקשורת. בית המשפט הנכבד הבהיר כי מדובר למעשה בתקיפה של ריבוי הכובעים של היועץ המשפטי לממשלה: כראש התביעה הכללית מחד גיסא, וראש מערך הייעוץ המשפטי מאידך גיסא. נפסק כי "כל עוד מקובל ריבוי ה'כובעים' הללו בשיטת המשטר שלנו, הרי שבכך אנו מניחים שהיועץ המשפטי לממשלה מסוגל להתמודד עם המורכבות שהדבר גורם" (בג"ץ 1948/18 התנועה לטוהר המידות נ' היועץ המשפטי לממשלה (פורסם באר"ש, 21.6.18)). למעשה, העתירות הנוכחיות מבקש לתקוף את הדברים מזווית אחרת – לאחר שנדחו עתירות שביקשו למנוע מהיועץ המשפטי לממשלה מעיסוק בחקירות רה"מ, מבקשים העותרים כאן להשיג מטרה זו באמצעות התמקדות בהגבלת כובעו "הייעוצי" של היועץ המשפטי לממשלה, לנוכח קיומן של חקירות פליליות.

#### רקע: עתירות קודמות שנגעו לטיפול המשיב בחקירות ראש הממשלה

4. כאמור, העתירות הנוכחיות הן חוליה נוספת בשרשרת של עתירות אשר מבקשות למנוע או להגביל את המשיב מטיפול בחקירות ראש הממשלה, מטעמים שונים, כאשר זו הפעם מתמקדים העותרים בעתירות דן בכובעו הייעוצי של היועץ המשפטי לממשלה, ומבקשים בדרך זו להביא לאותה תוצאה. נפרט אפוא בתמצית את ההליכים המרכזיים שהתנהלו בעניינים קרובים בשנה וחצי האחרונות.

5. לפני כשנה וחצי ניתן פסק דינו של בית המשפט הנכבד במספר עתירות שנידונו במאוחד, ובהן בג"ץ 4344/16 לוי נ' היועץ המשפטי לממשלה ובג"ץ 955/17 יניב נ' מנדלבליט (נידונו במאוחד, פסק הדין פורסם באר"ש, 9.3.17), שכוונו לעיסוקו של המשיב בעניינים הנוגעים לראש הממשלה. בפרט, במסגרת העתירה בבג"ץ 955/17 ביקש העותר שם כי המשיב ימנע עצמו מלטפל בתיקי החקירה והבדיקה העוסקים בעניינו של ראש הממשלה "בשל ניגוד עניינים שהוא מצוי בו העולה כדי מניעה שבדין, נוכח נגיעתו במישרין ובעקיפין, במסגרת תפקידו הקודם כמזכיר הממשלה, בנושאים הנחקרים ב'תיק 2000'".

בית המשפט הנכבד (כב' המשנה לנשיאה רובינשטיין וכב' השופטים פוגלמן וברון) לא ראו להיעתר לעתירות. בכל הקשור לעתירות הנ"ל, צוין בפסק הדין כדלקמן:

"אשר ליועץ המשפטי לממשלה, כזכור החליט בית משפט זה בהרכב חמישה שופטים בבג"ץ 43/16 הנזכר לדחות עתירות כנגד מינויו של ד"ר מנדלבליט ליועץ משפטי לממשלה. זו ההכרעה המחייבת. ממנה עולה כי ליועץ המשפטי ניתן לעסוק בכל נושא, לרבות כאלה שבהם היה מעורב כמזכיר הממשלה

בכובע מקצועי. חזקה על היועץ המשפטי כי ימונע עצמו מטיפול במה שהיה מעורב בו באופן החורג מהתנהלות מקצועית כאמור, אך לא מצאנו דופי בהודעת משיבי המדינה בהקשר זה".

כן ראוי להזכיר את פסק הדין בבג"ץ 88/18 משגב נ' היועץ המשפטי לממשלה – שם נטען בין היתר כי המשיב מנוע מלקבל החלטה בעניינה של רעיית ראש הממשלה ב"פרשת המעונות" נוכח היכרותו עם ראש הממשלה. באותו מקרה קבע בית המשפט הנכבד כדלקמן:

"לא מצאתי טעם להדרש לטענות העותר בדבר קשריו הקודמים של המשיב עם ראש הממשלה והמשיבה, ושאלת השפעתם על עריכת השימוע למשיבה. בית משפט זה נדרש בעבר לטענות בדבר ניגוד עניינים של המשיב, המונע ממנו לעסוק בחקירות פליליות של ראש הממשלה, ואלו נדחו. לעניין זה, יש להפנות לדברי בית משפט זה בבג"ץ 4344/16 לוי נ' היועץ המשפטי לממשלה, פסקה ו (9.3.2017) ... הדברים נכונים, ביתר שאת, שעה שאין מדובר בחקירה או בשימוע בעניינו של ראש הממשלה עצמו, וחזקה על המשיב כי יפעל, גם בנסיבות דנן, באופן מקצועי וחסר פניות."

6. אך לאחרונה, נדחתה עתירה שביקשה למנוע את המשיב מעיסוק בפרשות "בוק" ו-1270, על רקע היכרות מוקדמת עם ניר חפץ וכן על רקע עיסוקו, בכובעו הייעוצי, בהסדר ניגוד העניינים של ראש הממשלה ביחס לקשריו עם מר שאול אלוביץ' (בג"ץ 1948/18 הני"ל). לצד דחיית הטענות המתייחסות לניגוד עניינים לכאורה בשל היכרות מוקדמת עם מר ניר חפץ (לאחר שזוין כי מדובר בהיכרות ברמה שטחית ומצומצמת ביותר ולא בקשרי חברות אישיים), נדרש בית המשפט הנכבד לטענה השנייה, ובשל זיקתה לענייננו, נביא את הדברים בהרחבה:

9. מקובלת עלי גם טענת המשיבים, שלפיה סוגיית ניגוד העניינים בין פעילותו של היועץ המשפטי לממשלה ב'כובעו' כראש התביעה הכללית, לבין עיסוקו ב'כובעו' כראש מערך הייעוץ המשפטי – אינה מצדיקה לקבוע כי קיים ניגוד עניינים נקודתי בקשר לנדון דידן. העותר 2 טען לפנינו אתמול על ניגוד עניינים, וכנגד מעורבותו של היועץ המשפטי לממשלה ב'כובעו' כראש התביעה הכללית ב'פרשת 4000' בעניין שטיפל בו ב'כובעו' כיועץ משפטי לגבי קשרי ראש הממשלה עם מר אלוביץ'. למיטב הבנתי, העותר 2 אינו מצדד בפיצול סמכויותיו של היועץ המשפטי לממשלה. על כל פנים, סוגיית ריבוי ה'כובעים' של היועץ המשפטי לממשלה היא סוגיה מורכבת ויש לגביה עמדות שונות (ראו דוח הוועדה הציבורית לבחינת דרכי המינוי של היועץ המשפטי לממשלה ונושאים הקשורים לכהונתו 52-56 (1998)), אולם כל עוד מקובל ריבוי ה'כובעים' הללו בשיטת המשטר שלנו, הרי שבכך אנו מניחים שהיועץ המשפטי לממשלה מסוגל להתמודד עם המורכבות שהדבר גורם; אין טעם להטיל דופי מיוחד בכך בנדון שלפנינו.

10. כפי שנמסר לנו, וזו שגרת העבודה בכגון דא, העיסוק בשעתו בנושא הסדר ניגוד העניינים, בכללו הבידור העובדתי בנוגע לקשריו של ראש הממשלה עם מר אלוביץ נעשה בעיקר על-ידי מחלקת היועץ והחקיקה (משפט ציבורי-מינהלי) במשרד המשפטים והיועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה, אל מול בא כוחו של ראש הממשלה. במקביל, עלה גיבוש ההסדר מעת לעת בפגישות עבודה שוטפות של היועץ המשפטי לממשלה עם ראש הממשלה. לדברי המשיבים, כאמור, טענת העותרים על כך שהמשיב אמור להעיד בתיקים הנדונים, נשענת על השערה ספקולטיבית, והיא אינה מבוססת עובדתית."

7. בטרם נידרש לעניין הספציפי שעומד במוקד העתירה הנוכחית – פגישותיהם של היועץ המשפטי לממשלה וראש הממשלה – נעמוד בקצרה על מושכלות יסוד של שיטתנו המשפטית: ריבוי הכובעים של היועץ המשפטי לממשלה.

#### על כובעו הכפול של היועץ המשפטי לממשלה

8. כידוע, היועץ המשפטי לממשלה נושא ב"כובע כפול", כראש המערכת אשר נותנת ייעוץ משפטי שוטף לרשות המבצעת, על זרועותיה השונות, ובכלל זאת לבעלי התפקידים בממשלה, ולצד זאת – בעמדו-כראש התביעה הכללית ומערכת אכיפת החוק. למעשה, כפי שעולה מדו"ח הוועדה הציבורית לבחינת דרכי המינוי של היועץ המשפטי לממשלה ונושאים הקשורים לכהונתו" (תשנ"ט) (להלן: דו"ח ועדת שמגר), ועוגן בהמשך בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.0000 "תפקידי היועץ המשפטי לממשלה"<sup>1</sup>, מדובר במספר תפקידים שבהם הוא נושא במקביל:

א. ראש התביעה הכללית הממונה על פרקליטות המדינה, ומנחה את כל יתר זרועותיה של התביעה הכללית.

ב. ראש מערך מייצגי המדינה בערכאות בכל יתר התחומים (אזרחי, מינהלי וכיו"ב).

ג. הממונה על הייעוץ המשפטי לממשלה וגופיה, ועל מערכת הכנת החקיקה שיוזמת הממשלה.

ד. מופקד על שמירת האינטרס הציבורי בתחום המשפטי.

9. היועץ המשפטי לממשלה עומד בקשר מתמיד עם ראש הממשלה ועם שרי הממשלה שלה הוא מייצג, ועדיין אין הדבר מונע ממנו מלעסוק "בכובעו" כתובע הכללי, ובנושאים של נקיטת הליכים משפטיים נגד בכירים במערכת השלטון, ככל שיש עילה לכך. ונוכיר, כי בכובעו של היועץ המשפטי לממשלה כראש התביעה הכללית, חפקיד מחוקק היסוד בידי סמכויות בלעדיות להחליט על נקיטה בהליכים פליליים ביחס לבעלי תפקידים בכירים ולנבחרי ציבור, ובכללם ראש הממשלה (סעיף 17 לחוק יסוד: הממשלה).

10. עניין זה נבחן על-ידי ועדת שמגר, אשר נדרשה לשאלת פיצול סמכויותיו של היועץ המשפטי לממשלה. וכך הוצגה השאלה בדו"ח: "האם ראוי כי מי שמקיים קשר שוטף עם גורמי הממשלה ומשתתף דרך קבע בישיבותיה כדי ליעץ לה בביצוע תפקידה, יוכל גם לשמש כמי שנקרא להחליט על נקיטת צעדים משפטיים נגד מאן דהוא המכהן בתוך מערכות השלטון?" (עמ' 40 לדו"ח ועדת שמגר).

11. התשובה לכך, בהמשך דו"ח ועדת שמגר, היא כי "ההיסטוריה של תפקיד היועץ המשפטי לממשלה אינה תומכת בתזה של סתירה פנימית, שאין ליישבה או לאזנה כראוי, בין תפקידיו השונים של היועץ. אין גם מקום למסקנה שיש תופעה, שהיא מובנית בחלוקת הסמכויות הקיימת, לפיה נמנע היועץ המשפטי לממשלה בשל מגעיו עם רשויות השלטון מנקיטת צעדים נגד נושאי משרה בכירים וגורמים בעלי השפעה בתחום החברה והכלכלה שנהנים מתמיכתן של הרשויות הללו" (עמ' 54 לדו"ח ועדת שמגר).

12. ובמקום נוסף: "טענה מרכזית בזכות הפיצול התייחסה, כנאמר, לכך שעקב ייעוצו השוטף של היועץ המשפטי לממשלה ולרשויותיה, נוצרת קירבה יתרה בינו לבין נושאי המשרה השלטוניים אשר מולידה ספק לגבי העמדה לדין של נושא משרה במקרה והדבר נדרש. אין לטענה זו גיבוי עובדתי בעל משמעות במציאות של חמישים השנה האחרונות. בישראל היו מקרים רבים בהם נקטו יועצים משפטיים בפעולות משפטיות לגבי נושאי משרה בכירים. כמדוג פיקוח נוסף מתווספת לכך, כיום יותר מאשר בעבר, ביקורתו של בית המשפט הגבוה לצדק על החלטות היועץ המשפטי שלא להעמיד לדין מטעמים הנראים לכאורה כפסולים. יתרה מזו, מעורבותו של פרקליט המדינה עם רשויות השלטון אינה נופלת בהרבה מזו של היועץ המשפטי, ופרקליט המדינה גם נטל, בעבר, לא אחת חלק פעיל בדיונים והתייעצויות של רשויות השלטון הבכורות, ביחוד כאשר עמדו לדין נושאים ביטחוניים עדינים או כאשר הכינו הופעה בעתירות שהוגשו נגד רשויות השלטון אל בית המשפט הגבוה לצדק. בעשרות השנים שבהם מופעלת השיטה לא הוכח כי היועץ המשפטי נרתע מהעמדה לדין של נושא משרה." (עמ' 56 לדו"ח ועדת שמגר).

13. הדברים נכתבו בשנת 1998, ובשני העשורים האחרונים חזינו – למרבה הצער – במקרים רבים שבהם נחקרו והועמדו לדין נושאי משרה בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה, לרבות נשיא וראש ממשלה לשעבר. בשנתיים האחרונות, בתקופת כהונתו של היועץ לממשלה הנוכחי, נחקרו ראש הממשלה ושני שרים נוספים, ולאחרונה אף הוחלט על הגשת כתב אישום בכפוף לשימוע, נגד שר מכהן. הנה כי כן, ההנחה שבבסיס המלצת דו"ח ועדת שמגר שלא להפריד בין תפקידי היועץ המשפטי לממשלה, המעוגנת בעובדות, היא כי היועץ המשפטי לממשלה (והמערכת שבראשה הוא עומד) יודע ומסוגל להבחין היטב בין כובעו המייעץ והמייצג, אשר כרוך ביחסי עבודה עם ראש הממשלה, שרים ונושאי משרה אחרים, לבין כובעו כראש התביעה הכללית, בפרט בכל הקשור להחלטה בדבר נקיטת הליכים משפטיים נגד נושאי משרה ולניהולם של הליכים אלה.

עניינין של העתירות הנוכחיות: פגישות העבודה של ראש הממשלה והיועץ המשפטי לממשלה

14. כאמור, עניינין של העתירות דנן הוא בפגישות העבודה השוטפות המתקיימות בין היועץ המשפטי לממשלה לבין ראש הממשלה, ובטענה כי אין לאפשר קיומן של פגישות "בארבע עיניים" לנוכח חקירותיו של ראש הממשלה. לחלופין, מבקשים העותרים כי המשיב ימנע עצמו מעיסוקו בחקירות ראש הממשלה.
15. היועץ המשפטי לממשלה נוהג להיפגש עם ראש הממשלה לפגישת עבודה שבועית שבמסגרתה עולים עניינים שעל סדר יומה של הממשלה ושל מערך היועץ המשפטי לממשלה. פגישות עבודה כאמור קיים באופן שגרתי גם היועץ המשפטי לממשלה הקודם. רשימת הנושאים שנדונים בפגישה מתואמת מבעוד מועד בין לשכת היועץ המשפטי לממשלה לבין לשכת ראש הממשלה, ובסיום הישיבה נערכת תרשומת פנימית על סיכום הדברים. מדובר במגוון רחב של נושאים מתחומי העשייה המגוונים של הממשלה, בכלל זאת, סוגיות של ייעוץ משפטי הקשורות לנושאים ביטחוניים, נושאי דת ומדינה ונושאים אחרים שעומדים על סדר יום הממשלה (התיישבות באר"ש, סוגיית המסתננים); סוגיות משפטיות הנוגעות לדברי חקיקה שונים – חקיקה ממשלתית וחקיקה פרטית בעלות רגישות; נושאים משפטיים בינלאומיים; ועוד.
16. במסגרת ישיבות אלה, משתתפים גם גורמים נוספים, לפי הצורך ובראי הנושא שעל הפרק, ובכלל זאת מזכיר הממשלה, ראש הסגל, ראש המל"ל, המזכיר הצבאי של ראש הממשלה ואחרים; מיעוט הנושאים – כאלה בעלי רגישות מיוחדת, שבהם רה"מ מבקש לדון עם היועץ המשפטי לממשלה ביחידות – נדונים בארבע עיניים. לצד פגישות העבודה השבועיות וישיבות שוטפות בנושאים שונים, היועץ המשפטי לממשלה גם משוחח לעתים עם ראש הממשלה טלפונית, כאשר עולים נושאים המצריכים זאת. זו שגרת העבודה, שהיא חלק מעבודתו של היועץ המשפטי לממשלה מול הממשלה ומול העומד בראשה, והיא מהווה מרכיב חשוב לצורך הגשמת תפקידו של היועץ המשפטי לממשלה לסייע לממשלה לקדם את מדיניותה בהתאם לדין. יצוין, כי היועץ המשפטי לממשלה מפרסם באופן יזום את יומנו, מדי שלושה חודשים, ובו מפורטות גם פגישות העבודה השוטפות המתקיימות עם ראש הממשלה.
17. למותר לציין כי עניינם של ההליכים הפליליים המתנהלים נגד ראש הממשלה או מקורביו, אינו עולה בישיבות אלה, ורמיזות העותרים ביחס לתדירות הפגישות וסמיכותן להתפתחויות בחקירות כאלה או אחרות – משוללות כל יסוד. בהתייחס לאמור בסעיפים 25-26 לעתירה בבג"ץ 4509/18, יצוין כי המשיב עדכן את ראש הממשלה בדבר זימונו של הלה לחקירה בחודש דצמבר 2016 שלא במסגרת פגישת העבודה השוטפת, וזאת בתיאום עם פרקליט המדינה ומשטרת ישראל.



עמדת המדינה – דין העתירה להידחות

18. המדינה תטען כי העתירה דנו, במהותה, תוקפת את ריבוי כובעיו של היועץ המשפטי לממשלה, שכן היא מבקשת לקבוע כי יש להגבילו במילוי תפקידו בכובעו "הייעוצי", לנוכח ההתפתחויות הנוגעות לכובעו "התביעתי". כפי שהובא לעיל, אך לאחרונה פסק בית משפט נכבד זה, כי "כל עוד מקובל ריבוי ה'כובעים' הללו בשיטת המשטר שלנו, הרי שבכך אנו מניחים שהיועץ המשפטי לממשלה מסוגל להתמודד עם המורכבות שהדבר גורם".

19. ואכן, המורכבות והמתח המובנה בין כובעיו השונים של היועץ המשפטי לממשלה אינם חדשים עמנו. כפי שגם פסק בית המשפט הנכבד לאחרונה בבג"ץ 1948/18 – יש לסמוך על היועץ המשפטי לממשלה כי יידע להתמודד עם המורכבות שבתפקידו, ולהפריד היטב בין כובעו הייעוצי לבין כובעו התביעתי. זאת ועוד, כפי שצוין בדו"ח ועדת שמגר וצוטט לעיל, ההיסטוריה מלמדת כי היועצים המשפטיים לממשלה ידעו להבחין בין השניים, וההתפתחויות בתקופה האחרונה רק מחזקות מסקנה זו. על כן, קבלת טענת העותרים כי היועץ המשפטי לממשלה צריך להגביל עצמו מביצוע תפקיד אחד, לנוכח תפקידו השני, אינה עולה בקנה אחד עם משטרנו המשפטי, ויש לדחותה.

20. בצד האמור, יש לדחות את הדרישה החלופית המועלית בעתירות, ולפיה כל עוד ממשיך היועץ המשפטי לממשלה לפעול ב"כובעו הייעוצי" ולהיפגש עם ראש הממשלה, לרבות ביחידות, הוא ימנע עצמו מעיסוק בחקירות ראש הממשלה. נשוב ונזכיר את הוראותיו הברורות של סעיף 17 לחוק-יסוד: הממשלה, שעניינו "חקירת ראש ממשלה בתקופת כהונתו ואחריה, הגשת כתב אישום והרשעה", המטילות חובה על היועץ המשפטי לממשלה לעסוק בעניינו של ראש הממשלה, שכן "לא תיפתח חקירה פלילית נגד ראש הממשלה אלא בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה" ו-"כתב אישום נגד ראש הממשלה יוגש בידי היועץ המשפטי לממשלה" (סעיפים 17(א) ו-17(ג) לחוק-היסוד). הוראות ייחודיות אלו מלמדות כי מחוקק היסוד סבר כי נכון שהחלטה על פתיחה בחקירה בעניין ראש ממשלה מכהן – ובהמשך החלטה אם להגיש כתב אישום (סעיף 17(ג) לחוק היסוד) – תתקבלנה על ידי הגורם הבכיר ביותר במערכת אכיפת החוק. השילוב של הוראותיו המפורשות של חוק-היסוד, וההיגיון המוסדי הטמון בבסיסן, מקרינים על הנטל הכבד המוטל על המבקש לטעון לניגוד עניינים של העומד בראש התביעה הכללית בקבלת החלטות ביחס לעניינו של ראש הממשלה. הוראות חוק-היסוד מלמדות על הכרח במעורבות היועץ המשפטי לממשלה דווקא בתיק חקירה שבו נבחנות טענות נגד ראש ממשלה מכהן, וממילא נלמד מהן כי על פסילת היועץ המשפטי לממשלה מעיסוק בתיק פלילי של ראש ממשלה להיות מבוססת היטב. ברור מאליו אפוא, כי טענה אשר נטועה בעצם תפקידו של היועץ המשפטי לממשלה – ובריבוי הכובעים שלו – אינה יכולה להרים נטל כבד זה.

Fax Server

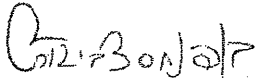
8

סוף דבר

21. לנוכח המקובץ, תטען המדינה כי יש לדחות את העתירות, ואת הבקשה לצו ביניים שנלוותה להן, תוך חיוב העותרים בהוצאות.

היום, כ' בתמוז תשע"ח

3 ביולי 2018



יונתן ברמן, עו"ד

סגן בכיר במחלקת הבג"צים

בפרקליטות המדינה