

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



תאריך: ט"ו טבת, תשע"ד 18/12/2013

לכבוד	לכבוד
מר נוחי דנקנר	מר חיים גבריאל
יו"ר דירקטוריון אי.די.בי אחזקות בע"מ	מנכ"ל חברת אי.די.בי אחזקות בע"מ
תל אביב	תל אביב

באמצעות פקס

נכבדיי שלום רב,

הנדון: השבת כספי אי.די.בי אחזקות שמימנו את הצעת קבוצת דנקנר לאורך תהליך הסדר החוב

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר, (להלן: התנועה) הריני לפנות אליכם כדלקמן:

1. אמש (17.12.2013) ניתן פסק הדין בעניין הסדר החוב של אי.די.בי אחזקות. בפסק הדין, קבע השופט אורנשטיין כי הוא מאשר את הסדר הנושים של החברה, לפי הצעת אלשטיין-אקסטרנה.¹
2. בפסק הדין קבע השופט באופן נחרץ כי הצעת קבוצת דנקנר אינה נחשבת להצעה של חברת אי.די.בי אחזקות, על אף שלאורך התהליך מר דנקנר והחברה נהגו לכנות אותה כך.

"... מן הראוי להעמיד דברים על דיוקם. הצעת החברה הלכה למעשה, איננה הצעה של החברה, אלא הצעה של קבוצת משקיעים, שעמן נמנה בין היתר דנקנר, שאליו חברו משקיעים זרים ומקומיים.. משכך, סבורני, שנכון יהיה יותר לראות בהצעת החברה כהצעה של קבוצת משקיעים, המונה חמישה משקיעים, שעם אחד מחבריה נמנה בעל השליטה דהיום, אך לא כהצעה של החברה.."²

3. לאורך השנה וחצי האחרונות, מומנה ההצעה מטעמו של מר דנקנר על ידי החברה עצמה. על בסיס נתונים שפורסמו בדוחות כספיים של החברה נכון ל-30.09.2013, עלות המימון רק של ההוצאות המשפטיות הנלוות להצעתם של קבוצת דנקנר עומדת על כ-6 מיליון ₪ מכספי החברה.³ יש להוסיף, כי מכיוון שחלפו חודשיים מאז דוח זה ולאור העובדה שההליך המשפטי

¹ פר"ק 13-06-11478 רוניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' אי די בי לאחזקות בע"מ, 47 (טרם פורסם, 2013).

² שם, בעמ' 13-14.

³ אידיבי חברה לאחזקות דוחות כספיים ביניים ליום 30 בספטמבר 2013 247 (2013).

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



נוהל באינטנסיביות בתקופה זו, אין זה מן הנמנע, כי סכום זה תפח באופן משמעותי, זאת בנוסף לתשלומים אחרים שיתכן שאף יצאו לטובת מי שעבד וסייע לקבוצת דנקנר.

4. יש לציין כי בקשתנו זו נעשית גם על רקע פנייתה של הנציגות לדירקטוריון אחזקות להפסיק לממן את קבוצת דנקנר- שאף לא טרח להתכנס ולהחליט בעניין.

5. בהקשר זה יש לציין כי בדיון שנערך ב 15.12.2013, עו"ד חגי אולמן, המשקיף מטעם בית המשפט, העלה חששות בנוגע להשפעה של אינטרסים זרים בקבלת ההחלטות בדירקטוריון החברה.

6. בדבריו, ביקר המשקיף את התנהלות הדירקטוריון וטען כי משעה שהדירקטוריון אפילו לא קיים דיון בשאלה האם יש לשקול לתמוך בהצעה של אלשטיין-אקסטרא, מתחזק החשש כי החלטותיו מונחות על ידי האינטרסים של בעלי השליטה בחברה.

7. ובאשר לבקשת הנציגות שלא לממן את הצעת קבוצת דנקנר ביקר המשקיף את העובדה כי הדירקטוריון אף לא התכנס לדון בבקשה.

להלן חלקים מדבריו כפי שפורסמו בפרוטוקול הדיון :

"...ועדת הביקורת לא החליטה דבר, מה שעמד בפני ועדת הביקורת טענת הנאמנים שלא לשתף פעולה ולא לממן יותר את הפעילות נגד ההצעה [דהיינו, הפעילות של הצעת דנקנר-גרנובסקי – לא במקור]. **בכל אופן הדירקטוריון לא התכנס, וכדאי היה שיתכנס.**"

"...אי אפשר שלא להעלות שאלה בעניין הזה האם דירקטוריון אחזקות מתפקד כך [כדירקטוריון עצמאי של חברת אחזקות – לא במקור] או האם יש לפחות חלק מהפעולות של הדירקטוריון שמשולבים בהם אינטרסים של בעלי השליטה באחזקות."⁴

8. לאור הקביעה המפורשת בפסק הדין של השופט אורנשטיין כי הצעת קבוצת דנקנר איננה נחשבת להצעה של החברה, אלא נחשבת להצעה של קבוצת משקיעים (בדומה להצעה של קבוצת אלשטיין-אקסטרה), ולאור כך כי החברה היא זו שמימנה את הוצאות קבוצת דנקנר, שעה שעל הקבוצה היה לממן זאת מכיסה, התנועה קוראת לדירקטוריון החברה לפעול להשבת הכספים הללו לחברה באופן מידי ולהפסיק לאלתר כל תשלום נוסף לכל גורם שפעל בשם קבוצת דנקנר.

⁴ עמ' 16-17 לפרוטוקול הדיון מיום 15.12.2013 בפר"ק 11478-06-13 רזניק פז נבו נאמנויות בע"מ נ' אי די בי לאחזקות בע"מ.

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



9. אין צורך להכביר מילים על כך כי מימון הצעה של גורם זר לחברה, על חשבון בעלי המניות והנושים, בשעה שהחברה חדלת פירעון הינה פעולה הנוגדת את טובת החברה.
10. דברים אלו מקבלים משנה תוקף לאור דבריו של המשקיף כפי שצוינו לעיל כי ייתכן שפעולות דירקטוריון החברה נעשו לקידום אינטרסים של בעלי השליטה באי.די.בי אחזקות ולא של החברה עצמה.
11. התנועה מבקשת להזכיר כי על פי הוראות חוק החברות, **חבר בדירקטוריון החברה חב חובת אמונים לחברה**, מחויב לנהוג בתום לב ולפעול לטובתה של החברה בלבד.
12. נוסף על כך, בס' 106(א) לחוק החברות, מוגדר בבירור כי **דירקטור חייב לפעול בשיקול דעת עצמאי ומשעה שלא פעל כך, יראו במעשיו כהפרה של חובת אמונים**.
13. לאור כל זאת, על הדירקטוריון לדאוג כי מרגע זה לא ישולם ולו שקל אחד נוסף מקופת החברה לטובת מימון הוצאות קבוצת דנקנר, וכן על הדירקטוריון לפעול באופן מידי להשבת הכספים שכבר הועברו לכל מי שפעל לקידום ובשם הצעת קבוצת דנקנר.
14. עוד נדגיש כי הדירקטוריון אף מחויב באופן אישי להשיב כל שקל ששולם או שישולם ליועצים, ללוביסטים לעורכי הדין ולכל מי שעבד לטובת קבוצת דנקנר, זאת בשל כך שההחלטות שהתקבלו בנושא זה הינן החלטות המנוגדות לטובת החברה ושיש בהן כדי להפר את חובת הנאמנות של הדירקטורים כלפי החברה.
15. לסיום, נבקש להעביר מכתב זה לכל חברי הדירקטוריון.
16. לתגובתכם המהירה, נודה.

בכבוד רב,

נילי אבן-חן, עו"ד
מנהלת מחלקת כלכלה ומחקר

שחר וינברג
מחלקת כלכלה ומחקר

העתק:

מר אייל גבאי, המומחה מטעם בית המשפט.
עו"ד חגי אולמן, המשקיף מטעם בית המשפט.