

בעניין:
התנועה למען אינט שלטון בישראל, עיר
מרח' יפו 208 ירושלים, ת.ד. 4207 ירושלים 91043
טל': 02-5000076 ; פקס: 02-5000073

העותרת

- 222 -

1. היוזם המשפטי לממשלה – ד"ר אביחי מנדלבלייט.
2. מ"מ מפכ"ל משטרת ישראל – ניצב מוטי כהן.
3. ממשלה ישראל.
4. שר הביטחון – מר בנימין גנץ.
5. שר החוץ – מר גבי אשכנזי.
6. שר האוצר – מר ישראל כ"ץ.
7. שר המשפטים – מר ABI ניסנקוֹן.
8. שר הכלכלה – מר עمير פרץ.
באמצעות פרקליטות המדינה
רחוב צאלח – א – דין 29 ירושלים.
טל': 02-3925590 ; פקס: 02-6467011
9. מבקר המדינה – מר מתניהו אנגמן.
באמצעות יועמ"ש מבקר המדינה
רחוב מבקר המדינה 2, ירושלים.
טל': 02-6665000 ; פקס: 02-6529322
10. נסת ישראל.
בנסת ישראל, קריית בן גוריון, ירושלים.
טל': 02-6408636 ; פקס: 02-6753495
11. ראש ממשלה ישראל – מר בנימין נתניהו.
12. מר נתן מלקובסקי.
13. מר זוז שימרון.
באמצעות משרד ע"ד שמרון, מולכו פרסקי ושות'ת
הgan הטכנולוגי, מנחת מלחה, בניין 1, ירושלים.
טל': 03-6853685 ; פקס: 03-6853853
14. מר מיכאל (מייק) טוביה גנור.
באמצעות משרד ע"ד בועז בן צור – בן צור ושות'
מגדל הארבעה (מגדל צפוני) רח' הארבעה 28, ת"א.
טל': 03-7155000 ; פקס: 03-7155001

המשיבים

עתירה למתן צוים על תנאי וצוים הצהרתיים
בקשה לקביעת מועד דיון בהול
ובקשה להגשת מסמכים חסויים

מוגשת בזאת עתירה לבית משפטו נכבד זה, למתן **צווים על תנאי וצווים הצהרתיים** כנגד המשיבים 14-1, לשם הנחות ועל מנת שהדבירים יעדמו بصورة נהירה וברורה בפני בית המשפט הנכבד - ובבחינתן כבר, כבר על אפנינו - יעדמו הצווים כפי סדרם בעטירה, ראשית הצווים המתיחשים לחקירות הפליליות, ולאחר מכן הצווים המתיחשים לוועוזן החקירה הממלכתית, ווועוזן הבדיקה הממשלתית, והכל כלהלן:

א. צווים על תנאי לחקירה פלילית

- א.1. צו על תנאי כנגד המשיבים 1 - 2 לעטירה, הם היושם המשפטיא לממשלה, ומ"מ המפכ"ל (או המפכ"ל עצמו ככל שימונה עד שתתברר ותוורע עטירה זו) המורה להם לבוא ולנקך מידע לא ירו על **פתיחה בחקירה פלילית כוללת של פרשות הפלוזות/אחזקת המניות בחברות סיידריפט על ידי ראש הממשלה בניין נתניהו**, לאור העובדה שמר נתניהו לא העביר את אחזקותיו בחברת סיידריפט לנאמנות עיורת כמצאות מבחן המדינה המשיב 9, וזאת בכך להשאיר בשליטתו את יכולת החלטת מומי ואיך למכורן ובכך עבר על הכללים למניעת ניגוד עניינים שלShares וטגנו שרים, דבר העשי להתגבש לכך עבירות פליליות של קבלת דבר במרמה הקבועה בסעיף 415 לחוק העונשין, עבירות מרמה והפרת אמוןם הקבועה בסעיף 284 לחוק העונשין ועבירות נוספת, ובנסיבות חמירות הכוללות מרמה כלפי מבחן המדינה.
- א.2. צו על תנאי כנגד המשיבים 1 - 2 לעטירה, המורה להם לבוא ולנקך מידע לא ירו על **פתיחה בחקירה פלילית כוללת של פרשות הפלוזות/אחזקת המניות בחברת סיידריפט על ידי ראש הממשלה בניין נתניהו**, לאור העובדה שמר נתניהו לא דיווח מעולם על אחזקותיו ועל אחזקותיו של בן דודו מר מילקובסקי המשיב 12, בחברות סיידריפט גורףיק, ועל כך שהן מוכרות מוצרי פלאזה לחברת טיסנקרופ המייצרת כלי שיט וצלולות, וזאת בה בעת שמר נתניהו קיבל החלטות, פעמיחר פעמיינס בנגד לעמודת מערכת הביטחון, והחליט לרכוש את הצלולות, 6, 7, 8, 9 ואות 4 ספינות המגן לחברת טיסנקרופ, החלטות שככל قولן מנוגדות עניינים, ואשר עשוות להתגבש כדי ביצועה של עבירות מרמה והפרת אמוןם הקבועה בסעיף 284 לחוק העונשין ועבירות נוספות.
- א.3. צו על תנאי כנגד המשיבים 1 - 2 לעטירה, המורה להם לבוא ולנקך מידע ירו לא על **פתיחה בחקירה פלילית כוללת של פרשות הפלוזות/אחזקת המניות בחברת סיידריפט על ידי ראש הממשלה בניין נתניהו**, לאור העובדה כי רכישת 1.7% ממניות סיידריפט על ידי נתניהו מדין של בן דודו מר נתן מילקובסקי, נעשו באמצעות הלוואה בסך \$ 600,000, אשר למייטב ידיעת העותרת מעולם לא הותזרה, דבר המעלה חשש כי "הלוואה" זו ניתנה למר נתניהו בכדי שהוא יקבל החלטות אשר יקדםו את רכישת הצלולות, 6, 7, 8, 9 ואות 4 ספינות המגן לחברת טיסנקרופ. החלטות שככל قولן מנוגדות עניינים ואשר עשוות להתגבש כדי ביצועה של עבירות השודד הקבועה בסעיף 290

לחוק העונשין, עבירות המרמה והפרת אמוניים הקבועה בסעיף 284 לחוק העונשין ועבירות נוספות.

א.4. צו על תנאי נגד המשיכים 1 ו- 2 לעתירה, המורה להם לבוא ולנקק מזווע לא ירו על פתיחה בחקירה פלילית כוללת של פרשת הפלדות/אחזקת המניות בחברת סיידריפט על ידי ראש הממשלה בגין נסניינו, לאור העובדה כי רכישת 1.7% ממניות סיידריפט על ידי בגין מיידיו של בן דודו מר נתן מילקובסקי, אשר נעשו כאמור באמצעות "הלוואה" בסך 600,000 \$, הגם ששווי מניות אלה באותה תקופה - על בסיס D.D והערכת שווי שערכות חברות גראפטק - הינו כ - 12,000,000 \$, דבר המעורר חשד כבד כי מהתណיך זה ניתן למր נתניינו בכך שהאחרון קיבל החלטות אשר יקדמו את רכישת הצללות, 9,8,7,6 ואת 4 ספינות המגן מהחברת טיסנקרופ. החלטות שככל כוון לכאורה מנוגדות עניינים כאמור ומתח זה שנitin לכואורה בעבורן, ואשר עשוות להתגבעש כדי ביצועה של עבירות השוחד הקבועה בסעיף 290 לחוק העונשין, עבירות המרמה והפרת אמוניים הקבועה בסעיף 284 לחוק העונשין ועבירות נוספות.

א.5. צו על תנאי נגד המשיכים 1 ו- 2 לעתירה, המורה להם לבוא ולנקק מזווע לא ירו על פתיחה בחקירה פלילית כוללת של פרשת הפלדות/אחזקת המניות בחברת סיידריפט על ידי ראש הממשלה בגין נסניינו, לאור העובדה שנຕנינו ב - 29 בנובמבר 2010 - יום לפני שగראפטק משלימה את המיזוג וסיידריפט הופכת להיות ציבורית - מוכר את אחזקותיו בחברת סיידריפט - שבבעורן הוא קיבל "הלוואה" שלא הוחזרה בסך 600,000 \$ - בחזרה לבן זוזו מילקובסקי, ובתמורה הוא משלם לכל הפחות 16,000,000 \$ לפיקסו, קרי, \$ 4,400,000, וזאת מיוחד לאור העובדה שהנתן הכלכלי הזה מתרחש למרות שזרחות החברה מראים על יוזחת חזקה ברוחן החברה ולמרות ששווי החברה נחטף ב ~ 57% לאור המשבר העולמי של 2008. דבר המעורר חשד כבד כי מהתណיך זה ניתן למր נתניינו בכך שהאחרון קיבל החלטות אשר יקדמו את רכישת הצללות, 9,8,7,6 ואת 4 ספינות המגן מהחברת טיסנקרופ. החלטות שככל כוון לכאורה מנוגדות עניינים כאמור ומתח זה שנitin לכואורה בעבורן, ואשר עשוות להתגבעש כדי ביצועה של עבירות השוחד הקבועה בסעיף 290 לחוק העונשין, עבירות המרמה והפרת אמוניים הקבועה בסעיף 284 לחוק העונשין, וכן עבירות נוספות, לרבות עבירות הקבועות בחוק אייסור הלבנת הון, תש"ס-2000.

א.6. צו על תנאי נגד המשיכים 1 ו- 2 לעתירה, המורה להם לבוא ולנקק מזווע לא ירו על פתיחה בחקירה פלילית כוללת של פרשת הפלדות/אחזקת המניות בחברת סיידריפט על ידי ראש הממשלה בגין נסניינו ובמסגרתו זו מדוע לא יפנו לרשויות האכיפה בארה"ב, לרבות משרד המשפטים האמריקאי, לרבות למלשנת הפדראלית (F.B.I), לרבות רשות המיטים הפדראלית (S.R.I) לרבות לרשויות ניירות ערך הפדראלית (SBC), לאור העובדה שמדובר לא דווח לדרישות אלה כי גושא משרה בכירה בדמות ראש ממשלה אווחז במניות של תאגיד אמריקאי ומדובר לא דווחה

התבטה/תנה/מתנה בשווי של פי 20 מערך המניה האמיתי של חברת סיידריפט לשויות אלה, וזאת בגין מוחלט להוראות ה - The Foreign Corrupt Practices Act of 1977 (FCPA) (Act of 1977) המחייבות לעשות זאת, בגין חוק מס המתנה בארה"ב The Securities Act of 1933 ו בגין חוק נירוט ערך האמריקאי Gift Tax.

- א.7. צו על תנאי נגד המשיבים 1 ו- 2 לעתירה, המורה להם לבוא ולנקם מדוע לא ירו על פтиחה בחקירה פלילית כוללת של פרשת הפלוזות/אחזקות המניות בחברת סיידריפט על ידי ראש הממשלה בגין נתניהו וזאת לאור העובדה כי מבקר המדינה המשיב 9 דרש מהמשיב 1 לעשות כן עד בחודש יוני 2019 וזאת לאור חשדות שעלו לאור הדיווחים הכוונים לוועדת התיירות, ובפרט לאור העובדה כי בפניותו לוועדת התיירות בשנת 2009 מר נתניהו מצהיר כי מערכת יחסים עם מר מילקובסקי המשיב 12, הינה מערכת יחסים עסוקית, בעוד שב- 2019 הוא מצהיר - בעת שהוא מבקש מענק למימון הגנתו המשפטית - כי מערכת יחסים עם המשיב 12 הינה מערכת יחסים משפחתייה, בדרך העשויה להתגבעש לכדי ביצוע עבירה שבועת שקר הקבועה בסעיף 239 לחוק העונשין, וכן עבירות נוספות.
- א.8. צו על תנאי נגד המשיבים 1 ו- 2 לעתירה, המורה להם לבוא ולנקם מדוע לא ירו על פтиחה בחקירה פלילית כוללת של פרשות העמלות בגלל היקף הכספי העצום הכרוך בשלל הפרשות המגיע לכדי מיליארדי ש' רבים שנובעים מהחלטות אשר קידמו את רכישת הצולות, 6, 7, 8, 9 ואת 4 ספינות המוגן לחברת תיסנקרופ כמו גם את התחזוקה שלהם לאורך שנים. ואשר עשוות להתגבעש כדי ביצועה של עבירות השוחד הקבועה בסעיף 290 לחוק העונשין, עבירת המרמה והפרת אמוניהם הקבועה בסעיף 284 לחוק העונשין, וכן עבירות נוספות, לרבות עבירות הקבועות בחוק איסור הלבנת הון, תש"ס-2000.
- א.9. צו על תנאי נגד המשיבים 1 ו- 2 לעתירה, הייעץ המשפטי לממשלה, ומ"מ המפכ"ל המורה להם לבוא ולנקם מדוע לא ירו על פтиחה בחקירה פלילית כוללת הן של פרשות העמלות - שמהוות מנוע אינטראיס ראשון - והן של פרשת הפלוזות/מניות - שמהוות את מנוע האינטראיס השני - כאשר ברור היום שני מנועים אלה מהווים את המוטיבציה ואת המneau לקבל שלל החלטות תמהות לגביו רכישות של כלי שיט ושל צוללות השניים בחלוקתם עם הגורמים המקצועיים וזאת תוך כדי הפעלת לחצים בבדים, תוך ביטול מכרזים ותוך פגיעה קשה בכל נחלי הרכש וההתקשרות של משרד הביטחון, ואשר עשוות להתגבעש כדי ביצועה של עבירות השוחד הקבועה בסעיף 290 לחוק העונשין, עבירת המרמה והפרת אמוניהם הקבועה בסעיף 284 לחוק העונשין, וכן עבירות נוספות.

א.10. צו על תנאי נגד המשיבים 1 ו - 2 לעתירה, הייעץ המשפטי לממשלה, ומ"מ המפכ"ל המורה להם לבוא ולנקק מדוע לא יורו על פтиיחה בחקירה פלילית כוללת של פרשת העמלות ושל פרשת הפלזות/מניות בהקשר של מסע הרוכש בחברת מיסנקרופ, וזאת לאור אסופת התצהירים והריאות החדשות אותן הגישה העותרת - שרובם כוללים נמצאים בידיה של המשטרה והפרקליטות - ולפיכך מעורדים תהיה קשות, מדוע למרות של ראיות שכזה קיבל המשיב 1 החלטה תמורה שלאchkור את המשיב 11 ראש הממשלה בגין נתניהו, כמו גם מדוע החלטת שלא להורות על פтиיחה בחקירה בגין פרשת הפלזות/מניות לרבות חקירות של המשיבים 11, 12 ו-13 (משרדו של המשיב 13 ביצעה את עסקת המיזוג של סיידריפט עם גראפטק), ואשר עשוות להתגבעש כדי ביצועה של עבירות השוד הקבועה בסעיף 290 לחוק העונשין, עבירות המרמה והפרת אמוןיהם הקבועה בסעיף 284 לחוק העונשין, וכן עבירות נוספות.

א.11. צו על תנאי נגד המשיבים 1 ו - 2 לעתירה, המורה להם לבוא ולנקק מדוע לא יורו על פтиיחה בחקירה פלילית כוללת של פרשת העמלות בפרש הצוללת השישית, אשר ההחלטה על דרישתה התקבלה בגין ממצא עבוזה מהטנה שנעשתה בצה"ל, ללא עבוזה מטה מחייבת, בשעה שראש הממשלה בגין נתניהו נמצא בגין עניינים, ותוך פגיעה חמורה בתקציב הבטחון של מדינת ישראל, ובדרך העשויה להתגבעש כדי ביצועה של עבירות השוד הקבועה בסעיף 290 לחוק העונשין, עבירות המרמה והפרת אמוןיהם הקבועה בסעיף 284 לחוק העונשין, וכן עבירות נוספות.

א.12. צו על תנאי נגד המשיבים 1 ו - 2 לעתירה, המורה להם לבוא ולנקק מדוע לא יורו על פтиיחה בחקירה פלילית כוללת של פרשת העמלות בפרש הצוללת השביעית, השמינית, והתשיעית, בעסקה אשר על פי התצהירים שנמסרו לעותרת, פעל ראש הממשלה בגין נתניהו באופן המנגד לעמדות צה"ל ומשרד הביטחון, וכן בגין לעמדות המל"יל, ללא עבוזה מטה מחייבת, בשעה שראש הממשלה בגין נתניהו נמצא בגין עניינים, נמצא בגין עניינים, ותוך פגיעה חמורה בתקציב הבטחון של מדינת ישראל, ובדרך העשויה להתגבעש כדי ביצועה של עבירות השוד הקבועה בסעיף 290 לחוק העונשין, עבירות המרמה והפרת אמוןיהם הקבועה בסעיף 284 לחוק העונשין, וכן עבירות נוספות.

א.13. צו על תנאי נגד המשיבים 1 ו - 2 לעתירה, הייעץ המשפטי לממשלה, ומ"מ המפכ"ל המורה להם לבוא ולנקק מדוע לא יורו על פтиיחה בחקירה פלילית כוללת של פרשת העמלות בפרש שתי הספינות נגד צוללות, בעסקה אשר על פי התצהירים שנמסרו לעותרת פעל ראש הממשלה בגין נתניהו באופן המנגד לעמדות צה"ל ומשרד הביטחון, מבלי שמתיקיים הлик בחינה טזרו, ובוחсер סמכות שעה הסמכות לחוחטיב על דרישת טפניות כגון אלו, המהווה חלק מבניין הכוח של צה"ל, אינה קשורה כלל למיל"יל או משרד ראש הממשלה. הסמכות נתונה למשרד הביטחון בלבד, לדרגים המקדומים, ולשר הביטחון, ומהווית אישור קביני. כל זאת באופן העשי להתגבעש

כדי ביצועה של עבירות השודד הקבועה בסעיף 290 לחוק העונשין, עבירת המרמה והפרת אמונות הקבועה בסעיף 284 לחוק העונשין, וכן עבירות נוספות.

א.14. צו על תנאי נגד המשיבים 1 ו - 2 לעתירה, המורה להם לבוא ולנקק מזוע לא ירו על פтиיחה בחקירה פלילית כוללת של פרשת העמלות בפרש **4 טפיניות המגן**, בעסקה בה לאורך כל תהליך רכש הספיקות בוצעה התערבותה בוטה של גורמים שונים במשרד רוח"ם ובראשם המל"ל, שבאה לידי ביטוי, בין היתר, לבצע עסקה עם תברת זיטנקروف "יכל מחירי", בקיים מגעים ישירים עם גורמים שונים בגרמניה, טרם המומי, ואילו במהלך, במסלול עוקף משרד הביטחון ותוך הסתרות מגעים אלו מגורמי המשרד, ובהפעלת לחצים ישירים על בעלי תפקידים שונים במשרד ראש הממשלה כולל ראש הממשלה עצמו, ובאופן העשי להtagבש כדי ביצועה של עבירות השודד הקבועה בסעיף 290 לחוק העונשין, עבירת המרמה והפרת אמונות הקבועה בסעיף 284 לחוק העונשין, וכן עבירות נוספות.

א.15. צו על תנאי נגד המשיבים 1 ו - 2 לעתירה, הייעץ המשפטי לממשלה, ומ"מ המפק"ל המורה להם לבוא ולנקק מזוע לא ירו על פтиיחה בחקירה פלילית כוללת של פרשת העמלות בפרש **מספנות חיל הים**, בה נעשה ניסיון חמור "להפריט" את מספנות חיל הים, ולהעביר את האחריות לטיפול ואחזקה כל השיט של חיל הים למספנות תיסנקרופ, לא מכרז, תוך הסתרת העניין מהגורמים הרלוונטיים במשרד הביטחון, ותוך הסתרת ניגוד העניינים הכספי בכך, ובאופן העשי להtagבש כדי ביצועה של עבירות השודד הקבועה בסעיף 290 לחוק העונשין, עבירת המרמה והפרת אמונות הקבועה בסעיף 284 לחוק העונשין, וכן עבירות נוספות.

א.16. צו על תנאי נגד המשיבים 1 ו - 2 לעתירה, המורה להם לבוא ולנקק מזוע לא ירו על פтиיחה בחקירה פלילית כוללת של פרשת העמלות והפלוזות לרבות חקירה מקיפה בפרש מתן האישור למכור צוללות תקיפה למצרים, וזאת במילויו כאשר ראש הממשלה הסביר ומסביר את האישור שתואנו נותן לגרמנים, מפקד חיל הים, מהרמטכ"ל, משר הביטחון, מראש המוסד ומהנסיא, ובמיוחד במילויו כאשר בשנת 2010 מאושזרות בקשה דומה של הגורמים למכור למצרים שתי צוללות משונכנות בידיית כל הגורמים, לרבות מפקד חיל הים, הרמטכ"ל, שר הביטחון וראש המוסד והנסיא, ובאופן העשי להtagבש כדי ביצועה של עבירות השודד הקבועה בסעיף 290 לחוק העונשין, עבירת המרמה והפרת אמונות הקבועה בסעיף 284 לחוק העונשין, וכן עבירות נוספות – ולרובות עבירות על בוחן המדינה.

א.17. צו על תנאי נגד המשיבים 1 ו - 2 לעתירה, המורה להם לבוא ולנקק מזוע לא ירו על פтиיחה בחקירה פלילית כוללת של פרשת העמלות ובפרט בפרש מתן האישור לגרמנים למכור צוללות תקיפה למצרים נגד המשיב 14 הלא מיקי גנו, לאור העבודה כי גנו ביקש להטיר התנגדותם של בכירים במערכות הביטחון למכירת הצוללות למצרים כשהוא אומר להם במפורש כי גישתם והתנהלותם "גורם לו נזק עסקי",

ובאופן העשויל להתגבש כדי ביצועה של עבירות השודד הקבועה בסעיף 290 לחוק העונשין, עבירות המרמה והפרת אמוןיהם הקבועה בסעיף 284 לחוק העונשין, וכן עבירות נוספות.

א.18. צו על תנאי נגד המשיב 1 לעתירה, הייעץ המשפטיא לממשלה שיבוא ולنمך מדוע נתן הוראה למשיב 2 לעתירה, מ"מ המפכ"ל ולחוקרו שלא להמשיך ולחזור הון בפרשת העמלות והן בפרשת הפלזות ובמיוחד בפרשת מתן התייר לగורמים למכירת צוללות תקיפה למצרים - כשהוא מאטgor את ראש הממשלה - וטוען בין היתר כי עצם החקירה עלול שתפגע בהמשך החצרידות בכלי השיט מגזרניה ולכך עדיף שלא ימשיכו לחזור כלל, תוך שהוא חורג מסמכותו, ופועל בינגוד לכל הפתיחה בחקירה, ולסעיף 59 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 המחייב פתיחה בחקירה פלילית מקום בו קיימת ראשית ראייה.

א.19. צו על תנאי נגד המשיב 1 לעתירה, הייעץ המשפטיא לממשלה המורה לו לבוא ולنمך מדוע הורה לאנשי משרד, לאחר פגישה סודית שנערכה במשרד בחודש אוגוסט 2012, הנחיה להודיע לשכת הכנצילדות הגבי' אנגליה מרקל, למשרד המשפטים הגומני, ולמשרד התגננה הגומני כי שלל פרשות השחיתות שהתגללה, לרבות פרשות העמלות על שלל נגורותיה, אינה פרשת שחיתות "היורצת לשורשה של עסקה" והאם הסיבה לכך הייתה כי חשש: "שלמרקל יהיה קשה מאוד לאשר פרוייקט אם יתברר שכසפים ממשלתיים גומניים מצאו את דרכם לכיסים הפרטיטים של מתווכים ערומיים או של מקורבי נתניהו", וכל זאת תוך שהוא חורג מסמכותו, ופועל בינגוד לכל הפתיחה בחקירה, ולסעיף 59 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 המחייב פתיחה בחקירה פלילית מקום בו קיימת ראשית ראייה.

ב. צוים הצהרתיים על החובה לבצע חקירה פלילית

ב.1. צו הצהרתי שיוצא מלפני בית משפט נכבד זה המצחים והקובעים כי על פי כל הפתיחה בראייה, ועל פי סעיף 59 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982, למשיבים 1 ו- 2 ישנה חובה חוקית לפתחה בחקירה פלילית מקום בו התגבשה ראשית ראייה המחייבת פתיחה בחלק פלילי, וכי המפורט בעתירה זו.

ב.2. צו הצהרתי שיוצא מלפני בית משפט נכבד זה המצחים והקובעים כי החלטה שלא לפתחה בחקירה פלילית, ולנוכח קיומה שלראשית ראייה איננה בשלל הפרשיות אשר יוצגו להלן בעתירה זו, הינה מחוסרת סמכות, לא טבירה בצורת קיזונית, מפלה בהיותה אכיפה ברורנית, נובעת משיקולים זרים אשר אינם מן העניין עומדת בסתרה ברווחה לאינטנסטיבי, התקבלה בעיוות מהותי, והיא עומדת כהחלטה הנגעה במסגרת היורץ לשורשו של עניין.

ג. צוים על תנאי להקים ועדת חקירה ממלכתית

ג.1. צו על תנאי נגד המשيبة 3, ממשלה ישראל, המורה לה לבוא ולנקק מידע לא תפעל כפי סמכותה בסעיף 1 לחוק ועדות חקירה, התשכ"ט-1968, ותורה על הקמת ועדת חקירה ממלכתית אשר תבחן את כלל האירועים והכשלים בפרשיות הרכישות השונות של צוללות וכלי השיט מחברות תיסנקרופ, לרבות כלל הפרשיות המזוכחות בעתריה זו, לרבות פרשות הרכש והתחזוקה של כלי השיט, וכן אישור מכירת הצוללות למצרים - אשר אושרו כולם במישרין על ידי ראש הממשלה בגין נטניהו – וכן את גזירת העמלות השונות במהלך הרכישה, על ידי גורמים שונים, לרבות את הקשר לפשרות המניות – עליה דיווח מBroker המדינה עצמה לועץ המשפטי לממשלה מקום בו טבר כי מתקיים חשד לפליילים. וזאת לנוכח מסכת ראיות המלמדת על קיומן של עבירות מתחום טוהר המדינה, מתחום המיסוי, הלבנתה הון ואף מתחום הפגיעה בביטחון המדינה. וכך האמור בעתריה זו, וכן בתצהיריהם של בכירים במערכות הבטחון בעבר, לרבות ראש הממשלה לשעבר, שר בטחון, רמטכ"לים, אלופים, ובכירים נוספים, אשר הוגשו לבית המשפט במעטפה חתומה ונפרצת ואף הובאו לידיות המשיב 1, וכן לאחר האמור בהזדעת המשטרה מיום 2018.11.8, שכותרת "סיום חקירת תיק 3000: "פרשת הצוללות""), שס נכתב בסיפה – בנסיבות ונסיבות, כי: "במהלך ניהול החקירה ואיסוף הראיות נתגלו ליקויים בכל הנוגע לדורי מנהל בקרב גופים שונים, אל מול גורמים עסקיים ופרטיים, וזאת בכל הנוגע לרכש בייחוני ואסטרטגי המדינה ישראל. ליקויים אלו מחייבים הפקת תובנות ולקחים על ידי הגורמים המוסמכים לכך, על מנת לשפר ולהיעיל את הליבי הרbesch הביטחוני במדינת ישראל ולהגן עליהם מפני אינטראסים זרים והשפעות פסולות מבט צופה פני עתיד".

ג.2. צו על תנאי נגד המשיב 9, מBroker המדינה, המורה לו לבוא ולנקק מידע לא יפעל כפי סמכותו הקבועה בסעיף 14(ב)(1) לחוק מBroker המדינה, מש"ח-1958 [גוזח משולב] וימליך לוועדה לביקורת המדינה בכנסת על הקמת ועדת חקירה ממלכתית אשר תבחן את כלל האירועים והכשלים בפרשיות הרכישות השונות של צוללות וכלי השיט מחברות תיסנקרופ, לרבות כלל הפרשיות המזוכחות בעתריה זו, לרבות פרשות הרכש והתחזוקה של כלי השיט, וכן אישור מכירת הצוללות למצרים - אשר אושרו כולם במישרין על ידי ראש הממשלה בגין נטניהו – וכן את גזירות העמלות השונות במהלך הרכישה, על ידי גורמים שונים, לרבות את הקשר לפשרות המניות – עליה דיווח מBroker המדינה עצמה לועץ המשפטי לממשלה מקום בו טבר כי מתקיים חשד לפליילים. וזאת לנוכח מסכת ראיות המלמדת על קיומן של עבירות מתחום טוהר המדינה, מתחום המיסוי, הלבנתה הון ואף מתחום הפגיעה בביטחון המדינה זו, וכן בתצהיריהם של בכירים במערכות הבטחון בעבר, לרבות ראש הממשלה לשעבר, שר בטחון, רמטכ"לים, אלופים, ובכירים נוספים, אשר הוגשו לבית המשפט במעטפה חתומה ונפרצת ואף הובאו לידיות המשיב 1.

- ג.3. צו על תנאי נגד המשيبة 11, הכנסת, חמורה לה לבוא ולנמק מדוע לא תפעל באמצעות הוועדה לביקורת המדינה, כפי סמכותה הקבועה בסעיף 14(ב)(1) לחוק מבחן המדינה, תש"י"ח-1958 [נוסח משולב] ותורה על הקמת ועדת חקירה ממלכתית אשר תבחן את מכלול האירועים והכשלים בפרשיות הרכישות השונות של צוללות וכלי השיט לחברות זיסנקרופ, לרבות כלל הפרשות המזוכרות בעטירה זו, לרבות פרשות הרכש והתחזקה של כלי השיט, וכן אשרור מכירת הצוללות למצרים - אשר אושרו כולל במישרין על ידי ראש הממשלה בנימין נתניהו – וכן את גזירות העמלות השונות במהלך החלק הרכישה, על ידי גורמים שונים, ולרובות את הקשר לפרשות המניות – עליה דיווח מבקר המדינה עצמו ליעץ המשפטיא לממשלה מוקט בו כבר כי מותקים חד פליליים. זאת לנוכח מסכת ראיות המלמדת על קיומן של עבירות מתחום טוהר המדינה, מתחום המיסוי, הלבנת חון ואף מתחום הפגיעה בביטחון המדינה. וכי האמור בעטירה זו, וכן בתצהיריהם של בכירים במערכות הבטחון בעבר, לרבות ראש הממשלה לשעבר, שרי בטחון, רמטכ"לים, אלופים, ובכירים נוספים, אשר הוגשו לבית המשפט במעטפה חותומה ונפרצת ואף הובאו לידיות המשיב 1.
- ג.4. צו על תנאי נגד המשיבים 3, 9, 3 – 11, הממשלה, מבקר המדינה והכנות בהתאם, חמורה להם לבוא ולנמק מדוע לא ירוו כל אחד בגזרתו ועל סמכותו על הקמת ועדת חקירה ממלכתית, אשר תבדוק בין היתר את תהליכי קבלת החלטות והרכש לגבי רכישת כלי נשק אסטרטגיים, שתבדוק את תהליכי הרכש בחיל הים, בצה"ל ובמשרד הבטחון, ובפרט תבזוז את מעורבותה של המועצה לביטחון לאומי בתהליכי רכש של כלי נשק אסטרטגיים ואת المسؤولות והסמכות שלו בכךן. זאת לנוכח מסכת ראיות המלמדת על קיומן של עבירות מתחום טוהר המדינה, מתחום המיסוי, הלבנת הון ואף מתחום הפגיעה בביטחון המדינה. וכי האמור בעטירה זו, וכן בתצהיריהם של בכירים במערכות הבטחון בעבר, לרבות ראש הממשלה לשעבר, שרי בטחון, רמטכ"לים, אלופים, ובכירים נוספים, אשר הוגשו לבית המשפט במעטפה חותומה ונפרצת ואף הובאו לידיות המשיב 1.
- ג.5. צו על תנאי נגד המשיב 4 שר הביטחון וראש הממשלה החילופי וכן נגד המשיב 5 שר החוץ הנוכחי ושר הבטחון העתידי חמורה להם לבוא ולנמק מדוע לא יקימו את הבטחות לבוחר וידרשו מהמשיבה 3 בה הם חברים בצוות פרטיטית, להקים ועדת חקירה ממלכתית כפי סמכותה בסעיף 1 לחוק ועדות חקירה, התשכ"ט-1968, וזאת לנוכח הפגיעה הקשה באמון הציבור וביטחונות הנאמנות של נבחרי הציבור, ולנוכח החריגת הבוטה מצצע מפלגות טרם הבחירה, ומהעקרונות אותם הבטיחו באזוניהם של בוחריה.

ד. צוים הצהרתיים על החובה להקים ועדת חקירה ממלכתית

ד.1. צו הצהרתי שיווץ מפני בית משפט נכבד זה המצהיר והקובע כי למשלה כקמה החומרה להקים ועדת חקירה ממלכתית מקום בו קיים עניין שהוא בעל חשיבות ציבורית חיונית, ובפרט מקום בו מדובר בפרשה אשר שורשיה בהתנהלות בלתי תקינה לאורך כל שדרות הניהול הבטחוני במדינת ישראל, וצמיתה בפגיעה חמורה ביותר בטחון מדינת ישראל, הן על ידי פגיעה בתקציב הבטחון, והן על ידי העברת טכנולוגיות צבאיות מתקדמות לצבע מצרים.

ה. צוים על תנאי על להקים ועדת בדיקה ממלכתית

ה.1. צו על תנאי נגד המשיבים 8-4, שר הביטחון, שר האוצר, שר הכלכלה, ושר המשפטים במשפטם ישראל, המורה להם לבוא ולנקוק כל אחד בנפרד מזווע לא ירו על הקמת ועדת בדיקה ממלכתית בראשות שופט בזימוס על פי סעיף 8א לחוק הממשלה, תשס"א-2001 (להלן: "חוק הממשלה"), אשר תבחן את מכלול האירועים והכשלים בפרשיות הרכישות השונות של צוללות וכלי השיט מחברות תיסנקרופ, לרבות כלל הפרשות המזוכרות בעתריה זו, לרבות פרשות הרכש והתחזוקה של כלי השיט, וכן אישור מכירת הצוללות למצרים - אשר אושרו כולן במישרין על ידי ראש הממשלה בגין נתניהו – וכן את גזרת העמלות השונות במהלך הליך הרכישה, על ידי גורמים שונים, לרבות את הקשר לפרשת המניות, וזאת לנוכח מסכת ראיות המלמדת על קיומן של עבירות מתחום טוהר המידות, מתחום המיטוי, הלבנת הון ואף מתחום הפגיעה בביטחון המדינה. וכפי האמור בעתריה זו, וכן בתצהיריהם של בכירים במערכת הבטחון בעבר, לרבות ראש ממשלה לשעבר, שר ביטחון, רמטכ"לים, אלופים, ובכירים נוספים, אשר הוגשו לבית המשפט במעטפה חותומה ונפרדת ואף הובאו לידיות המשיב 1 – שהוא הגורם המוסמך ליעץ ולהנחות את הממשלה ושריה.

ה.2. צו על תנאי נגד המשיבה 3 לעתירה ממשלה ישראל, המורה לה לבוא ולנקוק מזווע לא תורוה למשיבים 8-4, שר הביטחון, שר החוץ, שר האוצר, שר הכלכלה, ושר המשפטים להקים ועדת בדיקה ממלכתית בראשות שופט בזימוס על פי סעיף 8א לחוק הממשלה, תשס"א-2001 (להלן: "חוק הממשלה"), אשר תבחן את מכלול האירועים והכשלים בפרשיות הרכישות השונות של צוללות וכלי השיט מחברות תיסנקרופ, לרבות כלל הפרשות המזוכרות בעתריה זו, לרבות פרשות הרכש והתחזוקה של כלי השיט, וכן אישור מכירת הצוללות למצרים - אשר אושרו כולן במישרין על ידי ראש הממשלה בגין נתניהו – וכן את גזרת העמלות השונות במהלך הליך הרכישה, על ידי גורמים שונים, לרבות את הקשר לפרשת המניות, וזאת לנוכח מסכת ראיות המלמדת על קיומן של עבירות מתחום טוהר המידות, מתחום המיטוי, הלבנת הון ואף מתחום הפגיעה בביטחון המדינה. וכפי האמור בעתריה זו, וכן בתצהיריהם של בכירים במערכת

הבטחון בעבר, לרבות ראש ממשלה לשעבר, שרי ביטחון, רמטכ"לים, אלופים, ובכירים נוספים, אשר הוגשו לבית המשפט במעטפה חותומה ונפרזות ואף הובאו לידיעת המשפט 1 – שהוזע הגורם המוטסך ליעץ ולהנחות את הממשלה ושריה.

ה.3. צו על תנאי נגד המשפט 1 לעתירה, היוזץ המשפטיא לממשלה, המורה לו לבוא ולنمוק מזווע לא יזכה את המשפט 3 ממשלה ישראל ואת המשפטים 8-4, שר הביטחון, שר החוץ, שר האוצר, שר הכלכלה ושר המשפטים להקים ועדת **בדיקת ממשלה בראשות שופט בדימוס על פי סעיף 8א לחוק הממשלה, תשס"א-2001** (להלן: "חוק הממשלה"), אשר תבחן את מכלול האירועים והכשלים בפרשיות הרכישות השונות של צוללות וכלי השיט מחברת תיסנקروف, לרבות כלל הפרשות המזוכרות בעתירה זו, לרבות פרשות הרכיש והתחזקה של כלי השיט, וכן אשרור מכירות הצללות למצרים – אשר אושרו כולם במישרין על ידי ראש הממשלה בגין נגנינה – וכן את גזירות העמלות השונות במהלך הליך הרכישה, על ידי גורמים שונים, ולרבות את הקשר לפרשות המניות, וזאת לנוכח מסכת ראיות המלמדת על קיומן של עבירות מתחום טוהר המידות, מתחום המיסוי, הלבנת הון וכן מתחום הפגיעה בביטחון המדינה. וכי האמור בעתירה זו, וכן בתוצאותיהם של בכיריהם במערכת הבטחון בעבר, לרבות ראש הממשלה לשעבר, שרי ביטחון, רמטכ"לים, אלופים, ובכירים נוספים, אשר הוגשו לבית המשפט במעטפה חותומה ונפרזות ואף הובאו לידיעת המשפט 1.

1. צוים החרתיים על החובה להקים ועדת בדיקת ממשלה

1.1. צו החרתי שיוציא מלפני בית משפט נכבד זה המצהיר והקובע כי לממשלה ולשריה קמה החובה להקים ועדת בדיקת ברשות שופט מוקס בו קיים עניין שהוא בעל חשיבות ציבורית חיונית הנמצאת בתחום סמכותו של שר הממונה, ובפרט מקום בו מדובר בפרשה אשר שורשיה בהתנהלות בלתי תקינה לאורך כל שדרות ניהול הבטחוני והכלכלי במדינת ישראל, וצמראתו בפגיעה חמורה ביותר בביטחון מדינת ישראל, הן על ידי פגיעה בתקציב הבטחון, והן על ידי תעברת טכנולוגיות צבאיות מתקדמות לצבא מצרים.

2. בקשה לקיום דין בחו"ל

2.1. כן, מתקבש בזאת בית המשפט הנכבד להורות על קיום דין בחו"ל בעתירה, על רקע הצורך לברור בהקדם האפשרי את השאלות העומדות בנסיבות העתירה, ונוכח העובדה כי ברקע הדברים תל מירוץ התיישנות בענוג לחיל מהתוירות, וכן מונע החשש החבד שמא החליך הפלילי זוהם, הועלמו ראיות ותואמו עדויות וגרסאות דבר אשר יפגעו בסיכויים להגיע לחקור האמת בפרשיות השונות.

ח. בקשה להוספת מסמכים חסויים

- ח.1. בעתריה ذאן מוגשים ותצהירים שונים שאספה העותרתelman משך תקופה ארוכה של קרוב לשנתים ימים, ומונחיםicut לפני בית המשפט הנכבד כוללים את עדויותיהם הראשי משלחה, של שרי ביטחון, רמטכ"לים, ראש מוסד, וראשי שב"כ, אלופים בצה"ל, מנכ"לים של משרד הביטחון, בכירים במיל"ל, ראשי אגף תכנון והרכש בצה"ל, בכירים במשרד החוץ, ובכירים משרד הביטחון, לרבות מפקדי חיל הים ובכירים אחרים בחיל היה (להלן: "תצהירי הבכירים").
- ח.2. תצהירים אלה מגלים טפה ואף טפחים על הפרשות החמורות הנזונות בעתריה זו, עדויות בהן, בין היתר, עולה כי רכישות המדינה (צוללות וכי שיט מסוימים שונים) הנאמדות בכמה מיליארדי ש"ח בוצעו בהסתורה מכוונת ובניגוד לכל חובה מנהלית של קיום הליך תקין, בהתאם להחלטות שקיבלו הדור המקבעי והמדיני הבכיר וכל זאת, מתוך ערפול של סיוג ביטחוני כבב.
- ח.3. כמו כן מתצהירי הבכירים עולה בברור מסכת ראיות נרחבת המעלת שאלות רבות וקשות כמו מודיע וכאן התקבלה ההחלטה לרכוש צוללות נוספות בניגוד לכל האתנות הדרג המקבעי והמדיני שהתגנד לכך; מודיע הוחלט בניגוד לכל החלטה מקצועית לשנות את המכוון המתאים לקניית כלי שיט מסוים (זוווקא הסוג שיעד ליצר חברות תיסנקروف); מודיע הוחלט על רכישת טפניות נגד צוללות ואיזה גוף מקצועי יישך לכך; כיצד הוחלט ליתן לגרמניה ההיתר הישראלי למוכר למצרים צוללות מתקומות, בניגוד להסכמה ארוכת שנים שרשמה בין המדינות, והאם ההיתר ניתן בניגוד להחלטות קודמות של הדור המקבעי והמדיני, וחמור מכך בעבור בצע כספי?
- ח.4. בתצהירות אלה של ראשי מערכת הביטחון מובא לפני בית המשפט הנכבד, בסיס ראיות הנמצאה רבו בכלי המשטרה ובידי היועץ המשפטי לממשלה - לאור העובדה שרבים מגווני התצהירים ذאן מסרו בעוזות את גרטם למשטרה.
- ח.5. עם זאת לאור רגשות הנושא, לאור העובדה שהעותרת אינה רוצה לחבל בכל חקירה עתידית בנושא, ובקש העותרת מבית משפט נכבד זה להגיש את תצהורי הבכירים במעטפה סגורה בכדי שתינגן למשיב 1, היועץ המשפטי לממשלה, שהות להחלטת באם ותצהירים אלה הם בבחינת חומר חקירה או שמא ניתן ואפשר להבאים לידיית כל המשיבים וכל הציבור.

א. מבוא

1. מעולם אבל מעולם לא נחשפה במשך כל שנות 27 קיומה של מזינט ישראל פרשת שחיתות חמורה כל כך. פרשה שמרuida את כל אמות הסייעים, באשר הינה פרשה הפוגעת אונשות בביטחון הלאומי של מדינת ישראל, פוגעת אונשות בביטחון הכלכלי והחברתי של מדינת ישראל ופרשה אשר פוגעת בלב ליבו של החוטן העצוי של מדינת ישראל ומפוררת אותו עד דק. וזאת שעה שמעורבים בשלל הפרשות נשוא עתירה זו, לא רק תשלומי כסף נכדים לגורמים בכירים במערכות הביטחון, לרבות לראש ממשלה ישראלי; אלא גם יותר על אינטנסיביים וביטחוניים.
2. לאור חומרת הדברים, נרתמו למלאת החוצאה לאור ולהשיפען של פרשות אלה, טובי בניה של מדינת ישראל לרבות ראשי הממשלה, שר הביטחון, רמטכ"לים, ראשי מוסד, ראשי שבי"כ, אלופים בצה"ל, מנכ"לים של משרד הביטחון, בכירים במיל'ל, ראש אגף תכנון וורכש בצה"ל, בכירים במשרד החוץ, ובכירים במשרד הביטחון, לדובות מפקדי חיל הים ובכירים אחרים בחיל הים, שהביאו לפניהם משפט זה תצהירים ועדויות רבות המחייבים לשיטתם, כמו גם לשיטת העוררת, פתיחה לאלאר בחקירה פלילית מקיפה, הקמת ועדות תקירה ממלכתית ואו להחליף ועדות בדיקה ממשلتנית בראשות שופט בדיםוס (להלן: "תצהורי הבכירים").
3. בקשר האומר נאמר כבר בראשית הדברים, כי המעורבים בפרשות אלה הונעו על ידי שני מנوعי אינטנסיסיםredi עוצמה וכספ, האחד מנוע האינטנסיס שיקרא בענירה זו "פרשת הפלדות/המניות" - אשר המעורבים בפרשה זו גרוו "קופון" מעצם מכירות מוצר פלדה לתיסנקרוף. ואילו מנוע האינטנסיס השני אשר יקרה בענירה זו "פרשת העמלות" - אשר בו גרוו המעורבים בפרשה "קופון" מהעמלות שהם קיבלו בעבר מכירות כל הшиיט והצלולות לישראל. שני מנועי אינטנסיסים כלליים אלה, אשר הכנינו לכיסי המעורבים בפרשה העשוות מילוני נס, היו אלה אשר הניעו אותם להיכנס ל"חנות" של חנרת תיסנקרוף, ולבצע בה הזמנות הן לכלי השיט והן לצוללות אשר מערכת הביטחון, צה"ל, וחיל הים לא רק שלא רצו אותם, אלא אף חתנוגו לקבלם עקב העלות הגבוהה שלהם, כמו גם לאור העדר צורך מבצעי בהםם כלים.
4. נציג כבר עתה כי המזכיר בפרשה של מתן אישור מכירות צוללות מתקדמות למוצרים; בפרשת הצוללת השישית; בפרשת הצוללות השבעית-שמינית-תשיעית; בפרשת ספינות המגן; בפרשת השפינות נגד צוללות; ובפרשת המسفנות ותחזוקת כל השיט.
5. פרשה ראשונה זו – של מתן אישור מכירות צוללות מתקדמות למוצרים ... היא החמורה ביותר מבחינת חשיכון לביטחון המדינה. היא חמורה אף כפל כפלים, לאור העובדה שרראש הממשלה הסתויר את עצם מתן אישור למכירת צוללות אלה מכל וגורמים המעורבים, לרבות מפקד חיל הים, הרמטכ"ל, שר הביטחון, ראש המוסד ואף מנשיא מדינת ישראל, דבר שאין לו אות ורע בתולדות מדינת ישראל. וזאת לנוכח העובדה כי המזכיר בשัก אסטרטגי שנמסר לצבאה של מצרים, שהיא מדינת איום יהוס לישראל, ועל כן, עקיונות, עסקאות כאלה עלולות בעתיד לטセン את בטחונת של מדינת ישראל. דברים אלה נוכנис ביתר שאת כאשר עסקינו בمزורך התיכון המעויר מבחן גיאו-סטרטגיית תדריך, כפי שאכן קרה בשנת 2012 לאחר מהומותות "תחריר", נפילתו של חוסני מובארך ועלייתו של שליטון של מוחמד מורטי ושל האחים המוסלמיים. מיותר לומר, שעסקאות מעין אלה – הנוגנות בידי מדינות-אים יהוס של מדינת ישראל נשק תקיפה

- אסטרטגי מותקדים המפר את יונזונה היחסית של מדינת ישראל בים התיכון ובים האדום – מקומות חשש כבד לביטחון מדינת ישראל.
6. עניין זה מחייב לבדוק חוקיה פלילתית; והקמת ועדת חוקיה ממלכתית, לא כל שכן הפרשות הנוספות – אשר יובאו בהרחבה בעתרה זו.
 7. במסגרת העתירה דן, תבקש העותרת להציג לפני בית המשפט הנכבד, ארבעה "עמודי-תווז" העומדים ביטוד העתירה, אשר יוצרים ייחדו באופן הוליטטי, את הקשר שבין פרשות שונות – וועל בסיסן מתבוקשים הצעויים.
 8. ראשית, כפי שהעתורת תורחיב בהמשך, בעתיותה דן מובה לפני בית המשפט הנכבד, בסיס ראיות חדש, המסתמן, בין היתר, על שלל התצהירים תוממים בידי בכורי מערכת הביטחון בעבר וגורמים נוספים, אשר מהם עולה שריכוזה בייחוניות האמדות במיליארדי ש"ח בוצעו בהסתדרה מכונות ובניגוד לכל חובה מינימלית של קיום חליק תקין, תוך תשס לbijoux עבריות פליליות למכךיר, וכל זאת, תחת עופול של סיוג ביטחוני כבד; שניית, נוכח פרוטומים שונים ומידיעים נוספים – העותרת וורשת בעתרה זו ובפעם הראשונה להורות ליישר המשפטו למשלה על פתיחה בחקירה בעניין "פרשת הפלדות/מניות"; שלישיית, העותרת מציגה את הקשר שבין "פרשת הפלדות/מניות" לבין "פרשת העמלות" ("הצוללות") – מהחיבך שיקול דעת מחודש מצד היושר המשפטי למשלה להורות על חקירות ראש הממשלה באזהרה בפרשת "העמלות" (פרשת הצוללות, "3000-3"); ורביעית ובנוסף ועל-יסוד תצהירים אלו, תבקש העותרת סעד של הקמת פרשה חמורה זו, שגמරצת עומד ראש הממשלה, המשלל לפחות סכום עתק של לפחות 16,000,000 נק.
 9. במסגרת "פרשת הפלדות/מניות" תציג העותרת ראיות ומסמכים שאספה ממוקורות גלויים – המקיים, לכל הפחות, "ראשית ראייה"; מהטיבת התייחסות של היושר המשפטי למשלה – לפרשנה חמורה זו, שגמරצת עומד ראש הממשלה, המשלל לפחות סכום עתק של לפחות 16,000,000 נק.
 10. ראשית גילוחה של פרשה זו מצוי בהליכים המשפטיים בעניין בקשרו לראש הממשלה מועדת ההיתרים במשרד מבקר המדינה, שבה התרבר לה לפטע מערכת היחסים העסקית-מסחרית שכן נתנו לבן מר נתן מליקובסקי, בן-דודו; מערכות-יחסים שהביבאה לגילוי החזקתו של נתנו בחברה שבשליות מליקובסקי, ואשר לפי האמור בהחלטות ועדות התיירות – הוטהה ממנו;
 11. כך התרבר שבביבות חודש אוגוסט 2007 רכש נתנו (ככל הנראה באמצעות חברת אחזקות בשליטת מליקובסקי) בהנחה של עד 95% ממתר המניות (כפי שנקבעו בהערכת שווי בMagnitude החלק גילי נאות); ואילו כשלוש שנים לאחר מכן, בנובמבר 2010, מר נתנו את המניות בתשואה חלומית של יותר מ-800%; וכל זאת בשנים שבחן השווי של אותה חברת צנח בכ-57%. **המשמעות היא שנתנו הרכז לפחות 16 מיליון ש"ח.**
 12. המذובר בתופעה שאינה אלא "פלא כלכלי" או שמא "נס כלכלי", שבה ערך מנויתו של נתנו נסק ועלה באופן פלאי בזמן שהחברה איבדה יותר ממחצית מערכת, וכל זאת שעדי שנותנו מושר גרסאות שונות ומשתנות תמיד בתקשורת. لكن, נוכח העבודה שהמרוויח הגדול מעסקה זו

מכהן כראש ממשלה ישראלי, הדבר מהיבח חקירה פלילית לאלהר. כפי שיפורט להלן, אף התשובות הכספיים, נסיונות ההיסטוריה והגיטאות "המתגללות" מציבים הרבה יותר סימני שאלה מסימני קריאה.

13. אוטה חברה בשליטת מיליקובסקי, ואשר בה נתנו החזיק במנויות נמוכה (במספר שלבים) לידי חברה אחרת (עד למזוג מלא) – כאשר החברה המזוגת (להלן: **"ספקית הפלדות"**) היא ספקית פלאות של תאגיד ויטנקרופ, העומד בבסיס חקירת פרשת "הعملות", תחת החשדות שעמלות שונות שולמו לגורמים שונים כהسوואה לתשלומי שוד.
14. וכך, שורה של רכישות מוגברות ומשונות נערכות מתאגיד תיסנקרופ באופןו השנים שבמסנתנו מכהן כראש הממשלה. למעשה, עד חודש נובמבר 2010 (כשנה ושבוע וחודשים בתקופת כהונתו של נתנו כראש ממשלה) הוא מתייך במנויות החברה, ממש עד ליום מיזוגה המלא אל תוך **ספקית הפלדות**.
15. בכלל אותה התקופה, **נתנו איינו מודיע על ניגוד העיניים החrif שיש בין האינטנסים הכלכליים שלו לבין ספקית הפלדות** כאדם "פרט" לבין פעילותו כראש ממשלה המקובל החלטות בנוגע לרכש הבטחוני שנעשה באותו תקופה מעורבות.
16. בפועל, ניגוד העיניים של נתנו נמשך בזירה טימולטנית עד לשלהי שנת 2015 (למייטב ידיעת העותרת – אז מסתימת מערכת היחסים הפיננסית שבין מיליקובסקי לבין ספקית הפלדות), כאשר במקביל כל רכש כל הshit וחותלות שהוא עתריה זו מתבצעות לחברת תיסנקרופ באותה תקופה. כל זאת מושם שבמסגרת ה吉利ים שתשפוי בועודות ההיתרים, הסתבר שמיליקובסקי למעשה משמש כמוין "זרוע כלכלית" של נתנו, ובין השווים אין כל "מחיצה פיננסית". בימים לאחר מכן, כל זמן שמיליקובסקי מרוויח – הוא יכול להוציא ולתמוך כלכלית בקרוב משפחתו. וכך, מצד אחד, **מיליקובסקי מרוויח מעסיקו; ומצד השני – נתנו הוא אשר "מושך" רוחחים במסווה של "תמיכה משפחתי"**.
17. גילויים אלה – יש בהם כדי לעמוד ברף של **"ראשית הראה"** המחייבת פтиיחה בחקירה פלילית – שעה שמעשים אלו עלולים לעלות לכואורה כדי עבירות של הלבנתה הון או מתנת אסור "מוסטר" במסגרת עסקת שוד, ולמצער מעלה חזד חמוץ להעלמת מס; וייתכן שמדובר גם בעבירות בינלאומית הכוללים, בין היתר, את (Foreign Corrupt Practices Act, FCPA) וכן – עבירות מתחום טוהר המידאות של מרמה וחרפת אמונים (סעיף 415 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 להלן: **"חוק העונשין"**) ונכח אי-הגיוי המלא של נתנו קבלת ההיתר מועמדת החיתורים עלולה כדי לקבל דבר בתcheinות או ניצול מכון של טעות הזולת (עבירה לפי סעיף 416 לחוק העונשין).
18. ויזdegש: במקרה כל אחת תקופה בה נתנו איינו פועל עצמו בשל ניגוד העיניים שלו (באופן ישיר בשנות החזקה; ובאופן עקיף דרך "כיסוי" של מיליקובסקי) – רכישות שונות וחוזיות ממשיכות להתבצע מתיסנקרופ; וככל שהזמנות רבות יותר מופנות לתיסנקרופ – כך תיסנקרופ נדרשת לפלדות נוספת – והיא בתמורה פונה אל ספקיות הפלדות שלה (אשר תיסנקרופ היא ל Koh-ugen slah).
19. עניין אחרון זה **"טוגר"** את המיגל בין הפרשות הפליליות: בין פרשת הצללות לבין פרשת הפלדות, ואשר בגין יש מקום לחקור את נתנו בגין הסיבות שהביאו אותו להורות על רכש

מווגר מוטיסנקרופ, והחERICA ל'יחנותי', והמנוגד לכל מינhal תקין (ובכלל זה גם את ההחלטה להתיר לגרמנים למכור צוללות מתקדמות למצרים). למעשה, לא ראיות חסרות כאן – אלא רק ראייה (במונע של נקודות-מבט) כוללת והוליסטית של שתי הפרשיות המוחברות בקשר בל-יינתק: מצד אחד, "גזרות עמלות" ממירה מווגר של ציוד בטחוני (ובلتוי נחוץ, שאף מביא לפגיעה בביטחון המדינה); ומהצד השני, רוחחים הנובעים מעליית-ערך של החברה המספקת את אותו פלוזות כדי לענות על הביקוש המוגזם והחריג.

20. כפי שיובהיר, הרי שימושה שלא יכולה להיות מחולקת – שלכל הנסיבות המידע הגלוי מקיים "ראשית וראייה" ברגע החויב פניה בהחקירה... הרי שיש מקום להתרבות בית המשפט הנכבד לנוכח העובדה שהוועץ המשפטי לממשלה כלל לא קיבל החלטה בנדון.

21. יתר על כן, על בית המשפט הנכבד לקבוע כי במחצלו זה של הוועץ המשפטי לממשלה – יש מקום להתרבות, וזאת משמעותה להימנע מהקיירה עומדת בסתריה ברורה לאינטרס הציבורי; בהיות ההחלטה שהתקבלה בעיות מהותי – נוכח הפגיעה בהליך הפלילי ובשלטונו החוק; וכן הפגיעה המהותית בשוויון בפניו החוק; וכן זאת שההחלטה פוגעת באמון הציבור; וכן, שההחלטה שהתקבלה נוגעה במשמעותו העניין; והיא אף ההחלטה אינה סבירה באופן קייזוני – ولكن דינה בטלות.

22. בנוסף, ברור שמתקיים הצורך בחקירה ממלכתית, לפחות – ועדת בדיקה ממשאלתית – משעה שמתיקיות עלילות ההתרבות להקמת ועדת חקירה ממלכתית ולהקמת ועדת בדיקה ממשאלתית בראשות שופט בדיםוס. כך ההחלטה הממשלה שלא להקים ועדת לחקירה השתלשות האירועים והכשלים חריגת ממתתם הסבירות באופן קייזוני; כך יש מקום להקים ועדת חקירה נוכחת כך שלא התקיימה כל בדיקה מעמיקה אחרת; וכך, נוכח העובدة שההחלטה שלא להורות על הקמת ועדת חקירה ממלכתית נוגעה בחומר תוט-לב שעיה נתנייה נמצאת בינווד עניינים מובנה ובינווד לדין המנהלי; וכן, יש מקום להתרבות נוכחה זאת שההחלטה שלא להקים ועדת חקירה נוגדת חבטחת בחירות ברורה.

23. סדר היליכנו יהיה כדלקמן: **בפרק מושาวן**, נמדו על חידושים העתיריה; **בפרק השני**, נציג את הצדדים לעתיריה; **בפרק השלישי**, נמדו על כמה מונחי-רקע החינויים להבנת הסוגיות העומדות בסיסוד עתיריה זו, ובכלל זאת, גם מערכת הקשרים المسؤولת שבין הצדדים הרלוונטיים; **בפרק הרביעי**, נמדו על "מנועי-האינטרסים" אשר יש בהם כדי להבהיר את מערכות-האינטרסים העומדות בסיסוד המעשים והפעולות שיובאו בהערכתה בעתיריה; **בפרק החמישי**, נמדו על הדיווחים הכלובים שנמסרו למשרד מבחן המדינה, ככל הנראה במטרה להסביר את "מנועי האינטרסים", ואף את הקשר שבין המנוועים; **בפרק השישי**, נציג את "הchanot של תיסנקרופ", בפרק זה ותתייחס העותרת לרכישות בהיקף נורחב שboveעו בעשור האחרון מחברת תיסנקרופ, שעל פי תצהירים שנמסרו לה, נעשו בשלבים שונים באופן שאין לו הסבר מיניח את הזעט. בעלי תפקידים שעסקו בראש זה, תיארו בפני העותרת כיצד בוצעו פעולות שנראו בלתי טבעיות בזמןאמת, אשר שירתו את האינטרסים של החברה, והביאו להוצאת מיליארדי שקלים תוך פגיעה בתקציבי הכספיות אחרים של צה"ל ועל כן פגעו בביטחון המדינה (פרשת הצלולות השישית;פרשת הספינות נגד צוללות;פרשת הצלולות השביבית-שמינית-תשיעית;פרשת טפניות המגן;פרשת המשפנות ותחזוקת כלי השיט; לפרשת מתן אישור מכירת צוללות מתקדמות למצרים). **בפרק השביעי**, נמדו על מיצוי ההליכים שערכה העותרת שקדמו

להגשת העתירה ולא הותירו בידייה כל ביריה אלא לפנות לבית המשפט הנכבד; **פרק השמיני**, נعمוד על הטיעון המשפטי; **ולבסוף**, נסכם.

24. וכעת, ראשון – ראשון; ואחרון – אחרון.

ב. החדשושים המובאים לראשונה לפתחו של בית המשפט בעתירה דן

25. כבר בפתח הדברים, חוטרתת תבקש להציג כי יזוע לה היבט של עתירה הונכית קדמות מס' עתירות שעניןן חקירת ראש הממשלה בפרשיות שונות, ובכלל זאת בפרשיות 3000, ובעיסוק הייעוץ המשפטי לממשלה המכון בפרשיות אלה. כל העתירות הללו נמחקו או נדחו (להלן ייחדו: "העתירות הקודומות")¹. ואולם, על-אף שכואורה עניינה של העתירה דן היא באותו עניין – הרי שבפועל, המذוכר בעתירה שטרם הונחה לפני בית משפט נכבד זה; והיא חדשה (ואף תודנית).
26. חדשיני העתירה הם באמיה מובנים שונים; שככל אחד מהם לבדוק מצדיק דין יסוי בעתירה המוגשת, לא כל שכן – הצברים יתדי.
27. ראשית, כפי שהעתרת תרחיב בהמשך, בעתירה דן מובא בפעם הראשונה לפני בית המשפט הנכבד, בסיס ראיות חדש, המסתמן, בין היתר, על של התצהירים החותמים המצורפים הזורוש חשיבה מחודשת ביחס להבורת הייעוץ המשפטי לממשלה שהובאה בהליך לאחרון בעניין פרשת הצוללות (בג"ץ 8924/18), כי "לא התגבש חשד סביר בעניינו של ראש הממשלה" (שם, פסקה 14), כדי שזה ייתכן בחשד לעבירות פליליות חמורות.
28. התצהירים השונים שאספה העותרת במשך תקופת ארוכה של קרוב לשנתים ימים, ומונחיםicut לתפנוי בית המשפט הנכבד כוללים את עדויותיהם של שרי ביטחון, מנהלים כלליים של משרד הביטחון, בכירים במיל"ל, רמטכ"לים, ראשי מוסד, ראשי אגף תכנון ורכש בצה"ל, בכירים במשרד החוץ, אלופים ובכירים במשרד הביטחון, לרבות מפקדי חיל הים ובכירים אחרים בתפקידם, שרובם הגדול נתן עדויות במשפטה, כך שרוּבם ורבותם של החומר מצוי או לפחות אמרו להיות מצוי לפני המשיבים 1 ו-2.
29. תצהירים אלה מוגלים טפת ואף טפחים של עדויות בהן, בין היתר, עולה כי רכישות המדינה (צוללות וכי שיט מסוימים שונים) הנאמצות בכמה מיליארדי ש"ח בוצעו בהשתרעה מכוונות וביניגו לכל חובה מינהלית של קיוס הליק תקין, בהתאם להחלטות שקיבלו הזרג המקצועית והמדעי הבכיר וכל זאת, תחת עופול של סיוג ביטחוני כבד.
30. כך עומדת כחות השני מסכת ראיות המעליה שאלות רבות כמו מודיעיך והתקבלת ההחלטה למשוך צוללות נוספות בגיןו לכל החלטות הדרג המקצועית והמדעי שהתגנד לכך; מודיעיך הוזלט בגיןו לכל החלטה מקצועית לשנות את המכוון המתקדם ל垦נית כל שיט מסוים (דזוקא הסוג שיזעט לייצר חברת טיסנקרופ); מודיעיך הותלט על רכישת ספינות נגד

¹ ראו: החלטים שבבג"ץ 4344/16, בג"ץ 2828/16, בג"ץ 782/17, בג"ץ 9061/16, ובג"ץ 955/17 – שנמחקו בפסק דין (מאוחוד) מיום 9.3.2017; בג"ץ 4267/17 מיום 9.3.2017; בג"ץ 8853/17 מיום 24.7.2017; בג"ץ 6087/17 מיום 26.3.2018; בג"ץ 6087/17 מיום 24.9.2017. איברי כי הייעוץ המשפטי לממשלה, [פומס בנקו] אשר דוחה בפסק דין מיום 28.2.2019 התכוונה לטוהר המידות כי הייעוץ המשפטי לממשלה [פומס בנקו] (בג"ץ 8924/18

צוללות ואיזה גוף מקצועי ייעץ לכך; כיצד הוחלט ליתן לרשותה החיצונית הישראלית למוכר למצוirs צוללות מתקומות, בגיןו להסכמה ארכוכת שנים ששרה בין המדינות, והאם שליח מיותו של ראש הממשלה נתן את החינוך בגיןו לחוללות קודומות של הדרג המקצועי והמדיני.

31. וכן, בפעם הראשונה מובאת לפניה בית משפט נקבע זה פרשת מתן החינוך לרשותה למטרת הצוללות המתקדמות למצרים. כמשמעות גיסא, תעמוד על הפרק בפרשנה זו השאלה מדוע הסתיר ראש הממשלה את עצם מתן החינוך זה לרשותה ממפקד חיל הים, מהרמטכ"ל, משר הביטחון, מראש המשרד ומהנשיא; ומאייד גיסא תעמוד השאלה מה היו האינטזריסים לרבות הכלכליים שעמדו מאחוריו אותה הטטריה, וזאת בפרט לאור הראויות שהובאו בתצהיריהם המצוופים לעתירה זו, המעידים על כך שהמשיב 14 (גנו), ניסה לשכנע בכיריהם בمبرכת הביטחון להסיר את התנגדותם למטרות הצוללות למצרים בעודו אומר להם כי הם פוגעים באינטרסים הכלכליים שלו.

32. שלישיית, וכן זו בפעם הראשונה כפי שעה מההלים המשפטיים בעניין בקשרו לראש הממשלה מועדות ההתיירותים במשרד מבקר המדינה, ה壯בררה מערכת היחסית העסקית-מסחרית שבין נתניהו לבין מר מיליקובסקי; וכן הtgtלו אחזוקותיו של נתניהו בחברת סיידריפט; בעקבות כך אף התבגר ה"אקו"ט" תמדחות בסך 16,000,000 ש"ח שעשה נתניהו (הן במחair רכישת המניות; והן במחair מכירות – והכל בפער גדול מהתנאי השוק). "אקו"ט" שהוסתר מהציבור ומשומר-הסף הרלוונטיים, ואשר בגיןו מסר נתניהו גרסאות שונות ומשתנות תדריך העותרת אפוא דורשת העתירה זו בפעם הראשונה להורות על פתיחה בחקירה בעניין "פרשת המניות" (לאחר מיפוי הליכים).

33. רביעית, וכן זו בפעם הראשונה במסגרת עתירה זו תציג העותרת את קיומו של קשר חזק בין פרשת "הعملות" (היא פרשת הצוללות; 3000"י); לבין "פרשת הפלוזות" ("המניות") – ואת הקשר המסתבר מחדש בין האינטזריסים הכלכליים של נתניהו (אשר כאמור העותרת תבקש מבית המשפט הנכבד להתערב בשיקול דעת היושע ולהורות כאמור על חקירת אינטזריסים אלו) לבין האינטזריסים של הגורמים אשר פעלו להביאו לרכש רב מטיסנקרופ; אשר בתורה שימשה כ"חנות" שאחת הספקיות שלה היא אחת חברה שבת החזק נתניהו מניות. קשר חזק זה הולא בבירור מהעתירה דן – מחייב שיקול דעת חדש מצד היושע המשפטי לממשלה להורות על חקירות ראש הממשלה באזהרה בפרשת "הعملות" (פרשת הצוללות, 3000"י).

34. ולבסוף, וכן זאת בפעם הראשונה, ועל-יסוד תצהירים אלו, תבקש העותרת סעד של הקמת ועדות חקירה מלכנית, למצער ועדות בזיקה ממשאלות בראשות שופט (בדימוט) (למען הנוחות להלן ייחדו: "זועדת חקירה") – סעד אשר למייבב ידיעת העותרת טرس נדרש בעתירות הקודומות. כך, העותרת מבקשת לרשונה מבית המשפט הנכבד כי יקבע שיש מקום להורות על הקמת ועדות חקירה מלכנית לחקור הликויים והכשלים הרב-מערכתיים שנפרשים בבירור בשל התצהירים החותומיים דכאן כפי שאף צוין בהודעת המשטרה מיום 8.11.2018:

בנושא, בה נאמר באופן שאינו משתמש לשני פנים, כי:

"במהלך ניהול החקירה ואייסוף הראויות נתגלו ליקויים בכל הנוגע לטזרי מנהל בקרב גופים שונים, אל מול גופים עסקיים פרטיים,

זו את הכל הנוגע לדבש ביטחוני ואסטרטגי למדינת ישראל. ליקויים אלו מחייבים הפקת תוכנות וложיט על ידי הגוף המוסמך לכך, על מנת לשפר וליעיל את הליך הרכש הביטחוני במדינת ישראל ולהגנו עליהם מפני אינטראסים זרים והשפעות פסולות מבט צפוף פגוי עתידי. בכוונת המשטרה לפנות לגורמים הרלוונטיים ולהביא בפניהם מסקנות אלה.”

35. כך מתהוו ווללה בנצחירים, רשותות החקירה שבדקו את העניינים הפליליים לא העמיקו חקר בשאלות רבות כגון, כיצד התקבלו החלטות להרשות לחברת תיסנקרופ צוללות וכלי שיט נוספים, כיצד ניתן היה הירושה למקרה צוללות מתקדמות למצרים, והכל בהסתור ולא התחשבות בשיקול הדעת המקצוי של הגורמים האמורים על זה דבר לפי כל כללי המשפט המינימלי.
36. הנה כי כן – על אף הוגש הלאורי אשר עלול להזוזר, ולפאו המذובר בעיטה “נוספה” בפרש הצוללות; הרי שלאmittתו של דבר המذובר בעיטה חזשה, בה מתבוקשים טעדים שטרם נדונו; דרישת החקירה בפרש אשר טרם נחקה; הצגת הקשר שבין שתי הפרשות; והציגת מידע חדש, שטרם נדונו.

ג. הצדדים

37. **העותרת** היא עמותה, רשומה כדין, תנועה עצמאית א-פוליטיית ובلتיה מפלגתית, המציינת בימים אלו 30 שנים של עשייה ציבורית ומשפטית בפן ח:right; על דגלה שמירה על טוהר המדיניות בשירות הציבור, עידוד ערכי שלטון החוק, שירוש נורמות בלתי ראיות במנהל הציבורי והרששת נורמות ראיות של מנהל ציבורי תקין. העותרת היא ארגון אזרחי המונה כ-55,000 חברים ופעילים, ולמעלה מ-205,000 עובקים ברשותות החברתיות.
38. **המשיב 1** הוא היוזץ המשפטי למשלה, העומד בראש המערכת המשפטית של הרשות המבצעת מחד, והעומד בראש המערכת המשפטית והשירות המשפטיא הציבורי מאידך. בתפקידיו אלו הוא גם מייצג את האינטרס הציבורי ושומר על קיום הדין. לפי סעיף 17 לחוק יסוד: הממשלה, המשיב 1 הוא הגורם האחראי על חקירות ראש הממשלה ועל הגשת כתוב האישום נגדו, והוא הגורם האחראי להנחות את הממשלה בנסיבות בהם מתעורר ספק לגבי אופן פרשנות ויישום הדין. כמו כן הינו הגורם המוסמך להורות על פתיחת החקירה פלילית נגד מי מהמעורבים האחרים בשל הפרשות הנזונות בעיטה זו.
39. **המשיב 2** הוא מ”מ מפכ”ל משטרת ישראל, אשר רשאי לפי סעיף 59 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ”ב-1982, לפתח בחקירה פלילית בגין הפרשות והעבירות המפורטים בעיטה זו, נגד כל המעורבים בפרשאות אלו, למעט הוראת פתיחה בחקירה נגד ראש ממשלה ישראלי.
40. **המשיבה 3** היא ממשלה ישראלי, אשר לפי סעיף 1 לחוק ועדות חקירה, תשכ”ט-1968 (להלן: ”חוק ועדות חקירה”), רשאית להחיליט על הקמת ועדות חקירה ממלכתית, במידה ותמצא שלעניין האינטרסים הזרים הגלמים בסוגיות הקשורות לעסקאות הרכש אשר יפורטו בעיטה זו, והשלכותיהן הרוחבות על כלל תקציב המשק ועל סוגיות רוחניות הקשורות לתחומי פעולותיהם של משרדיהם רבים, מגיעים לכדי חשיבות ציבורית חיונית הטעונה בירור.

ממשלה ישראל מוסמכת, בהתאם לחוק הממשלה, תשס"א-2001 (להלן: "חוק הממשלה") לאשר כי לוועדת בדיקה ממשלתית יונקנו סמכויות של ועדות חקירה.

המשיב 4 הוא שר הביטחון, אשר לפי סעיף 8א(א) לחוק הממשלה, מוסמך למגנות ועדות בדיקת ממשלה בסוגיות הקשורות לעסקאות הרכש חביטווניות, אשר ייפורטו בעתריה זו, לאחר שנושא ורשורת האירועים שהתרחשה בגין עניין זה, בעלי משמעות נרחבת לביטחון מדינת ישראל, עליו אמון המשיב 4. להזכיר, שר הביטחון התחייב כלפי כולל עלמא וככלפי בוחריו, להקים ועדות חקירה ממלכתית לנוכח החשדות הקבדים נגד המעורבים בפרשה.

המשיב 5 הוא שר החוץ, אשר לפי סעיף 8א(א) לחוק הממשלה, מוסמך למגנות ועדות בדיקת ממשלה בסוגיות הקשורות לעסקאות הרכש שיפורטו בעתריה זו, לאחר שנושא ורשורת האירועים שהתרחשה בגין עניין זה, מצויים בתחום אחוריותו, לאור משמעות הנרחבות ליחסו החוץ של מדינת ישראל. להזכיר, שר החוץ התחייב כלפי כולל עלמא וככלפי בוחריו, להקים ועדות חקירה ממלכתית לנוכח החשדות הקבדים נגד המעורבים בפרשה.

המשיב 6 הוא שר האוצר, אשר לפי סעיף 8א(א) לחוק הממשלה, מוסמך למגנות ועדות בדיקת ממשלה בסוגיות הקשורות לעסקאות הרכש שיפורטו בעתריה זו, לאחר שנושא ורשורת האירועים שהתרחשה בגין עניין זה, מצויים בתחום אחוריותו לאור משמעות הנרחבות לאוצר המדינה.

המשיב 7 הוא שר המשפטים, אשר לפי סעיף 8א(א) לחוק הממשלה, רשאי בבקשת שר שמיינה את ועדות הבדיקה הממשלהית, ובאישור הממשלה, לקבוע כי לוועדת הבדיקה הממשלהית יהיה הסמכויות של ועדות חקירה, כל עוד שר הממשלה העמיד בראש הוועדה שופט בדים.

המשיב 8 הוא שר הכלכלה, אשר לפי סעיף 8א(א) לחוק הממשלה, מוסמך למגנות ועדות בדיקת ממשלה בסוגיות הקשורות לעסקאות הרכש שיפורטו בעתריה זו, הנמצאות תחת תחום אחוריותו, לאור משמעותיה הנרחבות לכלכלתה של מדינת ישראל.

המשיב 9 הוא מבקר המדינה, אשר מוסמך לפי סעיף 14(ב)(1) לחוק מבקר המדינה, תש"יח-1958 [נוסח משולב] (להלן: "חוק מבקר המדינה"), לעורך ביקורת מקיפה בעניין הפעולות והמחדרים הנוגעים לעסקאות הרכש שיפורטו בעתריה זו, ולהמציא דז'יח בנושא זה לוועדה לענייני ביקורת המדינה שבכניות ולחמליץ לה על מינוי ועדות חקירה.

המשיב 10 היא הכנסת ישראל, אשר רשותה להחילט על הקמת ועדות חקירה בהתאם לסעיף 14(ב)(1) לחוק מבקר המדינה, במידה ומבחן המדינה ימציא לה דז'יח בנוגע לעסקאות הרכש שיפורטו בעתריה זו, וכן ימלץ לה לפתח בוועדת חקירה בגין טוגיות אלו. על ועדת החקירה יהולו הוראות חוק ועדות חקירה.

המשיב 11 הוא ראש הממשלה של מדינת ישראל, מר בנימין נתניהו, אשר לכארוה,קידם תוך ניצול תפקידו ומעמדו כראש הממשלה, רצף של עסקאות עתק בעלות משמעויות רחבות היקף מבחינות ביטחון המדינה, עם הקונצרן הגרמני AG ThyssenKrupp (להלן: "תיסנק魯פּ"), אשר החלקן קוזמו מבל שהואלה כל צורך לכך מגורמי הביטחון השונים וביניהם לנוגג המנהלי רב השניט שחוותלו אלו צרכות להיות בשיתוף משרד הביטחון, המבוסט על

חוק יסוד: הצבא, אף בנגדו לעמדות המל"ל. כל זאת, על רקע היוטו בעל מניות בחברות בעלות אינטרסים כלכליים רחבי היקף בעסקאות הללו, ועל רקע קשריו העסקיים והמשפחתיים עם בעלי מניות וורכתי דין בעלי אינטרסים כלכליים רחבי היקף לעסקאות הללו.

המשיב 22 הוא בן דודו של ראש ממשלת ישראל, אשר ניהל עימיו מערכת יחסים פיננסית הנוגעה לכארה, בשוזך ובמרמה וחפות אמוניים, לאור שליטתו בחברה המוכרת פולדות לחברת טיסנקרופ, אשר כאמור ביצה רצף של עסקאות עתק בכל שיט עם מדינת ישראל. זאת במקביל לכך, ראש ממשלה ישראל רכש מניות החברה אשר בשליטת בן דודו, במחירים נמוכים משמעותית משווי השוק של החברה, ומכר אותן בחזרה לחברת, תוך עשיית רווח משמעותי, ללא זיהוות לרשותה באורה'ב כפי שמתבקש בחוק, וכל זאת בזמן ששווי החברה ירד במחצית. כך בעצם לכארה, ניתן שוחד בשווי של מיליון ש"ח לראש ממשלה ישראל על-ידי בן דודו.

המשיב 23 הוא בן דודו של ראש ממשלה ישראל, העוסק בעריכת דין, ומיצג את ראש ממשלה ישראל ובני משפחתו בעניינים אישיים, פוליטיים ומפלגתיים. כמו כן, ייצג את נציג תיסנקרופ, אשר לכארה, הנה מעלה ביחס לכל עסקה שנחתמה בין מדינת ישראל לבין חברת טיסנקרופ. מיוחדות לו עבירות של הלבנת הון בכתב החזרות של הפרקליטות בגין פרשה זו.

המשיב 14 הוא נציג חב' טיסנקרופ לשעבר, אשר לכארה קידם באמצעות שוחד, וכן ובאמצעות קשריו של עורך דין עם בן דודו, העומד בראשות ממשלה ישראל, שורה של עסקאות עתק בין חב' טיסנקרופ לממשלה ישראל, וזאת ללא שעה כל צורך ביטחוני בעסקאות אלו. לפי הזרעת הפרקליטות הוא חשור במתן שוחד, הלבנת הון וכן בעבירות מס ועבירות על חוק המפלגות.

ד. הטייעון העובדתי

ד.א. הרקע העובדתי להבנת הסוגיה

למען הסדר הטוב, בפרק זה נעמוד על הרקע להבנת הטוגיות המובאות בעתרה זו, לרבות המונחים המאוימים בה, בעניין שיטת הצללות בישראל, יחס ישראל-גרמניה, התנהלות השלטונית שהובילה לקביעת סדי'כ הצללות, החגנה על המים הכלכליים של ישראל, והאישים המעורבים בפרשות.

ד.א.1. צללות בישראל

בכדי להבין את מערכת הנשק האסטרטגייה המשוכנעת שנקראת צוללת תנסה העותרת לעשויות מעט סדר בזגמי הצללות ובמערכותיהן.

- .54. שיטת הצוללות הישראלית והוקמה בחיל הים בשנת 1959. הצוללות הראשונות אשר פועלו בחיל הים הישראלי היו שתי צוללות משומשות מוגמת S אשר נרכשו מהצי המלכותי הבריטי: אח"י תנין ו אח"י רהב, שהגיעו לחופי ישראל בין השנים 1960-1959.
- .55. בשנות 1965 רכשה מדינת ישראל מהצי המלכותי הבריטי 3 צוללות מדגם T: אח"י לוייתן, אח"י זקר ו אח"י זולפין. מדובר בצלולות מתקופת מלחמת העולם השנייה אשר עברו תהליכי של שדרוג ושיפוץ. כידוע, אח"י לוייתן ואח"י זולפין הגיעו לחופי ישראל בתחילות שנות 1968, ואילו, הקשר עם אח"י זקר אבד בעת שהיה בדרך לישראל. הצוללות מסדרת T סיימו את שירותן בחיל הים בשנת 1974.
- .56. פעילות הצוללות בחיל הים הישראלי הופסקה לפחות שנתיים, וחודשה, עם כניסה של הצוללות מסדרת "גלא" לשירות. מדובר בצלולות אשר מבוססות על דגם הצוללת הגרמנית 206, והן היו פרי שיתוף הפעולה של מדינות גרמניה, בריטניה וישראל, ובננו בהתאם לצרכים המיוחדים של האזרעה הימית הישראלית. צוללות אלה נבנו ע"י מספנה בריטית, הגיעו לישראל בשנים 1977-1976, והוציאו שירותי פעיל בסוף המאה ה-20, עם הגיען של צוללות הדולפין לחיל הים הישראלי.
- .57. בתחילת שנות ה-80 של המאה הקודמת, החל תכנון דגם צוללות נוספת – מסדרת "זולפין". על פי הערכות, הצוללות מדגם זה, מותאמות לשיגור טילים שפותחו בישראל, וכן מעיניות לישראל, על פי פרטומים זרים, יכולת "מכה שנייה" למקורה בישראל תוךקף בשוק גרמני.
- .58. הצוללות מדגם "זולפין" נבנו עבור ישראל במספנות HDW בגרמניה (-Howaldtswerke Deutsche-Werft), המשתייכת לקבוצת טיסנקורפ מערכות ימיות ואשר עיקר פעילותה הוא בעיר קל שבסורניה.
- .59. בשל קשיי תקציבי הוחלט בשנת 1990 להפסיק את ייצור הצוללות, ובזמן מלחמת המפרץ הראשונה, גרמניה החליטה לממן בניהון של שתי צוללות, ובהמשך, הוחלט כי תיבנה צוללות שלישיית במימון משותף של גרמניה וישראל. 3 הצוללות מדגם Dolfin: אח"י זולפין, אח"י לוייתן, ואח"י תקומה, הגיעו לישראל בין השנים 2000-1999.
- .60. 3 הצוללות עברו טיפול ייחודי "חץ חיים" שהם טיפול תחזקה ארוכים, וכן אמורויות לשרת את חיל הים במשך כ-30 שנים שירות, ככלمر עד לשנת 2030.
- .61. בין השנים 2005-2006 הזמן חיל הים הישראלי 2 צוללות מדגם מתקדם ומשופר יותר, הצוללות מסדרת "זולפין AIP". ראשית התיבות של AIP הן Air Independent Propulsion והמשמעות היא שמדובר באותו של הצוללות הוא בעל מערכות הנעה לצוללות ללא תלות באוויר חיצון: צוללות אלה מבוססות על טכנולוגיית תאי זלק, המאפשרת שימוש בחמאן ללא צורך בצריכתו מקור שmachז למים, באופן שמאירך את זמן השהייה מתחת למים לימומות ארוכות, באופן חשאי ולא הצורך לעלות לקו המים ולהסתכן בהשיפה. בנוסף, למערכת זו מותקנות על צוללות אלה מערכות סונאר מתקדמות ומערכות כלי נשיק מתקדמים מאוד.

- .62. שתי הצלולות הללו נבנו גם הן במשפנות HDW בקיל שבגרמניה. אח"י תנין הגיעו לישראל בספטמבר 2014, אח"י רחוב הגיעו לישראל בינואר 2016, ואח"י זרפון צפויו להגיע לישראל .2021.
- .63. בין השנים 2010-2009 אישרה ממשלה ישראל את רכישת הצלולות השישית ובשנת 2017 ממשלה גרמניה אישרה את-זכיר ההבנות (MOU) בין לבן מדינת ישראל, לרכישת 3 צוללות נוספת, צוללות מס' 9-8-7, צוללות "זקר קלאס", מוגם מתקדם יותר.
- .64. יzion Ci מספנה HDW, השicket לחברת Tisnkorof, מייצרת סוגים שונים ונוספים של צוללות: בין היתר צוללות מדגם 209-U, 212-U, 214-U ו-216-U. למייטב הידיעה, בשנים -2016, 2017 נקלטו במצרים 2 צוללות מדגם 209-U אשר נבנו ע"י Tisnkorof, ובהמשך, בשנת 2015, Tisnkorof מכרה למצרים 2 צוללות תקיפה מתקדמות המצוידות במערכות AIP וביכולות זיהוי ואיתור מתקדמות ביוטר. עוד נוסף, שיש הגורסים כי בידי המצרים ישנה אופציה לרכישת שתי צוללות תקיפה נוספות, משמע בסטוף של יום יעדנו ככל הנראה לרשות המצרים כ-6 צוללות גרמניות.

ד.א.2. מערכת היחסים של ישראל עם גרמניה

- .65. כדי להבין את עצם הצורך במטען אישור של ממשלה ישראל לממשלה גרמניה במכירת צוללות למצרים חובה להבין את מערכת הבנות וההסכמות בין שתי המדינות השוררת מקדמת-דין, עוד מימי של הקנצלר אדולף היטלר. במסגרת הבנות אלה, על רקע השואה, חוסכם כי מערכות נשך שוברות שיווין או בעלות יתרון איקוני לא ימכרו למדינות הנמצאות בעימות או פוטנציאלי להיות בעימות, ובכך לשמר את יתרונה האיקוני בשודה המערכת של מדינת ישראל, ועל ידי זאת למנוע שווה נוספת נספת של העם היהודי.
- .66. להזכיר, במהלך המלחמה הפראית, היו אלה חברות גרמניות שעמדו מאחורי הטקאד ותוכנית הנשק הכימי של עיראק. ליתר דיוק "תיסן" (Thyssen), שטרם התאחדה עם חברת קrupp - Krupp), איפלו טיטהה לצבא העיראקי לשפר את מערכות ההנחתה של טילי הטקאד.
- .67. בשל כך, בשנת 1991, ממשלה גרמניה, בראשותו של הקנצלר הלמוט קוהל, ביקשה לטיען לישראל, על רקע מעורבותן של חברות גרמניות בעסקי מכירות נשך לצבא עיראק. בסיבוב זה, גרמניה מינהה ושילמה עבור ישראל 2 צוללות מתקדמות Tisnkorof (אח"י זולפן ואח"י לוייתן), ואילו הצלולות השלישי שרכש חיל הים הישראלי (אח"י תקומה) נרכשה כאשר גרמניה ממנתה 50% מעלות הצלולות.
- .68. בהמשך, כאשר עמדה על הפרק ורכישת 3 צוללות נוספות (מדגם זולפן AIP), 2 בפועל ועוד אחד באופציה, היה זה הקנצלר הגרמני גרהארט שודר - שכיהן בין השנים 1998-2005 – אשר בטרטט סיום כהונתו, בנובמבר 2005, אישר כמו גם חתום על מזכר ההבנות לאספקת 3 צוללות אלה לשימוש חיל הים הישראלי. בזיכרון הבנות זה טוכם כי שלוש מעלות הצלולות ימומן ע"י גרמניה ואילו שני שליש הנותרים מעלות הצלולות ימומן ע"י מדינת ישראל, תוך התחריבות מצד גרמניה לעסקת רכש גומלין בשווי שליש מעלות הצלולות.

לענין מערכות היחסיט של ישראל. גרמניה כאמור, יש להציג כי בין השתיים ישן הסכמאות והבנות, לפיקן גרמניה מחויבת לביטחונה של ישראל, ובשל כך, לא תמכור נשק "שובר שווון" ותשמר על הייררכון האיכוטי של מדינות ישראל אל מול מדינות אויב לישראל (דוקטרינת ה-Qualitative edge), ולכל חפותה, מוסכת בין שתי המדינות, כי ממשלה גרמניה תעניק חשיבות רבה ומשמעותית לעמדת ישראל בעניין מכירת נשק התקפי למדיינות שיש בהן איום ייחס לישראל.

ז.א.3. מספר הצוללות הנדרש לחיל הים הישראלי

70. כדי להבין עד כמה יוצאות דופן וחירגות הן החלטות על רכישת הצוללות השישיות, ובפרט החלטה על רכישת הצוללות השבעית, השמינית והתשיעית הובלה להבין כברעתה כי המספר האופטימלי – הן מבחינה מבצעית, והן מבחינה כלכלית – הינו **חמש צוללות בלבד** הנדרשות לקיום המשימות הטקטיות והאסטרטגיות של מדינת ישראל.
71. כאמור, הצוללות מסדרת דולפין נקלטו בחיל הים הישראלי בין השנים 2000-1999. לאחר הגעת הצוללות הראשונות, עלה הצורך לבדוק את המשמעות התקציבית והאסטרטגית של מערכת הצוללות. אי לכך, הוקמו מס' ועדות לדון בסוגיה זו, כאשר הראונה הייתה בראשותו של תא"ל עיבל הגלעדי, אשר שימש באותה העת כראש החטיבה לתכנון אסטרטגי באגף תכנון בצה"ל (אג"ת).
72. להזכיר, מוזכר בחטיבה בה משרתים קצינים בעלי הכשרה מתאימה, שתפקידם לבש את הערכת המצב האסטרטגי של מדינת ישראל, כמו גם לנתח את הסכנות ביורה הבינלאומית, לבדוק לעומק את איוםי הייחוס האסטרטגיים, ואת האתגרים הביטחוניים הבינלאומיים, והכל על מנת לבש מענה בהקשר לתוכניות בניין הכוח של צה"ל.
73. בסיוונה של בדיקה זו, הוגש דוח למכונה על האמצעים המיוחדים במשרד הביטחון באותה עת, תא"ל ירון רוזן, ולשר גורמי מערכת הביטחון.
74. באפריל 2001, נעשה לראשונה שימוש במידע שנאסף בחטיבת האסטרטגית ובוועדה שבראשות תא"ל הגלעדי, והוא הועבג בפני מנכ"ל משרד הביטחון דאז, האלוף עמוס ירון, ובפני שר הביטחון דאז, פואד בן אליעזר זיל. בחודש Mai 2002, התקיימים לראשונה דיוון ייעודי על מערכת הצוללות, בראשות ראש המשילה דאז, אריאל שרון זיל. בסיקום הדיוון, אמנים לא ניתן אישור לרכש נוסף, אך נקבע כי הсад"כ שיידרש למערך זה הוא של 5 צוללות, וכי ניתן לפתח במקביל עם הגרמנים על מנת לרכוש שתי צוללות נוספות (צוללות 5-4).
75. במהלך שנת 2003, נערכה בדיקת התוכנות אל מול חב' גיטנסקורופ, כדי לרכוש 2 צוללות מודגמת Dolfin, שבוחן תוכנן מערכת AIP, ואף הוקצה לנושא סכום כסף כדי להשלים את בדיקת ההתיוכנות בנושא זה.
76. טמון לפני שוחתמה העתקה לרכישת צוללות 5-4, התעוררהחלוקת במערכות הביטחון באשר למספר הצוללות הנדרש לצורך שמירה מיטבית על ביטחון ישראל, תוך עמידה בגבולות התקציביות ותוך התחשבות בסדר העדיפויות הביטחוני-תקציבי. עיקר המחלוקת

היה טמון בשאלת כיצד ובאיזה מחוירים תקציביים, ניתן להקים ולתוחק צי צוללות שיישמש לא רק ככלי מבצעי למשימות נוספות, אלא גם כאמצעי אסטרטגי לצרכי הרטהעה.

- לפיכך, התקיימו דיונים ממושכים, שככלו בדיקת תנאים ומידע נוספים, על מנת לקבל החלטות מושכלות אשר תיתנה מענה ראוי לכל הסוגיות שנדרשו. בדיונים שנערךו בשנת 2005, סבר הרמטכ"ל דאו, ראי"ל דן חלוֹץ, אשר נכנס לתפקידו בחודש יוני 2005, כי סד"כ של 3-4 צוללות מספק את הצרכים התקטיבים והאסטרטגיים של מדינת ישראל, וזאת בגין העמדתו של מפקד חיל הים דאו, דוד בן בעש"ט, אשר תמך ברכישת שתי צוללות נוספות, קרי, להגדיל את הצי ל-5 צוללות.
77. מחלוקת זו נזונה בתהליך סדור שהסתיים בשנת 2006, אשר נערך באופן מקצועי ואובייקטיבי, תוך בוחנת כל המשמעות של כל החלטה שתתקבל.
78. לצורך זה, ביקש מנכ"ל משרד הביטחון דאו, אלוף (במיל') עמוס ירון, להגיש למכללי ההחלטה חותם דעת מקצועית שניתנה ע"י פופולר תא"ל (במיל') שאול חורב, שהיה עוזר למנכ"ל משרד הביטחון לאמצעים מיזדיים, ומומחה בנושאים ימיים. פרופ' חורב הגיש דו"ח מפורט ומנומך, הנטמן על מידע שנבדק עד קודם באגף התכנון (אג"ת), על ידי החטיבה לתכנון אסטרטגי.
79. מסקנותיו העיקריות היוינה כי על מנת להפוך את צי הצוללות לכלי הרטהעמי אסטרטגייעיל, יש לרכוש 2 צוללות נוספת. תוך כדי הבדיקה שערך על ידי תא"ל חורב ותא"ל הגלעדי, התברר כי תחזוקת מערך של 5 צוללות, כולל מהזר החטים הכלול של המערך (Life Cycle Cost - L.C.C), כוונכה בהוצאות סכומים משמעותיים שנאמדו בעשרות מיליון דולר שקלים, ומלבד מחיר הרכישה, האומדן חייב לשככל את כל העלויות, לרבות מחיר התחזוקה של כלי השיט לאורך שנים, בניווט תשתיות עגינה ברציפים, עלויות הכשרת צוותים מתאימים כולל הכשרתם אנשיים מיליוןים, כוח אדם איכוטי, ועוד.
80. למיטב הידע, מחיר אורך החיים של כל צוללת עומד על כ-6-5 מיליארדים ש"ח לצוללת, כך שמדובר בסכום עצום ובלתי מבוטל, ותקציב הביטחון חייב לקחת אותו בחשבון במסגרת התוכניות הרוב שנתיות שלו.
81. מסקנותיו העיקריות של חורב, בהתאם מלאה לדוחית החטיבה האסטרטגית היוינה כי על מנת להפוך את צי הצוללות לכלי הרטהעמי אסטרטגייעיל, יש לדרש שתי צוללות נוספות, אלו הן הצוללות שנכנסו לשירות ב-2014-2016. ההחלטה על רכישתן הותקבלה לאחר דיונים בין הדרוג המדיני לצה"ל, ועל בסיס חזוחה הניל', בו נקבע כי על מנת להשיג את כל היעדים כולל האסטרטגיים, ישראלי תפעיל צי ובו חמיש צוללות.
82. בתחילת שנת 2006, הוחלט לקבל את המלצות חזוחה הניל', כך שמדינת ישראל תרכוש צוללות נוספות (4-5), זאת לאחר שהתקבלה תמייהה שר הביטחון דאו, שאול מופז, וראש הממשלה דאו, אריאל שרון ז"ל.
83. החלטה זו של ראש הממשלה דאו, אריאל שרון, אושרתה עם נספח ע"י ראש הממשלה הבא אחיווין, אהוד אולמרט, וזה לאחר שהרמטכ"ל דאו, דן חלוֹץ, ביקש לפתח את הנושא מחדש.

85. יצוין כי קנצלר גרמניה בעת חיהו, גרהרד שדרר, הוא זה שאישר את עסקת רכש הצלולות- 4 ואות האופציה לצוללות 6, תוך מתן אישור לכך שגרמניה תשתcorp בשלוש מעLOT הפורוייקט, עד בנובמבר 2005, ימים ספורים לפני פרישתו.
86. בדיקה נוספת בנושא זה נערכה בשנת 2011 ע"י אג"ת. בדיקה זו נעשתה בשעתו בעקבות לחץ כבד של בעלי תפקידים אשר נאשימים היום בפלילים, וגם זאת, בכוון להבטחת תוספת תקציב בהיקף של מיליארדי דולר מדי שנה ממשרד ראש הממשלה. עקב כך, הוחלט בשעתו להמליץ על סד"כ של 6 צוללות, במסגרת תוכנית שלא נכתשה לבסוף לתקוף.
87. עוד יודגש כי עניין הסד"כ נבדק פעמיים נוספים בסוף שנת 2015, תחילת ביידי הרמטכ"ל אז, ראי"ל גדי איינקוט, וסמוך לאחר מכן, על ידי ראש המועצה לביטחון לאומי, מר יוסי כהן ואנשיו. מצאי בדיקות אלה והמסקנות הנbowות מהן הגיעו כי הצורך הינו סז"כ של חמיש צוללות, וזה לא.
88. לפיכך, קביעה זו ולא הייתה רק עמדת צה"ל והרמטכ"ל, וכן לא הייתה רק עמדות משרד הביטחון והשר הממונה על מערכת הביטחון במועד קבלת החאלומות נשוא עתירה זו, אלא אף הייתה זו עמדת המל"ל וחומר בראשה, שהוא הגורם העיקרי במשרד ראש הממשלה להיבוש עמדה בעניין זה, אשר החוק מטיל עליו בין היתר "לבתון מיזמים ביטחוניים בעלי חשיבות בתחום המדיני-ביטחוני ולהציג את עמדתו לפני הממשלה".
89. בין היתר, המשמעות הנbowת מהבנה הgorpat כי המספר המשו"ה הוא המספר האופטימלי הn מבחרינה מבצעית והן מבחןיה כלכלית, היא שצוללת הדולפין השישית - שתזהה רכישתה נחתם בשנת 2012 - תחליף עם קליטתה את צוללת הדולפין הראשונה, וזאת כדי לשמר על סד"כ זה. עמדזה זו קבלה גם ביטוי פומבי (עוד בטרסת נשappו החשודות בפרש) ובאתר צה"ל נכתב כך באפריל 2016, בפרסום בעריכת קצין אג"ת, אל"מ אלון פז :
- "בבונת צה"ל להוtier ברשותו חמש צוללות Dolfin גרמניות,
ולהיפרד מן הצוללת הראשונה לכשתגיע הצוללת השישית בשניות
הקרובות."
- העתק העמודים הרלוונטיים מתוך מאמרו של אלון פז, "موقع זהה צבא הגנה לישראל"
המאפס להקמתו מחדש של צה"ל, מצורף ומסומן נספח ע/ג.
90. למורת זאת, כפי שייתואר בחמשך, נוצרו רכישות להגדלת הסד"כ בשני מועדים שונים, ללא כל הנמקה ובגיגוד לכל עבודות המטה שהיו תקפות. תחילתה בשנת 2010 כאשר סמוך לאחר מכן בשנת 2011, הומלץ כאמור להגדיל את הסד"כ בשל הבטחה לתוספת תקציב משמעותית ממשרד ראש הממשלה, ותוך לחץ שהפעילו בעלי תפקידים שנאשימים ביוםיהם אלו בעירות שתיונות חמורות.
91. לאחר מכן בטוף שנת 2015 ובמהלך 2016, כאשר ראש הממשלה בכבודו ובצמו הוביל החלטות רכש שייבאו להגדלת הסד"כ.

ד.א.4. המיס הכלכליים וההגנה עליהם

- .92. כדי להבין את סוגיות ספינות המן, ואת המודול החמור שהתרחש בתהילן קיבלת החלטות בושא זה, חובה להבין את סוגיות "המים הכלכליים" ואת סוג האסדות, לרבות אסדות הקידוח ולרבות אסדות ההפקה שלצורך הגנתן נרכשו ספינות המן.
- .93. **המים הטריטוריאליים (Territorial Sea)** בישראל הם רצועה של הים התיכון, המשתרעת לכל היותר 12 מיילים ימיים (כ- 22 קילומטרים) ממערב לחוף המדינה. בשטח זה ניתן למدينة ריבונות מלאה, לרבות מרחב האויר שמעל המים, בעמודות המים, בקרקע ובתא-קרקע. באזורה זה, ניתן למדינת רשות הזכות "למעבר בתום לב" של כלי שיט, שאינם באים לפגוע בשלומה או בביטחוןה של המדינה.
- .94. בישראל, המים הטריטוריאליים מכונים גם "מים חופין", והם מוגדרים בסעיף 3 לחוק הפרשנות, התשמ"א-1981, כך: "רצעות ים פתח לאורך חופי המדינה, ברוחב שנים עשר מיילים ימיים מנוקודת שפל המים שבחופו".
- .95. האזור הסמוך (Contiguous Zone), הוא רצועה המשתרעת עד ל-12 מיילים ימיים נוספים מעבר למים הטריטוריאליים (עד 24 מיילים ימיים מקווי הכסיט). אזור זה אינו חלק משטח המדינה אך היא רשאית להפעיל בו סמכויות אכיפה מוגבלות במטרה למניע הפרות דין בשטחה.
- .96. **האזור הכלכלי הבלעדי**, המכור גם בשם "המים הכלכליים" (Exclusive Economic Zone) הוא אזור ימיעד 200 מיילים ימיים (כ-370 קילומטרים) מחוף המדינה. באזורה זה, אין למדינה ריבונות מלאה, אך יש לה בו זכויות מיוחדות לחיפושים ולשימוש במשאבים ימיים.
- .97. בישראל, הוגלו בין השנים 2009-2012 עתודות גזולות של גז טבעי במים הכלכליים, מול חופה של מדינת ישראל, בינוין:
- מאגר לויתן, התגלה בדצמבר 2010, ונמצא כ-125 ק"מ מערבית לחיפה, באזורה הימי הכלכלי והוא מאגר הגז הגדול ביותר. פיתוחו של מאגר לויתן מבוסס על מערכת הפקה תת-ימית ייעודית, אשר מתוכרת במערך צינורות לאסדת הפקה קבועה, הממוקמת כ-10 ק"מ מהחוף, בסמוך לחוף דור;
 - מאגרו של פרויקט כרייש-תנין, התגלו בחודש ינואר 2012, ונמצאים בטוחים של 75-120 ק"מ מחותפה הצפוניים של ישראל. פיתוחו של פרויקט כרייש-תנין מבוסס על מערכת הפקה תת-ימית ייעודית, אשר תחבר למתוך צף שיעון סמוך לשדה כרייש ובו יערכו הטיפול והפרזה של תוכרי המקור.
 - מאגר תמר, התגלה בחודש ינואר 2009, ונמצא כ-90 ק"מ מערבית לחיפה. אסדת הפקה ממוקמת כ-25 ק"מ מהחוף מול אשדוד, סמוך לקצה גבול הימים הטריטוריאליים.
- .98. נציין כבר עתה כי בעניין שדה הגז והמורחק ביוטר, פורסם בשנת 2018 כי עדות צה"ל, בוגע למקומות אסדת הגז לויתן היא "לאור האוימים, אמצעי ההגנה וכיצולות ההגנה מהוחרוף, צה"ל ממליץ מבחינה ביטחונית על מיקום האסדת קרוב ככל שניתן לחוף, וזאת לטובת הכנסתת האסדה ונחת מטריית ההגנה של מערכי ההגנה (מערך ההגנה האוירית) השונים". **באוקטובר 2019 הוקמה אסדת לויתן בפרק של כ-10 ק"מ מהחוף.**

99. זה חומקס לציין כי ביחס לאסדות ההפקה "תמר" שנמצאת למרחק של כ-25 ק"מ מהחוף, וביחס למגורי הגז "ים גטיס" שנמצאו למרחק של כ-40 ק"מ מהחוף (והתגלו בשנים -1999-2000), חיל הים הישראלי העניק סיורי ביטחון שוטף לאסדות ההפקה של מאגרים אלה, **באמצעות הטירות השגרתיות של אפיגות חיל הים**, ללא צורך בחטויות מיוחדות מצד חיל הים הישראלי.

100. הבנת מונחים והגדרות אלה חשובה לאור העובדה שהיל הים ומערכות הביטחון משמשות מה סברן בטיעות כי אסדות הקידום – שהתקיימו על פי הbara, במים הכלכליים של מדינת ישראל – הן אלה שיזדקקו להגנה, בעוד שלמעשה אסדות הקידום נוטשות את פי הbara בתום הקידום וועוזבות את המים הכלכליים ואילו אסדות ההפקה, הממוקמות במים הטריטוריאליים הן אלה הזוקקות להגנה. חוסר הבנה בסיסית זה גורם לכך כי חיל הים הציג בספינות מגן שונות מאשר הנדרשות לו להגנה על אסדות ההפקה הנמצאות יחסית קרוב לחוף, במים הטריטוריאליים של ישראל, ועל כך יורחוב בהמשך.

ד.א.5. אישיות מעורבים

101. לבסוף, מערכת היחסים הבינאיית בין המעורבים בפרשא זו, הטעינה העומדים ביסוד עתירה זו ולכנן חובה להבינם – בין אם מדובר בקרובי משפחה וביניהם נתנו, מיליקובסקי שמרון ומולכו מח' גיסא; ובין אם המזبور במערכת יחשיך החברות הקרובות בין גנו, מרום, בר-יוסוף וברוש מאידך גיסא.

102. **בנייה נתנו** הוא ראש הממשלה הנוכחי של מדינת ישראל, והוא בראשות הממשלה הישראלית ה-35 (שהושבע ביום 17.5.2020). נתנו כיהן קודם לכן במשך ארבע שנים כראש ממשלה כראש ממשלה: קדנציה ראשונה במשרת ישראל ה-27, בין התאריכים 18.6.1996 ועד ל-6.7.1999; קדנציה שנייה במשרת ישראל ה-32 אשר הושבע ביום 31.3.2009; קדנציה רביעית במשרת ישראל ה-33 אשר הושבע ביום 18.3.2013; קדנציה רביעית במשרת ישראל ה-34 אשר הושבע ביום 14.5.2015; יצון כי מר נתנו שימש כראש האופוזיציה בפרק הזמן שבין התאריכים 18.6.1996 – 24.3.1993, בין התאריכים 16.1.2006 – 17.4.2006, ובין התאריכים 15.5.2006 – 24.2.2009. גם בפרק זמן אלה, מר נתנו עודכן באופן שוטף בנושאים ביטחוניים.

103. לאחר הבנת המשכת העבודה בעטירה דן, נבקש לעמוד על היחסים המשפחתיים של מר נתנו עם מספר גורמים עסקיים שיוארכו בעטירה: נתן מיליקובסקי (Nathan Milikowski; להלן: "AMILIKOWSKI") הוא בן דודו של נתנו מצד אביו, ומוצוי עמו בקשרים כלכליים ממושכים כפי שייפורט. אחותם טבת של נתנו ומיליקובסקי היא סבתם של עוזי' דוד שמרון ושלומית מולכו, נשואה לעוזי' יצחק מולכו.

104. **נתן מיליקובסקי** היה איש עסקים אמריקאי אשר מרבה להשקיע בחברות פלז'ה, כפי שייפורט בהמשך.

105. עוזי' דוד שמרון (להלן: "שמרון") הוא שותף במשרד עוזי' שמרון, מלכו, פרסקי ושות', והוא מייצג את נתנו ובני משפחתו בעניינים אישיים, פוליטיים ומפלגתיים. כפי שייפורט

בוחזקה בהמשך, עוז'ד שמרון ייצג את מיקי גנור, נציג תיסנקروف, והנה מעמלת ביחס לכל עסקה שנחטמה בין מדינת ישראל לבין חב' תיסנקروف.

106. עוז'ד יצחק מולכו (להלן: "مولכו") הוא שותף במשרדי עוז'ד "שמרון, מלכט, פרסקי ושות'", גיסו של עוז'ד דוד שמרון הניל. מולכו שימש כיועצו של נתניהו בכל המשאלות בחו"ן כיהן כראש ממשלה, וכן שימש כשליחו המוחיד לניהול מגעים מדיניים ובങ'יו של נתניהו בעניין קשרי החוץ של מדינת ישראל, בין היתר, מול ממשלת גרמניה ומול חמשטר המצרי.²
העתק כתובתם של יהונתן ליס ורויטל חובל "שליחו המוחיד של ראש הממשלה למגעים מדיניים, יצחק מולכו, פורש מתפקידו", מיום 25.10.2017, מצורף ומסומן בנספח ע.2.
 107. אליעזר (צ'יני) מרום (להלן: "מרום") כיהן כמפקד חיל הים הישראלי בין השנים 2007 – 2011.
 108. מיכאל גנור (להלן: "גנור") הוא איש עסקים ישראלי, אשר שירת בחיל הים הישראלי, והגיע לדרגת רב-סרן כמפקד סטייל. בחודש ספטמבר 2011 מינתה ממשלה קפריסין את גנור לكونסול של כבוד בישראל, וזאתعقب לחץ ממושכים של חברו שר החוץ דאו אביגדור ליברמן. בשנת 2009, גנור החליף את ישעה ברקת כנציג חב' תיסנקروف בישראל, וביום 20.7.2017, מר גנור חתם על הסכם עד מדינה בעניין פרשת 3000, בו נקבע כי גנור יועמד לדין וירושע בגין עבירות מס, ירצה עונש מאסר לתקופה של 21 חודשים, וישלם כס בסך 10 מיליון ש. כמו כן, נקבע בהסכם כי גנור ישתף פעולה עם המדינה וימסור כל מידע בגין עבירות שבוצעו בפרשタ 3000. ביום 19.3.2019, גנור הודיע כי הוא חוזר בו מהסכם עד המדינה, ובעקבות כן נוצר בחשד לשימוש הלכתי תקירה. ביום 7.5.2019 הודיעה הפרקליטות על ביטול הסכם עד המדינה עימו.
 109. אברהם בר יוסף (להלן: "בר יוסף") היה תת-אלוף (במיל') אשר שימש בתפקידו האחרון כראש מספן הציוד בחיל הים עד שהשתחרר משירות צבאי בשנת 2003. בין השנים 2004 – 2009 כיהן בתפקיד מנהל ועדת החוץ והביטחון של הכנסת לאחר שמונה לתפקיד זה ע"י יו"ר ועדת החוץ והביטחון דאו, יובל שטייניץ, וכמנהל הוועדה לתקציב הביטחון בכנסת. בין השנים 2009 – 2015 שימש משנה לראש המטה לביטחון לאומי, ובחודש פברואר 2016, נתניהו הודיע על מינויו של בר יוסף לתפקיד ראש המטה לביטחון לאומי. לאחר הודיעו של נתניהו, נטען כי בר יוסף חשוד בקבלת טבות הנאה ובניגוד עניינים,³ וכ-5 חודשים לאחר מכן, הודיע בר יוסף כי הוא אינו מעוניין בתפקיד.
- העתק כתובתו של אוריאל כהנא "אומ"ץ זורשת: לפטול את מינוי ראש המיל"ל" מיום 9.3.2016, מצורף ומסומן בנספח ע.3/3.
110. זהו המקומות לציין כי משטרת ישראל הודיעה כי התגבשה תשתיית ראייתית נגד בר יוסף בעבירות שוחד, מרמה, חפרת אموים וחלנתו הון בגין התנהלותו בנושא מתווה הגז. בר יוסף נתקר בחשד שקיבל שוחד ממיליק הרצוג, איש עסקים גרמני שהשGUI מאות אלפי אירו

<https://www.haaretz.co.il/news/politics/1.4548115>²

<https://www.makonishon.co.il/nrg/online/1/ART2/759/805.html>³

בחברה הנמצאת בחברה הנמצאת בעלות קרובות משפחה של בר יוסף, בתמורה לקידום עניינו במתווה הגז, בין היתר בזעדה צמח.⁴

העתק כתובו של עמידת ברקט "חקירת הצללות מתקרבת למתווה הגז" מיום 10.9.2017, מצורף ומסומן כנספח ע/4.

העתק כתבה מאתר ביכר השבת "מתווה הגז: "ישראל בר יוסףלקח שוחד והלבין הון" מיום 23.11.2017, מצורף ומסומן כנספח ע/5.

111. דוד שרון (להלן: "שרון") התחיל את דרכו הציבורית ב-1999 כיועץ של יובל שטיינץ, בתקופה שכח שטיינץ כיהן כייר ועדת החוץ והביטחון של הכנסת ובר יוסף ניהל את הזעדה. שרון מונה לתפקיד ראש השר שטיינץ, כאשר האחרון מונה לתפקיד שר האוצר. בנובמבר 2014 שרון החל לעבוד בלשכת ראש הממשלה, בתפקיד ראש הסגל וראש המטה של נתניהו עד סוף 2016.

112. שי ברוש (להלן: "ברוש") הוא תת-אלוף (במיל') בטייל הים אשר בתפקידו האחרון שימש כמפקד מספן המודיעין בחיל הים. לאחר שחרורו מצה"ל עסק בייעוץ בתחום הביטחוני, ובינואר 2012 הוא אף הופיע בפני ועדת צמח מטעם אישר העסקים מיקל הרציג, והמלייצ' להקים את מתקני קליטת הגז הטבעי בית ולא ביבשה.

113. אליעזר (מוני) זנדברג (להלן: "זנדברג") הוא פוליטיקאי ישראלי לשעבר אשר כיהן כחבר הכנסת במשך 13 שנים (בכensusות 16-13), ושימש גם כשר המדע והטכנולוגיה והשר לתשתיות לאומיות. מחודש אוקטובר 2010 ועד לחודש מרץ 2018, שימש זנדברג כייר קרן היסוד – המגבית המאוחזת לישראל, ב-70% משרה בלבד, כאשר המדינה חתירה לו להמשיך ולעסוק ב-30%, בעסקים פרטיים.⁵

העתק כתובם של חן מענית וטל שניידר "המאמער של המוסדות הציוניים: מה עומד מאחורי התשובות של מוני זנדברג בפרשת הצללות" מיום 12.11.2018, מצורף ומסומן כנספח ע/6.

114. דמי טיבּ (להלן: "טיבּ") הוא מי שסייעו הפלמנטרי וראש המטה של שר האנרגיה, יובל שטיינץ בין השנים 2011-2017.

115. יצחק (צחי) ליבר (להלן: "ilibri") הוא חברו ומקורבו של שרון. יו"ץ אסטרטגי ויועץ וקשרו עצמאי.

116. ולטר פריטאג (להלן: "פריטאג"), מנכ"ל מספנות תיסקروف לשעבר, אשר שימש בתפקיד זה לאורך כל התקופה הרלוונטית לפרשת 3000. יצוין כי חבי תיסקروف קימה חקירה פnimית בעניין עסקת הצללות, אך פריטאג סירב כמה פעמים לשתף פעולה עם החקירה הפנים.⁶

העתק כתובו של איתי מישת "תאגיד הצללות הגרמני מבטל את תפקיד המתווך בישראל" מיום 23.11.2017, מצורף ומסומן כנספח ע/7.

⁴ <https://www.kikar.co.il/257439.html>; <https://www.globes.co.il/news/article.aspx?did=1001204566>

⁵ <https://www.globes.co.il/news/article.aspx?did=1001260049>

⁶ https://www.calcalist.co.il/local/articles/0.7340_L_3725757.00.html

117. **ברישתו הוויגן** (להלן: "הוויגן") שימש כיווץ הכנצ'לריות אングלה מרקל לענייני חוץ וביטחון.
118. עד כאן הרקע וביאור המונחים שישמשו לעתירה זו.

ד.1.ב. מנوع האינטראסים מהווים את המנייע לפרש

119. בכדי להבין את הדוח הלאו בר כיבוש של המעורבים בפרש להגדיל את טדי'כלי השיט והצללות במדינת ישראל, כמו גם לרכז את שלל הרכישות בModelProperty טיסנקרוף, מן החובה להבין את מנוע האינטראסים שעומדים מאחרוי הדוח להגדיל את צבר הרכישות מתיסנקרוף.
120. מנוע האינטראסים הראשון היה "**מנוע העמלות**", שהוא, מן הסתם ומטבע הדברים, מייצר למעורבים בפרש תמרץ ראשון במעלה, על מנת לקדם וכש של מוצרים מחבי' טיסנקרוף, ואילו מנוע האינטראסים השני, שודד דבר בו רבות, היהו "**מנוע הפלזות/מניות**", קרי אותו תמרץ כלכלי העומד מאחוריו חברות סידippet גראפטק, הרוצחות להשיא את רוחוthon על ידי האכזרת מכירת מוצרי הפלזות לחברת טיסנקרוף.
121. ברור לבירב, כי הן מנוע העמלות והן מנוע הפלזות, יגבירו את פעילותם ואת רווחיהם ככל שיגברו הרכישות מהchnerות ששםה טיסנקרוף. ולהלן יפורט.

ד.2. פרשת העמלות

ד.2.א. פרשת העמלות – הפרטים התמצית

122. כזכור, ראשית חשיפה של פרשת העמלות לציבור הרחב התחלה בנובמבר 2016 בתחקיר תובנית "המקור" של העיתונאי יביב דורך בערך 10. במרכזה הפרשה שתמי עסקאות בין ישראל לתאגיד הגרמני טיסנקרוף: אחת לרכישת שלוש צוללות בשווי 1.5 מיליארד אירו, והשנייה לרכישת טפנות טילים שנוצעו להן על אסדות הגז, בשווי 430 מיליון אירו?
123. בחודש יולי 2017 חתם איש העסקים מיקי גנור, ששימש נציג טיסנקרוף בישראל, על הסכם עד מדינה. גנור הוא אשר הפעיל שורה של אישים בכירים כדי שיקדמו את העסקאות שהיו אמורים להניב לו מילוני דולרים. בחודש מרץ 2019 חור בו מהכסם עד המדינה ומסר גרסה חדשה, לפיה לא שיחד איש וכל התשלומיות שהועברו על ידו למעורבים בתיק חיו עברו שירותים מקצועיים שהם העניקו.
124. על פי כתבי החשוזות ופרוטומיס נספים, במהלך שנת 2009, בעת שישועתו ברקט שימוש כסוכן טיסנקרוף, אבריאל בר יוסף הציע לגנור לפעול יחד כדיקדם את מינוו לsocion טיסנקרוף, ולהפיק מכך תועלות כספית. גנור הסכים להצעתו של בר יוסף והשניים החלו לפעול לצורך קידום המינוי, במסגרת זו, גנור ובר יוסף נפגשו עם מפקד חיל הים זיאו, אליעזר מרום, ורתומו גם אותו לפעול למינוו של גנור כסוכן טיסנקרוף.
125. בחודש Mai 2009, מרום ביקר לחג'ה עם מר ולטר פרויטאג, מנכ"ל מטפנות טיסנקרופ דאו. פרויטאג הגיע לפגישה מלאוות בנסיבות המספנה, מר ישעיהו ברקט, אליטם, מר ברקט התבקש על ידי נציגי חיל הים שלא להיכנס לפגישה. בפגישה זו השתתפו גנור, מרום ובר יוסף.

126. גנור דאג להציג בפני פרויבטינג את קשריו ברשותו של השלטון היישראליות ובחול הים, והוא דאג גם לקיים פגישה בין פרויבטינג לבין שר האוצר דאו, מר יובל שטייניץ. לאחר ביקורו של פרויבטינג בארץ, מונה גנור לסוכן תיסנקרופ, במקומות ברקט.
127. בשנת 2017 אושרה עסקת חכולות על ידי המועצה לביטחון לאומי בגרמניה עם סעיף 1.5 שמאפשר לבטלה אם יוכתו טענות לשחיתות בעסקה. עלותן של שלוש החכולות נאמצת ב- 1.5 מיליארד אירו, וגרמניה תמן שליש מהעסקה.
128. על פי הודעת הפרקליטות, ההסכם בין גנור לתיסנקרופ קבע כי גנור יהיה זכאי לעמלה של 3.7% מכל העסקאות העתידיות לרכש כלי השיט, למעט עסקות חכולות השישית. בהמשך, סוכם כי גנור קיבל Umlehe של 2% בגין עסקת החכולות השישית. בסך הכל, גנור קיבל Umlehe של 10,402,971 אירו בגין השלמת עסקת החכולות השישית ועסקת טפניות המגן.
129. עד עתה מתוך הودעת הפרקליטות כי גנור פעל לקידום עסקאות כלי שיט, תוך שהוא עונה שימוש בעובדי ציבור שונים על מנת לקוט את עסקיו ולהגדיל את רוחו, וזאת שהוא מבטיח מתן שוחד עבור פעולות הקשורות בתפקידיהם של עובדי הציבור.
- הודעת פרקליטות המדינה מיום 5.12.2019, מצורפת ומסומנת כנספה 8/8.**

ד.2.ב. הוועת פרקליטות – כתבי החזות המרכזיים

130. בדצמבר 2019 הודיעה פרקליטות המדינה כי החלטה על הגשת כתבי אישום בכפוף לשימוש בתיק 3000, שייקרא בעתרה זו בשם "פרשת העמלות".
131. על פי הפרסומים, **כתבי החזות מיהיסס עבירות חמורות ביתר** בתחום הרכש הביטחוני, לעובדי ציבור בכירים ולוגרים פרטיים, אשר עשו בקופה הציבורית כבשלهم, תוך הפרה בוטה של חובה תייחסם הציבוריות:
- לאלייזר (צ'יני) מרום**, מפקד חיל הים לשעבר, מיוחסות עבירות של קבלת שוחד, הפרת אמונים, הלבנת הון ועבירות מס;
- ל**דוד שין**, ראש המטה של המשר יובל שטייניץ לשעבר ומנהל לשכת ראש הממשלה וראש הסגל של משרד ראש הממשלה לשעבר, מיוחסות עבירות של קבלת שוחד, הפרת אמונים, ועבירות על חוק מימון מפלגות;
- לאלייזר (מודי) זנדרג**, חבר הכנסת ושר לשעבר, וכן יויר קרן חיסודה לשעבר, מיוחסות עבירות של קבלת שוחד, מרמה והפרת אמונים, הלבנת הון ועבירות מס;
- לאבריאל בר יוסף**, מנהל ועדות חז"ץ וביטחון של הכנסת לשעבר והמשנה לראש המטה לביטחון לאומי לשעבר, וכי שאף היה מעמד לראשות המיל"ל, מיוחסות עבירות של בקשת שוחד מנציג תיסנקרופ מיקי גנור, קבלת שוחד ומרמה והפרת אmons;
- לשי בוש**, איש עסקים אשר השותחר בשנת 2001 מחייב יט בדרגת תת-אלוף, מיוחסות עבירות של בקשת שוחד, לكيחת שוחד, עבירות מס והלבנת הון;
- למי טיבג**, היוזץ הפוליטי של המשר יובל שטייניץ לשעבר, מיוחסות עבירות של תיווך לשוחד;
- לי יצחק ליבר**, יועץ תקשורת, מיוחסות עבירות של הלבנת הון וטייע לעבירות מס;

לעו"ד דוד שמלון, מיווחות עבירות של הלבנת חון; ולמייכאל גנור, נציג חב' תיסנקروف מיווחות עבירות של מתן שוחד, הלבנת חון, עבירות מס, ועבירות על חוק ממון מפלגות.

132. וביתר פירוט להלן נפרט את יחסיו השוחדיים שבמוקד פרשת העמלות

ד.ג. יחסיו השוחדיים בין מייכאל גנור לבין אבריאל בר יוסף

133. ביחס לאבריאל בר יוסף, פורסם כי בתקופת כהונתו במל"ל, הוא הוביל את עסקוק המל"ל בנושאי ספינות המגן והצוללות, תוך שהם מקיימים קשר אי-טנסייבי עם גנור ומקדים במסגרת תפקידו במל"ל את האינטרסים הכלכליים של גנור, כאשר בר יוסף מוסר מידע ומסייע לגנור לקדם את עסקאות רכש כליל שיט מטיסנקروف, והכל בידיעת וכוכמה כי בר יוסף קיבל גמול מגנור בעקבות פעולותיו במסגרת תפקידו במל"ל. מפרסומי הפרקליטות עולה כי בר יוסף קיבל מנגנון סך של 429 אלף ש"ח בגין פעולות שביצעה במסגרת תפקידו כעובד ציבור, אך בר יוסף דרש מגנור גם מיליון דולר בגין חלקו בעסקת הצוללות השישית, וכן סך של מיליון דולר נוספים בגין עסקת ספינות המגן.

ד.ד. יחסיו השוחדיים בין מייכאל גנור לאלייזר צייני מרום

134. בהתאם לכתבי החשדות, גם בין גנור למروس התגברה חבנה, הסכמה וציפייה לפיה מרום קיבל תגמול מגנור בעקבות פעולות שביצע בעבורו כמפקח חיל הים לרבות הפעולות שביצע לטובת מיוני גנור כסוכן תיסנקروف ולטובת קידום העסקאות כמותה שוחד. בתמורה לפעולותיו של מרום, העבירה גנור מחת של 55 אלף ש"ח לחברות שבבעלות מרום, ומروس חנפיק חשבונות כזבות לפיקוח התשלומים ניתנו בעד ייעוץ.

ד.ה. יחסיו השוחדיים בין מייכאל גנור לבין דוד שרון

135. על פי הودעת הפרקליטות, שרון פעל במסגרת תפקידו כראש המטה של שר האוצר דאז, יובל שטייניץ, לקידום עניינו השוני של גנור (אבריאל בר יוסף הכיר בין השניים קודם לכך), ובראשם קידום רכש כליל השיט, בין היתר באמצעות תיאום פגישות עם שר שטייניץ ובאמצעות העברת מידע לגנור, בעניין התקומות העסקאות.

136. מעבר לכך, גם כאשר שרון היה מועמד לתפקיד מנהל לשכת ראש הממשלה (חhil מספטמבר 2014) וגם כאשר כיהן שרון כמנהל לשכת ראש הממשלה וכראש הסגל במשרד ראש הממשלה, הוא סייע לגנור לקדם את עסקיו, אשר בין היתר הבנה שגנור יתגמל את שרון. תשולומי המותת מגנור לשרון הוועברו דרך מקורביו: רמי טיביב, ששימש כעוזרו של שר שטייניץ וזכה ליבר, חברו של שרון.

ד.ו. יחסיו השוחדיים בין מייכאל גנור לבין אליעזר (מודי) זנדראג

137. במסגרת תפקידו של זונברג, כיויר קרן היסוד, הוא קיים יחס עבודה רביט, וביחס עם מי שמשבב אותה עת מנהל לשכת ראש הממשלה, מר איל חימיובסקי. לביקשת גנור, זונברג קבע 3 פגישות בין גנור לחימיובסקי משום שגנור היה מעוניין לקדם את המגעים לצורך קידום רכישת ספינות ח מגן והיה מעוניין לקבל מידע בנוגע להזתקדות המגעים.
138. בנוסף, זונברג ניצל את מעמדו וקשריו כדי לשוחח עם עובדי ציבור אחרים הכיר במסגרת תפקידו בכדי לקבל מידע שונה לגנור את עסקאות כלי השיט.
139. בעבור הפעולות שביצע זונברג, תוך ניצול מעמדו ותפקידו כיויר קרן היסוד, למען קידום עניינו של גנור ועל מנת להטוט את זונברג למשוא פנים על מנת שיינצל את תפקידו כיויר קרן היסוד לפעולה למען האינטרסים העסקיים של גנור, שילם גנור לzonberg סך של 103 אלף ₪.

2.2. היחסים בין מיכאל גנור לבין דוד שמרון

140. דוד שמרון הוא כאמור פרקליטו של ראש הממשלה בנימין נתניהו וקרוב משפחתו שייצג בישראל את גנור. עבור יציג זה – שככל גם ענייני נדל"ן – קיבל שמרון כ-157 אלף שקלים החל משנת 2012.
141. לפי פרסומי⁸, ביולי 2014, זמן קצר לאחר פרסום מכרז בקשר לספקות שנעודו להן על אסדות הגז, התקשר עוזי שמרון אל היושח המשפטי של מערכת הביטחון, עוזי אחז בן-ארי, כדי לברר אם המכרז בוטל. לאחר השיחה שלה בין-ארי חודה למנכ"ל משרד הביטחון ובה כתב כי שמרון "ביקש לדעת אם אנחנו יכולים את הלכתי המכraz על מנת לשאת ולחתה עם לקוחותינו, כפי שתבקשו על ידי ראש הממשלה". שמרון הבהיר כי הזכיר את נתניהו בשיחה עם בן-ארי.
142. כתוב החזוות מיחס לשמרון עבירת חלבנת הון בגין עסקה עם מיקי גנור. לפי המתואר, ב-2013 פנה גנור אל שמרון וביקש שיחותים במקומו כמתווך עסקה בין קרן המחקיר ישראל-גרמניה לבנק קרדיט סוויס בשווייץ. שמרון נענה לביקשו, והבנק העביר לחשבונו 140 אלף דולר בעמלה. לאחר מכן העביר עורך דין 32 אלף דולר לחברת בעלות גנור, בניכוי عمלה בסך 20%, והונפקה לו חשבונית על "יעוץ". בהמשך ביקש שמרון להעביר לגנור את 80 אלף הדולר הנוגדים באופן דרך בנק דיסקונט, אך הבנק טירב. בעקבות זאת, ביקשו השניים להעביר את הכספי ישירות מהחשבון של שmaron בקרדיט סוויס לחשבון החברה של גנור בבנק הפועלים, ולאחר מכן חցו בנק דיסקונט. בעקבות זאת, ביקרו השניים את הבנק לאשר את ההעברה.
143. לא ניתן לומר שקדום לחזרתו של גנור מהכסם עד המדינה, המשטרה קבעה כי קיימת תשתיית ראיינית להעמיד את שמרון לדין **בתיווך לשוחץ בפרש חמולות**.⁹ החזוות הם בגין מספר מקרים שעשה שימוש בשםו של ראש הממשלה ובקרבתו אליו מול גורמים רשמיים

⁸ <https://www.haaretz.co.il/news/politics/LIVE-1.4238971>

⁹ <https://www.themarker.com/law/premium-1.7043198>

1.8230084

במשרדי הביטחון והכלכלה, כדי לקודם את האינטרסים של תיסנקרוף בישראל - מכירת ספינות וצללות, בסך של כ-2 מיליארדים דולר.

העתק כתבתו של גור מגידו, עס הפלדה של נתניהו: כך זינק שווי המניות שלו פי ארבעה¹⁰,
מאתרי TheMarker, מיום 21.3.2019, מצורף ומסומן כנספח ע/9.

- מן הרואי לצין נחק נסף, עוז'ץ יצחק מולכו, שהוא שוען-מנהל במשרד עורכי הדין שמرون- מולכו וקרוב משפחה של נתניהו. על פי החשדות שנתקрон, בעת ששימש בתפקידו הציורי כייעצו ושליחו המוחץ של נתניהו לעניינים מדיניים ולמומיים עם הפליטים, נפגש עוז'ץ מולכו עם גנור, ל��וח המשרד, לבקשו של שותפו למשרד עוז'ץ שמרון. על פי החשד, במהלך מפגש זה דנו בשניים בדרישת גרמניה להסרת חסמים מדיניים כתנאי לקיים מתן המענקים לטובת מימוש עסקה לרכישת כלי שיט ועסקאות כל-שייט עטדיות. עוז'ץ מולכו נחשד כי לא דיווח על הפגישה לוועמיש' משרד ראש הממשלה, בגיןו לモטל עליו מכוח הסדר ניגוד העניינים, וכי אף היה מעורב בניסיונות להטרת חסמים מדיניים כאמור בהקשר לפליטים. המשטרה לא גיבשה תשתיית ראייתית נגדו ולא המליצה להעמידו לדין בפרק הבא.
- בנוסף לכך גם פורסם בכלי התקשורות שהגורים שערוך את החסכים בין נתניהו ומיליקובסקי במסגרת עסקת המיזוג בשנת 2010 (עליה יורחב בסמוך להן), היה עוז'ץ יצחק מולכו, מקורבו ויועצו לשעבר של ראש הממשלה, ושותף של דוד שמרון למשרד עורכי הדין.¹¹ חשוב לציין כבר בשלב זה, שהעובד שמשרדו של שמרון-מולכו היה מעורב, במיוחד מה לפחות, בעסקת המיזוג בין חב' גראפט למספרל סיידריפט, וכן בתתחשבות הכספית בין נתניהו למיליקובסקי, תהווה נסיבה נוספת המקורבת בין פרשת הצלולות לפרשת הפלדות. ועל כן, בחורצתה, בפרק הבא.
- לא למותר להוסיף ולהציג שבticום הודיעת המשטרה צוין במפורש כי: "במהלך ניהול החקירה ואיסוף הראיות נתגלו לי קויים בכלל הנוגע לסדרי מנהל בקרוב גופים שונים, אל מול גופים עסקיים ופרטיים, וזאת בכל הנוגע לרכש ביטחוני ואסטרטגי למדינת ישראל. ליופיעו אלו מחייבים הפקת תובנות ולקחים על ידי הגורמים המוסמכים לכך, על מנת לשפר וליעיל את הליכי הרכש הביטחוני במדינה ישראל ולהונע עליהם מפני אינטנסיבם והשפעות פסולות במבט צופה פנוי עתידי. בכוונות המשטרה לפנות לגורמים הROLONGUTIIS ולהביא בפניהם מסקנות אלה."
- משמעות הדברים היא בambilיט אחריות שעמדת המשטרה היא שיש להוציא ולחקור בכלים "מנהליים" את הליקויים החמורים שהתגלו; ואנו מגדשים – ונרחיב בהמשך הדברים – כי החובה לחקור ממשמע החובה לבצע חקירה מקיפה ורואה, **באחת הפרשות הביטחונית החמורים ביותר בtolodot המדינה; ויש מקום להורות על הקמת ועדת חקירה ממלכתית.**
- העתק הודיעת המשטרה מיום 8.11.2018 מצורף ומסומן כנספח ע/10.**

¹⁰ <https://www.themarker.com/law/premium-1.8230084>

¹¹ <https://www.themarker.com/law/premium-1.7043198>

ז.ג.ג. נתניהו ופרשת העמלות

148. כבר בתחילת חקירת "פרשת העמלות", וקוווט לבירור המסכת העובדתית – הבהירו היועץ המשפטי לממשלה יהו עט פרקליט המדינה שנתגלו איננו חשוד בפרשה זו.¹² הבהיר זה מעוררת קשיים רבים ותහיות רבות על זרך חונגולותם של המשפטים 1 ו-2, וזאת לאור הממצאים הרבים שקיים הן בידי המשטרה, והן בידי העותרת בתצהירים שצורפו לעתירה זו, באופן מהחזק את דרישת העותרת לפתחה בחקירה פלילית נגד ראש הממשלה גם בפרשת העמלות שגודלה ע"י היועץ המשפטי לממשלה ופרקליט המדינה דאז, עד למועד עז"ד דוד שמרון ותו לא.
149. לפי מיטב ידיעת העותרת, הן היועץ המשפטי לממשלה והן פרקליט המדינה קיבלו את החלטה להורות למשטרה שלא לחקור את ראש הממשלה לאור העובזה שנאמר להם כי במידה ותהיה מעורבות של הצמרת המדינה-ביטחונית של מדינת ישראל בפרשת שחיתות, אזיל לאור מזכר החבוגות שנחתם בין ישראל לגרמניה, תבוטל עסקת חמולות. מיותר לציין, כי זהה טענה סרק שכלי ייודה היה להזכיר את היועץ המשפטי לממשלה להמשיך ולחזור בפרט שהאנטרכט הגרמני היה וודכו להמשיך את פעילות המסתננות, לייצר צוללות ולמכור לכל דוש. כמו כן זהו שיקולزر לחוטין, שהרי כל עניינו ועיסוקו של המשבב I היו לאכוף את החוק והסדר במדינת ישראל כמו גם לקדש את המאבק במלחמה בשחיתות, המאיימת לפורר את התשתיות הערכתיות עליה בנזיה מדינת ישראל.
150. הטענות העיקריות שהופנו נגד ראש הממשלה – באותה עת – עסקו ביומה שלו, לכארה, לרכוש צוללות נספנות וכלי-shit' אחרים עבור חיל הים ביגוד לעמודת הביטחון. מי שהוביל את הטענות למעורבות מצד נתניהו היה שר הביטחון לשעבר, משה יעלון, שעמד עד היום על כך שרראש הממשלה היה מעורב בפרשה, או יוזע על הניסיון לרכוש טפיניות צוללות ללא צורך מבצעי והעלים מכך עין.
- 151.指出 לצד רכישת צוללות נרכשו גם ארבע טפיניות המגן עתידות לעגון כולל בישראל עד שנת 2022, שעל פי התצהירים שנמסרו לעותרת, מתייחס הווא גובה באופן משמעוני מהתקציב שהוקצה לכך (400 מיליון דולר). לעומת זאת, נתניהו ביקש לכלול עסקה גם טפיניות חדשות ננד צוללות, אולם במעטפת הביטחון הטענו לכך ובשלב מסוים האפזרות נזנחה.
152. פרשה אחרת שבה נקשרשמו של נתניהו לא עסקה ישירות ברכש צוללות וכלי-shit' עבור מדינת ישראל, אלא באישורו שניתן מישראל לגרמניה למכירות צוללות מתקדמות למצרים. לפי פרסומים בתקשורת¹³, בין העדים במשפטה היה עמוס גלעד, ראש האגף המדינה-ביטחוני במשרד הביטחון לשעבר, אשר אמר כי ראש הממשלה נתניהו הוא זה שאישר לגרמניה למכור צוללות למצרים. כאמור, בין ישראל לגרמניה קיים סיכון מוקדם ולפיו גרמניה לא תמכור נשק מתקדם לשכנותיה של ישראל בלי אויר ירוק של האחורה. לפי דיווחות חדשות 13, גלעד העלה הסתייגויות ממכירת צוללות למצרים ופנה ליועץ של קנצלריה גרמניה, אנגלה מרקל. לפי הפרסום, בעודותו במשפטה סיפר גלעד כי היועץ של הקנצלריה, קריסטוף חויזון, אמר כי

¹² <https://www.haaretz.co.il/news/law/1.3887632>

¹³ <https://www.haaretz.co.il/news/law/.premium-1.8226721>

נתניהו הוא זה שאישר את המהלך. בעבר הבהיר נתניהו את הדברים וטען כי לא ביקשו את אישורו.

153. כפי שוביוח בבחשכה של עתירה זו, פעולות אלה מצידם של ראש הממשלה – מחייבות גם הן בדיקה מעמיקה במסגרת ועדות חקירה ממלכתיות.

154. בנוסף על כך, אחד מההשודות שהובילו, אך ככל לא ברור אם נבדקו, היה כי עורך דין אחר של נתניהו, יצחק מולכו, פעל יחד עם ראש הממשלה, לביקורת גנור, להטייר **חסמים אפשריים** של ממשלה גרמניה כדי לקדם את העסקה.

155. חשוב להציג שבפועל, בהינתית הייעוץ המשפטי לממשלה ופרקlient המדינה, במשטרת לא ראו בנתניהו חשוד בשום שלב של החקירה. הייעוץ המשפטי לממשלה הורה לאנשי משרדיו, לאחר **פגישה סודית שנערכה במשרד בחודש אוגוסט 2017, להודיע לשכת הקנצלרית הגב'** אגלה מרקל, למשרד המשפטים הגרמני, ולמשרד ההגנה הגרמני כי שלל פרשות השחיתות שהתגללה, לרבות פרשת העמלות על שלל גזירותיה, אינה פרשת שחיתות "היוזחת לשורשה של עסקה"

**העתק כתובו של רוזן ברגןן, "בעומק החקירה", מידיועות אחרונות, מיום 9.10.2017, מצורף
ומופיע בגופה ע/11.**

156. ואולם, מאז אותו מחדל – פרטיים נוספים התבררו ביחס לאינטראיסים הכלכליים של נתניהו דרכן בן-דוד אחר, נון מילקובסקי; החוברים בתורם אל אינטראיסים עסקיים של מפעל הפלזות וטיסנקרופ.

157. בסמוך להן נמדו על אותן גילויים – המצביעים על האינטראיסים הכלכליים של נתניהו בפרשת העמלות.

ד. 3. פרשת הפלזות/המניות¹⁴

158. לצד פרשת העמלות אשר מספקת הנסיבות לאותם גורמים הגוזרים "קוופון" כבר ההזמנות שמקבלת **טיסנקרופ** מהדרישות של מדינת ישראל לכל שייט שונים (ואף בהיתר שנותנה לממשלה גרמניה למקרה צוללות מתកומות לידי המצריים, ועל כן נרחיב בהמשך) – הרו שמנוע אינטראיסים אחר מתקיים במקביל – והוא גזירותה הקופון מבקר החזימות **שמזינהטיסנקרופ** מספקיה השונים, ובפרט – מספקת הפלדה שלטיסנקרופ.

159. שhortי הדברים קשורים זה לזה: ככל שתיסנקרופ קיבל החזימות רבות יותר לבניית כלי שייט, כך – באופן טכני ובהתאמה, היא תדרש להגדיל את צבר החזימות מהחברות המספקות עבורת את חומריהagus. ככל שצבר החזימות מתיסנקרופ לטפקת הפלדה שלה גדל ויתרחב – כך תרווית יותר ספקית הפלדה, וערך הכלכלי עלה, ובהתאם גם התשואה לבעלי- מנויותיה. והדברים ברורים.

¹⁴ הערכה חונגה: כל המידע המופיע בפרק זה מבוססת על פרסומיות גלויות – מקורותיים ואחריות, מידעים שווהיאו חשופים גם לגורמי חקירה; והם נוגאים למייטב ידיעות העיתונות. ברור אפוא שיש מקום לנדר את המידעים האמורים, ויש בהם לבדוק כדי להוכיח את גטל הראייה המנהלית כדי להוכיח עליות החקירה בחקירה פלילית.

160. זהו, בתמצית, עניינה של פרשת הפלזות, שעליה נרחב בעט.

ד.3.א. פעילות המשפחה – עסקיו הכלכליים וティינקרופ בזיקה לבניינו נתניהו

161. דודו של ראש ממשלת ישראל בנימין נתניהו, עוזרא מיליקובסקי, חי בבריטל רוב חיו ובין עסקיו הרבים הוא אף סייע ככל הנראה להתחמשות ישראל בצללותה ה"גלא" הראשונות שנבנו בתכנון גרמני (ונבנו על אדמות בריטניה) בשנות ה-70 למאה ה-20.¹⁶⁵
162. כמנה לאחר מותו של עוזרא מיליקובסקי הקיים בנו, גיל מיליקובסקי, אתר אינטרנט, שבו תיאר פרטיהם היודיעים לו על-אותות הקריירה של אביו. בין היתר, הוא תיאר שם ייצוג של תאגידי ענק, ובכלל זאת גם ייצוגה של **טיינקרופ**, וכן "ייצוג חברות גרמניות במכירת צוללות לישראל", וכי שמצין גיל בכתבבה שפורסמה: "**אבא הראשון שפתח את הדלת לצוללות שמדוברים עליהם כל כך היום מהמספנה בגרמניה**".
163. חשוב לציין שתאאותו עסקת צוללות שבה עסק עוזרא – דודו של נתניהו – הוא לא הסתיר, ו"גיל זוכר שיחת טלפון מגרמניה, שבה סיפרו לו אביו ואימו על סיום העסקה החשובה". יתרה מזו, בנו הנוטף של עוזרא, דוד מיליקובסקי מסביר כי למרות שב恰恰לת שנות ה-2000 חידל אביו מפעילות עסקית, הרי שבכל זאת: "**אבא המשיך לייצג בעניינים שונים את החברות שייצג כל הקריירה שלו: מנשכנות, טייןקרופ ומפעל בגליג...**"
164. הנה כי כן, עסקיו הכלכליים והשם "**טיינקרופ**" אינם עסקים זרים למשפחות נתניהו; השם והתחום מוכר וידוע כחלק מתוחמי העיסוק המשפחתיים; והם אף משמשים מקור לגאווה ולסיפורו המורשת המשפחתית המורחבת שנתניהו חלק ממנה.

ד.3.ב. השתלשות האירועים בתמצית – נתן מיליקובסקי ועסקיו הפלזות

165. אחד מאחינו הנוספים של עוזרא – מלבד נתניהו – הוא מר נתן מיליקובסקי. ומלבץ היוונו בן-דודו של ראש הממשלה נתניהו הוא גם איש עסקים ווותם (להלן: "**AMILIKOWSKY**"). לחזיר, משפחת מיליקובסקי המורחבת עוסקת במסחר בפלזה מקדמת דנא.
166. אביו של מיליקובסקי, מתתיהו (מת), וחלק מאחיו הרבים עזבו את ישראל בעקבותם והיגרו למדינות שונות, ופעלו בהצלחה רבה בעסקיהם המשותפים. חריג בוגר המשפחה היה בנצון מיליקובסקי, לימי נתניהו, אביו של ראש הממשלה, אשר בחר בקריירה אקדמית כהיסטוריון וקיבל לעיתים סיוע כלכלי מאחיו אנשי העסקים.
167. מתי מיליקובסקי התישב באיזור העיר בוסטון, מסצ'וסטס, שם גולדו בנו – נתן ודניאל. לעומת מפרסומים שונים, גם נתן מיליקובסקי המשיך במסורת "התמיכת הכלכליות", למשפחה נתניהו בכלל, ולמר בנימין נתניהו בפרט. להן ועמוד על חלקם הידוע בתמצית.

ד.3.ג. מיליקובסקי – פטרונו הכלכלי של נתניהו

168. **הסיוע במשך עשרות שנים של "דמי פיס"** במצוון שניתנו למאר בנימין נתניהו – ניתן למלוד מהעדויות שmatter נתניהו לחוקרי בפרשנות 1000 ("תיק המתנות"), במסגרתם הוודה מר נתניהו

¹⁵ <https://www.themarker.com/law/premium-MAGAZINE-1.6980461>

¹⁶ <http://www.ruthmileikowsky.org/extras-bio> להרחבה על עסקיו הרכשים של עוזרא, בין היתר קשרים לתעשייה הבתוחונית בישראל.

במפורש כי מיליקובסקי נהג זה שנים רבות לתמוך בו כספית, וזאת באמצעות קצתה של כמלה אף זולרים שנסתרו לראש הממשלה בפגישות בין השנאים מספר פעמים בשנה, באופן זה, נתנו ניסח להסביר כיצד מימן חלק מהסטודנטים שלפי החשד הועברו לו מהAMILIARD ארנון מילץ, וכי רכש חלק מהסטודנטים בכספי שקיבל בזופן ממיליקובסקי.

169. בפרסום מחימים האחרונים¹⁷ מובא ציטוט מחקירת מיליקובסקי, כאשר נקרה למסור עדות בפרשא, אישר כי העביר לראש הממשלה כספים, בין היתר דרך רעייתו שרה ובנו אייר, ופירט: "אני שואל אותו אם הוא צריך עזרה כלשהי, והוא אומר אני צריך משהו קטן... הוא אומר שהוא צריך זמן, ואני אומר בסזר... 3,000 זולר טיפיקוי הוא אומר יכן, תודה רבה!"

170. נתנו הסביר לחוקרים שה坦micת הכספי של מיליקובסקי בו היה חלק מאותה מסורת משפחתיות בת שני דורות. אביו של מיליקובסקי תמן באביו של נתנו, ומיליקובסקי המשיך את המנהג אחריו. מיליקובסקי עצמו אישר את הפרטים.¹⁸ לא ליותר לציין שבמסגרת אותה החקירה בחודש אפריל 2017, הסתירו כאמור נתנו ומיליקובסקי את קשריהם והעסקים והחוקותיהם המשותפים¹⁹, עליהם נעמוד בפרק להלן.

העתק כתובנו של גור מגידו, "زمיysis, הלואות ומימון הוצאות במיליאונים: האם מיליקובסקי הוא האונק של נתנו?", מאתר TheMarker, מיום 19.3.2019, מצורף ומוסמן בנספח ע/12.

העתק כתובנו של יהושע (ג'וש) ברינר, "מיליקובסקי הסביר בעדותו את קשריו העסקים עם נתנו", מאתר "הארץ", מיום 19.4.2019, מצורף ומוסמן בנספח ע/13.

171. הסיווג של מיליקובסקי בתשלומים חכאיות-מס במקומות נתנו. בשנת 2009 פנה נתנו לועודה למתן היתורים במשרד מבקר המדינה, וביקש לקבל אישור לכך שmailto; ישלם עבורו את המס עבור הכנסה שהתקבלה לו עקב החזקתו בשותפות עם מיליקובסקי "בתאגיד תעשייתי העוסק בתוספי פלזה", וקיבל את אישורה.²⁰ ממשען שלפי מיטב הערכת העותרת – הרוחחים שבhos דובר הם רוחחי נתנו מפירות מכירת החזקתו בחברה בשם "סידריפט", במסגרת עסקה אותה נותרה בהרחבה בפרק להלן.

172. נציג כבר עתה, כי אם מדובר באותה עסקה, הרי שכורך זו נתן מיליקובסקי לנטו问他 (בנוסף לתמורה המהותית מרוחחי המכירה), גם "מתת" נוסף בדמות סך של כ-4 מיליון ש"ח לערך (בחישוב של 25% מס רוחח הון).

העתק החלטת ועדת ההיירות מספר 1/2019 (מיום 20.2.2019) מצורף ומוסמן בנספח ע/14.²¹

173. הסיווג של מיליקובסקי לבתו של נתנו: הלוואה של 200 אלף זולר ... לפי פרטום²², נעה רוט, ביתנו של נתנו, קיבלה את הכספי ב-2010 ממיליקובסקי – שלושה חודשים לפני שרכש

¹⁷ ראו נספח ע/24 מיום 24.6.2020

¹⁸ <https://www.themarker.com/news/politics/premium-1.7040707>

¹⁹ <https://www.haaretz.co.il/news/law/premium-1.7140785>

²⁰ החלטת ועדת ההיירות מיום 20.2.2019, בעמ' 9 למטה – מפנה להחלטת הוועדה מיום 18.8.2009 (שלא פורסמה).

²¹ ראו הוניהסוט לעניין זה בסוף עמ' 9 להחלטה.

²² <https://www.themarker.com/law/premium-1.7067161>

מאניה את המניות במפעל סידריפט תמורת 4.3 מיליון דולר. הכספי שימש את רוט לרכישת זכויות בדירה בירושלים – ולא ידוע אם הוחזר; ואף לא ברורה מידת מעורבותו של נתניהו בקבלת החולואה עבורו בינו.

העתק כתבתם של אורי בלאו, של אפלברג, חיים לוינסון וגור מגידו, "הסיווע של מיליקובסקי לבתו של נתניהו: הלואת של 200 אלף דולר", מאתר *TheMarker*, מיום 31.3.2019, מצורף ומסומן בנפח ע/15.

174. הסיווע של מיליקובסקי במימון הוצאות משפטיות של נתניהו – samo של מיליקובסקי עליה פעם נוספת במסגרת בקשות נתניהו למימון הוצאות המשפטיות בתיקים הפליליים נגידו. במסגרת בקשה מיום 2.7.2018 למים עד לסכום של שני מיליון דולר ממיליקובסקי וכן בעל הון טפנער פרטראדי (אשר שמו נקשר אף הוא בחקירה נתניהו), גילתה נתניהו כי מיליקובסקי כבר העביר בפועל לעורך דין 300 אלף דולר, ללא היתר, ביום 29.11.2018. דוחתת ועדת התיירטם את בקשת המימון.²⁴

175. הוועדה דחתה את הבקשה כאמור בגיןוק כי מימון הוצאות משפט איינו מסווג העניינים בהם מוצדק ליתן יותר אישיות חריגת מן הכללים, ובמיוחד כאשר הדברים אמרוים בפרשנה במסגרת קיימן חדש לפילילים בקשר עם בעלי הון שונים. כמו כן, צוין בהחלטתה של הוועדה סיירובו של נתניהו ובאי כוחו לספק פרטים נוספים ולענות על שאלותיה של הוועדה בקשר לטיב יחסיו עם מיליקובסקי ופרטראדי.²⁵ בהחלטתה המאוחרת של ועדת התיירטם מיום 20.2.2019, בה נזנחה בקשה נתניהו לדין מחודש בבקשת למימון, הוחלט כי על נתניהו להחזיר את הכספי שהועבר לו למיליקובסקי, ונאסר עליו בשנית לקבל ממנו כספים נוספים.²⁶ העתק החלטת ועדת התיירטם מס' 3/2018 (מיום 29.11.2018) מצורף ומסומן בנפח ע/16.

3.3. מיליקובסקי ועסקיו הפלדיות: הקשרים העסקיים עם נתניהו

176. בשנים לאחר עזיבת ישראל, קיבל מתי לידיו את ניהול תאגיד British Steel בארץ הבריטית. בשליחי שנות ה-40 של המאה ה-20, הוא הקים את חברת המסחר בפלדה Jordan International, בה נתן מיליקובסקי מחזיק עד היום הזה יחד עם אחיו דניאל. האב מת מות מחלת בשנת 1969 בגיל צעיר, ובנו ירשו ממנו את העסק שיסיד. באמצעות שנות ה-90 הרושע דניאל בתיאום מחירי פלדה באזרע מורה אריהיב, בפעילותו במסגרת חברת Jordan וחברה נוספת בשליטת המשפחה בשם Prospect. על דניאל נגור עונש של חizi שנה מאסר בית, שנתיים מאסר על תנאי, וקנס בסכום של \$250,000 לאחר ערעור. ביום והחל מעתה 2010, נתן מכחן כשותף המנהל (managing member) של החברה.

העתק פסק-דין בערעור וכהורגת מיליקובסקי כשותף מנהל מצורף ומסומן בנפח ע/17.

²³ החלטתה של ועדת התיירטם מיום 20.2.2019

²⁴ החלטת ועדת התיירטם מס' 3/2018 מיום 29.11.2018

²⁵ בעמ' 4 להחלטת מיום 29.11.2018

²⁶ החלטת של ועדת התיירטם מיום 24.6.2019, בעמ' 1

²⁷ החלטת ועדת התיירטם מס' 1/2019 מיום 20.2.2019

בשנת 2003, קנה מיליקובסקי שליטה בחברת C/G Electrodes, העוסקת בייצור אלקטרודות גראפיט ל תעשיית הפלדה. משנת 2003 ועד 2006 כיהן כמנכ"ל החברה, ומשנת 2003 ועד 30.11.2010 כיהן כיו"ר ראש החברה. בשנת 2012 הטילה מחלקה המשחרר לארצות הברית, במסגרת הסדר טיעון עם החברה, קנס של \$ 250,000 על C/G Electrodes, עקב אספקת חומרי גלם ללוב שבשליטת מועמר קדאפי בין השנים 2007-2008.¹⁷⁷

העתק הודיעת מחלקה הסחו של ממשלה ארצות-הברית וכתבתו של איתן וזרי, "Exclusive: Israel's PM Netanyahu Benefited From Cousin's Unauthorized Deals With Libya", [HUFFPOST](#), מיום 4.3.2019 מצורף ומסומן בנספח ע/18.

טפקות חומרי הגלם העיקרי של חברת C/G Electrodes (להלן: "סידריפט") Seadrift Coke, מפעל סידריפט, ממוקם בטקסס, ארה"ב, מייצר מינרלים המשמש לבירה של תנורים, והםמרכיב מפתח לייצור פלדה באמצעות שיטות תנור קשת חשמלית (electric arc furnace).¹⁷⁸ המפעל הוקם בשנת 1983 על ידי חברת Airco Carbon, והוא המפעל השני בגודלו בעולם בתחום זה: כ- 17% מהשוק.¹⁷⁹ נכון לשנת 2017, עבדו במפעל כ-100 עובדים.

העתק הצהרת ייפוי כוח של בעלי המניות בירפטק מ-2015 מצורף ומסומן בנספח ע/19.

העתק כתבה של Seadrift Coke lays off 10 employees", Kathryn Cargo, [Victoria Advocate](#), מיום 10.6.2017, מצורף ומסומן בנספח ע/20.

ד.ג.ה. השתלטות מיליקובסקי על סידריפט

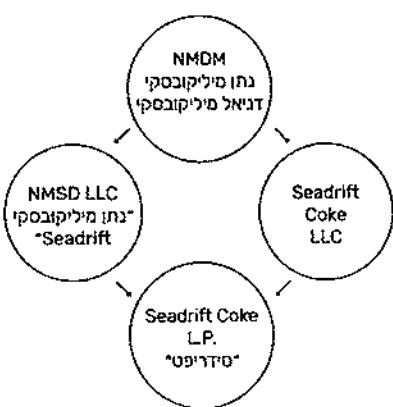
למייב הידעה, בחודש אפריל 2005, מכירה חברת Union Oil Company of California, שהחזיקה במפעל סידריפט באותה העת, את החברה לקבוצת משליכים אשר בראשו עמד מיליקובסקי.¹⁸⁰

העתק מסמך UNOCAL-סידריפט מצורף ומסומן בנספח ע/21.

העתק זו"ח של Unocal לרשות [לניירות ערך האמריקאית](#) מצורף ומסומן בנספח ע/22.

¹⁷⁷ הטר מפורט יותר, בהמשך פרק.

¹⁷⁸ לאחר הרקמתה על ידי חברת Airco Carbon בשנת 1983, המפעל עבר ידיים מספר פעמים. בשנת 1988 הפכה לחלק מקבוצת אורגן Carbide/Graphite. בשנת 1994 המפעל מחדש מחדש כשותפות מוגבלת. בשנת 2003 קנתה את המפעל חברת Union Oil Company.



180. למיטב הידע, בעקבות המכירה הוקמה ישות חדשה, שותפות בשם Seadrift Coke LP. מבנה החזקות בשותפות הוא כדלקמן: LP. NMDM (ר'ית: נתן מיליקובסקי, דניאל מיליקובסקי) האוחזת בשותפות חברות אם, באמצעות שותף מוגבל שהוא חברת בת בשם NMSD LLC (ר'ית: נתן מיליקובסקי סידריפט). במקביל, שותף מוגבל נוסף בקורס היא חברת Seadrift Coke LLC, שם בה מחזיק מיליקובסקי בעלות מלאה, לאחר הרכישה מחברת Unocal.

181. לצורך מימון עסקת רכישת סידריפט, השיג מיליקובסקי מימון, בין היתר מקרן ההשקעות הפרטיט Falcon investments (להלן: "פלקון"). בתמורה, קיבלה פלקון 18.9% מניות השתתפות בסידריפט,³⁰ וכן אגיה על שמה. באפריל 2007 נפרעו האגיה שהונפקו לפלקון והוחזר מלאו החוב (נובה החוב – לא ידוע).

העתק מסמן של פלקון הנוגע לרשות החוב ופירעונו מצורף בנספח ע/23.

ד.3.1. עסקת גראפט-סידריפט: מערכת ראשונה

182. Ltd Graftech International (להלן: "גראפט") היא כונצרן בינלאומי העוסק, בין היתר, בייצור מוטות גראפיט לתעשייה הפלוזה. גראפט, אשר הוקמה בשנת 1886, היא אחת מיצרניות מوطנות ומוכריו המוכרים הגדולים בעולם. מטה החברה ממוקם בטקסס, אך לחברה משרדים בכל העולם.

183. חשוב להזכיר כי מיטנקروف, יצירות הצוללות והספינות שבמרכז תיק 3000, היה אחד מרשימת לקוחותיה המקוריים ביותר של גראפט. המשמעות הכלכלית של עובדה זו נדמית ברורה מלאה: יש זיקה כלכלית בין השתיים, כך שככל שצבר ההזדמנויות מצד תיסנקروف מתגבר (נוכח ההזדמנויות שהיא מקבלת מוגברים המעוניינים במוצריה) – כך מתגברת פעילותה של גראפט (נוכח ההזדמנויות שהיא מתקבלת מיטנקروف); כך רוחה של גראפט עולה – ועל כן, ערכה הפיננסית עולה בהתאם.

ד.3.2. נתניהו רוכש מנויות בסידריפט; והופך לשותף עסק של מיליקובסקי

184. ככל הנראה במהלך שנת 2007, בתאריך מדויק שאינו ידוע, רכש לטענתו מר בנימין נתניהו³¹ 1.6% (למצער, 1.7%) (בפרסומים אחרים), מנויות מפעל סידריפט, ככל הנראה בהחזקות דרך חיושת NMSD לעיל.³²

העתק מתבומו של גידי ויץ, "ישראל ביקשה מידע על מנויות נתניהו, הרשות בראשה" בגוררות רגיליט", *מעיתון הארץ*, מיום 11.6.2020, מצורף ומסומן בנספח ע/24.

³⁰ כיוון שסידריפט תחת מיליקובסקי אונדה כשותפות, לבליה הונפקו "יחסות השתתפות" ולא מנויות.

³¹ <https://twitter.com/aviadglickman/status/1108069128466763779>

³² <https://www.themarker.com/law/premium-1.7059399>

העתק הצעיר של אביגיל גליקמן, מ-Twitter, מיום 19.3.2019, מצורף ומסומן בנפח ע/25.

העתק כתובתו של גור מגידו, "מועד רכישת מנויות הפלדה של נתניהו מוכיח: ראש הממשלה זכה ל- 95% הנקחה", מתוך The Marker, מיום 26.3.2019, מצורף ומסומן בנפח ע/26.

185. יצוין, שהסיבה לאי-הידיעה הבורורה של תאריך רכישתה נובעת מכך שגרסתוותינו של נתניהו באשר למועד רכישת המניות השתנו ונדריך.³³ גירושתו הראשונה שנמסרה לתקשותה, בשנת 2017, בתגובה לפוסטם הקשרים בין מליקובסקי לייצוגית החולות חברות טיסקופ, הייתה כי אין לנ廷יהו כל קשר לעסקיו המגוונים של מליקובסקי. גירושתו השנייה, לאחר שועדת החיתרים חקרה כי נתניהו החזיק במניות סידריפט יחד עם מליקובסקי, הייתה כי אכן היה לו קשר שכזה, אך הוא נוצר "לשהיה אודה פרטוי", ככלומר לפיני 2002. לאחר שפורסט כי עמדזה זו לא מתוישבת עם העובדות שכן החברה שבאמצעותה החזיק נתניהו במניות הוקמה רק בשנת 2005, עת רכש מליקובסקי את סידריפט, נאלץ להזוזות נתניהו שלא אמר אמת ומסר את גירושתו השלישית לפיה רכש את המניות עת היה ראש האופוזיציה בשנת 2007.

העתק כתובתו של גור מגידו, "נתניהו, בן הדוד והగראות הוטורות: כל מה שצרכי לדעת על פרשת מנויות הפלדה", מתוך TheMarker, מיום 20.3.2019, מצורף ומסומן בנפח ע/27.

186. בכלל אופן, לטענת נתניהו רכישת המניות נעשתה תמורת סכום של 600 אלף דולר (כ-2.2 מיליון שקל).³⁴ משמע, העסקה מוגלה שוויי חברה של כ- 35 מיליון דולר. לפי מיטב ידיעת העוררת, גם סכום זה (600 אלף דולר) ניתן לנ廷יהו כפיצוי Non-Recourse, אשר לא הושבה מעולם.

ד.ח. תהליכי הగילוי הניתן שעורכת גראפט לסיידריפט

187. בתאריך לא ידוע, ככל הנראה בשנת 2006 או בתחילת 2007, החלו מגעים בין חברת סידריפט לחברת גראפט לבדיקת היתכנות שבסוגرتה גראפטה תרכוש את החזקות פלקון בסידריפט (18.9%). לפי מסמכי העטקה (background of acquisition) מגעים למכירה התנהלו כבר בנובמבר 2007 לכל המאוחר, ובבדיקה Due Diligence של חברת סידריפט על ידי גראפט החלטה בחודש ינואר 2008. בזאת (להלן: "D.D") ההחלטה ערך ושווי לחברות סידריפט, בطن של 715 מיליון דולר(!). משמע, כבר באותה תקופה זו, הן בשלב המוקדם והן בשלב ה-D.D, היהձדדים מידע וודאי בדבר שווי החברה ועסקיה. מווה אומר, שוויה האמתי של החברה היה בפי 20 מהשווי שבו נקנו מנויותו של מר נתניהו.

העתק מסמך הנוגע להחזותיה של גראפט מצורף ומסומן בנפח ע/28.

188. בחודש יוני 2008, בהמשך לאותו משא-ומתן שנוהל בין הצדדים ולעריכת ה-D.D, הושלמה עסקת המכירה לgraft, בה הווערכו 18.9% ממניות החנותפות, תמורת 135 מיליון דולר.³⁵

³³ <https://www.themarker.com/law/premium-1.7041374>

³⁴ הרduct נתניהו עצמו רכש את המניות בכ- 4 מיליון שקלים. חיים ריבלין בחדשות 12: בזאת אמת הדיווח למבקר המדינה על העסקה ציין מחיר של 600 אלף דולר, ככלומר 2.5 מיליון שקלים.

³⁵ <https://www.srugim.co.il/325306-%D7%A0%D7%AA%D7%A0%D7%99%D7%94%D7%95->

<https://www.sec.gov/Archives/edgar/data/0001193125/10-137204/ds4.htm>³⁶

על חמיוג בין החברות <https://sec.report/Document/0001193125-10-137204/ds4.htm>

כאמור – ואין ذי מילים על מנת להציג עניין זה – העתק גילמה שווי חכירה של 715 מיליון דולר.³⁷

העתק מסמך השלמת עסקת המיריה מצורף ומסומן בנספח ע/29.

העתק העמודים הרלוונטיים מתוך מסמכי המיזוג החלקי של גראפטק וסידריפט מצורף ומסומן בנספח ע/30.

העתק מסמך של סידריפט המציאן את המיזוג מצורף ומסומן בנספח ע/31.

189. מן האמור לעיל עולה כי שוי מפעל סידריפט, באותה תקופת ממש, הערך בידי מיטב המומחים האובייקטיבים, וכן אין דוח לנאסט'ק, כי הוא בעצם פי-כ-20 מהשווי שבו נמכרו המניות לנtinyho (כ-35 מיליון דולר לעומת 715 מיליון דולר). משמע, בחישוב פשוט – נתנו לו קיבל מניות (בהתה שלא שילם גם את מחיר הרכישה), בשווי של כ-12 מיליון דולר.

190. בהקשר זה יזכיר שאמ מ庫ר אחר שפנה מיזומתו להיב 433 לתת עדות המוגבה בהקלות בקשר להוכחת שנתנייהו כלל לא שילם על המניות למיליקובסקי מלכתחילה את הסכום שבו נקב נתנייהו (כ-600 אלף דולר).³⁸ ואולם, הוא נודה בלבד, ולפיכך אותה עדות מעולם לא נגבהה. בעקבות אזהר הפרסום, המשטרת הenthalית באופן יוצא דופן כי לא פתחה בבדיקה או בחקירה בעקבות הטענות, אך לא נימקה החלטה תמורה זו.

191. לפי מיטב ידיעת העותרת, הטענה/מתנה זו של 95% משווי המניות שמעניק מיליקובסקי לנtinyho לא דוחה מעלים לרשותו המס האמריקאית ("Gift-Tax"). עבודה זו מחייבת פתיחה בחקירה פלילית כוללת של פרשת הפלדות על ידי ראש הממשלה בגין נתנייהו, ובמסגרת זו יש מקום לפנות לרשויות האכיפה בארה"ב, לרבות משרד המשפטים האמריקאי, לרבות לבודש הפדרלית (F.B.I), לרבות רשות המיסים הפדרלית (I.R.S.) ולרבות לרשות לניירות ערך הפדרלית (SEC), ועוד העובדה שמעולם לא דוחה לרשות כל אלה מי נושא משרה במשרד וראש ממשלה אוחז במניות של תאגיד אמריקאי ומעולם לא דוחה הטענה/הנחה/מתנה בשווי של פי 20 מערך המניות האמיתית של חברת סידריפט לדרישות אלה, וזאת בניגוד מוחלט להוראות ה - The Foreign Corrupt Practices Act of 1977 (15 U.S.C. § 78dd-unxdr, et seq.) המכילות לעשות זאת, בגין חוק מס The Securities Act of 1933 The Gift Tax וبنיגוד לחוק נירות ערך האמריקאי המוננה בארה"ב.

192. לא ניתן להזכיר, כי בחודש Mai 2009 מקיים מר נתנייהו את "ממשלה נתנייהו השניה", וממונה לתפקיד ראש הממשלה. חרף זאת, מר נתנייהו לא מוצא לנכון לדוחה לגורם כלשהו על ניגוד העניינים החורף בו הוא מזוי עקב החזקתו בסידריפט, ועל הקשר בין חברה גראפטק, המספקת פלדות לטייסנקרופ. בה בשעה, שעלה הפרק כבר עומדת עסקת "הצוללת ה-6", אשר אותה הוא מוביל, ובמסגרת אותו דינום מקבל החלטות.

ד.ט. מיזוג מלא – השלמת רכישת סיידריפט בידי גראפטק: מערכת שנייה

193. כעולה ממשמכי המיזוג הרוי שכבר בחודש אפריל 2010 התקיימו כבר מגעים מתוקזדים בין גראפטק לבן מליקובסקי (או מי מהיחסות המשפטיות שבשליטונו ובבעלותו) להשלמת המיזוג המלא של סיידריפט בידי גראפטק. להערכת העותרת, כבר בשלה זה היה על מי מהחברות לדוח כי ראש מדינה זורה הוא בעל עניין בחברות אלה. למיטב ידיעת העותרת, דיווח זה לא נערך, והוستر מהרשויות האמריקאיות הRELTONOTED.

194. בסוף חודש נובמבר בשנת 2010 נמכר חלק הארי בסайдריפט (81.1%) ממיליקובסקי לחברת גראפטק, ולמעשה הושלם מיזוג מלא בין החברות (להלן: "עסקת המיזוג"). במסגרת אותה עסקת המיזוג, רכשה גראפטק גם את חברת C/G Electrodes C/G בבעלות מליקובסקי, תמורה סכום כולל של 692 מיליון דולר. לפי הפרטום, הערכת השווי של מפעל סיידריפט לבדו בעסקה זו עמדה על 308 מיליון דולר.³⁹

העתיק מסמכי המיזוג המלא בין גראפטק לסיידריפט מצורף ומסומן בנספח ע/32.

העתיק כתבתו של גור מגידו "הכי קרוב לאקזח מעשן בפרשת מנויות הפלדה של נתניהו" מיום 23.3.2019 באתר זהה-מרכז מצורפת ומסומנת בנספח ע/33.

195. רצינול העסקאות, כפי שהוצע בידי בכירי גראפטק, היה רצון החברה לחלוש על חלק רחב יותר בשורתה הייצור של מוטות הגרפיט, ולעשות זאת על ידי שליטה בחומר גלם עיקרי: הקוק שמייצרת סיידריפט. עלויות הקוק מייצגות כ-40 אחוז מהוצאות גראפטק בתהליך הייצור של מוטות גראפיט, בהיותם חומר הגלם העיקרי לייצור המוטות, על פי החברה. אלקטטרודות חגורפית הם מרכיב בסיסי בתנור חיקשת החשמלי (Electric arc furnace) המשמש לייצור פלדה. על פי הערכות החברה, רכישת 2 חמפעלים, אשר מליקובסקי בעל שליטה בשנייהם, אמורה הייתה לייצר לחברה כ-8 מיליון דולר בעיקר בחיסכון בעלות הייצור, לא כולל הקלה צפואה בתשלומים מיסים. לאחר המיזוג ובמסגרת תנאי מליקובסקי מונה לבעל מנויות ודירקטורי בGRAFTAK.

GrafTech Agrees to Acquire Seadrift Coke L.P. and C/G Electrodes LLC, Concludes \$260 Million Revolving Credit Facility Refinancing and Reports GrafTech's First Quarter 2010 Results, מיום 29.4.2010 מצורף ומסומן בנספח ע/34.

העתיק הדיווח "Graftech pays \$135M for 18.9% Seadrift Coke stake", (AMM) Festmarkets, מיום 2.7.2008, מצורף ומסומן בנספח ע/35.

196. עסקת המיזוג הפכה את מליקובסקי לבעל מנויות משמעותית בראפטק, ואך שמש כדירקטור 2010-2015 (באופן לא רציף). מליקובסקי החזיק לפחות 11% ממניות החברה, ונחפה בבעל האג'ית הגדול של החברה, עם חוב של מאות מיליון שילוחים כלפיו. פורסם שבין לקוחות המפתח המוצומצת של החברה מופיעה גם תיסנקروف.

העתק כתבתו של גאל לביב, "עסקים משפחתיות נתניהו", מאתר האנרגיה, מיום 1.3.2019
מצורף ומסומן כנספח ע/36.

לחשימת התמונה, יזון כי בשנת 2015, מכון מליקובסקי את החזקתו בגראפטק לkrn Brookfield כחלק עסקת מכירה של גראפטק כולה, שהייתה מצויה בכספי כלכליים ופיננסיים.⁴⁰ עסקת המכירה עמדה על כ- 1.25 מיליארד דולר, כאשר בעלותו של מליקובסקי 11% מנויות גראפטק – לפיכך ניתן להעריך כי מליקובסקי הרוויח מהעסקה לכל הפחות 137.5 מיליון דולר לפחות. יודגש כי בהתאם לדיווח לנאס"ק, עסקת המכירה שבין גראפטק לבין krn Brookfield הושלמה ביום 17.8.2015, ומשמעות הדבר היא שעד ליום זה (לכל המוקדם) היה למליקובסקי אינטראס בלבד בתאגידי הפלדות – וכונזרת מכך, כפי שיבוher להלן, היה נתניהו מצוי בינו לבין נייניגט.

העתק של Case Study "Strategic refocus accelerates growth of a market", של leader, Brookfield, מצורף ומסומן כנספח ע/37.

העתק של כתבתם של businesswire, "Brookfield Completes Acquisition of Graftech", מיום 17.8.2015, מצורף ומסומן כנספח ע/38.

ד.ג. "האקויזיט": נתניהו מוכר את מנויותו בסיזרייפט למליקובסקי – יום אחד לפני המיוזוג

בנובמבר 2010, החזקתו של נתניהו נמכרו בחזרה, לטענתו, תמורה 16 מיליון שקלים (ככל הנראה לישות NMDM), ככלומר, בחזרה למליקובסקי, ואשר בתורו מכר אותו מיד לגראפטק במסגרת עסקת המיוזוג.⁴¹

יודגש כי מפריטים מהימים האחרונים עולה כי עניין זה כלל אליו שניים בחלוקת, וייתכן שאחיו החזקה הוא אף גבוה יותר. כך עולה מכתב שלוח עוזי שמרן לוועדת התחריטים בו נטען כי "מר נתניהו השקיע בחודש אוגוסט 2007 סך של 600 אלף דולר בשותפות מוגבלת בשטח NMSD והוא מחזיק בגוף זה 1.7 אחוז... אין לו גזע זה זכויות הצבעה או ניהול מלאה. יתר המחזיקים הינו בן דודו מליקובסקי ובני משפחתו הממידיטים... NMSD מחזיקה מצדה ב-61 אחוזים מהבעלות בתאגידי התעשייתי ושמו SeaDrift Coke LLP העוסק בתוספי פלוזה... הינה חברה רוחנית ביותר"

מן הרואי לציין שמועד המכירה נעשה יום אחד בלבד בין סיזרייפט לגראפטק.⁴² בהקשר זה יודגש שייתכן לכaura (אך לא בטוח; שעה שהדבר תלוי במשטר התאגידי הרלוונטי) שהמיוזוג היה הופך את החזקתו של נתניהו לנחלת כל הציבור בשל כליל הדיווח החקלים על חברות ציבוריות כגון גראפטק, ובניגוד לסייעיף (הפרטית).

כפי שיבוואר בהרבה להלן, מכר נתניהו את מנויותו בסיזרייפט בתמורה ל- 4.3 מיליון דולר (כ- 16 מיליון שקלים) – בעסקה שהניבה לו לכל הפחות, תשואה חלומית של יותר מ- 800%.⁴³

<https://www.brookfield.com/our-businesses/strategic-refocus-accelerates-growth-market-leader>⁴⁰

<https://twitter.com/aviadglickman/status/1108069867889020928>⁴¹

<https://twitter.com/aviadglickman/status/1108069128466763779>⁴²

וזאת אף מבלי להביא בחשבון את העובדה שmailto:יקובסקי שלם את המס שחל על עסקת מכירת מנויות מסווג זה.

202. עד כה, עמדנו בתמצית על הרקע לעטקי הפלדות שלmailto:יקובסקי ועל הקשרו והעסקים שבוחן נורווגי; עמדנו בתמצית על הקשר שבין האינטראסים הכלכליים שבעסקיו הפלדות שלmailto:יקובסקי-נתניהו לבין תיסנקروف. קשרים כרוכים אלו יוצרים שורה רבה של שאלות – המקיים כל אחת להזיהו; וזאת בהצברן יחדיו – חשדות חמורות לפילילים ולפגיעה בטוהר המידע. נעמוד בעת בהרחבנה על שאלות אלו, שככל אדם סביר – וזאת גורמי חקירה סבירים – היי דורשים לגביתן תשובה ברורות.

ד.ג.א. הנס הכלכלי של נתניהו: כך זינק שווי המניות שלו ב-800%

203. שווי המניות של נתניהו במפעל סיוריפט הכספי עצמו לפחות ב-800%(!!) במהלך ארבע שנים,

בין 2007 ל-2010. נציג: המذובר ברוחו "הנקוי" (חębוס על תחשייב ההפרש שבין מחיר המכירה לעומת מחיר הרכישה), ואולם כפי שנפרט להלן. המذובר ברוחו גבוהה הרבה יותר (וזאת יש לציין, גם ללא העובדה נתניהו לא שילם את המיסים החליט על רשותי, אלאmailto:יקובסקי; וכן ללא חישוב העובדה של מיטב ידיעת העותרת, נתניהו מלכתחילה לא שילם את מחיר הרכישה של המניות). לאלו ניתן להוסיף עובדות נוספות, שיש בהן כדי להבהיר עד כמה מופלא הוא "הנס הכלכלי" של נתניהו כתוצאה מהאקט שערך. נפרט בסימון להלן:

204. כאמור, אמנס מחיר המכירה של נתניהו חרזהmailto:יקובסקי הוא לפחות 16 מיליון שקל. באקט שנעשה השנה וחצי לאחר תחילת כהונתו כראש הממשלה; ואולם מחיר הרכישה המקורי השתנה בגרסאות השונות שספק נתניהו.

205. כך לפי אחת מגרסאותו הראשונית של נתניהו, הוא רכש מניות במפעל סיוריפט שניהל בן דודיו נתןmailto:יקובסקי, במחיר של כ-4 מיליון שקל⁴³, בעת שעמד בראש האופוזיציה. ואולם, בדוחות מזמן אמת למבקר המדינה על-אודות העיטה צוין מחיר רכישה של כ-600 אלף דולר – כולל כ-2.2 מיליון שקל.⁴⁴

206. כך, ניתן לומר בוודאות חרזה שמניות נתניהו רכש בסכום של כ-2.2 מיליון שקלים נמכרו חרזה בסכום של 16 מיליון שקלים, בעבר הארבע שנים, משמע תשואה של 800%(!!).

207. אך לא רק רווח של כ-800% שגענה בין רכישת המניות למכירתן חרזהmailto:יקובסקי; אלא למעשה, הרווח של נתניהו מכירתה המניות (נובמבר 2010) הוא אף גדול יותר בהתחשב בעובדה שמספר סיוריפט חרזה קשה לקרואת טוֹף תקופת החזקה נתניהו במניות, בה עבר מרוחיקות להפסד במהלך 2009, ובשנת המכירה הציג תוכאות גורעות בעשרות אחוזים ביחס לשנה שבה נתניהו רכש את המניות.

<https://www.themarker.com/law/premium-1.7043198>⁴³

<https://www.themarker.com/law/premium-1.7044426>⁴⁴

2.3.יב. נס רוחני נתנוויה הוא אף מרשים יותר – נוכת העובידה שביצועי סיידריפט

דווקא התדרדרו

208. כאמור, למועד נובמבר 2010 מזוהה סיידריפט בגרפטק אינטנסיוול, חברה ציבורית חטורתה בבורסה בניו יורק, שהיא ספקית של תאגיד תיסנקروف הארגמני - העומד במרכז פרשת הצללות. המפעל נמכר ביחיד עם חברת אחראית שהיתה בעלות משותפת מליקובסקי, מהיר העסקה כולה היה כ-700 מיליון דולר. בעקבות המיזוג מליקובסקי הפך לבן מנויות מהותי בגרפטק, וכך היה עד סוף 2015. במהלך 2010-2015 הוא אף כיהן כzionirkטור בחברה, ובחלוקת מהותקופת הייתה בעל הזכות למונוטני דירקטוריים נוספים בחברה.
209. וכך, נתונים כספיים על ביצועי המפעל לשנים 2005 עד מלחצית 2010, פורסמו על ידי גראפטק יחד עם ההכרזה על עסקת המיזוג. עיין בתווים מעיד שביצועי המפעל דווקא היידרדרו בשנים שנותנוויה החזיק במנויות.
210. לפי פרסומים⁴⁵, בשנת 2007, עת רכש נתנוויה את המניות, היה תרומות הנקי של המפעל 60 מיליון דולר, והוא **הצטמק והלך** בשנים העוקבות: ב-2008 היה התרום והני 45 מיליון דולר, בשנת שלאחריה, 2009, המפעל סבל מירידה דרסטיב בהוצאות, ורשם הפסד שני של מיליון דולר. הנתונים המלאים ל-2010 אינם פומביים, אך מהנתווים למחצית השנה, שכן פורסמו, נראה כי הייתה צפואה להציג רווחיות, גם אם נסוכה לעומת שנת רכישת המניות.
211. ניתן להבחין מהפער בין הערכות השוויי כי בין השנים 2008 ל-2010, התקופה שבין עסקת הבסיס, רכישת 18.9% על ידי גראפטק, לבין עסקת ההמשך, המיזוג המלא, **צנחה ערמה של סיידריפט ב-57%**.
212. מן האמור עולה כי נתנוויה עשה רוחות עצום בתקופה קצרה זו (כפי-8 מהשענות: קנה בכ- 2.2 מיליון ש"ח ומוכר ב-1.6 מיליון ש"ח), וזאת על אף ירידת ערמה של החברה באותה תקופה. במיוחד בולט המחיר הנמוך ששילם לכארה מלכתחילה על המניות, שלא משקף את ערךן הריאלי.
213. אם כך, נתנוויה מוכר את **מנויותיו ברוחות** של פי שישה מההשקעה; שעיה שביצועי החברה דווקא מתזדרדים. על אף חירוזות ברוחות של המפעל בין 2007 ל 2010, שלעתים הגיעו גם להפטדים — ערך המניות של נתנוויה נוטק. המזובר בלבד פחות מ"נש מלכלי". ההסבר ההגיוני לתופעה הוא שנותנוויה רכש את המניות במחair לא ריאלי - בהנחה משמעותית של מיליון דולר.
214. פעולות אלו של נתנוויה במנויותיו נדומות אף חמורות יותר, כפי שעולה ממכتب שմבקר המדינה העביר ליעץ המשפטי למשלחה, שמתייחס לחוראה שנותנוויה קיבל מהמבקר בשנת 2009, להעביר את המניות לנאמנות עיוורת: לפי המכtab המבקר למנדלביט, נתנוויה לא נהג בהתאם לחוראה שקיבל, כפי שהובא בציגות בפרסום מהימים האחרונים "יש לציין כי היה על ראש הממשלה להעביר את ניירות הערך לנאמנות עיוורת, אך הוא לא עשה כן... חלף זאת, הוא

מכר את ניירות הערך לאחר שלוש שנים ברוחות רבי". במקتاب שנשלח למיליקובסקי נרשם כי "לכארה, אייההעbara לאמנהות עיוורות כאמור לעיל נעשתה כדי להוותיר את השליטה בעיתוי המכירה ובבחירתו הגורם הרוחש בידי ראש הממשלה".

ד.3.יג. סיכום בגיןים: "הנס הכלכלי" – נתניהו קונה בחנחה של 95%; ומוכר ברוחות של 800% וכל זאת בזמן שערכן החברה יווקא מתרסק

215. הנה כי כן – בטביעות חדש אוגוסט 2007 רכש נתניהו (ככל הנראה באמצעות חברת אחוזות בשליטת מיליקובסקי) 1.7% (ולמצער, 1.6%) ממניות מפעל סיידריפט, בתמורה ל-600 אלף דולר – מחיר המשקף למפעל שווי של 35 מיליון דולר. חדשים ספרים מאוחר יותר, נמכרו מנויות אחרות באותו מפעל בעסקה ששיקפה לו שווי של 715 מיליון דולר. מכאן, על פניו קיבל נתניהו בחנחה של עד 95% במחיר הרובשה של המניות.
216. שלוש שנים לאחר מכן, בנובמבר 2010, מכיר נתניהו את המניות בתמורה ל-4.3 מיליון דולר – עסקה שנייה לו תשואה חלומית של יותר מ-800%. וכל זאת בשנים שבהן השווי של סיידריפט נפל מ-715 מיליון דולר ל-308 מיליון דולר – רווחה של כ-57% – ערך מגוון של נתניהו צמח באופן פלאי שעלה מהפעל איבד יותר ממחצית מערכו.
217. מדובר בנסיבות שאינן אלא כלכלי, ומשעה שהמרזוחה הגדול מעסקה זו מכחן בראש ממשלה ישראל, הדבר מחייב חקירה. כפי שייפורט להלן, אף החסברים הקלושים, נטיונות החסתורה והగרטאות "המתגללות" מציבים הרבה יותר סימני שאלה; מטיימי קרייה. העתק כתבתו של אריה יואלי, "נתניהו: לא הרווחתי שקל על עסקת הצוללות", מיום 23.3.2019, באתר "סדרדים" מצורף ומסומן בנפקח ע.39.

ד.3.יד. כל הסבירי נתניהו לפרשת הפלדות – קורסים

218. סימני השאלה והחזרות השונים שעולים כתוצאה מהאינטרסים הכלכליים של נתניהו בחברה שעוסקת בעסקי הפלדות ואשר תיסנקروف היא לקוח-עוגן שלה; ובזה בשעה נתניהו נשא בתפקידים ממלכתיים, ומכל החלטות הקשורות לרכש בטחוני מאותה תיסנקروف. הם מוכנים מآلיהם, אפילו לנtinyהו.
219. מסיבה זו, מספר פעמים הוא התבטה בתקשות בניסיונות להסביר את מעורבותו. לצורך כך נתניהו גם פרסם סרטון ולאחר הגע לראיון במפגש באולפן חדשות 12. אולם, כל הסבירו התקשורתיים התנצלו אל מול העבודות.

ד.3.טו. מועד רכישת המניות

220. בمارس 2017, חדש בלבד לאחר שהחלה החקירה של פרשת הצוללות, פורסם בתאגיד "כאן" שמיליקובסקי, פטרונו הכלכלי של נתניהו, היה גם בעל מנויות משמעותיות בחברה ציבורית אמריקאית, שהיא ספקית של תיסנקروف. בתגובה טען נתניהו כי הוא לא משוחח עם מיליקובסקי על עטקיו, ואינו מודע להם (להלן: "הגורשה הראשונה").
221. בשנת 2019, נוכח בבקשת נתניהו למימון הוצאותיו המשפטיות באמצעות מיליקובסקי, קיבלה וועדת החיתרים מכתב אונונימי, שבו ככל הנראה נטען על מארג האינטרסים העסקיים של

מיליקובסקי ונתניהו. בעקבות כך היא בינה את ההיסטוריה של בקשות נתניהו לוועדה עצמה, על מנת לראות אם הן מוכיחות את הטענות שהועלו במסמך.

222. החטוף חזר את הוועדה ל-2009, אז ביקש נתניהו לקבל הלוואה ממיליקובסקי והצהיר כי היה בעל מניות יחד עמו במפעל פלדה. חברי הוועדה נדחו מהגילוי, במיוחד לנוכח הדורן שבה חציג נתניהו את יחסיו עט בן חזון בבקשת למימון התוצאות המשפטיות — קרוב משפחה שתורות ממעיים של נדירות. בעקבות זאת, דחפה הוועדה את הבקשה, בהחלטה חריגת בנוסחתה התריף. החלטת ועדת התיירות חשפה כי בין נתניהו למיליקובסקי הייתה שותפות בתחום "תוספי הפלזה", והסבירה מי נתניהו חציג בפני הוועדה מכך שלא הולם את המזיאות על-אוזות יחסיו עם מיליקובסקי, שנראה כעת יותר כשותף עסקית — ופחות כדברן.
223. כשפרנסמו הפרטים מיהר נתניהו להוציא הוועדה לתקשורות. בשלב זהה הוא שינה את הגרסתה הראשונה, והוא שוא דזוקא בן מודע לעטקי בן חזון, אך הסביר שהיא משקיע "פאסיבי" בעסקי מיליקובסקי וטען שרכש את המניות בהיותו אזרח פרטי (כלומר לפני 2002) (להלן: "הגרסה השנייה").
224. כמה ימים חלפו עד שהתגלה כי גרטונו של נתניהו אינה אפשרית, לאחר שפstras בຄלי התקשורות כי חברות אחזקות שבאמצעות החזק נקבעו בנסיבות הווקמה רק ב-2005, כאשר נתניהו כבר לא היה אזרח, אלא שימש שר האוצר במשלתו של אריאל שרון.
225. שלושה ימים לאחר מכן החליף נתניהו שוב גרטה וטען כי רכש את המניות ב-2007, שעה שכיהן כראש האופוזיציה - "בזמן שלא כיהן בתפקיד כלשהו במשלה" (להלן: "הגרסה השלישית").

ד.ט. מימון רכישת המניות עבור נתניהו מלכתחילה – מעורר תהיות

226. כאמור, פורסם כי על פי ספקה מיוזמתו להיב 433 לסת עדות - נתניהו כלל לא שילם על המניות למיליקובסקי מלכתחילה את הסכום שבו נקבע נתניהו (600 אלף דולר). ובידי אותו אדם הקלות שלטענותו תומכות בכך.
 227. בעקבות אותו הפרסום (ווזג שהוא מיום 16.4.2019)⁴⁶, המשטרה הכירה באופן יוצאה ודופן כי לא פתחה בבדיקה או בחקירה בעקבות הטענות, כך:
- מדובר המשטרה נמסר": משטרת ישראל אינה אחראית לפריטומים בלתי רשמיים המופיעים מטעם גורמים שונים ועל אחרים. המשטרה אינה נהגת להכחיש או לאשר עצם קיומן של חקירות. במקרה וגיש זה ו בשל שימושוocy הצביעות בחרכו להודיע לציבור כי משטרת ישראל לא פתחה בבדיקה או חקירת הנושא. הגעת פלוני למסור עדות אינה מעידה בחרכו על פתיחה בבדיקה או חקירה." דובר משרד המשפטים מסר: "בmeaning לפניות הרינו להבהיר - איןנו מגבאים למלחכים לא פומביים של רשות האכיפה, לרבות פעולות מודיעיניות

או קבלת מידע מוגרים כאלה ואחרים. מען הטר טפק, טرس התקבלו החלטות כלשהן בפניות הקשורות לעניין המניות, וממילא לא נפתחה בדיקה או חקירה."

228. ברור כי אם אדם כלשהו מאמין את רכישת המניות עבורה ראש ממשלה ישראל – הדבר יכול ללוות כדי מתנה אסורה; ויתכן שאף שוד. החוזעה על-אודות אי-חקירות הטענה היא תמהוה יותר.

ד.ז. מהיר רכישת המניות

229. בתחילת טען נתנו כי רכש את המניות ב-4 מיליון שקל במהלך 2007 בהיותו ראש אופוזיציה. אולם בראיון שלו הגיעו במפגיע באולפן חדשות 12, חוות נתנו להראשונה שהמניות נרכשו ב-600 אלף דולר (כ-2.2 מיליון שקל), כפי שפירטם קודם לכן העיתונאי חיים ריבLIN.

230. מעבר לכך, באותו ראיון (ובפרטון שפורסם) העלה נתנו מספר טענות בקשר למתריך רכישת המניות.⁴⁷

העתק כתבתו של גור מגידו, "נתנו לא סיפק אפילו קצה של הסבר: מיליון דולר זרמו לכיסו בתעלול פיננסי מוחכם", באתר TheMarker, מיום 24.3.2019, מצורף ומסומן כנספח ע/40.

231. טיעון "האנשים הנוטפים" - נתנו טוען שמתיר המניות לא הותאם עבורו, אלא שאנשים נוספים רכשו במחirk זה. למעשה, אילו גורמים נוספים רכשו באותו מחיר, מצטמצם החשד שהמחיר שימוש לצורך הסואת תשולם שוחד. ואולם, הסבר זה רק מגביר את החשש שניתנה למשך מתנה אטורה; ובכלל, כלל לא ברור מיהם אוטם "אנשים נוספים" שמיליקובסקי רצה להציג עצמו. משעה שאוטם "אנשים נוספים" לא נחשפו וגורסתו של נתנו לא נחקרה, הרי שככל לא ברור נפקותו של אותו הסבר אלטרנטיבי, זולת העבודה שמשיכה לעמוד שליפה נתנו (ואולי נוספים לא ידועים) קיבל את המניות בהנחה מופלגת. על-פני הדברים, וכל עוד לא נתקרו, מדובר בשיטה מתוחכמת להערכת הון במליאונים, בסתר, בראש הממשלה.

232. בהקשר זה חשוב לציין שמראיון נתן מליקובסקי עצמו עולה ש"גופם שלישוי"⁴⁸ עלום כלשהו הוא אשר מכר לנתנו את המניות. עניין המגביר את החשד על-אודות שיטתה פיננסית להערתת הון בסטור, דרך מליקובסקי. אולם מעבר לכך, בין אם הדבר נכון ובין אם אכן הבירור הוא שמיליקובסקי היה המוציא וה מביא בחברה נתנו קיבל מתנתה מיליון ברכישת מנויות.

העתק כתבתם של אורן בלאו וגור מגידו, "נתן מליקובסקי ל-", TheMarker: "מי שמכר לננתנו את המניות היה צד שלישי", באתר TheMarker, מיום 27.3.2019, מצורף ומסומן כנספח ע/41.

⁴⁷ <https://www.themarker.com/law/premium-1.7046210>

⁴⁸ <https://www.themarker.com/news/politics/premium-1.7063555>

233. **טייעון "גאנוגט מיליקובסקי"** – נתנוינו טען כי מקור הרווחים טמון בכספיי הניהול של מיליקובסקי שלדבורי קנה, שיפץ ומכר את המפעל. ואולם, הנתונים כאמור לעיל דוקא מוכיחים ההפך: נתנוינו נכנס למבצע באחת משנות השיא שלו מבחינה חכמתית (240 מיליון דולר בשנה) ובשנת השיא מבחינת רווחים (60 מיליון דולר), ועובד אוטה בשנה שבת הרווחים החזויים היו קרוב לחצי (15 מיליון דולר נכון לאמצע השנה). בין בין, היה גם שנת המשבר הכלכלי העולמי שנגמרה בהפסד.
234. וכן, הערכת השווי של החברה סביב כניסתו של נתנוינו להשקעה - גבואה. הערכת השווי סביב ה"אקווט" שלו דוקא נמוכה בעשרות אחוזים. הנתונים מראים שבשנתיים שנותנוינו היה בין בעלי המניות במפעל, מצבו הפיננסי של המפעל הידרדר.
235. **מיליקובסקי היה מנאל בספקית של תיסנקروف ובעל ימולת מהותית ומשמעותית להכינוי את פעילותה** – נתנוינו טען בראיון שמיליקובסקי לא ניהל את גראפטק, הספקית של תיסנקروف העומדת כאמור במרכז פרשת העמלות. על-פniי הדברים המדווח בטענה שתכליתה להרחיק את עניין חקירות "פרשת העמלות" מ"פרשת הפלדות". אולם, העובדות קצרות נനן מיליקובסקי היה בעל המניות והאג'ת הגדור בחברה. בין 2010 ל-2015 הוא אף היה דירקטור בחברה (עם הפסקה קצרה ב其间).
236. בשנת 2014 ניהל מיליקובסקי מאבק שליטה בחברה, במהלכו גיבש קבוצה של בעלי מניות שניצחה במאבק זהה. בעקבות אותו הישג בתאגיד, החל ממאי 2014 הוא היה בעל יכולת למניות שני דירקטורים – בנוסף למינויו של עצמו. באותו מאבק, מיליקובסקי אףלו הbia להדחת המנכ"ל, קריג שולר. ראייה נוספת לכך שנותנוינו באופן עקבי לא מדיק בתיאור העובדיות.
237. **טייעון "הדיווח בשקייפות"** – לטענת נתנוינו "הכל זווה בשקייפות מלאה לרשויות". נוכת ההחלטה الأخيرة של וועדת החיתרים עולה שככל הנראה אכן קיימים מסמכים במשרד מבקר המדינה שמראים שנותנוינו רכש מניות של מפעל במחair מסוים וכעבורה פחות מארבע שנים מכיר אותו בתשואה חלומית ומחסידה של 800%, שעה שהמפעל עצמו התרסק.
238. ואולם כידוע, לא בעניינים אלו עסקת וועדת החיתרים במשרד מבקר המדינה. תפקידה לאשר עסקות מסוימות הנוהג הן נעשות בתנאי שוק ושיין מגנו להעברת עשור ספוייה. מסיבה זו, עצם הדיווח אין ממשמעו שהדבר עשה בשקייפות", מבחינה מהותית; וזהו הוא שאף חברי וועדת החיתרים הופתעו מהמידע שכובד בידם לאחר מכן פניה אונומית, והביאו לידי כך שהוועדה מפרסמת החלטה חריגה שמשמעותה שנותנוינו הציג (למצער) מצג כוזב, לפני הוועדה.
239. **טייעון "הטכנולוגיה הייחודית"** – נתנוינו, ניסה להסביר את התשואה הפלאית שלה זכה בהשקעה במפעל סידוריפט, בין היתר בטענה שלמפעל היהת "טכנולוגיה ייחודית". כביכול הערך וגבואה אמרו לחמוץ לא בערכו הגוכחי של המפעל, אלא בפוטנציאל הטעמו בו. לפי הפרסומים, החובdotות הן שלא הייתה כל טכנולוגיה יוצאת דופן.⁴⁹

240. **ראשית**, המפעל לא השקיע כלל במחקר ופיתוח: בהתאם לדיווח שהגישה לבורסה ב-2010 חברת גרפtek אינטרנשיונל, החברה שרכשה את מפעל סידריפט, נכתב כי "מחקר ופיתוח אינו חלק משमועותי מעסקים של סידריפט". באותו שנה אף נכתב בדו"חות הכספיים של החברה כי ההוצאות על מחקר ופיתוח של סידריפט הן אפס דולר בשנה.
241. **שנית**, החברה דיווחה לבורסה שאין לה פטנטים או טכנולוגיה מיוחزة: למפעל סידריפט לא היו פטנטים מיוחדים. כן, במסגרת עסקת חמיזוג גרפtek דיווחה על כל הקניין הרוחני שנרכש עם המפעל; פטנטים של סידריפט לא הוערכו כלל.
242. החברה דיווחה כי הקניין הרוחני שלה מתמזהה במידע מקצועי (how we do) שכדי לשמרו עליו היא לעיתים מחתימה עובדים וספקים על הסכמי סודיות. במילים אחרות, הקניין הרוחני של החברה אפילו לא הגיע לדרגה שהוא בר-הגהה באמצעות פטנט. בדיווח אין אזכור לטכנולוגיה ייחודית כלשהי.
243. **שלישית**, הנכסים הבלתי מוחשיים של החברה תומחוו ב-130 אלף דולר: כפי שעולה מהדו"חות הכספיים המפורטים של חברת סידריפט לשנים 2007 ו-2008, שיפורסמו אגב עסקת חמיזוג, סך הנכסים הבלתי מוחשיים החטכים בסכום זניח של כ-130 אלף דולר. הסעיף הזה אמרור לכלול טכנולוגיה שנרכשה על ידי החברה.
244. **רביעית**, מחיר ה"טכנולוגיה" ממילא גולם במחיר המכירה: גם בשיסם לב לטכנולוגיות מיוחדות (וכאמור – אין צו), בפועל הרי ממילא ערך סידריפט ירד. כאמור, מחיר מפעל סידריפט צנחה ב-57% בין הערצת השווי שפורסמה לו ב-2008 לבין הערצת שווי שנייה שפורסמה ב-2010, בסמוך למכירת מנויותיו של נתניהו. בו בזמן, נתניהו ראה תשואה חיובית של יותר מ-800% בהשקעתו.
245. מסקנת הדברים היא אפוא ברורה; לנ庭יהו אין הסברים מינימום את הדעת בקשר לאינטראxis הכלכליים הכלכליים שלו עם תיינקו, דרך מעורבותו העסקית עם מיליקובסקי ועסקיו הפלזות.

ד. 3. ההיסטוריה והדיאינפורמציה על מערכת-היחסים העסקית

246. הדבר המחשיד ביותר ביחסו נתניהו מיליקובסקי הוא הפצת המידע הכוון בידי ראש הממשלה והניסיוני הבהיר וחבוקה להיסטורי את מערכת היחסים הזו מה汇报. ייתכן שהדבר נועד לקשר העסקי בין נתניהו ומיליקובסקי לאוthon גרפtek, הטפקית של טיקנסטרוף. ההסתורה של טוב היחסים המלא היא עוד עובדה שזכה להדילך נורה אדומה אצל גורמי אכיפת החוק.
247. כן, לפי פרסומים תקשורתיים⁵⁰, נתניהו טען בחיקירתו (במטרות תיק 1000) כי נהג לרמש סיגרים בכתף מזומן, וכשהתבקש להציג אישורים להוצאת הכספיים אמר שהכספי ניתן לו על ידי מיליקובסקי. בעקבות טענה זו נקבעה עדות מamilikovskiy בתיק. ואולם, הוא הבהיר בעדותו בתיק טבות התנהא (תיק 1000) כי היו לו ולנתניהו קשרים עסקיים. וזאת יש

להציגו כאשר הוא נשאל באופן מפורש אם הוא ונתנוו קיימו יחסים עסקיים – וזהו כאמור חשוב בשלילה.

248. כפי שצוין לעיל, לאחרונה התגלה דרך ועדת החינרים במשרד מבחן המדינה כי השניים החזיקו מנויות בחברות וטופי הפלדה סיידריפט בניהולו של מיליקובסקי במהלך השנים 2007–2010. עליה מכך **שמיליקובסקי עצמו לא פירט** **בראו את קשריו עם נתנוו,** וכי עדותו **"יזופה אי דיווקים"** (בהתאם לטענות המופיעות בתקשות בצלות גורמים בפרקליטות).
249. על פי אותן פרוטומים תקשורתיים, החוקרים גילו רק לאחרונה שנתנוו גורף לכיסו סכום של כ-16 מיליון שקל מכך שembr למליקובסקי את המניות בטיזריפט ב-2010. זאת, מכיוון שבחקירה פרשת טבות ההנהה לא נעשו חיפושים בחשבון הבנק של נתנוו, או עיון בהצהרות החון שהעביר למבחן המדינה, שעה שהחודות התמקדו בקבלת מתנות שוות כסף, כדוגמת סיגרים וশמפניות.

ג.3.יט. חזות המקימים חד לפלייט – מחייביט פתיחה בחקירה

250. רק מהנתונים היודעים על עסקת המניות עשוים להעלות חזות לפלייט על רקע החשש כי העסקה היא פיקציה כלכלית שנועדה להטביר העברת מיליון דולר לראש הממשלה; חד המתגבר לנוכח הסתרות המידע נתנוו ומיליקובסקי ושינוי הגרסה הגדירות (בלשון המעטה) במסגרת ההסבירים הניתנים לפרשה זו; ואשר אף הם קורסים אל מול העובדות במבחן האמת. הפרוטומים האמורים לבדוק עולמים כדי רף "ראשת ראה" – המחייבת פתיחה בחקירה פלילית.
251. הפער הכללי הבלתי מוסבר והבלתי הגיוני שבמסגרתו ראש הממשלה רוכש מנויות בהנחה של 95%; מוכר אותן חזרה לרוכש ברוחה של 800%; ובאותה שעה ממש שערכה של החברה עצמה נחנק ביוטר מחצי (57%) – מעלה חד שמסתתרת העברת כספים בלתי חוקית בין מיליקובסקי לננתנוו. העברות **בנסיבות** **כזו** **עלולה להיות הלבנתה הונן או מותת אטור "מוסטר"** **במסגרות עסקת שוחץ**, ולמצער מעלה חד חמוץ להעלמת מס.
252. בהקשר זה צוין שמכיוון שמתקיים גם חד להלבנת הון ייתכן שמדובר גם בעבירות בינלאומיות הcoolants, בין היתר, את (Foreign Corrupt Practices Act, FCPA, עניין הדורש קיומה של חקירה בינלאומית).
253. יזכיר שלפי ראיון שפורסם עם מיליקובסקי הוא טען **שמי שembr לננתנוו את המניות היה צ" שישי** (כלומר, ייתכן שההנחה שניתנה ברכישת המניות – בגובה 95%(!)) – כלל לא ניתנה מקרוב משפחה אלא מגורים אחר, אלא מי"גורים אחריו, שייתכן שיש לו אינטרסים כלכליים, ולפיכך התמונה העולה עלולה להיות חמורה **כפל-כפלים** – כי תרי איש מגיע או אינטרט עומד מאחוריו הטבה שכזו **במיליוני שקלים** **לראש מדינתה** (ובמבחן). ועוד כאשר נשאל מיליקובסקי אם הוא משתמש ביום טמן להחזקת נכסיו של נתנוו הוא השיב כי הביטוי גאנט "אינו מדויק", אך סירב לפרט. עניינים אלו אף מוגברים את החשד שמדובר בתשלום שוחד של גורם עלים כלשהו, ומילא כלל אין מזובר ב"מתנה" של קרוב משפחה. בambilם אחרים, עולה החשד **שמיליקובסקי** **משמש כمسلקת כספים פרטית** של נתנוו. חד, יש לציין, שמתעורר גם נוכח הפרוטום שלפיו נתנוו **כל לא** **שלם את מחיר הרכישה עצמו.**

254. מעבר לכך, ספקות משפטיים נוספים מותעררים מכך שההחברה שהיחסים בין נתניהו ומיליקובסקי מערבים עסקים, הלוואות ותרומות של כספים במזומנים. הת躬מות של מיליקובסקי עשוות להציג כחלק מהתחשבנות עסקית בין שותפים ללא רישום ודיווח.
255. אילו נתניהו ומיליקובסקי היו חושפים את היחסים העסקיים בין השניים, ולנוכח תמייכתו הכספית במזומנים של מיליקובסקי בראש הממשלה, הדבר עשוי היה להעלות חשד לביצוע **עבירות מס**. זאת, מכיוון שנינו היה לראות בכך העברת כספים בין שותפים עסקיים לכארוה, ולא מתנה בין קרובוי משפחה.
256. יש לציין שאף בגרסת האחרונה ביחס למועד בו החזיק נתניהו את מנויותו (2007-2010) קיימת בעיתיות לא מבוטלת, העולה לכארה כדי **עבירות מתחום טוהר המידות של מרמה והפרות אמונייט** (סעיף 415 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין")): שהרי גם אם נתניהו רכש את המניות כיור אופוזיציה, הוא המשיך להחזיק בהן בראש הממשלה. למעשה, הוא היה בקשר עסקי ישיר (דרך החזקותיו) עם ספקית של תיסנקروف כמנה ושבעה חודשים לאחר כהונתו כראש ממשלה, ועשה "אקווט" של 16 מיליון שקל בעוזו מכחן ראש הממשלה.

ד.3.ג. משך תקופת ניגוד העניינים של נתניהו יכולת להימשך עד שנת 2015

257. ניגוד העניינים החמור של נתניהו יתכן והוא אף ממושך יותר, ככלمر מעבר לתאריך המכירה של נובמבר 2010, והוא ממשך עד שנת 2015.
258. בן דודו, אשר מרעיף עליו כספים כביכול באצלה של "מסורת משפחתיות של זמינה כלכלית", נחפץ בעקבות עסקת המיזוג (סידוריפט-גראפטק) לבעל מנויות משמעותית בעל יכולת להכזין את פעילות התאגיד הממזוג, וזאת בחברה הספקית של תיסנקروف עצמה (ש כאמור מדובר בלקחה משמעותית של התאגיד ולפייך ערכה הכלכלי של התאגיד נגור מחייב החזנות שבצעת מכוון תיסנקروف), וכל זאת עד לסיוף 2015 – ככלומר, **מעט שבע שנים** לאחר תחילת כהונתו של נתניהו.
259. משמעות הדברים היא שככל זמן שמיליקובסקי מעביר כספים לננתניהו, הרי שהמצב שנותר הוא שבפועל האינטנסים העסקיים-כלכליים של מיליקובסקי הופכים להיות זהים לאלו של נתניהו. מיליקובסקי, במובן זה – משמש כמיין "זרוע כלכלית" של נתניהו, ובין השנים אין כל "מחיצה פיננסית". בambilים אחרות, כל זמן שמיליקובסקי מרווח – הוא יכול להוציא וילטמן כלכלית בקרוב משפחתו – וכן, נתניהו מרווח. מצד אחד, מיליקובסקי מרווח מעסקי; ומהצד השני – נתניהו אשר "מושך" רוחמים כיitemica".
260. באופן "עקיין" זה עולה שגם בתקופה לאחר האקווט של נתניהו (נובמבר 2010) אך במהלך המשך שנות הפעולות של מיליקובסקי בתאגיד – עשוי להיווצר מצב של ניגוד עניינים מביחינת נתניהו, עד לשנת 2015 (ולא רק עד שנת 2010).
261. התmeshכות תקופת ניגוד העניינים יכולה אף להימשך באופן ישיר בידי נתניהו ככל שהאקווט לא מעשה באופן של תשלום בכיסף, אלא ב"דרך אחרת". כך, נתניהו אמן מכך תשווית תקשורתית את האפשרות שה"מימוש" של מנויותיו בחברה של מיליקובסקי היה במסגרת עסקת המיזוג

עם גראפטק, ושהתבצעה מחייבת קיבול מנויות בחברת הרכשות⁵¹ – אך חשוב לזכור שעניין זה עצמו טרם התרחש בחקירה, ונתניהו כבר מסר גרסאות סותרות ביחס לפרטים אחרים בפרשה. כן, אילו יתברר שהאקטually אכן היה לצורה של קבלת מנויות בחברת הממזגת – הרי שיתכן שלנתניהו אינטנסיבי ישיר בתאגיד (ולא רק עקייף – דרך מערכות יחסיו הכלכליות עם מייליקובסקי), עד שנת 2015. מעבר לכך, העובדה שתנתניהו ממשיך לקבל סכומי כסף משמעותיים ממיליקובסקי גם לאחר ה"אקטually", באצלה של "תמייקה כלכלית" – מקשה על "צביעת הכספי" כמתנה או שמא כתשלום עבור עניין "אחר".

העתק כתובתו של גור מג'זון, "חולות, ספרנות ונציגות של טיסנקרופ: העסוקיות והשאיים של שושלת נתניהו", *אתר TheMarker*, מיום 1.3.2019, מצורף ומוסמן בנספח ע/42.

262. זאת ועוד, משעה שהתברר שתנתניהו הסביר מידע מועדות החותמים (למצואו, לא ערך גילוי מלא בפניהם) – ביחס לאינטנסיביים הכלכליים שלו עם מייליקובסקי, עולה שיתכן ומדובר בהיתר שהושג במרמה, ומהוות אפוא **קבלה דבר בתקבולה או ניול מכון של טעות הזולות** (עבירה לפי סעיף 416 לחוק העונשין).

263. מסיבות אלה, בין היתר, עולה מהפרסומים בתקשורתי⁵² שגורמים שהיו מעורבים בחקירה תיק 3000, קובעים כי: "יש לפתח בחקירה **בפרשת מנויות הפלדה**". לדבריהם: "חומרים מצויים בידי הרשות, בתוספת פרטים שפורסמו בימים האחרונים, מלמדים על מצב של **"גיגוד עניינים מומתק"**, שבו היה נתניהו בשל אחיזותיו במנויות. וזאת כבר על-בסיס החומריים שכבר קיימים בפני גורמי החקירה. המזובר במידיעם בקשר למערכת היחסים הכלכליות בין נתניהו ומייליקובסקי: הצהרות הונן של נתניהו, דברים שנאמרו בחקירה נתניהו בפרשת 1000, וכן בעדותו של מייליקובסקי בתיק 1000.

העתק כתובתו של גור מג'זון, "גורמים שהיו מעורבים בחקירה תיק 3000: "יש לפתח בחקירה **בפרשת מנויות הפלדה של נתניהו"**", *אתר TheMarker*, מיום 20.3.2019, מצורף ומוסמן בנספח ע/43.

ד.3.כא. סיכום בגין – מאוג הפרשות הפליליות: העמלות והפלדות

264. **פרשת הפלדות ("מנויות")** מאירה באופן חדש את פרשת העמלות ("הצוללות"). היא מציגה את האירועים באור אחר. היא כורכת אותם ויחדיו באינטנסיביים משותפים של הגורמים החשודים בפרשת העמלות שהתרחשו בגרמניה; יחד עם התיאורטיסים הכלכליים שהתקיימו באותה-עת במפעל הפלדות שבארצות הברית.

265. כן, במקור – בהקשר של פרשת העמלות, מתוך החשודות הפוטנציאלי ביחס לננתניהו נזמה קשרו יותר בניגודי עניינים. ואולם, כאשר נכנס לשואה גם מייליקובסקי חמצטייר כמשמעותי "קספומטי" של נתניהו, המקום שמננו נתניהו מושך לטפים לפי צרכיו, ולפיכך קיימת הלים בין התיאורטיסים הכלכליים של נתניהו לבין אלו של מייליקובסקי – הרי העובדה שמייליקובסקי החזיק במנויות גראפטק, אותה ספקית של טיסנקרופ, מקבלת משמעות חדשה.

⁵¹ <https://www.themarker.com/law/premium-MAGAZINE-1.6980461>

⁵² <https://www.themarker.com/law/1.7043147>

266. הקשרים של מיליקובסקי עם גורפטק נמשכו עד סוף 2015, וזאת במקביל להתרחשויות חיל ניכר מעליות פרשת העמלות. תיסנקروف יש להזכיר ולהזכיר – לא חינה "סתם" לכוח של גורפטק, אלא לאחר מהלכות הבלתיים שלת; כלומר, ככל שתיסנקروف מקבלת יותר הזרנות לביצוע – היא מזינה יותר מהספקים שלת, ביניהם גם גורפטק. ככל שגורפטק מקבלת יותר הזרנות מלוקוח דגל – רוחיה גדלים בהתקווה, ורוכה עולה ולכך השפעה ישירה על בעלי מנויותיה, ביניהם גם אחד משמעותי – נתן מיליקובסקי; שהוא בתווך משתמש "כשפומט" של אחד, בנימין נתניהו. מודעות של נתניהו לעובדות אלה, מחייבת פתיחה בחקירה מעורבותו גם בתיק העמלות.
267. ואת התשובות לכל מארג הקשרים המשפחתיים-כלכליים הללו ניתן למצוא באותו משרד עורכי הדין שביד אחת ניהל לא מעט מענייני המדינה בשנים האחרונות, ובידיו השנייה ייצג אינטרסים עסקיים עצומים בעסקות מול המדינה. עורכי הדין שמרון ומולכו היו בכל צומת שתי הפרשיות: הם ייצגו את נתניהו מול מבקר המדינה; את מיליקובסקי ונתניהו בעסקות המניות ביניהם; את תיסנקروف (או יותר נכון, את נציגה בישראל, מיקי גנור) מול ממשלה ישראל ברכישת הצוללות; ואת ממשלה ישראל מול ממשלה גרמניה ומצרים בנושאים הקשורים לצוללות.
268. לא ליותר להזכיר בהקשר זה, שהממשלה קבעה (קידם לחזרתו של גנור מהסתכסך עד המדינה) בייקימת תשתיית ראיית להעמיד את שמרון לדין בתיווך לשוחז בפרשת הצוללות. החשדות הם בגין מספר מקורות שעשו שימוש בשם של ראש הממשלה וברובתו אליו מול גורמים רשמיים במשרד הביטחון והכלכלה, כדי לקדם את האינטרסים של תיסנקروف בישראל – מכירות ספינות וצוללות, בסך של כ-2 מיליארד דולר.
269. במקביל לכך, העובה שמשרדו של שמרון היה מעורב, במידה מה לפחות, בעסקת חמייזוג בין גורפטק למפעל סיידריפט, וכן בהתחשבנות הכספיות בין נתניהו למיליקובסקי, היא עוד נסיבה משמעותית המקربת בין פרשת מניות הפלדה לפרשת הצוללות.
270. על רקע כל זאת – עשרות המיליאונים שזרמו מכיוונו של מיליקובסקי לכיסו של ראש ממשלה ישראל במשך עשורית – קשורים בקשר גורדי את פרשת הצוללות לפרשת המניות; ואת מי שמחבר את כל קודקיי המשולש בין בני-הוזדים: בן-הוזד, בנימין נתניהו, ראש ממשלה ישראל.
271. על כן, חמשקה הברורה שرك על-יסוד החומרים הגלויים מתגבש "ראשית וראייה" המחייב פתיחה בחקירה. למשל, חייבים להורות על חקירת פרשת הפלוזות; ובמקביל להטיר את חסימות תקירותו גם של בנימין נתניהו בפרשת העמלות – שהרי שתי הפרשות קשורות ביניהן, והסתכלות צורה מחמיצה את הנזודה. במילוי אחרות, מדובר באותו מקרה שבו רואים את העצים – ומפספסים את העץ.

ד.3.כב. דיווחים כזובים למשרד מפרק המדינה

272. במסגרת בקשותיו של ראש הממשלה מהוועדה למטען היוצרים לאורך ההיסטוריה, התגלו כשלים חמציים על מידע חלקי וחסר שהציג בפני הוועדה, הנוגעים לשари עיסקיים עם בן דודו, מר נתן מיליקובסקי, כפי שיפורט להלן.
273. ביום 18.3.2018, לאחר פרסום המלצות המשטרת בז'יקיס 1000 ו-2000, ובטרם הגשת כתוב האישום, פנה ראש הממשלה אל הוועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה על מנת לבחון את האפשרות להסתיע במר נתן מיליקובסקי, ובמר ספנסר פרטיזני, לצורך מימון הוצאותיו המשפטיות על סך שני מיליון דולר. בקשה זו הועברה אל הייעץ המשפטי לממשלה, אשר סבר היה כי יש להעביר את העניין לדין בפני הוועדה למטען היוצרים.
274. בקשה זו נדונה על ידי הוועדה למטען היוצרים, וביום 29.11.2018 פורסמה הוועדה למטען היוצרים את החלטה מס' 3/2018, ובה נדחתה, לראשונה, בקשתו של ראש הממשלה. ההחלטה זו התבססה על מספר אזהרים, ובינם בין היתר העבזה שלן אף בבקשת הוועדה למטען היוצרים מב"כ ראש הממשלה קיבל את פרטי הבקשה, כמו סך הסכום המבוקש, שכיר הטרחה שהצטבר בתיקים השונים בהם חשוד וכדי – מידע זה לא הועבר לוועדה. כמו כן ולגופו של עניין, הדגישה הוועדה כי מימון הוצאות משפטי הנובעות מחקירה פלילית, הכוללת חשש לمعاملים פליליים בקשר עט בעלי הון שונים, לא ראוי **שייעשה בידי בעלי הון**.
275. ביום 8.1.2019 פורסמו באמצעות התקשרות ידיעות על כך שרראש הממשלה פנה בשנית אל הוועדה למטען היוצרים בבקשתו למטען הিiter לקבלת מימון על סך שני מיליון דולר מאותם החנוכבים.
- העתק כתובתו של איתמר אייכנר "עתינותו הגיע בקשה מחדשת למימון יוצגו המשפטי על סך שני מיליון דולר", מיום 8.1.2019, באתר "ynet", מצורף ומוסמן כנספח ע/44.**
276. ביום 20.2.2019 התקבלה על ידי הוועדה החלטה מס' 1/2019 במסגרתה נדחתה בקשה שהגיע ראש הממשלה לדין חדש בבקשת המימון. בהחלטה זו, התגלו מספר כשליט חמורים הנוגעים למינוי שמסר ראש הממשלה לידי הוועדה.

ד.3.כג. טיב היחסים בין ראש הממשלה למר מיליקובסקי

277. בעת בחינת בקשה זו, נחשפו חברי ועדת התיוצרים לדיווח של ראש הממשלה משנת 2009, ממנו עולה כי דחאת הממשלה ומר מיליקובסקי היו שותפים עסקיים.

"אולם, מהחלטה קודמת של הוועדה (ההחלטה מיום 18.8.2009) עולה כי בראש הממשלה היו בשנת 2009 החזוקות בשותפות שיתר המחזיקים בה הם מר מיליקובסקי ובני משפחתו חמיזדים וכי שותפות זו החזיקה בחקלים ניכרים מתאגיד תעשייתי העוסק בתוספי פלדה. באותו עניין הלווה מר מיליקובסקי ל厰בוקש כספים, באישור הוועדה, כדי שיוכל לעמוד בתוכן מסחרוטל עליו בגין רווחי התאגיד, בשל החזוקות אלה. החלואה אמרורה הינה להיפרע מחלקו ברוחו התאגיד. **נמצאו כי בין השנאים יש או לפחות חיו גם יחסי עסקים, מעבר לקרבה משפחתיות גידוא.** מסר לנו כי מר מיליקובסקי מסר אף הוא עדות באחת הפרשנות הנוגעת ל厰בוקש". (המשך הוסיף עיי הח"מ, החלטת הוועדה מיום 20.2.2019, בעמ' 7).

278. מהאמור עולה, כי בין ראש הממשלה למ>r מיליקובסקי יש, או לפחות חפחות הין, גם יחסים עסקיים מהותיים מעבר לקרובה המשפחה, הכוללים שותפות בתחום "טוספי הפלדה".
279. על פי התק绍ות, שותפות זו כללה והזקה של השניים במניות סיידריפט. זאת, בניגוד מוחלט ובסתירה לאופן שבו הציג ראש הממשלה את טיב היחסים ביניהם מר מיליקובסקי בפני הוועדה למתן היתרים בשנת 2019 – עת פנה פעם נוספת לוועדה – והציג את מר מיליקובסקי כקרוב משפחה שתורתם מניעים של נדיבות. וכן בניגוד להצהוריונו בתקשורת כי אין לו כל קשר לעסקיו של מר מיליקובסקי. מכאן עליה אחת מהשתויים: או שבשנת 2009 משך נוניוו לוועדת היתרים; או שבשנת 2019 איינו זובר אמרת.
280. נוכת חשיפת הפרטים האמורים, י对照 כי גרסאותיו של ראש הממשלה באשר למועד רכישת מניות סיידריפט השתנו באופן תדרי. תחילה, מסר ראש הממשלה הודעה מעוכנת, לפיה הוא מודיע לעסקיו של מר מיליקובסקי, והקשר ביניהם נוצר "כשהיה אזרח פרטיזי", ככלומר בטרם מינויו לשח האוצר בשנת 2002. עם זאת, לאחר שפורסם בתקשורת כי עמודה זו לא מתiesta עם העובדות שכן החברה שבאמצעותה החזיק נוניו במניות הוקמה רק בשנת 2005, עת רכש מיליקובסקי את סיידריפט, נאלץ ראש הממשלה להזוזת של אמר אמת ומסר את גירסתו השלישית לפיה רכש את המניות עת היה ראש האופוזיציה בשנת 2007.
281. מהאמור עולה, כי ראש הממשלה לא חשף בפני הוועדה את מלא הנסיבות הנוגעים לטיב מערכת היחסים בין מר מיליקובסקי, ואני ניטה להשתור חלק מהפרטים האמורים, באופן תעללה חדשות נבדים לביצוע עבירות של שבועת שקר או מסירת תצהיר כזוב – המחייבות רק בגין זה פתיחה בחקירה פלילית.

ד. 3. כד. קבלת סיוע כספי בסך \$300,000 למימון הוצאות משפטיות ללא היתר

282. עוד צוין בהחלטה זו, כי במסגרת הפניה בבקשת לדין מחודש, התהווורה עובדה חדשה, והיא, כי ראש הממשלה כבר קיביל, ללא היתר, מר מיליקובסקי סיוע כספי בסך \$300,000 למימון הוצאות הגנתו והגנת דעויות. זאת מושם, כמובן, בראש הממשלה ופרקיטיו סבורו בתום לב שאינם נדרשים לקבל היתר מן הוועדה למתן היתרים, בין היתר לאור עובדת היות מר מיליקובסקי בן זדו של ראש הממשלה, וכן נוכת החלטות ועדות האתיקה של הכנסת, לפיה סייע למימון הגנה מבן זדו איינו נדרש להיתר (עמ' 9-8 להחלטה מיום 20.2.2019).
283. בהקשר זה, ציינה הוועדה למתן היתרים כי המذובר הטערת עובדה ממשותית על ידי ראש הממשלה, ההופכת חלק ניכר מהבקשה תונספת בבקשת בדיעד:

"ה המבקש עצמו ובאי כוחו מלאו פיהם מיט ולא הביאו עובדה ממשותית זו לידעית הגורמים המוסמכים הקיימים עבנין. יוצא, למעשה, שחלק ניכר מהבקשה הננספה והמחודשת מהווה בקשה להיתר בדיעד" (התזאותה הוסף ע"י חח'ם, החלטת הוועדה מיום 20.2.2019, בעמ' 8).

284. הוועדה למתן היתרים מתחה ביקורת קשה על ראש הממשלה והציגה כי מעבר לכך שבחר לפועל על דעת עצמו ולא היתר מלכתחילה, **המשך הוא אף נמנע מלציין זאת גם בעת הגשת הבקשה לקבלת היתר למימון**. זאת, חרף העובדה שרראש הממשלה בקי ב"כללי אשר", לאור

השנים הרבות בזע הוא מכחן חבר נסת וכהר, וכן, כי מאז 1990, הוא הגיע לוועדה לממן היתרים כ-8 פניות שונות:

"קשה להעלות על הדעת מוחשבה לפיה ניתן לקבל כספים בהיקף של מעל מיליון שקל בלי לעבור שלבים ומדרגות מכל המפורטים לעיל. ראש הממשלה איננו טירון בתפקידו שר וסגן שר. החל ממחנשת השתיים עשרה, משנת 1988, הוא מכחן בתפקידים אלה, החל משנת 1996 נבחר לראשונה לכהנות ראש ממשלה. החל משנת 1990 הוא הגיש לוועדה 8 פניות שונות" (החלטת הוועדה מיום 20.2.2019, בעמ' 9; החודשה של הח'ם).

285. הסטוריה מיידע זה חמורה במינו וזה עובדתו כי ראש הממשלה מודיע לכך שחלתה עליו החובה לקבל היתר מהועודה לקבלת כספי תרומה בגין משפחה עוד משנת 2009, כאשר נזונה בקשה לקבלת הלוואה ממך מיליקובסקי לכיסוי חוב מס מכיסה, וכן נוכח הוועדה שהחלטות ועדת האתיקה התקבלה לאחר קבלת הכספי, **ואף מוציאה מתחולתה במפורש שרים וסגני שרים:**

"...בקשה אחרת ביקש המבקש לקבל הלוואה ממך מיליקובסקי לכיסוי חוב מס המכיסה, נוצר עקב החזקתו (בשותפות עם מני מיליקובסקי ובני משפטו) בתאגיד תעשייתי, העוסק בתוספי פלדה, וקידל לכך היתר אישי (החלטות הוועדה מיום 18.8.2009). מהחלטות אלה עולה, כי המבקש היה מודיע להועדה לקבל היתר אישי של הוועדה לקבלת כספי תרומה בכל וכן היה מודיע להועדה לקבל היתר גנווע לקבלת כספים בגין משפחה איזי יש צורך לקבל היתר הוועדה לתרומה בגין משפחה, בבחינות קל וחומר. אף יועציו המשפטים אינם "טירוניים" ואינם קוטלי קניות. כיצד יכול להסתמך על החלטות ועדות האתיקה של הכנסתת המאורחת לקבלת הכספי (ההחלטה המאפשרת תרומות קרוב משפחה של ועדת הכנסת ניתנה ביום 16 ביולי 2018, כאשר תרומות בפועל כבר נתנו לטענת בא כוח המבקש ממוך עד מרץ 2018) כיצד יוכל להסתמך על החלטות ועדות האתיקה של הכנסתת המוציאה מתחולתה במפורש שרים וסגני שרים?..." (החלטת הוועדה מיום 20.2.2019 בעמ' 10).

286. מן המורים עולה, כי מר גתניהו קיבל הטבות נוספות ממך מיליקובסקי עובדו למכירת החזקתו בחזרה למיליקובסקי בחברת סיורייפט, בשווי כאמור של כ-16 מיליון ש. הוועדה אומר, בהנחה שהמס על רוחוי הון הוא 25% - כ-22 מיליון ש.

287. מעבר לכך, הוועדה למתן היתרים נוספת בהחלטתה כי אף אם ראש הממשלה סבר בתום לב מוחלט כי קבלת תרומה זו מותרת, תמורה בעגינה מודיע לא הלה את הסוגיה לאחר קבלת חוות דעתו של היudge המשפטי לממשלה ביום 27.6.2018:

"אם נניח שככל הנוגעים בדבר סברו בתום לב מוחלט עד למועד קבלת חוות דעתו של היudge המשפטי לממשלה ביום 12.1.09 כי קיבלת תרומה כזו היא מותרת, מודיע כאשר קיבלו את חוות הדעת לא גילו עובדה זו ליעצת המשפטי של משרד ראש הממשלה? לועצה לממן היתרים? האם המשפטי לממשלה? למבקר המדינה? לוועדה למתן היתרים? האם כך חטייען שננקט בפנינו בעת הדיון בבקשת המקורת נועד כזאת להימנע מגילוי המדינה, כולל העובדה כי כבר הועברו כספים ללא דיווח ולא היתר מראש וכי עובדה זו לא הובאה לידייעת כל הנוגעים בדבר? האם קו טיעון זה ננקט כדי להביא להכרה בדיעד של סכומים שהתקבלו, ללא ש批评 המדינה, היudge המשפטי לממשלה והועדה מודיעים לכך? כיצד מתישבים כל אלה עם הובאה להגוג בתום הלב? לבקשת ולבא כוחו פתרונים. לנו נראה שניסיונו לקבל

הקשר כזה בדיעבד אינו "מוסדק בנסיבות המקורה" ואינו "תקין מבחינה ציבורית" (כלשון כל' 19(ב) לכללים). (החלטה הוועדה מיום 20.2.2019 בעמ' 10).

288. לבסוף, לאור דוחית הבקשה לדין מוחודש, ובהתאם לעמדתו של היועץ המשפטי לממשלה, קבעה הוועדה למתן היתרים כי על ראש הממשלה להשיב את הכספי שהתקבלו תוך המצאת אסמכאות, להגחת דעתם של מבקר המדינה והיועץ המשפטי לממשלה, ולפי זה **זמנים שייקבע** (ההחלטה הוועדה מיום 20.2.2019, בעמ' 11).
289. בעניין זה נציין, כי ראש הממשלה גמלו מלילה אחר דרישותיה של הוועדה למתן היתרים בשנה האחרונה, וטרם החoir את הכספי שקיבל ממור מיליקובסקי, בנגדו להחלטות הוועדה.
290. לאור העובדה שמר נגניו לא העביר את אחיזותיו בחברת סייזיפט לנאמנות עיורת כמאות מבקר המדינה, וזאת בכך להשאיר בשליטתו את יכולת החלטת מתי ואיך למכורן ובכך עבר על הכללים למניעת ניגוד עניינים של שירות וסגני שירות, דבר העשו להתגבש לכדי עבירות פליליות של קבלת דבר ב谋מה הקבועה בסעיף 415 לחוק העונשין, עבירות מרמה והפרת אמונות הקבועה בסעיף 284 לחוק העונשין ועבירות נוספת, ובנסיבות מהמירות הכלולות מרמה לפני מבקר המדינה.
291. לא לモתר לציין בהקשר זה שאננס כללי ועדת אשר הם פרי המלצותיה של ועדת ציבורית שモונתה לצורך גיבוש כלליים למניעת ניגוד עניינים של שירות וסגן שירות, והמלצות הוועדה התקבלו בהחלטת ממשלה (י"פ התשל"ח 2382, עמ' 314) ובהמשך תוקנו (י"פ התשע"ג 5147, עמ' 1136), אולם מאו ועד עתה טרם אומצו בחקיקה ראיית או בחקיקת משנה. כך ש"הפרותם של כלליים אלו, כשלעצמה, אינה מהוות עבירה פלילית. עם זאת, ברי כי אין בכללים אלו כדי לגרוע מההוראות הדין הפלילי הקיימות, ו"יתכו מוצבים בהם הפרתו של אחד הכללים טוביל להתגבשותה של עבירה פלילית. כך כאשר ישנה חיפוי בין הכללים דין הפלילי (כגון האיסור המוטל על שר להוג במשוא פנים ומtopic ניגוד עניינים הקבוע בטיעפים 3-4 לכללי ועדת אשר), וכך מוקם בו הפרה של אחד הכללים מהוות נסיבה מנסיבותה של עבירה פלילית העומדת עצמה (כגון מרמה לפני מבקר המדינה, מהוות נסיבה מנסיבותה של עבירת קבלת דבר ב谋מה, כבקרה שלפנינו)" (ראו: ע"פ 12/8080 מדינת ישראל/אות אולמרט, בפסקה 126 (28.9.2016)).
292. מהאמור עולה החשש כי ראש הממשלה נותג באופן שיטתי שלא למסור את מלאה המידע לידי הוועדה למתן היתרים, כמתחייב. ובשותנו כן, על פניו, מעביר מידע חלקי, בניסיון להסתיר את קשריו העסקיים עם ממור מיליקובסקי, המחייבים פתיחה בחקירה.
293. בהקשר זה, ועל מנת שפני בית המשפט הנכבד תעמדו מלאה התמונה, ונציין העותרת כי במקביל להליך זה היה מנהלת מזה מספר חודשיים הליך נסף בבי"ץ 6061/19 התנווה למען **aicot shelton bishrat li / ראש הממשלה ואח'**, אשר עניינו בהתהמכוותו של ראש הממשלה נתנוhero מהשבת \$300,000 למור מיליקובסקי, ובהתאם להחלטת ועדת החיזרים – וזאת לאחר שגם היועץ המשפטי לממשלה וגם מבקר המדינה נמנעו מלאכוף את ההחלטה.

294. עתירה זו אף עוסקת בבקשתו הורוגה של ראש הממשלה נתניהו לקבל אישור ל"הלוואה" בת 2 מיליון ש' מכספיו איש העסקים ספנסר פרטידג' – הלואה לה נזק לאחר שבקשתו קיבלת היתר מימון נדחתה כאמור על ידי ועדת החינרויים, הלואה אשר באופן חריג ביתו אושרה על ידי מבקר המדינה מבלי שהועברה לאישור ועדות החינרויים.
295. ביני לבני, ועל אף שהכריזה בעבר ברוח בתק' הקטנה כי החלטתה סופית וכי "סופית פירושה סופית", הסכמה ועדות החינרויים לדון פעמי' רבעית במספר, בבקשתו של ראש הממשלה נתניהו לקבלת מימון להוצאות משפטו – אותםAMD בסכום של 10 מיליון ש'. (יצוין כי נגד החלטות זו הוגש עתירה בבג"ץ 1884/20 התגשה למען איכות השלטון בישראל נ' ועדות החינרויים ואח', ניתן ביום 23.4.2020, מופיע בדף).
296. ביום 11.5.2020 התקיים הדיון בהליך בבג"ץ 6061/19, במהלךו חש בא כוחו של ראש הממשלה נתניהו, עוזי יוסי כהן, כי בគונתו של ראש הממשלה נתניהו לבקש מועדות החינרויים כי תתריר לו לקבל מימון מלא אחר מאשר אותו ספנסר פרטידג' מןו "לווה" אתאות 2 מיליון ש'.
297. בתשובה לשאלת בית המשפט בדיון, הודה בא כוחו של ראש הממשלה כי בគונתו לказ'ם למשה את סכום המענק מסכום ההלוואה. בכך גילה למעשה את כוונתו – אותה "הלוואה" אשר אישורה פטח על ועדות החינרויים, היתה מלכתחילה מיועדת להנתן לראש הממשלה נתניהו מבלי שייחזיר אותה.
298. והנה, גם בעניין זה התברר כי כל התנהלותו של ראש הממשלה מר בנימין נתניהו אל מול מבקר המדינה ועדות החינרויים התבצעה בחוסרedom ובחוסר ניקיון בפיים, ותוך הסתורת עובדות ופרטים חשובים.

4. "הכנות" של תיסנקروف

299. משותאו בפרקם דלעיל קשריו המשפטיים והעסקיים של נתניהו עט בعلي אינטראסים כלכליים לקודום עסקאות רכש עם חב' תיסנקروف, אין ספק כי לנtinyeo הייתה מוטיבציה ברורה להגדיל את עסקאות הרכש שביצעה מדינת ישראל עם חב' תיסנקروف באופן שיגזיל את רווחיותם של קרובי משפחתו של נתניהו: אלו שנחנו מעמלות בגין העסקאות באופן ישיר, ואלו שהם החזוקות בחברות שנמצאות בקשרים עסקיים אינטנסיביים עם תיסנקروف.
300. בפרק זה תתייחס חעורתת לרכישות בהיקף נרחב שבוצעו בעשור האחרון מחברת תיסנקروف, שעלי פי תצהירים שנמסרו לה, נעשו בשלבים שונים באופן שאין לו הסבר מדוע מנתה את הדעת. בעלי תפקידים שעסקו ברכש זה, תיארו בפני העותרת כיצד בוצעו פעולות שנראו בלתי סבירות בזמנםאמת, אשר שירתו את האינטרסים של החברה, והביאו להוצאה מיליארדי שקלים תוך פגיעה בתקציבי הצדדים אחרים של צה"ל ועל כן פגעו בביטחון המדינה.

ד.א. פורשת התיירות למכירות צוללות למצרים בשנת 2014

301. הפרשה החמורה מכל הפרשות נשוא עתירה זו, היא פרשת מטען החיתרים למכור צוללות תקיפה מתקדמות למצרים. הן משומן חזוך הנלווה בה ניתן היתר זה, הן משומן העובדה שצוללות תקיפה אלה מהוות איום ממשי על מדינת ישראל ועל חיל הים שלה. ובפרט, לאור העובדה החמורה מכל כי ניסיונות השכנוע של גורמי הביטחון במדינת ישראל לחזור בהם מהותנגבוזם, לעצם מטען התיירות לגרמנים נבעו כל כולם על פי העדויות שבידי העותרת מבצע כסף ורידיפת שלמוניים – ולא מתוון מעוניינים המגלמים בתוכם את האינטרסים הביטחוניים הלאומיים של מדינת ישראל.
302. להזכיר כאמור, בין ישראל וגרמניהשוררים ייחודיים מזה עשרות שנים, ובעניינים אסטרטגיים הנוגעים לעצם ביטחון המדינה, ממשלוות גרמניה לדוחותיה מיחסות משקל רב לעמדת ישראל ונוהגות בהתאם עמה סוגיות של מכירות מערכות נשק.
303. למורת שהחוק הגרמני אינו מחייב זאת, בפועל, כפי שעולה מתחבירים שנמסרו לעותרת, גרמניה פונה מיוממתה לגורמים רשמיים בשיראל בעניין מכירות נשק למדינות סמכות, בבקשת לקבל הסכמה המכירות נשק, כולל למצרים. כמו כן, כאשר ישראל מזוחחת על סכנה שנש��פה לה עסקות נשק מסויימת, גרמניה מנעת ממיכרתו, בהקשר זה נהגה לטעיפים 9.ו. – 9.ג. בבצחירות המצורף כנספח 125, שם מתאר גורם رسمي כיצד פנה בעבר מעתם מדינת ישראל לגרמניה בעניין מכירות נשק למדינה סמוכה, ולאחר שדווח על הסכנה שנש��פה לישראל, נמסר לו כבר באותו יום על ביטול העיסקה.
304. אמנס מצרים היום אינה מטוגנת במדינות אויב, עם זאת, מערכת הביטחון מגדרות אותה כמדינה "איום ייחוס", ממשמע, מדינה שפטוטנציאלית מבחינה גיאופוליטית יכולה להוות איום על מדינת ישראל, וזאת בשל אי-היציבות השוררת בה לאורך שנים. רק להזכיר את מהומות "ותחריר" ואת עליית האתיס המושלמים לשולטן. לנוכח אי-היציבות המובנית באזרור בכלל, צה"ל וחיל הים מקפידים לקיים עליונות טכנולוגית מבצעית גם מול ציים הנתפסים כוות כzieim ידידותיים. וכן, על רקע מצב גיאופוליטי נזיל זה, כבר בשנת 2007 השיבה ממשלה ישראל בראשותו של ראש הממשלה דאז, אהוד אולמרט, לגרמניה בשלילה, כאשר נתקשה להסכים המכירות צוללות למצרים, וזאת בהתאם ליחסים המיוחדים השוררים בין שתי המדינות.
305. כפי שניתן להיווך ממידע שפורסם בתקשות בזמן אמת, האפשרות שימכוו צוללת דולפין למצרים, עוררה דאגה בישראל גם בשנת 2008. כך למשל, בתאריך 19.11.2008 דיווח עיתון "ג'רוזלם פוסט", מפי גורם رسمي בישראל על החשש בעניין זה, שתיאר את "חרפת מאין הכרותת" ואת יתרונות צוללת הדולפין כנשק התקפי מתחכם.⁵³

ד.א.1. ההליך המקצוע למתן אישור למכירות צוללות למצרים בשנת 2009

306. בחודש אפריל 2009, לערך, הגיע מר כרייטוף היוזג, היועץ המדיני בתפקידו של קאנצלריה גרמניה, וגב' אנגלה מרקל, לביקור בארץ ואיז-או חלה בפני גורמי ביטחון ישראליים

⁵³ קישור לפרוטום : <https://www.jpost.com/Middle-East/Germany-Egypt-sub-sale-worries-Israel>
תרגום הידיעה לעברית : <https://www.fresh.co.il/vBulletin/showthread.php?t=446088#post3152340>

בכירים מי יש בעית אבטלה חמורה במשפטים בגרמניה, שס ממוקמת מספנת תיסקופ. מר היוגן הוסיף שהקנצלרית מודאגת מכך מאוד.

307. באוטה שיאת, מר היוגן עדכן את הגורמים היישרליים כי זיסנקרופ קיבל הונת עבודה משמעותית ביותר ממשלה מצרים, המונינט שהמשפטה תייצר ותמכור לחיל הים של שתי צוללות, ולגרמניה יש עניין כלכלי במימוש העסקה. היוגן ביקש לברר האם המשגך לכך, תוך שהוא מדגיש כי ממשלה גרמניה תמיד הקפידה לא למכור מערכות נשק מתקדם למדינה ערבית, מתוך מחויבותה ההיסטורית לעתיד ישראל.
308. גם במקרה זה, קנצלרית מרך בקשה לקבל את ברכת הזך בישראל, למרות שלמצרים יש חווה שלום עם ישראל. מר היוגן הבahir שנייתו יהיה להסזר היבטים מסוימים כך שייתנו מענה לאירוע הביטחוני הישראלי. צוין, כי בעת החיא, המשטר במצרים היה יציב, ולא הייתה הערכה כי המשטר במצרים עלול להתמודט ולקROSS.
309. לאור העובה שרה"מ נתנו עמד בפני ביקור ראשון אצל הקנצלרית מרך בשנת 2009, מיו' לאחר בחרותו כראש-ממשלה, סוכס כי הגורמים הביטחוניים בשני המדינות יקימנו בדיקות, וזאת לאחר העלאת הנושא בביקור הראשון שם, ברמת רה"מ-קנצלרית. עוד סוכס, כי בתנאים מסוימים ניתן יהיה לכורך את רכישת הצוללת הששית לחיל הים במתן יותר למכרית הצוללות למצרים.
310. אי-כך, בשלב זה נדרשה להתבצע בישראל עבודות מטה מקיפה ומסודרת, בשאלה האם מוכנה ישראל להסכים לאספקת שתי צוללות גרמניות למצרים? ואmens, כדי לבדוק את היתכנותה הנושא מבחינה ביטחונית, ומהם התנאים שבהתאם לתנאי הסכם ישראל למוכנות צוללות למצרים. כך החל הלייך עבוצה בדורגים המוצעים של מערצת הביטחון, שבסיומו נתקבלה עדות מערכת הביטחון לפיה מדינת ישראל תהיה מוכנה להסכים למוכרת שתי צוללות למצרים, אולם בתנאים מחמורים, שלא כאן המקום לפרטם. פרטי התנאים האלה נושאו במסמך שנמסר לגרמנים בפגישת רה"מ-קנצלרית ביום שלאחר מכן.
311. ב ביקור שנערך זמן קצר לאחר מכן בגרמניה, גועץ רה"מ עם הקנצלרית, בפגישה בה השתתף גם מר היוגן וגורס נסף. מזכיר בפגישה שהתקיימה בהרכבת מצומצם מאוד, נושא זמן קצר, ועסקה ברכיש הצוללות מתיסנקרופ, חז לישראל והן למצרים. מהצד הישראלי נכח בפגישה גם אלוף (במיל) מאיר קלפי, המזכיר הצבאי של ראש הממשלה, זאת, בין היתר כדי שגם מצד הגרמני יבינו את החשיבות שזכה מיחס לנושא, וכי מזכיר בעדות מקצועית מובהקה.
312. בינואר 2010, התקיים ביקור נוסף של רה"מ בגרמניה, כאשר הפעם לצידו שר הביטחון דואז אחוז ברק, בנסיבות מספר שרים ממשלה ישראל שנפגשו עם מקביליהם מגерמניה. בפגש שעסק בנושאי ביטחון, הוחלט להקים ועדות עבודה משותפות, ואחת מהן הוחלט שתעסוק בסוגיות הטכניות הקשורות בצלולות המצריות.
313. בתחוליך זה של רכישת שתי הצוללות "המשונכחות" על ידי המצרים מהגרמנים, ולצורך מתן ההתייחס, שותפו גורמים רבים במערכת הביטחון, כולל חיל הים, צבא והגנה לישראל ומשרד הביטחון, כל זאת בנוהל הלייך משוחרר ותקני, הנדרש לעסקאות מסווג זה. לבסוף, העמדה לפיה

יש לאשר לגרמניה למכור צוללות למצרים נקבעה בהסכמה שר הביטחון דוא, אוחז ברכך, ואת, לאור העובדה שמדובר בצללות נחותות באופן ממשותי מהצוללות שוטופקו לישראל. ככל היוזע לגורמים הביטחוניים שהצהירו בפני העתרת, ב啻לים ובגורמים מקרים רבים שעסכו בכך, נבזקו הנתונים הטכניים של צוללות אלה וכך גובשה עדמה כי הדגם העומד להימכר למצרים הינו נחות מההצללות הישראלית, וכן לא פגע היתרונו האיכותי של חיל הים הישראלי.

314. באופן דומה, נגаг ממשלה ישראל גם בעבר כאשר עמדו לפנייה נושאים שונים הקשורים להצעדיות כל נשק של מדינות שכנות. כך היה למשל, בכל הקשור למכירת מטוסי F-15 F-16 לטועדים ומטוסי F-16 למצרים על ידי האמריקאים. מרגע שהוטס כי מוחבר במטוסים מוגנים נחותים אלה שוטופקו או יוטופקו לישראל – ישראל הסירה התנגדותה למכירתם.

315. עם זאת, חובה לציין כי כבר בשנת 2010 טרם קיבלת החלטה בוגה מלטודר למטען הימניר לגרמנים למכור צוללות למצרים, היו גורמים במשרד הביטחון אשר התנגדו נחרצות לכל עסקה כזו, לאחר שעמלה הינה ועודה שמכירת נשק אסטרטגי שכזה למדינות סוכנות הינה אסורה בתכלית האיסור. עדמה זו נזרה כלkeh מהשינויים מרחיקי הלאה שאפיינו בשורדים האחוריים את המורה התקנון, ומהኒון שהצטבר לפיו אופיין וכוננותהן של מדינות באזור עלול להשנות בלחץ הדורתי, כפי שקרה בטורקיה, או בלחץ מהיר, כפי שקרה באיראן ובמצרים בשנת 2011. ולכן, מן הרואין להיזהר.

316. אין מחלוקת, שכאשר בונותיה של מדינה משתנות, נשק אסטרטגי שנמסר לצבאה אינו משתנה, ועל כן, עקרונית, עסקאות כאלה עלולות בעתיד לסקן את ישראל (בחוקר זה, נפנה לסעיף 9 ב. בתצהיר המצורף ומסומן כנספח ע/128).

317. בשנת 2011, לאחר חילופי השלטון למצרים, הדחת הנשיא חוסני מובאrk ועלית האחים המוסלמיים לשטון, לאור הסיכון הכרוך מהשינויים הפוליטיים למצרים, ממשלה ישראל ביקשה מגරmania לבטל את עסקת מכירת הצוללות למצרים, אך מכיוון שמדובר היה כבר בעסקה שנחתמה וייצור הצוללות כבר החל – הבהיר לישראל בידי הגרמנים, חרף האיום הפטוציאלי, שלא ניתן לבטל עסקה זו.

ד.א.2. הניסיון למכירת צוללות למצרים בשנת 2014

318. האפשרות שיכרו בהמשך למצרים צוללות מדגם מתקדם יותר, עוררה התנגדות חריפה ותקיפה של כל הגרמנים בישראל, ונמשכה גם לאחר שהתחולף שוב השלטון למצרים, בתאריך 3.7.2013 ולאחר הדחת הנשיא מוחמד מורסי. כך למשל, בחודש מרץ 2014, נכתב בלשכתו של שר הביטחון מסמך המזכיר בעד עצמו: "ישראל העבירה בשם כל הגרמנים בקשה רשמית **לגרמניה להימנע ממפרט הצוללות למצרים... כל פניה לממשלה גרמניה תותאם על ידי כל הגרמנים".**

319. התנגדות זו נמשכה ללא שינוי, אף לאחר שהחלה כהונת הנשיא הנוכחי, עבר אל פתאת א-טיסי, וזאת הגם שהצהיר חזור ושנה כי מחייבתו להטכם השלום עם ישראל שוריר וקיים.

320. בשנת 2014, פונה ממשלה גרמניה ומבקשת מדינת ישראל שוב יותר למכור צוללות נוספות למצרים. פניה זו נעשית בפגיעה שנווכה בנובמבר 2014, בין שר החוץ הגרמני דוא פרנק

ולטר שטיינמאיר לבני רה"מ דאו נתניהו ושר הביטחון דאו משה יעלון, כל זאת כשם וחצי לאחר הדרות מורסי, נציג האחים המוסלמיים. בפגישת זו הבהיר היטב לגרמנים מהן הסיבות שעומדות מאחורי התנגדותה הנחרצת של מדינת ישראל לעסקה זו ואת הסכנות החטומות לבטחונה הלאומי של מדינת ישראל. הגרמנים הקשיבו בקשך רב, והובן על ידי המשתתפים שנחטו בפגישה כי נושא מכירת הצוללות הנוספות למצרים ירד מהפרק.

נתניהו עצמו באותה פגישה ביטה התנגדות נחרצת למכירת צוללות מודגמת מתקדם, ובעניין זה השגיר דאו, יעקב חזט, כתב כך: "סוגית מכללת הצוללות למצרים עלתה בפגישה של ראש הממשלה נתניהו עם שר החוץ הגרמני שטיינמאיר. **לאש הממשלה הביע התנגדות נחרצת למכירת הצוללות למצרים.**"⁵³

ד.א.3. הגליוי על מנת אישור למכירת הצוללות למצרים בשנת 2015

על רקע ההתנגדות הברורה של מערכת הביטחון בנושא זה, מבקשת ל凱策, ועל רקע ההבנה כי הגרמנים מבקרים התנגדות זו, הופטו ונזהמו עד בלי די וואת בלשון המעטה, גורמי הביטחון הישראליים לגלות בעת ביקור המשרדי האנצלארייה בברלין בחודש מרץ 2015, כי הוחלט בignon לטיכום שהושג בחודש נובמבר 2014, לבצע בכל זאת עסקה משמעותית נוספת למכירת צוללות תוצרת תיסנקרוף למצרים, וכי היא תIOSת לאחר שכבר התקיימה עוד התייעצות עם ראש הממשלה ישראלי, ולאחר שהאחרון נתן אישור לביצוע עסקה זו.

יוזגש כי לפי מידע שנמסר לעותרת, ונתמך בתצהירים המכורפים לעתירה זו, אין ספק כי לטוכן חברות תיסנקרוף בישראל, מר מיקי גנור, היה אינטרס כלכלי במכירה זו למצרים, והוא אף פעל בעניין זה מול גורמים רשמיים. לעתרת נודע כי, למר מיקי גנור היה אינטרס כלכלי מובהק מעמס המכירות צוללות מחייב תיסנקרוף למצרים, כמו גם מהאישר שניית ע"י מדינת ישראל למכירה זו (ראו טיעפים 9.ב-9.ז). בתצהיר המצורף כנספח ע/119, וכן סעיף 18.ז. בתצהיר המצורף כנספח ע/128). על פי דיווחים בתקשורת, עדויות על הזיקה בין עסקה זו לגורמים שהפעיל גנור בישראל, מצויות גם בתוכנות דוא"ל בשנת 2012, בה נכתב בין היתר שהעסקה עם מצרים צריכה להיות " חלק מבל החבילה", וצריך "לדאוג שותה יהיה על סדר היום בפגש הממשלה הקרוב בין ישראל לגרמניה".⁵⁴

מיד לאחר גילויים מרעישים אלו חזרו גורמי הביטחון מיידית מברלין ודיווחו לאלטר על כך לשר הביטחון דאו, משה יעלון. לאור זאת, פנה שר הביטחון לראש הממשלה, באופן לא رسمي, לבירר האם ידוע לו על שינוי בעמדת מדינת ישראל, וחאם יתכן שרראש הממשלה קשרו במישרין או בעקיפין להחלטה כפי שנמסר מהגרמנים לפיו ישראל הסירה את התנגדותה למכירות צוללות תקיפה אלה. יעלון נענה בשילילה. לאחר מכן, לאור העובדה שהתגנבו חששות ללבו לנבי האמת שבתשובה ראש הממשלה לגבי מנת ההחלטה, פונה יעלון בשניות בראש הממשלה, מר נתניהו, גם הפעם באופן לא رسمي – וזאת לאחר שעצם הטרת התנגדותה של ישראל אושהה פעמיים נטפת אל מול גם הייעץ לביטחון לאומי של קנצלרית גרמניה – וגם הפעם, יעלון נענה בשילילה על ידי נתניהו על שינוי במידיניות ישראל.

325. עם זאת, לנוכח חשיבות ורגשות העניין, כמו גם הספקות שהתעוררו כבר אז בנושא, החליט השר יعلن לפעול באופן חריג, ובתחילת חודש מאי 2015 פונה הווא אל כב' נשיא המדינה, מוש רاؤן ריבלין. בפניו זו ביקש יعلن מהנשיא, כי בנסיבות הצפויות לוגרמניה בתאריך 12.5.2015, ובפגישתו עם הקנצלרית אנגליה מרקל, יבודק האם אכן ניתן אישור כזה, ועל ידי מי.
326. על פי מידע שנמסר לעונורת, הנשיא תיאר כי פגשינו עם הקנצלרית הייתה מביבה, שכן הקנצלרית נדונה מכ שנסיא מדינת ישראל "לא יודע מה מתרחש בארץ" (רי בהקשר זה סעיף 13.ז. בתקהיר המсрוי כנפוף ע/127). יתרה מכך, לאחר דיווח הנושא לנשיאות מיד לאחר הפגישה עם מרקל, קיים מוש נתנוויה שיחוח נוקבת עם הנשיא ונזף בו על כך שהוא העלה כלל את הנושא בפגשינו עם הקנצלרית, לאחר ואין הדבר בתחום טמיות.
327. עם חזרתו ארצה, מסר הנשיא לעולן כי אכן, מבירור שערך עם הקנצלרית, עולה כי לגרמניה נמסר על שיוני עמדת ישראל בעניין רגיש זה, על ידי מוש נתנוויה. כבר באותה עת, העובدة ראש הממשלה פעיל מאחוריו גbum של מפקד חיל הים, הרמטכ"ל, שר הביטחון, ראש המוסד, והנשיא; כמו גם חפר את הסיכום המקצוע עם הגרמנים מבלי לידע אף אחד, ובנושא כל כך רגיש, כאשר הוא פועל למעשה תוך מידור הגורמים המעורבים, נראה כחלק תמורה ובלתי סביר בזרה קייזונית.
328. החלטתו לא סבירה בזרה קייזונית זו, אשר פגעה ופגעת – לטעמו של יעלון – בביטחון הלاإמי של מדינת ישראל, חביאו לכך, ולאחר העובדה שניתנוויה שיקר פעמיים לעולן, שהיחסים ביניהם עלו על שרטון וכן לאחר מסטר חודשים, ואחרי אירועים אלה התפטר שר הביטחון דאו יעלון, לדבורי או "בגל התנהלותו נתנוויה ותווט האמון בו".
329. חשוב לציין, כי על בסיס המידע שהצטבר באותה עת, עלו רק שאלות הנוגעות לתקינות ההליך, לנוכח מה שנראה כחריגה מסמכות. אף אחד מגורמי הביטחון הישראליים שהיו מעורבים בנושא לא העלה אז בדעתו, שישנה אפשרות כלשהי, ولو הקלואה ביוונה, לפיה ראש הממשלה פעל בגין עניינים באופן שמשרת גורם עסקי.
330. מהתשתיית העובדת שנפרשה בפני העותרת, דומה כי ראש הממשלה קיבל החלטה בעניין זה במסלול מזווז מאד, ללא תחוליך קבלת החלטות כלשהו, ללא זיווגים עט גורמי המקצוע, ולא חפתה הנושא לאישור הקבינט, באופן שמייטיב לא רק עם מצרים, על כל המשטמע מכך, אלא מיטיב מאד גם עם תאגיד תיסנקروف.
331. וכן, במקרה לשנתיים נושאו טימני השאלה באוויר. פעמיים נשאלה השאלה "מי כתב את המכתב?", "מי נתן את החוראה?" ו/או "מי נתן את האישור", בלי ידיעת מפקד תיל הים, הרמטכ"ל, שר הביטחון, ראש המוסד, והנשיא.
332. **ותשובה. אין.**
333. והנה, הפלא ופלא, ביום 23.3.2019 התראין מוש נתנוויה לעיתונאית קרן מרציאנו, בראיון אשר הכה גלים לאחר שהוזה בפה מלא, כי מידר את מערכת הביטחון "עקב סוד", ולפיכך לא יידע את שר הביטחון, לא את הרמטכ"ל, לא את מפקד תיל הים, ולא את ראש המוסד ולא את הנשיא. עם זאת, חכריו נתנוויה כי הוא מסר את דבר ה"סוד" למש' מצומצם של בעלי

תפקידים, ביניהם ראש המועצה לביטחון לאומי, יעקב עמידורו ויעקב גל, וכן, ליוויש
חמשפני למשלח, ד"ר אביחי מנלבלייט. ואולם, בתשובה לשאליתה שהופנהה ליוועמ"ש
מטעם העותרת – **הבחן האחרון בימידע נמדד לו⁵⁵**.

334. בהקשר זה, יש להזכיר כי המיליל הוא לא הגוף האמון ישרות ובפועל על בטחון מדינת
ישראל, ולא על ביצוע המשימות השוטפות, איסוף המודיעין או פיתוח ההגנות הרגולונטיות
לאוירומים.
335. מכל מקום, התנהלות זו של מידור אנשי הביטחון הבכירים אינה מת恪לת על הדעת, איננה
סבירה בצורה קיצונית, עלולה להיות תקדים מסווק באשר לגבול סמכותו של ראש הממשלה
בנושאים הנוגעים לביטחון המדינה, ומוסיפה חזד של ממש המחייב חקירה באזורה, אשר
כפי שמשמעותו הינו ע"ש – עד כה לא התקיימה.
336. ברור לכל מי שכיהן בתפקיד ביטחוני בכיר במדינת ישראל כי לא יכולה להיות שום הצדקה
להסתיר מגורי הbijuton מידע חינוי – שהם זקנים לו בתוקף תפקידם, במיוחד בכל הקשור
לאפשרות להפעלת כוח, כדוגמת הפעלת כוח על ידי מדינה שכנה. במקרה, לא יכולה להיות
הצדקה כי יש לשטף את המידע אוזות "סוד" ביעץ המשפטי לממשלה. החסר שמסר נתניהו
שלא יכולה להיות בואמת, מගבר את החשש שהחומר האמתי להשתור ולפולה במסלול
רכש מזורו קשור במניעים אחרים. משנה תוקף לעובדה שאין הצדקה להסתיר מידע שכגן
דא מגורי מערצת הבטחון נלמד מעצם העובדה שכאשר מתן היתר דומה 2009 התבקש על
ידי הגרמנים לצורך מכירת צוללות למצרים, מערצת הבטחון יכולה להיות שותפה לתהילין
קבלת החלטה מטודרת, הגם שרבם לא היו מראצים מעצם קבלת החלטה זו.
337. השימוש במונח "סוד" יוצר וושם כאילו יש הצדקה להסתיר המידע אוזות הסכם ישראל
למכירת הצוללות למצרים. לא יכולה להיות לכך הצדקה, ובוודאי שלא בנימוק של סוד, בין
חיתר, מפני שמדובר אין כל מידע הקשור לצוללות, אשר יש לשמור בסוד מפני מערצת
הbijuton. גם לא אותו פרט מידע שיש שמבקש להגדירו כסוד.
338. יודגש, כי בראש הממשלה אמנים יש סודות שאין אף אחד מトンוך תפקידו, אבל כאשר הדבר
נווגע לצוללות או למערכות נשק אסטרטגיות אחרות, אין "סוד" שර הביטחון לא יודע עליו.
מופרך לחשוב שיש "סוד" בהקשר של הצוללות ואו כל מערכת נשק אסטרטגייה אחרת, אבל
הסוד הזה לא ידוע לרמטכ"ל או לשר הביטחון. לכן, מעולם לא עלתה על הדעת שרראש
הממשלה, יכול לאשר מכירת צוללות למצרים מבלי להתייעץ עם אף אחד, מכיוון שמדובר
בהחלטה שמסורה לקבינט הביטחוני ולא לראש הממשלה.
339. יתרה מזאת, טענתו של נתניהו חמורה ביותר, מכמה סיבות: ראשית, שר הביטחון והרמטכ"ל
הם האחראים, בשיטות המשטר היישראלי, כל אחד בתחומי סמכותו למערכת הביטחון כולה,
לפעולותיה והכנותיה, ולפיכך מדובר בחותמות חסרת תקדים, חסרת הסבר, ומטוכנת
ביותר, שבה רשות גותג כמו שבטעמו להכريع בעניינים כאלה לבוז, למורת שזה
אינו המכוב בישראל. ראש הממשלה הוא יראשו בין שניים", השר המופקד על מערכת
הbijuton הוא שר הביטחון, והרמטכ"ל נותן למorrow של שר הביטחון, לפיכך, בלתי סביר

ראש הממשלה יקבע לבדו את עמדת ישראל בנוגע לרכש מערכות לחימה עיקריות על ידי יריים, וככל הידוע, מעולם לא נהגו כך.

340. אמות, בנוסאים הקשורים לחלק מייעדי מערך הצוללות, יש לראש הממשלה תפקיד וסמכויות שהם מעבר לרוק חיווטו "ראשון בין שווים", אלה נושאים שלראש הממשלה יש סמכות ישירה לבביהם. בתחוםים אלה (להלן: "סודות מועדפים" או "ס.מ."), התגבש במשך שנים, נהוג ונוהג שהחיה לחם חוקם של כל ראשי הממשלה ושרי הביטחון. נהוג שתכליתו למונע מצב שבו חחלהות בתחוםים רגשיים אלה (ס.מ.) תתקבלנה על ידי אדם יחיד. בהתאם לנוהל זה, נתקיימה כל השנים הקפדה יותרה לעדכן, לידע, ולקבול החלטות בנושאים אלה כך שבכל מקום בו חחלהות נופלת בתחוםו של יותר מאחד מבני הפקידים הנוגעים בדבר (ראש הממשלה ושר הביטחון), ההחלטה מתקבלת בשותף. עד כדי כך הגיעו הדברים שבמקומות בהם ראש הממשלה נטל לעצמו גם את תפקידו שר הביטחון, מונה שר נוסף להיות החבר השני בזכותו היחיד הזה.

341. בהקשר זה, מסר גורם בייחוני בכיר לשעבר לעותרת כי "לא היה, שום מקרה ב-60 השנים האחרונות שבו קיבל ראש הממשלה החלטות בנושאים אסטרטגיים מסווג זה לבדו, ומבלתי שר הביטחון יודע על כך ושותף להחלטה" (ר' סעיף 8.ו. בתצהיר המצורף כנספח ע/16).

342. יוזג, כי לנוכח המאמצים המושקעים באופן תמידי בשימור היתרון האיכותי מול מדינות האויזור, לא מתאפשר על הדעת שהסתכמה כזו תינטו ללא תיאום ולא עדכון כל הגורמים המעורבים. אם גורמי הביטחון היו מתחאים ומקבלים דיווח, יתכן כי ישראל הייתה יכולה לנתקות עדמה שתאפשר לבצע את העסקה, אבל גם להציג לארמנים עוד קודם התנויות וסיגים שיצמצמו את הסיכון.

343. צוללות הן נשק התקפי, והנחת הבסיס של צה"ל כמו גם של צבאות אחרים, שמלחמות עלולות לפרוץ בין מדינות שכנות גם אם התקיימו ביניהן קשרים תקינים. לא מתאפשר על הדעת שגורם ממשלתי כלשהו יוכל עסקה כזו, בלי שימוש היביטחון הקיימת מתחאים ומעודכנת בכל פרטיו המודיע שיכל להיות ולווני להתרומות עתידיות של צה"ל מול צוללות מודגמת זומה זהה שיש בישראל.

344. למורות כל האמור לעיל, לא נתקור חשד שעמדת ישראל, אשר אישרה מכירות צוללות למצרים, חוסתורה משר הביטחון על פי עדותו, ולא נתקורו המגעים האפשריים להסתירה כזו. בעניין זה די אם נצטט את דבריו של השופט בדימוס אליקים רובינשטיין. רובינשטיין שכיהן כיועץ משפטiy לממשלה וזכיר הממשלה, היה מודע לנוהג הניל מהחייב עדכו, ובראיון שהעניק ב-

15.12.2019 התבטא בעניין זה כך:⁵⁶

"... נושא הצוללות, אני קורא על זה... ואני קורא שאומר ראש הממשלה שזה היה כל כך סודי, מכירת הצוללות מגורנינה למצרים, שלא יכולתי לעדכן לא את שר הביטחון ולא את הרמטכ"ל. בעצם, אני ישבתי באופן אישי ליד שולחן הממשלה כמעט 15 שנה. כי הייתה כמעט שנים מזמן מזכיר הממשלה, ושבע שנים הייעץ

המשפטים לממשלה. ואין היה כזה. אין צורך כזה, שהיה נושא ביטחוני ממדרגה ראשונה, שלא ייעודן.. אם יש סיבה לא לחקור את זה ולא לבדוק את זה, שיגידו מהי... אני אומר כמו שהיה במתbatch, ישב שם כל התשנים סבב שולחן הממשלה, ועדת שרים לביטחון, קבינט, כל הפורומים הללו... אין דבר כזה שעור הביטחון והרמטכ"ל לא ידעו! אין לא מעלה על הדעת דבר פורה" (15.12.2019, ראיון לעיתונאי אטילה שומפלב).

345. החמור מכל בפרשא זו, היא העובדה שלפי המידע שיש בידי העותרת הפגיעה האנושה בביטחון הלאומי של מדינת ישראל ווחשיפה שלה לאוימים אסטרטגיים נובעים כל כולם מבצע כסף ורידיפת שלמוניים, וזאת הזנחה קודש הקודשים – בטחונה של המולדת – בעבור חוףן דולרים.
346. וכן אמר גנור לאחד מוגרמי הבטחון הבכירים כיוטר אותו הוא נפגש בצוותה אקראית כאשר הוא מנסה לשכנע אותו להסביר את התנגדותו למכירות הצלולות למצרים:

"פנה אליו לפטע מר גנור, והציג את עצמו בקונסולט לבוד של ישראל בקפיריסין, ובעיקר בנסיבות מספנות טיסנקרופ. ואז לצדמתה הרבת - לאור העובדה שאך מתי מעט, בנסיבות המדינה, לרבות רוח"ם, ידעו כלל על הנושא המאוז מסוווג זהה - הוא העלה בפניו את עניין אישור מכירת הצלולות למצרים. הוא אמר לי, שהוא יודע שאני מתנגד נחרץ לעסקת מכירת הצלולות למצרים. זכרו לי היטב, שדבריו היו חריגים ביותר והרתוו את דמי, במיוחד כאשר גנור אמר לי שהוא מבקש להיפגש איתי על מנת "لتדריך אותי" בהגדותנו, כיצד לנחל שיחות "בצורה הגכמה" עם לשכת הקנצלרית בנושא זה. עוד הוא הוסיף ואמר, כי תזרוך וזה גוד בכווי "לשנות" ו"לרכוץ" את הגישה שלי, שהיא לדבורי קשה מאוד. מר גנור אמר לי בഗלי ובלי למעןך, ושוב הימים אותנו: "שהגישה שאני נוקט בקשר למכירת הצלולות למצרים גורמת לו נזק עטקי" לדבריו. דבר שנណן לי להבין כבר אז, וביתר שאת היום, כי לגנור הייתה מוטיבציה עסקית, כלכלית, כמו גם, זיקה אישיותו ישירה למספר הצלולות שתיסנקרוף תייצר ותמכור ללא קשר לזרות הקונה, לרבות למצרים." (וראו לעניין זה נספח ע/128.)

347. מיותר לומר שדברים אלה הם בבחינת רעדית אדמה מוסרית, ערבית ופטרו-ויטית. מי האמין שבמדינת ישראל יהיו אנשים – קצינים בכירים בדימוס! – מוכנים למכור את בטחונת הלاآומי של מדינת ישראל בעבור נזיד חדשים.
348. אם נושא שכזה איננו מחייב פטיחה בחקירה פלילית מקיפה, יסודית או אינטנסיבית, דומה כי אין כל משמעות להליך הפלילי במדינת ישראל.DOI להכיימה ברמיות.

ד.ב. פורשת הצלולות השישית

ד.ב.א. רקע קצר: סדי'כ הצלולות, וההחלטות על שילובו בחיל הים

- עד חודש ספטמבר 2014, הסדי'כ של מדינת ישראל הייתה שלוש צוללות אשר נבנו או התקבלו בסבוסוד ומענקים מממשלות גרמניה. צוללת נוספת, רביעית במספר, נקלטה בספטמבר 2014, וצוללת חמישית נקלטה השנה מאוחר יותר בתחילת 2016.³⁴⁹
350. ממשלה ישראל חקימו את צי הצלולות תוך הצבת יעדים שאת תלקם לא ניתן לפרט, כמתואר לעיל, במהלך השנים בוצעו מטפר בבדיקות במערכת הביטחון, ובשנת 2015 נערכה בדיקה גם במליל, כדי לקבוע מהו הסדי'כ שיש לתחזק על מנת לישם את כל היעדים שנקבעו.
351. מסקנות הבזיקות, כולל זו שנערכה במשרד ראש הממשלה בסוף שנת 2015, אשר נסמכות בין היתר על בסיס נתונים שנאספו בעבודת מטה שבוצעה במערכת הביטחון עליה יורחב בהמשך, הן שלוכת שיקולים של תועלת מול עלות, הסדי'כ שיש לתחזק הוא של המשץ צוללות.
352. נציג כי עדשה זו נבדקה שוב ושוב, קיבלה תוקף מסווג פעמים, ועל העובדות בעניין זה אין מחולקת. ככלומר גם מלאי תפקידיים הטבועים שהרכש מתישנקרופ מחייב תקירה נספה, וגם אלו הטעניים כי ההליכים התנהלו ללא פגם, אלו וגם אלו, מסכימים כי בעניין הסדי'כ נעשתה במערכת הביטחון עבודה מטה יסודית, והעמדה שנטגבשה מושחתת על בסיס נתונים רבים. כך למשל, לגבי חלק מהבדיקות שנערכו בצה"ל, ציין פרופ' נגל כי "שלושה רמטכ"לים אוחז אחורי שני, עושים וודאות ואומרים שצריך ממש ולא ש"י" (יעקב נגל, כנס התנוועה למען אייכות השלטון, 25.2.2020).
353. המשמעות, בין היתר, היא כי רכש הצלולות השישית נשוא פרק זה לא יביא להגדלת הסדי'כ, שכן עם קליטתה תושבת פעלותה של צוללת ישנה. כמתואר לעיל, עדשה זו קבלה גם ביטוי פומבי עוד בטרם נחשפו החשודות בפרשנה באתר צה"ל בחודש אפריל 2016 (נספח ע/עליל).
354. נתונים הבזיקות שנערכו הינם מסווגים ועל כן העותרת לא קיבלה פירוט שלהם, אולם למיטב ידיעת העותרת, חוקר משטרת ישראל, בסיווג מותאים, היו יכולות להיחשף להם. בклиפת אגוז, נציג כי בסיס הנתונים הוקן בעבר על ידי התחיה אסטרטגיית באגף התכנון, או גובש מסמך שהכיל נתונים רבייט, אשר הוצגו בדיונים הרלוונטיים למקבלי ההחלטה, ואשר חיוה את הבסיס לדיוונים בנושא.
355. נתונים אלו הוגשו לדרוג המדיני במהלך השנים, בין היתר ע"י פרופ' שאל חורב (לפני ההחלטה על רכש הצלולות 5-4), ורך לאחר בדיקת כל המידע ומשמעותו, חתכו החלטות. לעומת זאת ידוע כי עד 2010 לא נערכה כל בדיקה מקיפה דומה, אשר מסקניתה שונות בנושא זה.
356. ידוע כי צוללות היא כלי המלחמה היקר ביותר בצה"ל, ומלבד מחיר הקניה, עלות רכישתה והפעלה, חייבת לגלים גם תחזקה בסכומים גבוהים, הטזרוי עגינה במערכות שיותאמו בחוף, הכרהה מקצועית ממושכת של צוותים כולל אנשי קבוע, ועוד. לנוכח העובדה שמדובר בהוצאה שליטה מיליארדי שקלים, ברור לכל גורמי הביטחון שעסקו בכך ומומחיותם היה לוחמה ימית או תקצוב המערכות הביטחון, שככל החלטה בעניין סדי'כ הצלולות יש לקבל בדרך תקינה, המבוססת על מסד נתונים.

357. טרם נונאר את העסקות שבוצעו וההתרכזויות שבין, העותרת תציגן כי על פי המידע שנמסר לה, כבר בשנת 2010 הוזהר נתנוו כי ההתנהלות בנוסאים רגשים אלו, לא יכולה להשעות בדורך וקינה לנוכח החלטתו להפעיל בנושאים כה וריגשים את קרוביו משפטונו, עו"ד דוד שמרון ועו"ד יצחק מולכו (ורי סעיפים 38-37 בתצהיר המצורף כנספח א/127).
358. העותרת תפנה גם להסתמ ניגוד העניינים לפיו פעל עו"ד שמרון ומולכו, בו ניתן לראות כי הוא בבירור איינו מכסה עניינים מרכזיים ביותר תקשורים לרשות מחבורה זו, בהם עסקו שניים במישרין ובעקיפין, כולל לעניין היחסים עם מצרים.
359. עד תציגן העותרת, כי על פי התצהירים שנמסרו לה, בהתאם להנחתה מפורשת של נתנוו מtarיך 27.8.2009, במשך תקופה ממושכת, הגורם היהודי במשרדו אשר ריכז את קידום הרשות מחבורה זו, הוא מר אריה בר יוסף, ואת עזק מיזור בעלי תפקיד גמשרדי הביטחון, כאשר בהנחתה נתנוו גם גורמים במשרד החוץ נדרשים להעבירה אך ורק אל בר יוסף את המידע בנושא זה. נציין כי למשרד הביטחון יש משלחת בגרמניה שתפקידה לעסוק ברכש, ומהתצהירים שהוגשו לעותרת עולה בין היתר, כי בשלב מ�ויים ראש המשלחת בגרמניה העביר מוחאה כתובה לישראל בעניין המידור הניל. כמו כן עולה כי לאחר ניתנתה הנחתה זו של נתנוו, בר יוסף שימש כמשנה לראש המיל"ל, לא העביר דיווחים גם לממונה הישר עליו ראש המיל"ל מר עוזי ארד.
360. צוין, כי רה"מ הסביר את חנויותו זו לפיה יש לדוחך רק לבר יוסף, בטענה כי קיימות הדילפות המסבירות את ביצועה של העסקה. עם זאת, ממידע שקיבלה העותרת מפי בעלי תפקידים משרד הביטחון שעסוק ברכש צוללות באותו שנים, עולה כי לא ידוע להם דבר על הדילפות אשר בוצעו בתקופה שלפני חנויותו זו ליותר, אשר הסבו נזק בהקשר לעסקאות מטוג זה, ובוודאי לא ידוע על הדילפות לגביון הועלתה דרישת בצע בדיקה פנימית.

ד.ב.2. רביישת הצוללות השישיית

361. ביום 10.2.2009 נערכו הבחירות לכנסת ה-18, ולאחריהם נבחר מר נתנוו לכחן כראש ממשלת ישראל ה-32. היוזמת להגדלת סד"כ הצוללות מעבר ל-5 החלטה בשנת 2009, מיד לאחר הבחירות לכנסת ה-18, במעורבותו ועידותו של נתנוו שנכנס לתפקידו מעט קודם, לצד אחרים ששכנרו שיש לבצע את הרשות לנוכח העובדה שותוך זמן קצר יחלף ממועד האופציה להנחתה על רכישתה, שהעניקה או ממשלת גרמניה. לאחר מחלוקת חריפה עט צח"ל, העסקה ולפיה ישראל תרכוש צוללת נוספת, שיטת במספר, נחתמה בחודש מרץ שנת 2012.
362. המעד הרשמי בו הוחלט לקדם את העסקה התקיימם בתאריך 18.1.2010 בברלין, בישיבה הבין- ממשלתיות הראשונה שקיים ראש הממשלה מר נתנוו עם קנצלרית גרמניה, הגב' אנגליה מרקל ומספר שרים. מחד הישראלי השתתפו ראש הממשלה נתנוו, שר הביטחון דוא"ז אהוד ברק, שגריר ישראל בגרמניה דוא"ז יורם בן זאב, ומספר מצומצם של יעצים בכירים ושגריר ישראל בגרמניה. בישיבה זו, הושג סיכום בין ממשלות ישראל וגרמניה לפיו תמומש האופציה שניתנה בעבר לישראל, לרביישת צוללת זו, השיטה במספר.
363. נציין כי מפקד חיל הים, ראש אג"ת, והרמטכ"ל דוא"ז, ראי"ל גבי אשכנזי, הונגזו נחרצות לרביישת צוללת זו, ועל כן **הסיקום שהושג עם הרמטכ"ל סמוך לאחר ההחלטה, היה כי**

הרף לא יביא להגדלת הצי, אלא שם הугטה תצא מתחד"כ הצללה הראשונה, שנובנתה לשירות בטוף בשנת 1999, כך שס"כ חיל הים יעמוד על 5 צוללות בלבד. סיכום זה מושג אז בין חרטמיכ"ל למכ"ל המשרד אלוף (במיל') אודי שני, בתיאום עם שר הביטחון או, אחד ברק. עוד חוטסם כי משרד הביטחון יבדוק האם ניתן למכור את הצללה הראשונה, ובכך לכטוט חלק קטן מההפסדים שייגרמו.

364. העותרת וזאת כי על פי התצהירים שבידה, החלטת רכש הצללה השישית לא התקבלה באופן דומה להחלטות שהתקבלו בנוגע לרכישת הצוללות 5-4. לא רק שההחלטה התקבלה ללא עבוזת מטה מקיפה ובדיקה של כלל הנתונים ונסיבות, אלא שהיא התקבלה למעשה בנגדו למצאי עבודה המיטה שאוצרה במבוא לפרק זה, שנעשתה בעבר באפק הכספי בצה"ל (אג"ז), בצוות משולב שהוקם ופועל באחריות החטיבה האסטרטגיית באג"ת.
365. דהינו, בעת קבלת ההחלטה לא הייתה בסיס מקוצעי שהצבע על קשי או מידע חדש, אשר סותר את נתוני מערכת הביטחון ואת הנחות העבודה בעניין הס"כ, במלואם או בחלקו. מזכיר כאמור בעבודת מטה שהייתה תקפתה, והיוותה את הבסיס לעמדת מערכת הביטחון כולל בדינום שנערךו בתקופה שלאחר רכש הצללות ה-6, ועטקו באופן קליטתה בחיל הים.
366. הדינום בעניין קליטת צוללת זו, נערך תחילת במחצית שנת 2011, ובהמשך בסוף שנת 2015.
367. בשנת 2011, התקבלה בצה"ל המליצה לתחזק ס"כ של שש צוללות, כתוצאה המעוררת חשד כבד לפליים (רי סעיפים 7-6 בתצהיר המצורף בגפach ע/120). נציג כי ההחלטה התקבלה על רקע הבטחה של ראש הממשלה לתוספת תקציב של מיליארד דולר בשנה, ובלחץ כבד שהפעילו בעלי תפקידים שביניהם אלו נאים בפליליים. בפועל התוספת שנותית של מיליארד דולר לא הועברה, והתכנית הרוב שנותית במסגרתה נדונה קליטתה הצללה, לא נכנסת לתוקף.
368. עניין הס"כ וקליטת הצללה השישית נבדק שוב בסוף שנת 2015, ע"י חרטמיכ"ל ראל גדי אייזנוקט, לאחר שהתעוררה מחלוקת קשה בין שר הביטחון משה יעלון, לראש הממשלה נתניהו (רי סעיפים 11.א.-11.ד. בתצהיר המצורף בגפach ע/121).
369. יודגש כי לאחר שהתעוררה מחלוקת זו נתניהו הורה לראש המיל"ד דאו, מר יוסי כהן, לעורן בדיקות ולגבש עדשה מטעם המיל"יל בעניין זה. ואכן, מסך הנתונים נבדק שוב על ידי המיל"יל, ובסיום הבדיקה, מסר ראש המיל"יל כי יש לקבל את עמדת משרד הביטחון וכי הס"כ שיש להחזיק הוא של חמיש צוללות; ולא של שש צוללות.
370. על רקע זה יש לבדוק את כל החלטות שהתקבלו בעניין קליטת צוללת זו בשנת 2010, ולאחר מכן במחצית 2015 ו-2016.
371. המשמעות הכלכלית של הגדלת הס"כ לשש צוללות, כפי שהתרבר מהבזיקות הניל' שעורכו היא מרחיקת לכת. מהמידע שנמסר לעותרת עולה כי אילו מקבל החלטות אשר נקבעו לויכוחים קשים עם מר נתניהו ותפקידו סביר דרישות הרכש שהוצעו, היו יודיעים בזמן, על מעורבותם של גורמים פליליים, או על הזיקה בין גורמים מסוימים ותיסנקרופ לבין עוז' שמרון או מר מיליקובסקי, הם היו מתנהלים באופן שונה, וייתכן אף היו מסרבים לאשר רכישות בנגדו לדעותם.

372. ידוע כי ניהול תקציב הביטחון הוא קרייטי להגנה על אזרחיו ישראלי, והגדלת חס"כ לא יכולה להתבצע בתהליך שאינו תקין לנוכח החוזאה התקציבית העצומה על חובן אחרים של צה"ל, ובנסיבות אלו מדובר בפגיעה בביטחון המדינה. בהקשר זה נפנה לז'ברים המופיעים בטעיף 7 ג. לתחבירו של גורם בטוחוני בכיר, המצורף כנספח ע/29:

"ידוע לי כי התועלת השולית של צוללות שישית לא יכולה להצדיק באופן סביר את החוזאה העצומה, על חובן תקציבים לצורכי ביטחוניים אחרים וכאשר קיימות תלותות לרשותן אחרות בעלות נמוכה משמעותית. בנסוף, **עלות ההשקשה בצללה הששית (ט-ט מיליאוד' ש"ח) היא לא הגיונית במיוחד, וזאת מבחן הבטחון הלאומי של מדינת ישראל!! לחווות דעתך המקצועית, החד משמעותית בנושא, יתו קרייטי לחשוף את הטענה הזאת בנסיבות אחרים, חשובים והכרחיים יותר לביטחון מדינת ישראל".**

ג.ג. פרשת הצללה השביעית, השמינית והתשיעית

373. החל משנת 2014, החל ניתוחו לקדם, במועדים שונים, רכש צוללות וספינות מהחברת תיסנקרופ. ההנחה והפעולות בוצעו בשני שלבים, וחלילה במחצית השנייה של 2015, ובהמשך בתחילת 2016. בעקבות פעולותיו נוצרו מחלוקת ועימותים קשים בין ניתוחו לדרגים שונים במשרד הביטחון, ועל כן, חלק מהרכישות נמנעו.

374. על פי התצהירים שנמשכו לעתרת, ניתוחו פעל – **לרכישת שלוש צוללות נוספתות** – באופן לא סביר בדומה קיזונית המונגד לא רק לעמota צה"ל ומשרד הביטחון, אלא גם בגין העמדת המל"ל, שהוא הגורם המקצועית במשרד ראש הממשלה.

375. יzion כי מערכת הביטחון, הפעלת בכופר לאיולוגים תקציביים, עמדה באוטה תקופה תחת קשיים תקציביים, שהביאו לפגיעה קשה בפעולות, וגם על רקע זה נוצרה התנגדות ליזמות הרכש של ראש הממשלה. כך למשל, כבר בשנת 2014 בישיבה שנערכה במועד שאין ידוע לעותרת במדויק, העלה ניתוחו דרישת לרכוש צוללות נוספת, שבעית במספָה, תוך שהוא דופק על השולץ. דרישת זו גרמה לתגובה חריגת של גורם בטוחוני שכח בישיבה.

376. כאמור, לצד היתרונות הביטחוניים שמקנה כל צוללת, ידוע כי רכישתה מהוות נטלכלכלי של ממש על תקציב הביטחון, ועל כן נשקלות בזיהוות החולפות כולל בהקשר למועד הרכישה, מחירי התחזקה, וחישובים של עלות מול תועלת. על פי התצהירים שנמשכו לעתרת, בחודש אוגוסט 2015, במסגרת דיון מכין לבניינט בתכנית הרב שנתי (תר"ש), בהשתתפות שר הביטחון, הרמטכ"ל, ראש אג"ת, רמי"ט שר הביטחון, ראש המל"ל, ועוד, הינו וראש המל"ל נייר "הנחיות ראש הממשלה לתר"ש". **הנחתה מספר אחת של ראש הממשלה הייתה להעלות את מספר הצוללות בצי לתשע.**

377. על רקע הנחיה לא הגיונית זו, נוצר עימות קשה מול השר יעלון, ומיד לאחר דיון זה, הרמטכ"ל דאו, גדי אייזנוקט, כינס בלשכתו ישיבה, ולאחריה, הוציא מסמך המבהיר את עמדות צה"ל בעניין טד"כ הצוללות. **במסמך נקבע במפורש כי לצה"ל אין צורך ביותר מחמש צוללות, והוא הופץ באמצעות אוגוסט 2015 לכל המעורבים, כולל לשכת ראש הממשלה.**

378. על פי המידע שנמסר לעותרת – מסמך זה עורר תוגבה קשה בלשכת ראש הממשלה.
379. יוזגש, כי דרישת לרכישה נוספת, הייתה מミלא באותו עת בעיתנית ביותר, שכן ראש הממשלה עצמו קיבל החלטות קשות שהובילו לקיצוצי תקציב, וכי שצין גם מבקר המדינה בדיון שפורסם, פגעו בקשריות צהיל.
380. כאמור, עדמת מערכת הביטחון לגבי סדר'כ הצללות שחיל הם יכול לתחזק, הונבשתה על בדיקות שנערכו, כולל עבודה מקצועית שהגcosa לדרג המדייני על ידי פרופ' שאל חורב. מאז לא נערכה כל עבזהה המבוססת על בדיקת נתונים וסקול היתרונות מלל העליות, אשר ממצאים יכולים לשנות את המסקנה כי הסדר'כ המתואים הוא חמש צוללות. זאת, למעט הבזיקה הניל שנערכה בשנת 2011, אז הופעל לחץ מצד מי שנאשמים ביום אלה בפלילים, והתקבלה החלטה על סדר'כ של שש צוללות, בכפוף לחתיכות ראש הממשלה להעיבר מדי שנה ונוספת תקציב ממשמעותית של מיליארד דולר. לאחר שמיילארדי זולרים לא העברו בפועל, עדמת מערכת הביטחון על הצורך בסדר'כ של חמיש צוללות, התגבשה על בסיס הנתונים הקיימים, כולל עבודות המטה הניל.
381. על רקע הצגת המסמך הניל, המתיחס לתשע צוללות, נוצר ויכוח סוער ונוקב, כאשר שר הביטחון דוא, יעלון, הבהיר מיד שאין כל הצדקה למספר כזו, וכי הצורך המבצעי הוא בחמש צוללות בלבד.
382. לאור המחלוקת, הנחה נתנוו את ראש המיל"ל דוא, יוסי כהן, לקיים בדיקות ולגבש את עדמות המועצה לביטחון לאומי בנושא.
383. באוקטובר 2015, החלים ראש המיל"ל עבדות מטה לבירור המחלוקת, ובסיומה, הסתכם המיל"ל עם עדמת משרד הביטחון, לפיה, בנסיבות חוקיות והאלוצים התקציביים, אין כל הצדקה לשלב בסדר'כ שלוש צוללות נוספות שיירכשו, וכי הסדר'כ הרצוי הוא חמש צוללות. גורמים בייחוניים בכיריהם הבהירו בפני העותרת כי באותה העת, חם טברו כי זו הורף היחידה להבהיר לנtinyeo כי אין כל הגיוני, לא מבצעי, קל וחומר לא הגיוןכלכלי, בסדר'כ של תשע צוללות.
384. למורת זאת, לקרה מסוית ראש הממשלה לגרמניה בתחילת חודש פברואר 2016, העביר משרד ראש הממשלה למשרד הביטחון נוסח של מזכיר הבנות (U.O.M) בין ממשלה ישראל לגרמניה לרכישת צוללות חדשות, שאינו מבטא את העמדת שגובשה בעניין הסדר'כ. על פי התצהירים שנמסרו לעותרת, מסמך זה אשר נשלח ע"י תא"ל (במיל) יעקב גל (שנכנס באותו יום לפקיד מ"מ ראש המיל"ל), התקבל בתודה ממשרד הביטחון, לאחר שנמסר כי הוא אמרו להיחתס ותיק ימיס טפורים בלבד בין הממשלה, ועלול להביא לרכש בייחוני נרחב, כל כולל מספנה ספרינית אחות (טיסנקורופ).
385. טוות מזכיר הבנות זו, מגלה כי במשך זמן רב התקיימו ככל הנראה מגעים לרכש בייחוני בהיקף נרחב (מיליארדי יורו) ומנספה אותה ספרינית, ע"י גורמים שרכש בייחוני אינו בתהום אחריותם או טמכותם, ללא כל תנאי או עדכון של הגורמים הRELONUTIUMS במשרד הביטחון, ביניהם שר הביטחון ומנכ"ל משרד הביטחון, כאשר הגורמים במשרד הביטחון מתווודעים לעסקות אלו ורק זמן קצר יותר לפני נסיעת ראש הממשלה נתנוו לגרמניה על

- מונת לחותם על מזכיר הבנות - **איירוע חסר תקדים בשלעצמו**. דומה כי גם הידעו בדבר זה-U.O.M. געשה בטיעות שנגעה מכניינותו הטריה לטופקיד של תא"ל (במיל') נאל, שלא הכיר את המומי'ם בנסיבות עוקפי משרד הביטחון וביקש בתמיינונו אישור המשרד במתחיב וכמקובל.
386. יש להציג כי חותמה על מסמך מעין זה, משפיעה על תקציב מערכת הביטחון לאורך שנים רבות (פיננסית ואמיל'ית) - בחיבט של רכש שלא ניתן היה לקיים בעתיד, ולא סביר שהוא יידן וייכתב ע"י גורמים שהוו אינו תחום אחריותם ומומחיותם.
387. **משרד הביטחון וצה"ל הם אשר היו אמורים להובילו לאורך כל שלבי היוגנים**: קביעת הצורך המבצעי (שלא היה), טזר העוריפיות לרוכישה, קביעת אופן שילוב אמצעי הלחימה במערכות הכלולות וכתיבות תוויל להפעלתו, המשך לביצוע המשא ומתן עד לחותמת הסכם רכישתו, השרות כוח אדם להפעלתו, קורסי התמחות ועוד, כפי שנעשה תמיד ע"י צה"ל והמשרד ברכישת כל אמלה'ם למול כל מדינה באשר היא.
388. אולם, העובה כי כל המגעים, הפגישות והמשא ומתן בווצע ע"י גורמים ממשרד ראש הממשלה, כמו ראש המיל"ל, שילחו המionario של ראש הממשלה, סגן ראש המיל"ל, וגם עורך הדין של ראש הממשלה, תוך מיזור כל אנשי משרד הביטחון וצה"ל והסתתרו אפילו מראש משלחת הרוך שמצובת לצורך זה בגרמניה אשר ידע שיש פניות אבל הוואר מחוץ לדלת, ועד כולל השר הממונה - אינה סבירה בזורה קיצונית ודזרות חקירה פלילית בנושא.
389. מידור שיטוי וממושך של כל גורמי משרד הביטחון בעניין רכש מוטיסנקרוף לא יכול להיות מקרי, דומה כי הוא בוצע בכוונה תחילה ולפי הנחיהו במשרד ראש הממשלה, והוא מבטא (לפחות) אדישות להשפעת עדשים אלו על יכולות המענה הצה"לי והאוונים שבתוכו, כמו גם חוטר הבנה בסיסי בכך שבזה יש לבצע רוך אמצעי לחימה ומה השלכותיו של רוך מעין זה. לעניין זה יפים הזרירים הבאים, שנכתבו בסעיף 11.טו. בתצהירו של אחד מהගורמים הביטחוניים הבכירים, המצביע בנפקח ע' 121:
- "עראה שבמרוצתם של גורמים שונים להבטיח חזעתה הזמנת רכש
במיליארדי איilo למטרת אחת מסוימת, מרשו כל הנהלים והשולכים
כליל אין חוץ בהם, והפטנטיאל לפניה בביטחון המדינה, לולא נעצר
רכש זה, גמול ומדיאג".
390. על פי מידע שנמסר לעותרת מסמך זה היה חריג ביותר, עד כדי כך שמי שמופקדים במשרד הביטחון על עריכת מסמכים בתחום הרוך, העלו חשד כי הוא נושא במשרד חיאוני. בעניין זה, בכיר משרד הביטחון אף פנה אל מקבילו במיל"ל, לברר האם הוא מעורב בניסוח המסמך, ונענה בשילילה.
391. לאחר קבלת המסמך, הביע משרד הביטחון את התנגדותו להתחייבות לרכש צוללות עתידי בטוחות השנים המذובר, וכן התבקש להזכיר שינויים של ממש בנוסח שעלול היהחייב את ישראל, ולשנות את אופי החתימות המחייבת להסכם עקרוני בילאטורלי. על פי המידע שנמסר לעותרת, חלק מדרישותיהם לא התקבלו. בין היתר לא התקבלה זרישה לשנות את לוח הזמנים.

392. עמדת משרד הביטחון הייתה כי מסמך זה עלול לחזיב את ישראל לבצע רכש עתידי רחוק של שלוש צוללות (7, 8 ו-9), וכן להציגו בשתי ספינות נגד צוללות (נץ' ל'), כאשר במסמך אוזכרו גם ספינות המגן שעל רכישתן הוטסם לפני כן. בהקשר זה נפנה לסעיף 11.2. לתצהיר המצורף:

כנספח ע/121:

"**ז'קו לי** שכאש עיני במסמך ההבנתה הראשונה, סימני בעיגול את שמה של חברת **טיסנקראוף**, והוספה בכתב יד שאלה מדוע לרוכש מערכות נשק וכיוד דזוקה מחברה זו. המסמן כולל התיחס לצידם לחימה בהיקף נחbare ובעלות אדרה, שאמור היה להירכש ורק מתיסנקראוף... התושםתי כי **מאחורי יוזמת רכש זו יש אינטנס שטיבו איננו בזוע לי**, להוכיח את היקף התקשורת עם **טיסנקראוף** ולהציג את התמונות לחבורה זו **באופן שאין לו הצדקה**. רושם זה התזוזק ונבע גם מההעיף שהתייחס לרכישת שתי ספינות נגד צוללות חדשות (כמילייארד אירו)".

393. יש לציין שמדובר החבנות הוא מסמך מפורט מאד, ולבעלי תפקידים שנמסרו תצהירים לעותרת, לא ידוע האם ביצעו בו שינויים שדרשו כולם או חלקם. לעומת זאת ממשרד הביטחון שהובחרה היבט למשרד ראש הממשלה, היא שהתחייבות שעולה להיווצר בעקבות מסמך זה, היא לרכש צוללות שאמורות להגיע לחיל הים 14-15 שנים מאוחר יותר.

394. בהקשר זה, העותרת תדגיש כי בדיקת מועדי הרכש שמוועדים במסמך, והובילו לחתימת הסכם עם ממשלה גרמניה שנה מאוחר יותר, מבירה כי הוא יביא להגדלת הס"כ, בניגוד מוחלט להחלטות שתקבעו. כך למשל, אם ימומש ההסכם שנחתם עם גרמניה, כדי להימנע מהגדלת הס"כ, צה"ל יידרש להסביר את הצללת החמשית שנקלטה בחודש ספטמבר 2014 שנים רבות לפני המועד, כאשר היא תקינה וכשרה. נציין כי במועד ניסוח המזכר היה ברור לצה"ל, שהיא עליו להסביר את צוללת הוזלפין הראשונה כאשר היא עדין כשרה, כל זאת תוך בזבזו מיליארדי שקלים.

395. מהמידע שנמסר לעותרת עולה כי האופן בו נחתם מזכר הבנות זה, שהוביל כאמור לחתימת הסכם עם ממשלה גרמניה בחודש אוקטובר 2016, מעלה חשד חמוץ לכך שבקרב מקבלי החלטות היו לכל היותר שיקולים שאינם מڪוציאים ואינם ענייניים. בעניין זה, מסר גורם בטחוני בכיר לשעבר כי הוא "לא מכיר שום רבייה דומה שמתבצעת 14-15 שנה מראש, אין לה אח ורע במערכת הביטחון" (רי' סעיף 8.ב. בתצהיר המציג בכנספח ע/129).

396. כפי שהצהיר בפני העותרת בכיר שהיה מעורב בקבלת החלטות, החשד למניעים זרים מתחזק, לנוכח העובדה שאוthon העמלות ממש בהיקף של מיליארדי שקלים, יתקבלו על ידי המעורבים בפלילים, גם אם הצללות 7, 8 ו-9, לא יגדלו את הס"כ אלא יחלפו צוללות ישנות.

397. על פי תצהירים שנמסרו לעותרת, במסגרת העימותים סביר מסמך זה, אחות החלטות שהועלו על ידי השר יעלון, הייתה שבמקרים מסוימים מסמך רשמי של מיליארדי שקלים, יתקבלו על ידי גורמים מטיסנקראוף, נתנו מהיקף יבקש ובוואי גם יקבל מגבי מרקל, קנצלרית גרמניה, מכתב הצהרתי (LO), בדומה לזה שנutan בעבר הקנצלר הלמוט קויה, שיש בו התחייבות של ממשלה

גרמניה, לספק בעתיד את צרכי הביטחון של ישראל בהקשר אסטרטגי זה. זאת מטען נקודת מוצא, כי ממשות ומפעלים מעוניינים למכור מאוחר ואלו מנעוי הצמיחה של התעשייה המקומית שלהם.

398. העותרת תציג בעניין זה את הودעת משרד ראש הממשלה באמצעות המיל'ל מטאrik 17.11.2016, המנסתה לייצור רווחס כאילו הליק הרכש נעשה ללא פגס והוא "תקין לחלוטין" כלשון ההודעה. בין היתר, נרשם בהודעתה זו כי בתאריך 12.10.2015 העביר נציג משרד הביטחון לראש המיל'ל מסמך "ובו מפורשת דרישת צה"ל לרכש 3 צוללות (שיכליפו צוללות קיימות)", וכלשון ההודעה, "The proposal and the request: To sign a framework To sign a framework agreement for the provision of three more submarines"
399. העותרת תציג בעניין זה כי משרד ראש הממשלה עשה שימוש פסול במיל'ל, כדי למסור לציבור מידע שגוי, חלקי ומטעה, בדומה לשימוש שנעשה במיל'ל בהודעה אוזות מכוון כלפי השיט: הודעת המיל'ל בעניין רכש הצוללות לעד מידע שימושי שהושם ממנה, מצורפת לעתירה זו ונספר בתצהירו של מר שחר גינוסר המועסק בעותרת.
400. בין היתר, בהודעה ראש הממשלה אין כל איזור לעמדות צה"ל ומשרד הביטחון, המתנגדת בתוקף לכך שהרכש יביא להגדלת הסדי"כ כפי שקרה, ואין איזור לעמדות בכיריו משרד הביטחון, שהתנגדו בתוקף לנוטח שעלו לייצור התחביבות ישראליות לרכיב בשעתיד. עמדת משרד הביטחון שהובאה לידיים רה"מ היטב, הייתה כי יש לייצור הסדר, או הסכם מסגרת, שבו תובהר הסכמתה של גרמניה למטרות צוללות, זאת להבדיל מסמך שעולל לייצור התחביבות של ישראל לקנות בעתיד הרחוק, וגם היום לא ברור מדוע לא התקבלה עמדת משרד הביטחון לפיה יש להחותם על מסמך כוונות בלבד (LOI). لكن גם המסמך אליו מתיחסה הודעת המיל'ל איננו זרישה לרכש 3 צוללות כפי שנטען, אלא בקשה ל"אספקת צוללות".
401. להשלמת התמונה, העותרת תציג כי על פי המידע שנמסר לה, לאחר שתתגבשה עמדת המיל'ל המצדדת במשרד הביטחון בסוגיית הסדי"כ, נתניהו ביקש בנסיבות שאין ברורות, לקבל חוות דעת נוספת, מגורם תיצוני. לצורך זה, פנה נתניהו למר עמידרו שיהיה באוטה עת אזרח פרטי.
402. בשיחה שקיים מר עמידרו עם מר שחר גינוסר המועסק אצל העותרת, ציין עמידרו כי הוא לא ידע את נסיבות הפניה אליו, וסביר בשוגג, שכלל לא נערך בנושאים אלו דיון מטוחר. עמדתו של עמידרו כפי שנמסרה לנ廷יהו, הייתה שאין כל צורך לקבל החלטה בשאלת גובל הסדי"כ. ובכל זאת ישקדם מיד עסקת רכש משמעותית לרכישת צוללות נוספות, זאת בטענה שהקנצלרית אングלה מרקל, צפואה להתמודד בבחירות שייערכו עוד שנתיים (!) בגרמניה, וייתכן שיביאו לחייבי שלטון שיימנו בעתיד עסקת רכש נוספת.
403. לא ידוע האם מר נתניהו בדק עם עמידרו על מה מבוטסת הנחה זו, המנסתה לנבא את תוכאות בחירות שנערכו כידוע בתאריך 24.9.2017 ובן-זכתה הקנצלרית מרקל, ובנוסף מפלגות התומכות בישראל התזוקקו מכך. מכל מקום, לאחר הייעוץ החיצוני שקיבל, הוביל נתניהו את ההחלטה שבזוזן, מחד לא נקבע גודל הסדי"כ, ומайдך, בוצעו פעולות רכש שתוצאותן תביא להגדלת הסדי"כ, או לחילופין כדי להימנע מכך, יושבתו צוללות תקינות ומשירות, כאשר התוצאה היא שמליארדי שקלים מתקציב הביטחון יורדים לטמיון.

404. להשלמת התמונה, העותרת תציג את שאמור במבוא לפרק זה, כי במשך תקופה ארוכה כל המגעים בנושא רכש מתישנקרופ, רוכזו בתהנית מר נתניהו ע"י מר אבריאל בר יוסף בלבד, החשוד היום בפeligים תוך שהוא ממדר בתהניתו נתניהו גורמים אחרים, וכן המידע הפנישות והדיוניות מוסתרים מכאן, מאנסי משרד הביטחון, ואך מראש משלחת הרכש הישראלית בגרמניה. מצב זה כשלעצמם אינו סביר בנסיבות קיצונית, קל וחומר כאשר דוגמים מקצועיים ממודרים גם מגעים, שבחלקם מעורבים עורכי דין ממשרד שמרון מולכו, אשר חתומים על הסכם ניגוד עניינים שנערך לכל היותר באופן רשמי.
405. מיותר לומר כי גם פרשה חמורה זו המלאה בתשתיות עובדתית מוצקה דורשת חקירה פלילית לפחות.

ד.ג. פרשת ספינות המגן

406. פרשת ספינות המגן היא פרשה הקפלת בתוכה את שלל רכיבי ניגוד העניינים והפעילות העבריינית של המעורבים בכל הפרשות נשוא עתירה זו, באופן הבוחק והברור ביותר, כך שניתן למודע על דרך פעולהם של המעורבים בצורה חmittelית.
407. להזכיר, שדות הגז הטבעי בישראל הוגלו בשנים 2002-2009. לאחר גילוי, נדרשה מערכת הביטחון לבש תכניות הגנה על מתקני ההפקה.
408. עד נזכיר כי מחודש נובמבר 2010, החלה להתבצע עבודת מטה בהובלת משרד הביטחון והמליל שנעודה לבחון ולקבוע, כיצד למנוע פגיעה במתקני ההפקה שימוקמו בשוזות גז שנתגלו בתחום הימים הכלכליים של ישראל. בשלב הראשון, נבחנו בעיקר דרכי הגנה על שני שדות שנתגלו אז: שדה תמר, שאסדות הקיזוח שלו ממוקמת כ-25 ק"מ מהחוף, ושדה לוויתן שמוקם כ-125 ק"מ מהחוף. הינתנה הiyita שמתיקני ההפקה של שדה לוויתן ימוקמו על פי הbara, מחוץ למים הטריטוריאליים של מדינת ישראל.
409. בזיהומים אלו הובהר כי הטלת משימה לפיה צה"ל נדרש לפעול באופן שוטף וקבוע מעבר לגבולות ישראל, מהוות תקדים ושינוי מדיניות חריג ביותר. על כן עמדת משרד הביטחון הייתה כי לצורך זה נדרשת החלטת הממשלה מפורטת.
410. לנוכח שינוי המדיניות שנדרש, סבר מנכ"ל המשרד ד"ז, אלוף (במיל') אודי שני, כי יש לישם מדיניות לפיה חברות הקזוזות ידרשו לשכור גם שירותי אבטחה, כאשר צה"ל ישולב בהגנה רק במידת הצורך בנסיבות בהן תתקבל התראה ביטחונית. עמדה שגובתה ע"י שר הביטחון ד"ז, אהוד ברק.
411. נציין כבר עתה כי ניסוח ההחלטה בעניין זה הושלם רק בסוף שנת 2012, סמוך להחלטה לחקדים את הבהירות, בעת שכיהנה הממשלה מעבר. לנוכח חריגות ההחלטה המטילה על צה"ל לפעול מחוץ לגבולות המדינה, חנחה הייעץ המשפטי לממשלה את משרד הביטחון שלא לקודם את ההחלטה כאשר מכחנת הממשלה מעבר.

7.4.1. עבדות המטה לאיפון הספינות המתאימות להגנה של מתקני הרג

412. בפתח הדברים, נבקש לעמוד על ההלכים המקובלים והנדרשים לקראורט ביצוע רכש מסווג זה, כפי שנסרו לעותת במספר תצהורים שונים:
- א. **הגדרת הצורך המבצעי**: לאחר שחיל הים מקבל נתונים אוזוות המשימה מהגופם הרלוונטי במערכות הביטחון או במליל, תעריך בדיקה מקצועית להגדרת הצורך המבצעי, תקציב הרכש והמענה הטכנולוגי;
- ב. **איפון בלי השיט התואם להשתתת היעד המבצעי במגבילות התקציב**: רמצ"ד (ראש מספן ציון) ומפקד חיל הים יגידו את איפון הספינות שיש לרכוש בהתאם למשימה;
- ג. **מפקד חיל הים יגיש למנהל הרכש, מפרט טבני למודל הנדרש של ספינה מגן;**
- ד. **מנה"ר יחו"ט עם חיל הים יקיים דיווגים תקציביים** שתחלימם באגף התקנון, בהם יוחשב מחיר חי הספינה, כולל תחזוקה ותיקונים (L.C.C.). בכלל, האומדן המקובל לחישוב מחיר חי רכש מערכות מסווג זה, הינו לפחות מכפיל חמש (כלומר, העלות לאורך זמן של ספינה שעולתהמאה מיליון דולר, הוא 500 מיליון דולר);
- ה. **בהמשך, יש להציג את הנתונים באופן מסודר לסוג הרמטכ"ל לצורך אישור;**
- ו. **לאחר שמתකבל אישור מסוג הרמטכ"ל, על מנה"ר לפתח בתלמי המכון לדגם הספינות המבוקש בהתאם למפרט.** תחילת, יש חובה לפרסום בקשה להצעת מחיר (RFQ -Request for quotation) לנוכח העובדה שמדובר בספינות דיזל, אשר ממילא מיזירות במספנות רבות.
413. כמו כן, חשוב להזכיר ולהציג כי **הסמכות להחלטת על רכישות כגון אלו, נזונה למשרד הביטחון בלבד ולדרגות המפקדיות לפי הנהלת הקנים ועל פי חוק יסוד: הצבא**.
414. בהתאם לנחי העובזה היוזמים והמוסכמים היבט במערכות הביטחון, **נרכחה עבדות מטה**, במסגרתה התקיימו עשרות דיווגים שנערכו לבחון מהם סוג ההגנה שיש להעניק, ובסיום נקבע כי המודל האפקטיבי ביותר, מחייב נוכחות פיזית של כוח ימי סמוך למתקנים. על כן, הוחלט לבצע רכש של כלי שיט שהוגדרו כספינות שטח. סיקום העמודה של המשרד הייתה שזרקן היילה להגנה על המתקנים היא **באמצעות ספינות קטנות**, ואט זרשות מערכות הגנה אלקטרוניות נוספת לצורך אבטחה, ניתן יהיה להציג מערכות כאלה על פלטפורמה ימית צפה.
415. בתום הבדיקות שנערכו בחיל הים ע"י מספן ציוד (מצ"ד), ובמשרד הביטחון ע"י מנהל הרכש (מנה"ר), אופיינו כל השיט שתיאמו לצורן המבצעי, ונקבע כי המודל המתאים הוא "קוריוטות" במשקל 1,200 טון. לביקורת חיל הים, הוסכם כי יש לרכוש ארבעה כלי שיט, כך שספינה אחת תוכל להיות ממוקמת באזורי מתקן ההפקה, ספינה שנייה תהיה בתנועה אל החוף או ממנו, שלישית תוכל להיות בנמל על המבזוק לצורן טיפול שוטף, ורביעית תירכש למקורה שתתפתח בעיה בלתי צפואה, כולל אפשרות לאירועים סופיים.
416. מדובר ברכש גדול ומשמעותי, ולאחר שהתברר שஸפנות רבותمسؤولות ומעוניינות למכור לישראל זוגמים אלו, הבהיר מנה"ר כי יש לבצע את הרכש באמצעות פרוטוטיפים מכווץ בינלאומי.

וזה הייתה עמדת המנכ"ל שני ו גם עמדת תא"ל שמואל צוקר, ראש מנה"ר, הוגף האחראי לרכש בהיקף זה.

2.2.4. הגיון להתקשרות עם מספנות מדינות-קוריאת

417. נושא רכש ספינות המגן עליה זמן קצר לאחר סיום מכרז לרכש מטוסי אימון לחיל האוויר הישראלי מאיטליה, בו השתתפה גם זרוע קוריאת, ולאחר מכן – נוצר מצב שגרם "למעין חרטם רכישות" מצד דרום קוריאת. לפיכך, טברו במשרד הביטחון כי יש למצוא דרך תקינה, לבצע את ההתקשרות עם ספקים מדיניה זו, בצוරה של רכש גומלין, כיוון ש הממשלה זרוע קוריאת הינה לכוח ממשמעותי ביותר של התעשייה הביטחונית בישראל.
 418. על פי הנתונים שנמסרו לעותרת, שיקול מרכזי בעסקאות רכש באוטה עת, כולל ספינות המגן היה נושא "ירכש גומלין". מדיניות משרד הביטחון הייתה להකפיד על הוספת מרכיב זה למכרזים, ולעותרת נמסר מידע אודות עסקאות בהיקף נרחב ביותר של מיליארדי שקלים, שמבצעות ביום אלו חברות בישראל ועובדיהן, כתוצאה מדיניות זו.
 419. על רקע זה, ועל מנת למנוע פגיעה ביצוא הבטוחני לדורות קוריאת, נוגש מנכ"ל משרד הביטחון דאו, אודי שני, עם סוכני חמשפנות בישראל. לאחר המפגש, המנכ"ל שני, קיבל מידע מייעמ"ש המשרד לפיו עוזיד המייצג את מספנות גרמניה פנה אליו, וקבע על כך שני נפגש עם סוכנים דרום קוריאנים. התשובה של שני הייתה כי זה "מש לא מעניינו". בדיעבד, התברר כי היה זה עוזיד דוד שימרון.
 420. יוזגש כי לפי המידע שנמסר לעותרת, מפקדי חיל הים נשאלו באוטה עת על ידי ראש מנה"ר, מודיע לא לפנות בעניין רכש זה גם אל חברת תיסנקרופ, שעימה התקיים קשר ממושך במסגרת רכש הצוללות. בעניין זה החיב מפקד חיל הים לראש מנה"ר, כי אין כל אפשרות כזו, מאחר שהחברה תיסנקרופ כלל אינה מייצרת ספינות בעלות איפיונים מהסוג שנדרש ע"י חיל הים.
 421. סמוך למועד בו נדרשה החלטה על הרכש, נודע למשרד הביטחון כי בדרכם קוריאת ישן מספר מספנות המייצרות כלי שיט מהסוג הנדרש, ولكن לא נכון ולא ניתן היה לבצע מהלך רק מול אחת מהן.
 422. על פי הודיעת משרד ראש הממשלה באמצעות המיל"ל מתאריך 29.1.2017, מפקד חיל הים רם רוטברג ביקש בחודש אפריל 2013, לבצע את הרכש מגרמניה. העותרת ותציגש כבר עתה בהקשר זה, כי משרד ראש הממשלה עשה שימוש פסול במל"ל כדי למסור לציבור מידע שגוי, חלקי ומטעה, שנועד לצור וושם בהתאם לכוננות והוזעה שפורטת, כאלו כי לא נפל כל פגס בפעולות הרכש שבוצעו, וכי "ראש הממשלה והקבינט פעלו בהתאם לעמדת הדרגים המקצועית".
- הודיעת המיל"ל בציירוף מידע ממשמעותי שהוחסר ממנו, מצורף לעתירה זו כנספח בתצהיר מטעם מר שחר גינסרי המועסק בעותרת לאחר שקיבל מידע מבعلي תפקידיים במערכת הביטחון עם נפגש, אשר עסקו ברכש כלי השיט.
423. בעניין זה העותרת תזכיר את אשר נמסר לה על ידי מספר בעל תפקידים שטיפלו בעסקה ביטחונית זו וכן בעסקות נוספות, אודות מפקדי זרועות בצה"ל אשר בדרך כלל יש להם עניין להרחיב את היקף הרכישות עבור החיל עליו הם מופקדים. בעניין זה העותרת תפנה גם

لتצהיר מאת חבר מטכ"ל אשר שוחח עם רוטברג בנושא זה בזמן התרחשות האירועים, המצורף כנספח ע/120.

424. כיון שמדובר במצב שורתי, היערות ביקש של מפקד מסויים לרכש משמעותי, מעשית ותמייד לאחר בדיקות, ותוך שביאים בחשבון את הפגיעה שתיגרם לתקצוב חילות אחרים. בכלל, להחלטות בעניין בנין הכוח ורכש מערכות גזלות, יש השפעה רוחנית ארכט שניות וכן הן מתקבלות לאחר בירורים מڪצועיים וឌיוניים בדרגים שונים בצה"ל, לעניין זה מפני לסייע בתצהיר המצורף נספח ע/122:

"בתוכן מערכת הביטחון, ההחלטה איננה של מפקד החיל, אלא של מערכת הביטחון בכלל, ובפרט אגף התכנון (אג"ת) שבראשו עומד אלף, לאחר בירור עם אגף התקציבים (אט"ק), עם סגן הרמטכ"ל (הרמטכ"ל)".

425. לעומת זאת סיום בעוזה המתה בנושא ההגנה על המתקנים, הוחלט שניתן לקדם את הרכש ואת ביצוע המשימה, לאחר שתתקבל החלטת הממשלה כאמור. ניסוח החלטת הממשלה הושלם, במועד סמוך להחלטה להקדים את הבחירה, בעת שכיהונה ממשלה מעבר.

ד. 3.4. החלטת קבינט לרשות שני משללים: מכרז בינלאומי ועסקה בין ממשלות (GTG)

426. בחודש אוגוסט 2013 מונה דן הראל לכהן כמנכ"ל משרד הביטחון. עם כניסה לתפקיד, חתברר שעל חמשרדי לבצע רכש דוחף לחברה אחרת מגරמיה, לרכישת היומש קריטי בהיקף של כמאה מיליון יורו. בנסיבות אלו, הראל סבר שיש לבצע גם עסקות עסקת כוללת בין שתי הממשלה, אם במשרד הביטחון תקבל מערכת הביטחון גם הנחה ממשמעותית של שלישי מהירות עסקת החימום (כפי שמשרד הביטחון ציפה לקבל מעסקת הספינות). لكن הוצע לשר הביטחון ולמל"ל, לבחון גם מסלול עסקה שתהיה בין ממשלות ישראל לגרמניה (GTG), במקביל למסלול של מכרז בינלאומי.
427. וכך, בחודש נובמבר 2013, אישרה הקבינט החלטת הימים הכלכליים הקובעת שניתן לבצע את רכש ספינות המגן בשני משללים אפשריים: הראשון הוא מכרז בינלאומי, והשני הוא עסקת GTG בין ממשלות ישראל וגרמניה.
428. הממשלה הקצתה סכום של 400 מיליון דולר לרשות והצעות ארבע טפיניות מgan (ספינות "ירוקות", שאין עליהם ציוד לחימה וחגנה). והובהר כי רשות שני משלול השני יוכל להתבצע אך ורק בתנאי שלא תהיה חריגה מתקציב זה.
429. כאמור, עוד בטרם התקבלה החלטת הממשלה, הבהיר חיל הים כי חברת תיסקגורוף הגרמנית כל איננה מייצרת ספינות בדגמים המתאים, והרכש שניתן לבצע מגרמניה הוא של ספינות בדגמים גדולים יותר, שמהירות גבוהה יותר. על כן היה ברורו שרכש לחברה זו יתאפשר רק אם תהיה השתתפות (סבירוד) של ממשלה גרמניה (בעסקאות רכישת הצוללות בעבר, השתתפות ממשלת גרמניה הייתה שליש מחיר העתקה).

430. לא הטעם כזה, תינן עדיפות למסלול מכزو בינלאומי, על מנת לרכוש בזמן שביר את הדגש שקבע על ידי חיל הים כמתאים ביותר.
431. עמדת משרד הביטחון בעניין זה הייתה כי יש לפעול בהקדם האפשרי, תוך עמידה בollow החז敏ים שנקבע בהחלטה באשר למוכנות מבצעית, זאת לנוכח העובדה כי חזות פגיעים, וממילא כבר חלו עיכובים מיותרים ביישום. להתחלה האיטה שהיא בפועל, והוניחת גם מבקר המדינה בז'ית שנתי 64 "האגנה על מתקנים ותשתיות להפקת גז ונפט ביום", התשע"ד-2014, בו הזכיר את החשיבות האסטרטגיית והכלכלית, וקבע בין היתר כי "להלן **מתקנים אלו כבוי הולו לפעול והם משמשים עד לפגיעה**".
- העתק העמ"ר רלונטיים מדו"ח שנתי 64 "האגנה על מתקנים ותשתיות להפקת גז ונפט ביום", התשע"ד-2014, מצורפים ומוסמנים בנפקת ע.45.**
432. עד סוף שנת 2013, וגם בחודשים הראשונים של שנת 2014, לא חלה כל התקדמות במסלול GTG שיאפשר רכש זה, ומילא כאמור הבחירה כי חבוי תיסנקروف אין כלל התמורות וניסיון ביצור כל השיט הנדרשים, ואילו לספקி המשנה שלא יש יכולת ייצור לכלי שיט בדוחי של מעל 2000 טון, **בשונה מאיפיו הספינות המקורי.** ואולם, מנגד נמסר להנהלת משרד הביטחון הנחיות ברורות ממשרד ראש הממשלה, הדורשות למנוע הлик מכزو.
433. בחודש Mai 2014, לאחר שחלפו כ-7 חודשים (!) מאז החלטת הקבינט, ולאחר סיורו נסף מצד ממשלה גרמניה להעניק הנהה במסלול GTG, התקיים במשרד הביטחון "דיין סטוס" ביום 25.5.2014 בו הוחזר כי לא צפואה כל התקדמות בקורס. לאחר הדיון פנה המנכ"ל למשרד ראש הממשלה, והודיע בהוראת שר הביטחון, לייר' חמל'יל יוסי כהן, שנוכח הצורך המבצעי וחשיבותו לח הזמנים,כוונתו לפעול לקידום הרכש במסלול השני כפי שהוחלט בקבינט, ולצאת למכزو בינלאומי.
434. יודגש כי עמדת המשרד הביטחון כפי שהובהרה למשך ראש הממשלה, הייתה כי גם אם יש אינטרס שהרכש יבוצע מטעמים מדיניים מחברת מתיסנקروف, פרוטום המכزو הינו אמצעי יעיל מאד להפעלת לחץ על חברה זו להוזמת המחיר, ולהציג המפרטים הטכניים. זאת לנוכח העובדה שגם לתיסנקروف יש עניין מובהק לבצע עסקה בה גוזלה.
435. בשלב זה הופעל על משרד הביטחון מבש לחץ כבויים, הוא ממשרד ראש הממשלה וחוץ מנציגי המל"ל, שנועד כל כלו למנוע את פרסום המכزو, בניסיון לגרום לכך שהמשרד יבצע את הרכש בגרמניה, וספקית, לחברת תיסנקروف ללא כל תחרות. בהקשר זה, ניתנו, בין היתר החלטות בכתב מהזכיר הצבאי של ראש הממשלה האסורות יציאה למכزو הבינלאומי, וכן פניות רבות בע"פ מראש המל"ל יוסי כהן, וכן מסגנו אבריאל בר יוסף, אשר פנה לגורמים שונים במשרד בגיןם למנה'יר וליעומ"ש המשרד.
436. למורות חפניות, משרד הביטחון הבהיר בכתב ובטלפון, שלא ניתן לאפשר מצב שבו מתקני הגז עלולים להיות חשופים לשכنة, ובנסיבות שעוצרו אין דרך להימנע מכזו. בנוסך משרד הביטחון הציג פעמי אחד פעמי שאלות לתיסנקروف כדי להבין את פרטי העסקה (זוגם ומפרט טכני של הספינות המוצעות, גובה המחיר ממנו יש לחשב הנחתה, אם ניתן בסבוסוד של ממשלה גרמניה) - ואולם, אי קבלת תשומות מהבי' תיסנקروف הבהיר לגורמים ממשרד הביטחון כי

קיימות חובה להמשיך לפחות במקומו בinalgומי על מנת להוציא את חמצב מהקיפאון בו היה שרווי.

לנוכח הלחצים שהופעלו ממשרד וראש הממשלה לדבוק במסלול GTG ולקבל את ההשתתפות הכספית הגרמנית, מכיל משרד הביטחון קיים זיון נוסף עם מנה"ר והיו"ץ המשפטים של משרד הביטחון, ולאחריו הנחתה את מנה"ר להוציא לנושת חmcزو הinalgומי סעיף מיוחד שיאפשר ליצרים המתמודדים לקבל סבוזד ממשלו משלטי במטרה לאפשר לתיסנקרופ להתמודד ולהתחרות לצד אחרים. עמדו זו ונשענה על כך, שבדרך של מכزو ניוטן להכריח כל יצרן - לרבות תיסנקרופ - לתת את המחיר המיטבין, וכי כל מספנה שיש לה יכולות לייצר את הזוגם המבוקש, מזמנת להציג הצעות גם אם היא נהיית מסבוזד ממשלו.

לקראת סוף חודש יולי 2014, לאחר דוחיות ועיכובים רבים שנבעו מרצף הדרישות ממשרד רוח"ם שלא יצא למכוון, ולאחר שתיקופה ממושכת לא הוגשה כל הצעה מוחברת תיסנקרופ, בהוראת שר הביטחון, חורה מנכ"ל המשרד למנה"ר לפרסום את השלב הראשון במקומו לא ידוע מראש או תיאום מוקדם עם המל"יל או משרד רוח"ם, כך שפעולה זו תהיה עובדה מוגמרת שאינה נתונה לדין. זאת, בניסיון להדוף את הלחצים שייתוארו להלן, וכן לנוכח העמודה כי לעצם פרסום המכزو יתירות של ממש בכל מקרה. כלומר, גם אם יש כוונה לגורמים משרד ראש הממשלה, שבסיום ההליכים הרכש יבוצע בכל צאת במסלול GTG מתיסנקרופ, פרסום המכزو יהווה מכשיר לחץיע עיל על חברה זו להוראות המחיר המבוקש.

ד. 4. לחץ ראש הממשלה לביטול המכزو הinalgומי

לאחר פרסום המכزو ביום 21.7.2014, חרב החפצה לספקים רבים ולמרות התהוצות האדיות שהתלו להכנות המכزو, גברו ממד הלחצים על משרד הביטחון, וראשין, בדרישה להביא לביטולו המיידי של המכزو.

כך למשל, תוך זמן קצר ביותר פנה ראש המל"יל, יוסי כהן, בדרישה לבטל את המכزو, לדבריו בשל דרישת נתניהו לבטל את המכزو. משרד הביטחון השיבו שלא ניתן להתיחס להוראה שניתנה בעל פה, ولكن ביקשו שראש הממשלה יעביר הוראה זו בכתב.

וכן, לתזוזמת הגורמים הבכירים במשרד הביטחון, זמן קצר לאחר מכן, מושן העביר מסמך מטעם המל"יל בו נרשם כי ראש הממשלה מנחה את משרד הביטחון לבטל את המכزو. משרד הביטחון הבירר לראש המל"יל שambilי לקבל הוראה בכתב, **'שירות מתנייהו ובחתיימתו, אין כוונה לבטל את המכزو, ומכל מקום הבירר כי ישנה זרישה משרד הביטחון להבין מדוע נדרש ביטול המכزو - דרישת זו לא נענתה בתגובה כלשהי'**.

ואם לא וו' בכך, בטמונה ליום שבו ראש המל"יל העביר בכתב את ההחלטה ראש הממשלה גם היישר המשפטי של המשרד, עוזי בן אריה, קיבל פניה זומה בעניין זה ממש מעוזי דוד שמרון, אשר ביקש לעזר את המכزو. בשיחתו זו עם יועמ"ש משרד הביטחון בן אריה, שמרון ביקש לדעת מדו"ע המכزو מתפרנס, וזאת למורות בקשנות נתניהו לעכברו.

443. לעניין זה, יודגש כי חלק מהוגרים במשרד הביטחון לא היה מודעים לכך שעוזר שמרון פועל בשם חברת **תיסנקרופ**, ונהנתם ההחלטה כי הוא פונה מטעמו של ראש הממשלה (ר' סעיף 9.ו.ז.). **לנצחיר המצורף בנספח ע/121; וכן סעיף 16.יא. לנצחיר המצורף בנספח ע/119.**
444. במקביל, גם מר נתניהו פנה בעל פה גט אל שר הביטחון, משה יעלון, וזהר לבטל את המכרז הבינלאומי.
445. חרב להציגים אלה, הוחלט במשרד הביטחון שלא לבטל את המכרז, וכן נמסר גם לראש המיל"ל במכتب שנשלח בתאריך 24.7.2014.
446. העותרת ת贓ין כבר עתה, כי אמנים כפי שהיה צפוי, ורק לאחר פרסום המכרז ניתן היה להבחן בחתגםשות של ממש בעמדות הגרמנים ובביטחוניהם, שהתרחשה בהליך איטי שנמשך קרוב לשולחה חודשים, והואך כאשר היה ברור שמספרות רבות מבקשות להתחזרות על העסקה. כפי שייפורט להלן רצש זה בוצע ללא קשר לצורך המבצעי להגנה על מתקני הגז, ובנוסך מהמידע המפורט שבידי העותרת ברור כי אילו פרסום המכרז - הייתה נרכמת עסקה יקרה עוד יותר, בהשוואה למחיר ששולם לבסוף לתיסנקרופ, אשר חרג מהתקציב שהקצתה הממשלה לצה"ל.
447. חודש לאחר פרסום המכרז, נסע שר האוצר דואז יאיר לפיד לגרמניה, ואשר חזר, מסר כי סיכם עם מקבילו הגרמני על הענקת סכוז, באופן שבו תינתן לישראל הנחה על סך 27.5% ממחריר העסקה.
448. ואולם, במשרד הביטחון ערכו בדיקה ולאחריה הבהירו למיל"ל כי מידע זה אינו אפשר לבטל את המכרז, לאחר שלא נמסר מהו המחיר ממנו תינתן הנחה, ולאחר נמסר הפרטים שנדרכו על דגם כלי השיט המוצע. על כן, ביום 22.8.2014, נרכחה ישיבה עם הייעץ המשפטי של משרד הביטחון, לאחריה נקבע כי בשלב זה אי אפשר לבטל את המכרז, אבל אפשר יהיה לבטלו בעתיד, אם יתקבל המידע המבוקש.
449. יש לציין כי בעקבות פרסום השלב הראשון של המכרז התקבלו במנהל הרשות פניות רבות ממשפנות בעולם, לרבות מ鄯נות מזרזות קוריאה, איטליה, ספרד, ארה"ב ויישראלי, אשר התחביבו לספק טפינות העומדות במפרט ובמחיר שנקבע, והכוונה הייתה להתקנות מול יצנים אלו. המפרטים התאימו לזרישות המבצעית של חיל הים, ולמסגרות התקציב שנקבעה, ولكن אלו נבחנו מתווך וצון להתקנות לשלב הבא, ולקיים בישראל כנס טפקים.
450. עם זאת, לנוכח החליצים בכתב ובעה'פ' ממשרד ראש הממשלה, עדות יועמ"ש משרד הביטחון הייתה כי זימון טפקים לישראל יהיה בשלב מתקדם בהליך, ואם לאחריו יבוטל המכרז - משרד הביטחון יהיה חושף לתביעות נזיקיות.
451. ביום 31.8.2014 ממשרד הביטחון העביר מכתב נוסף לראש המיל"ל ולכל המעורבים, ובו הובהר היבט כי בשלב זה הוחלט שלא לבטל את המכרז. זאת לאחר שתיסנקרופ עדיין לא מסרה את המידע הנדרש לגבי דגם הספינות, ולא מטרה מהו המחיר ממנו תוחשב הנחתה ה-27.5% עליה טוכם, ועל כן בכוונת משרד הביטחון להמשיך עם המכרז וכנס הטפקים המתוכן.
452. ביום 8.9.2014, הובהר שוב לראש המיל"ל, בכתב, שיש עוד שבועיים לקבלת הנתונים מגרמניה, ולאחר מכן לעצור את המכרז, ולאחריהם, יאנז משרד הביטחון את הगמישות.

ד. 5.4. המשא והמתן עם חברת תיסנקروف, והתגמשות המסתנה

453. באותו יום התקבלה במשרד הביטחון פניה בכתב מנכ"ל תיסנקروف: מנוסח חפניהם היה ברוח מי גישתם של הגרמנים משתנה, לאחר שמנהל המסתנה הפציר בכתביו לעזר את המכון הbilateral, והבהיר בפעם הראשונה כי הוא מבקש לפחות, בהקדם האפשרי, פגישות באופן מזוין כדי לטgor במהירות את כל הפרטים ולספק את המידע שהותבקש משרד הביטחון.
454. מספר ימים לאחר מכן, החליטו משרד הביטחון ליזוז את כס הספקים. משרד הביטחון הדגישו בפני משרד ראש הממשלה כי למורת דחיית חנס, המכון עדין תקף כמסלול חלופי, וכך יהיה עד שיתקבלו תשובה ופרטים מלאים מגרמניה. עוד הודגש כי יש **לסכת במהירות** את הפרטים מול הגרמנים, על מנת שלא להיקלע לבעה משפטית עם ביטול המכון בשלב מאוחר יותר.
455. במחצית ספטמבר 2014 מסרה תיסנקروف למשרד הביטחון כי המכון המבוקש על יודה, וזאת לפני החשתפות של ממשלה גרמניה, הינו 550 מיליון אירו. כאמור, מערכת בזיקה כלכלית באגן התקציבים של משרד הביטחון של הצעה זו, והסתבר שגם אם תיגען השחתפות ממשלתית גרמנית של 27.5%, יהיה מזובר בחירה ממשמעותית ביותר מהתקציב. בין היתר, בשל פער המטבעות, כך שהמחיר שתשלם ישראל יהיה גבוה בהרבה מאשר מיליארד דולר.
456. ביום שערכם משרד הביטחון, עמדת אף התקציבים במשרד הביטחון הייתה להתנדך לكيום העיטה מול גרמניה **בשער מסתמן של כ-150 מיליון דולר**, אלא אם יועבר למערכת הביטחון תקציב נוסף מהאוצר גם מנהל הרכש התנדך לעסקה בשל המכון, וגם לנוכח הפער הגדול בין הדרישות המבצעיות אותן הגידרו אנשי חיל הים בעבר לא בגין גודל הספינות ויכולותיהן לצורך אבטחת מתќני הגז לבין מה שהשתמן בהצעה הגרמנית (ספינות גדולות יותר). סוכם כי משרד הביטחון לא יפנה למשרד האוצר ולא יגדיל את התקציב, אלא ימשיך בניהול מושך מול הגרמנים, כדי לוודא כי המפרט המוצע יהיה זה המקובל על צה"ל, תוך ריזוזו למסגרת התקציב, יקבל אישור שר הביטחון, ובמקביל משרד הביטחון ימשיך לשמר את ערך המכון כמסלול חלופי.
457. לאור הסיכום הנ"ל התקדמות ההליכים מול תיסנקروف, כאשר שימור המכון הבינלאומי נועד להפעיל לחץ על הגרמנים על מנת למנוע חריגה בוטה ממסגרת התקציב, ולאחר מכן חלופת רכש אם תידרש. במסגרת מגעים אלו, הסתבר לנוזחתת אנשי משרד הביטחון כי משרד רוח"מ ממשיך לקיים מגעים ופגישות עם תיסנקروف במקביל למשא ומתן, מארורי גבו של משרד הביטחון ולא ידעו.
458. לאחר מספר פניות בע"פ, מנכ"ל משרד הביטחון פנה ביום 5.10.2014 בכתב חריף לראש חמל"ל ובו **דרש מכלל גורמי משרד רוח"מ להפסיק לקיים פגישות או מגעים בנסיבותם** **הגראניט בקשר למשא הרכש ללא מעורבות משרד הביטחון**.
459. רק שבועיים לאחר מכן, ביום 14.10.2014, התקבל טור טו"ר במשרד הביטחון מכתב מחברת תיסנקروف, הכולל מפרט מדויק של הספינה, ואף מבהיר את מוכנות החברה להזmesh גם

בສוגיות המחיר מול מערכת הביטחון. במקביל, הועבר למשרד הביטחון גם מותווה המימון המשלתי והרמני המוצע לעסקה.

460. כאמור, עד לתגעת מכתב זה, ולמרות פניות מרובות בכתב ובעלפה, **למערכת הביטחון לא היה מידע המבהיר באיזו ספינה מדובר**. המפרט שסוף סוף התקבל, הועבר לבחינת חיל הים וצה"ל. לאחר שניתנה הסכמתם, כולל מוכנותם לרידוד חזירויות ע"מ להתכנס למסגרת התקציב, ולאחר חתוקדמות במלול ה-GTG, המתחרים השונים במכרז הבינלאומי עודכנו כי הואמושחה למשך 3 חודשים.
461. לאור החתקומות המשמעותיות מול תיסנקרופ בסוגיות המפרט והמחיר, ומול הממשלה הרmani בסוגיות השותפות בסבוזן העליות – נתרם מזכר הבנות בסוף שנת 2014.
462. כפי שניתן היה לצפות, התעקשות על פרסום המכרז חוף הלחצים הייתה נדרשת והניבה תוצאות משמעותיות, כולל חישכון כלכלי גזז. בסיכון של דבר, חיל הים קיבל ארבע ספינות מודגם סער 6 (בdziי של 2000 טון), ואילו התשלום שקיבלה חברת תיסנקרופ מדינת ישראל היה 366 מיליון דולר (שahas כ-300 מיליון אירו) שבתוספת לעליות המימון, התכנסו למסגרת התקציב שהעמדה לנושא.
463. חוף ההקפודה שלא לפרוץ את מסגרת התקציב, לעותרת יזוע כי לאחר החלטה על הרכש מabi' תיסנקרופ, הועברו לה תשלוםים נוספים של עשרות מיליון אירו לצורך השלמת רכש ספינות המגן.

ד.ג.ג. סיכום בגיןיט: התנתלות הדרישה בתהילין הרפרש של ספינות המגן

464. מהעובדות המתוארות לעיל, ניכר כי מדובר בתנתלות חריגה, השונה מכל תהליך רכש ביטחוני. לאורך כל תהליך רכש הספינות בוצעה התערבות בוטה של גורמים שונים במשרד רוח"ם ובראשם המל"ל, שכאה לידי ביוטי, בין היתר, בניסיון לנחל את תהליך הרכש במלול GTG ולבצע עסקה עם חברת תיסנקרופ "בכל מחיר", בקיים מגעים ישירים עם גורמים שונים בגרמניה, טרם המומ"מ, ואפילו במחלה, במלול בהלאה, מושך משרד הביטחון ותוך הסתרת מגעים אלו מגורי המשרד, ובഫעלת לחיצים ישירים על בעלי תפקידים שונים במשרד ראש הממשלה כולל ראש הממשלה עצמו, וכן עיי' גורמים חיצוניים לתהליכי הרכש.
465. רכש מערכות יקרות היוו הлик מקצוע מרכיב, המאזן בין צרכים מבצעיים לבין אילוצים התקציביים שתכלתו ברורה: השגת חתוצאה האפשרית הטובה ביותר למדינת ישראל במונחי ערך ביטחוני מיטבי בתקציב שהוגדר. באירועים שתוארו לעיל, בוצעה מתיחלת הדרך התערבות בוטה של הגורמים שצוינו, כמשמעות התערבות היה דחפת משרד הביטחון לביצוע רכש ממSpan תיסנקרופ במחair גבוהה, ללא כל חתימות לתמורה או לערך הביטחוני שיתקבל.
466. התערבות זו של ראש הממשלה בהליכי הרכש אשר תוארו הינה חריגה ביותר ונוגזת לחלוstein את חוק יסוד : הצבא, את הנורמות המקובלות בפעולות הרכש של צה"ל ומשרד הביטחון, ואת הכללים הבסיסיים ביוגר של מינהל תקין, בעיקר (וכפי שידוע היום) שלפחות חלק

מהגורמים המעורבים הם בעלי עניין כלכלי בעסקה. בהקשר זה נבקש לצטוט מדבריו של גורם ביטחוני בכיר (רי סי. 9.ל. בתצהיר המצורף והמסומן בנספח ע/121) :

"למרות שעתקתי בתפקידי בניין מוח ובאים ושונים בעה"ל, ובוכש בטחוני מהצד האזרחי שלו במשרד הביטחון, מעולם לא חוויתי, או אפילו שמעתי על אירועים כוון אלו."

467. במסגרת רכש זה שונת טדר הגודל והמשקל של החפפות המבוקשות, מ-1200 ל-2000 טון, זאת ללא הлик איפיון המתבקש בכל עסקת רכש. כאשר לעותרת ידוע כי גורמי המAUTHORIZED במניה"ר חווו ובחבירו בדיוני, כי על מערכת הביטחון לקחת בחשבון, מעבר למטרת התקציבית, את העליות הנוטפות, הנובעת מה-L.C.C.
468. חשוב להציג, שהליך תקני, לאחר שמתגבשת עמדת חכבה, הרמטכ"ל הוא היחיד שמוסמן להציג את סדר העדיפויות לדרגים המודיעינים בשם צה"ל. גם בשלב הבא, מתקיים חיליך מסודר כאשר שר הביטחון וראש הממשלה מגבשים את עמדתם, וענין הקשור ברכש כה נרחב יובא לידי בקביינט להחלטות השירותים, לאחר מכן, אותה החלטה תהא שקופה גם בפני חברי הוועדה לענייני חוץ וביטחון של הכנסת. אולם, תהליך הרכש דן בוצע לאחר שההחלטות הגיעו אל מערכת הביטחון בסדר שאנו מקובל ושאינו כדרך הטבע, ומוביל שנבדקו תחילת את כל הנתונים וככל עדמות הבכירות הביטחוניים.
469. כאשר מוזכר בעסקות בחיקף ממשועורי במיוחד כמו רכש טיסות, צוללות ולעיטים גם ספרינות, ההחלטה מתקבעת בדיון עם נציגי ממשלה רלוונטיים, בדרך כלל שר הביטחון, ראש הממשלה, שר אוצר או לפחות נציגי משרד. גם בנסיבות האלו, למשתופים ידוע שמשרד הביטחון יופקד בעתיד על מיזמי התקציבים והשימושים בהם, ولكن ההחלטה מתקבעת תוך סימון מקורות התקציב שיוקצו לכל מערכת והשימושים העתידיים בה.
470. על פי המידע שנמסר לעותרת, חד נסף להערכה שלא כדי את חברת תיסנקروف, עולה לאור העובדה שימוש זמן רב לא חוויה חברה זו לבצע רכש גומלין בישראל, כפי שמתחייב בנהלי משרד הביטחון, ואוטם יש לכלול בחוזה⁵⁷ (רי גס סעיפים 7.ג.-יא. בתצהיר המצורף בנספח ע/117).
- העתק כתבתו של אורייאן פילוט "פרשת הצללות: משרד הכללה ערך שימוש לנציגי תיסנקروف" מיום 24.7.2017, מצורף ומסומן בנספח ע/46.

ד.ד.4. היעור כורך ממשי בספינות להגנה על מתקני הגז, בהינתן כי האסדה נמצאת בימים הטרופוריאליים

471. התשלומים האמורים לחברות תיסנקروف, מעלים טימני שאלה כבדים נוספים, גם לנוכח השינויים מרחוקי הלכת בהסדרי ההגנה על אסדות הגז, עליהם נודע בשנת 2017.
472. מוזכר בשינוי המיקום של אסדת שדה הגז לוויין, שנעשה באופן שתואם עמדה ביטחונית אותה צה"ל גיבש והציג רק לאחר הרכש. שינוי זה עולה בדיעבד, שרכישות מהחברה

הגרמנית, לחן נאלץ משרד הביטחון להסכים, לאחר מחלוקת קשה ביותר עם ראש הממשלה, אשר בוצעו תוך מעורבותו בהפעלת חצים, היו **בזבזנות ומיותרות** בחשך למשימה המרכזית שהוגדרה כהגנה על מתקני גז, שאת הגדול בינויהם, השיקן לשזה הגז לויתן, והחולט למקם בסמוך לחוף בתחום המים הטריטוריאליים ולא במים הכלכליים, **בעשרה ק"מ בלבד מהחוף, בתחום עליו צה"ל מגן מילא באופן מיטבי לא כל רכש, ולא שום צורך בטפיות מגן מיוחדת.**

473. דומה כי הרusch בוצע לא כל ניסיון לבחין בין "אסדת קידוח" לבין "אסדת הפקה". שחררי ידוע, לכל מי שמצוין בנושא, כי **אסדת הקידוח** יכולה לחתוך מים **באזור זמני** לתקופת הקידוח **בלב המים הכלכליים**, בעוד **אשרויות ההפקה** תהיינה **תמיד קרובות לחוף, בתוך המים הטריטוריאליים**, ולפעמים בכלל תהיינה על החוף עצמו. נתנו שכזה הוא קרייטי, להבנת האיים הבלתיוני ובಚבת המענה הראוילאיום שכזה. במידה והבנה זו הייתה מובנית בזמן אמת -- ברוי כי לא הייתה מתקבלת החלטה להגן על **אשרויות ההפקה** עם קורבותות כל כך גדולות, מגשומות וקרות.

474. בכך יש להוסיף כי רוב מתקני ההפקה אינם נמצאים בעומק הים (כולל בשדות גמר, ים תטיסט), ולפי פרטומים שלא הוכחו, עדות חיל הים הנוכחית היא שעדין **ביחסו** למיקם **בשטח גס את אשרות ההפקה** של השדות כריש ותגנין. מזוהה בשדות קטנים בהרבה מלוייתן, ואין כל היגיון שדווקא **אסדת ההפקה** שלחן תומוקם בלבד יס ביחס לנוכחות מיקום בקו הגבול הצפוני ביותר, סמוך מאד לגובל לבנון.

העתק כתבתה של אילנה קורייאל "עמדות צה"ל לגבי האסדה לחוף דור: "לאור האיוםים, האסדה צריכה להיות קרובה לחוף" מיום 25.7.2018, מצורפת ומוסמנת בנספח ע/47.

העתק כתבתו של עמוס הראל "הצבה ממילץ להקים אסדה נוספת ניסfat בקרבת החוף" מיום 31.7.2018, מצורפת ומוסמנת בנספח ע/48.

475. בהקשר זה יזכיר כי ככל הנראה, בתהליך קבלת החלטות שהביא לשינוי מיקום וטיפוס האסדה, מאסדה צפה על פי הbara לאסדה **ニיחת בקרבת החוף**, אירע מחדל ולא התבצע, כנדרש וכמקובל בחו"ל סקר נייחות סיוכנים בייחוניים מקצועים שככל השווה בין הצליפות השונות (סקר שכזה בוצע ע"י המכון לאסטרטגיה ימית של אוניברסיטת תיפה לבקשת מועצת מקומית זכרון יעקב, אך לא היה בדוחה זה כדי להשפיע על סדר'כ חיל הים מכיוון שבעת פרסום והכנות תיה הוא כבר בבחינת "מעשה עשווי"). הנה כי כן, הצורך המבצעי בעטיו הוזמן ספינות המגן מתינסנקרופ השתנה מבלי שחל חיים מודע לשינוי מיקום וסוג האסדה.

476. בהקשר זה יודגש כי גם בדוח' שנתי 64 של מבחן המדינה המצורף לעיל, מופיע הערכה המלמדת כי לא נעשתה בדיקת אלטרנטיבות לתפיסת ההגנה. מבחן המדינה מתח ביקורת קשה על המיל"ל לאחר שחויבור כי לא הוציאו חלופות לרוג' המדיי, וכי "יהיה על המיל"ל לנתח במסגרת עבודות המתה שערך את החלופות שהוצעו, ולפרט לגבי כל חלופה את עלותה ואת רמת ההגנה שהיא מעניקה".

ד.ה. פרשת הספינות נגד צוללות

477. על פי המידע שנמסר לעותרת, ביום 7.2.2016, בסמוך לפניה אחת מנסיעות ראש הממשלה לגרמניה, הגיעו לראש האגף המדיני-ביטחוני במשרד הביטחון, האלוף (במיל') מר עמוס גלעד, מסמך שהוא לא הכיר, אשר נשלח ע"י תא"ל מיל' יעקב נגל (שנכנס באותו יום ממש לתפקיד מ"מ ראש חיל"ל). מסמך זה היה טיוות מזכר הבנות (ע. א. מ) בין ממשלה ישראל לממשלה גרמניה. בפרק שלעיל, שעניינו רכש הצוללות 9-8-7, תוארה בקצרה חונזהמה בה התקבל במשרד הביטחון.
478. מסמך זה עסוק, כאמור, ברכש בטוחני נרחב ובעלota אדירה (שברובו לא היה מוכר למערכת הביטחון). עמוס גלעד, שהתרשם כי מדובר בחזאה נורחתת בעלת אדירה, בנושאים שרוכס לא היו מוכרים לו, העביר מיד את המכתב הזה למנכ"ל משרד הביטחון, דן הראל, שנדרס גם הוא מתוכנו.
479. גלעד והראל סברו כי משמעות מסמך זה, שאמור היה להיחות בגרמניה תוך ימים ספורים, הייתה התעצמות נורחת של חיל הים, ואת לא כל דרישת מצד צה"ל ומערכת הביטחון, ולא הכנה דין ובדיקה, ואם הוא יאושר. עלול הוא להביא לרכש עתיר משבאים (מיילארדי אירור). שכלו מוכoon למספנה ספרטיפית אחת בגרמניה (תיסנקרופ).
480. בנוסף לשולש הצוללות שאוזכרו במסמך (צוללות 9-8-7), ועסקת ספינות המגן שבוצעה מעט קודם בעקבות לחיצים שהפעיל נתניהו (יחד עם אחרים, אשר חשודים כוים בפלילים), הופיע במסמך גם הצורך להציג בשתי ספינות נגד צוללות (נצ"ל). גם ספינות אלו, כלל לא נדרש ע"י צה"ל או משרד הביטחון, וכן לא עלו בסזר העדיפויות הצבאיי בעת הדינומים על תר"ש גדיון.
481. מן החוכמה לצין כי ספינות נגד צוללות מעולם לא היו בחיל הים הישראלי. מעולם לא נדרש על ידי מאן-זההוא מהגורמים המקצועיים. לא בחיל הים. לא בצה"ל. ולא במשרד הביטחון. דווקא דרישת ביזארית לרכש זה של שתי ספינות נגד צוללות ממחישה באופן הברור ביותר איך אין קשר בין מסע הרכישות המטורף שמתבצע בחנות הצעודים של תיסנקרופ, לבין היצרכים האמתיים של חיל הים הישראלי. רכישה מיותרת זו יש בצדיה عملת ניכרת למטרות עסקה, וזה הסביר מדוע שיכול שיינטן עצם הופעת שני טיפות אלה בראשית הקניות של חיל"ל. הסבר אחר שיכל לבוא גם בחשבון, והוא חמור לפחות הוא שמכורי הצוללות למכרים ראו את הנולד וצפו את הסכנה העתידית, בעצם הימצאותם של צוללות תקיפה אלה בידי הים התיכון, ולפיכך הביאו "פטרון" המסוגל לטפל בבעיה.
482. מלבד התרמימות בעניין תוכן המסמך, לא היה כל הסבר הגיוני לשאלת מדוע המסמך נשלח דווקא אל עמוס גלעד, כאשר היה ידוע לכל בר ביר, לרבות לאנשי המיל"ל, שאין בסמכותו לאשר כל רכש, ובפרט לא רכש בחו"ל זה. מוסר החגיגון נבע גם מן העובדות כי לא התקיים כל קשר קודם בין עמוס גלעד לבין המועצה לביטחון לאומי.
483. לפיכך, גורמים שעסקו בעניין זה במשרד הביטחון, התרשמו כי המטרה הייתה שתשובת גלעד למסמך זה, גיבוע רושם אצל גופים קשורים אחרים כי מדובר באישור מטעם משרד הביטחון לתוכנו.

484. כפי שתואר בפרק שענינו רכש צוללות 9-8-7, בגין חומרת הדברים, מכיל משרד הביטחון ניגש מיידית לשכת שר הביטחון, מר משה יעלון, ביחד עם גלעד, ושניתם הרואו לו את המסמך. השר יעלון נזכר גם הוא מהדרישה להתקומות, לאחר מכן הוא לא הכיר כלל את הנושא והוא דרש לזמן דין לאלאר. בשיחה לבירור הנושא שקיים סמוך לאחר מכן עם תא"ל יעקב נגל, מכיל משרד הביטחון הבבhir את התנגדותו והתנגדות השר למסמך.
485. אין הראל פנה בעניין זה מיד ובמקביל, גם אל הרמטכ"ל דאז, גדי איינוקוט, וגם הוא לא הבין איך הגיעו זרויות רכש אלו למסמך שנכתב ע"י המיל"ל, ותוך זמן קצר נערכ בירור עם מפקד חיל הים, אלוף רם רוטברג, שנשאל האם התקומות בין חיל הים לראש הממשלה קשור ישיר, מבלי לעדכן את משרד הביטחון. תשובה של מפקד חיל הים הייתה נהרצת, ואלו רוטברג הבהיר בכל תוקף שיצאה זרישה מכצעית שכזו מחייבים, וגם הבבhir שלא קיים קשר עם המיל"ל בעניין רכש זה.
486. מלבד התקיונים למסמך, שנדרשו ע"י משרד הביטחון, ותוארו בפרק בעניין רכש צוללות 7-9-8 לעיל, המשרד הוציא יומיים אח"כ, בתאריך ה- 9.2.2016, מכתב מסודר למ"מ ראש המיל"ל, נgal, שבו הוא נדרש להוריד את נושא הנציג'ל בכללותו מזכר הבנות. בעקבות המכתב מסר נgal שם זה המצב, והוא בטל את סעיף הנציג'ל כולם, וענין זה יימחק ממחכר הבנות.
487. המשמעות היא שבוצע ניסיון לרכוש בהיקף של מאות מיליון יש, של ספינות שאף גורם למסמך משרד הביטחון, מעולם לא שמע על זרישה לרכישתן מחייב היט או מהרמטכ"ל, אף גורם ביטחוני משרד הביטחון לא חcir כל צורך מכצעי כזה. זאת למורת שהסמכות והיזמה להחלטות על רכישה מסווג זה, של ספינות המהוות חלק מבניין הכוח של צה"ל, אינה מצויה בידי המיל"ל או בידי משרד ראש הממשלה. קביעת הכוח והסמכות בעניין נשק שאינו אסטרטגי, נתונה למשרד הביטחון בלבד, לדוגמם המקצועים, ולשר הביטחון, ומהויבת אישור קבינט, כאשר **מלכתחילה זרישה זו צוינה להגעה בנסיבות המקובלות מתוך חיל הים ומוחזק צה"ל**. כך בכל העניינים אשר מוגדרים כ"בנייה הכוח" לפי הנהלת הקים, וכך גם לפיו חוק יסוד: הצבא. יצון כי חוק יסוד: הצבא, ראש הממשלה כולל אינו מאוחר כבעל סמכות. ועל כן, התערבות משרד ראש הממשלה ונתניהו עצמו, מעלה תמיינות וחישד נסף, לפולחת תוך חריגה מסמכות.

ד.4. פרשת המסתננות ותחזוקת כלי השיט של חיל הים

488. פרשת הפרות מסתננות חיל הים הינה פרשה חמורה ביותר, הן לאור העובדה שהחזקה כלי שיט בכלל וצוללות בפרט הינה דבר יקר במיוחד הנובע מה- L.C.C., המגיע בזרק כל לסק של פי 5 או 6 משוויו כלי השיט עצמו, והן לאור העובדה כי מדובר בתעסוקות של אלפי עובדים מהחובבים לחיל הים ולצה"ל, והעושים ימים כליאות על מנת לשמור על כסירות כלי השיט, הן בעיות שלום והן בעיות חירות ומלחמה.
489. המשמעות הכלכלית היא שמערכת הביטחון הישראלית, בענין שבגרה, משקיעה סכומי ענק בתחום כלי השיט של חיל הים.

490. בתחילת שנת 2016, חתרכשו שניים תומחים ביותר באופן פעולות הקցינה הביבירה בחיל הים המופקדות על ניהול המספנה. הנהלת המספנה התגירה בנסיבות מסוימות העובدة כדי לדזרר את יחסיה העבודה. בהמשך, החנלה השביטה את המספנה, התNELLAה לעובדים באופן שגראות כמו ניסיון יוזם לשבור את הכלים, ולגורום לנקיית צעד ארגוני בקרבת ארגון עובדי צה"ל (לענין זה נפנה לטיען 6 בתצהיר המצורף כטפח ע/126).
491. במחצית שנת 2016 נערכה בדיקה של האירועים של מבקר צה"ל, שמצויה הצביעו, לכל היותר, על חלק מהפעולות הבלתי סבירות שביצעו מפקדים בחיל הים ועל כך שהיא חשובה לט深深 את האירוע במספנה בתוך ימים ספורים כדי להימנע מגעה במוכנות המספנה.
492. במקביל, ולאחריה ללא כל קשר להתרחשויות במספנה, החלו נציגי תיסנקروف בישראל לבדוק כיצד ניתן להפריט את פעילות המספנה ולהעבירו לידי החברה הגרמנית אותה ייצגו. בכיריו מערכת הביטחון, וביניהם הרמטכ"ל ומנכ"ל משרד הביטחון, לא ידעו בזמן אמת על הליכי הבדיקה הללו, וגילו על כך בדיעד.
493. בחודש אוגוסט 2016, يوم עוזיד שמרון פגשה חריגה בעניין תיסנקروف, בהשתתפות מיק גנור, יו"ר החסידות דואז אבי ניסנקורן, ויוז"ר ארגון עובדי צה"ל משה פרידמן. במהלכה דיווח שמרון לנוכחים על כוונה "להפריט" את מספנות חיל הים, ולהעביר את האחריות לטיפול ואחזקת כלי השיט של חיל הים למספנות תיסנקروف, ללא מכרז.
494. בפגישה זו נלמד כי מר גנור ווועיז שמרון היוחושים למידע רב בעניין המספנות, כך למשל הם הזכירו את סכטוק העבודה שהוכרזו באותה עת בקרבת עובדי המספנה, וזאת למורות שלא נקבעו כל צעדים ארגוניים. כמו כן, השנאים הפגינו שליטה בפרטי פרטים: ציינו שמות של רציפים, בתים מלאכה ונקבעו בשם של ראש מספן ציוד – קצין בכיר העוסק ברכש והצטיידות בחיל, ומר גנור טען שהוא בקשר עמו ביחס להליך ההפרטה. **השנאים אף ציינו כי פעולות ההפרטה כבר סוכמו עם בכיריו חיל הים, וכי אין צורך במכרז כדי להעביר את התחזוקה לידי חברות תיסנקروف.**
495. בנוסף, במהלך הפגישה עוזיד שמרון ומר גנור טענו כי יש במספנה הישראלית שירותי שביתות, שהיא אינה עומדת בלוחות זמינים של תוכניות העבודה, ושיהיא אינה מוצעת את המotel עליה, ולעומתה, המספנה הגרמנית זולה יותר, מדויקת יותר ויעילה יותר.
496. בנוסף, באוגה פגישה, מן הראוי לציין כי עוזיד שמרון אף השמע איוםים מראומיים לפיהם ההפרטה תבוצע בכל מקרה, וכי נציגי תיסנקروف מעודיפים רק מטעמים של אדיבות וטוב לב בכivel, לבצע את הפעולות מול הוועד, בדרך של משא ומתן. עוזיד שמרון הבהיר לנוכחים שצדאי להם לשתף פעולה עם הפרטה זו, לאחר שזה יהיה אופן הפעולה היחידי שייטיב עם כל הצדדים, וזאת **"כדי לא לקבל תכתייב בתוצאה מהחלתה שתתקבל ממשרד הביטחון."**
497. כאמור, יוזגש, כי באותה עת נציגי תיסנקروف אכן ביצעו פעולות של ממש, ובין היתר הגיעו לנמל חיפה וஅז קיבלו אומץ עלות לשירות שטחים במספנה המופרטת המתוכנת, וזאת לאור הזגת קשריהם של מר גנור ווועיז שמרון עם קצינים בחיל הים.
498. עם זאת, **פעולותיהם לא היו יוצאות לאף גורם במשרד הביטחון שנושא זה בשמם,** והפרטה בזו אמורה, **לכל הפחות, להיות מדוחת ל.**

לצורך הבירור, מר פרידמן אף פנה אל כל הגורמים הזרלונטיים – מנכ"ל משרד הביטחון דואז, מר אודי אדם, חרמטכ"ל דואז ראל גדי אייזנקוט, לראש אגף כוח אדם במטה"ל, האלוף תנאי טופולנטקי, לייעץ הכספי לרמטכ"ל ולאחרים. ככלם הגיעו בהפתעה גמורה כאשר נחשפו לכך שישנה יוזמה להפרת מספנת חיל הים, ולטענה לפיה מערכת הביטחון מודעת לכך, ובכיוון אף אישורה לנציגי תיסנקروف לקודם זאת בדרך כלשהי ואף ללא צורך במכרז. בהקשר זה נפנה לדבריו של מר פרידמן, מthon מכתבו אל עובדי המסתפה, מיום 20.11.2016:

"פניתי לךוניתי מועצת הביטחון, אשר לא הכינו כל החלטה הנוגעת להפרת התחזקה של צלי השיט, בזריזה לקיום הליכים תקינים בנוגע לעבודות תחזקה ולא تحت ידי מהלכים נס托ים. חזותתי להם כי אף אחד לא יתחזק את צלי השיט של חיל הים בוגנות בנסיבות ובנסיבות יתור מעובדי צה"ל."

מכתבו של משה פרידמן לעובדי המסתפה מיום 20.11.2016, מצורף ומסומן כנספח ע/49.

500. הנהוגותם היהירה והבוטחת של שמרון וגנור העידה כאלו עדים על כך שהם חשו מגובים על ידי ראש הממשלה, הן לאור הצלחותיהם עד כה בכל הקשור לעסקי תיסנקروف, והן לאור העובדה כי הם קיבלו רוח גביה לקרה יצירת עסקים נוספים שלא נדרש על יзи' צה"ל, וכפייתן.

501. בספטמבר 2016, האלוף (במיל') אליעזר (ע"יינ) מרום יצר קשר עם מר פרידמן, וביקש בהתאם פגישה של"א דרך הלשכה" לדבריו. ואכן, באוקטובר 2016, התקיימה הפגישה בין השניים. באווთה פגישה, ניסה אלף (במיל') מרום להסביר למר פרידמן, כי הייתה אי הכרה בפוגישה ביןו לבין מר גנור ועו"ד שמרון, וכי הפרט מספנות חיל הים לטובת חברות תיסנקروف וועל מאוד לחיל הים הישראלי, וזאת לנוכח העומס הצפוי בשנים הקרובות עם הגדרות צי צלי השיט של חיל הים, כמו גם לאור חוסר המידע של עובדי מספנת חיל הים המתקשים לקלוט טכנולוגיות חדשות.

502. יוזגש, כי הפרט מספנת חיל היא פعلاה שתוצאתה מורתיקות לכט מבחינות משמעותה הכלכלית וחומרה שגולםים בה. מזכיר בהיקפי פעילות מוערכת של מיליארדי שקלים. הפרט מספנה, חינו צעד מרחק לכת, המחייב לכל הפלחות דיווי מטה בטוגיות ביטחונית, כגון שמירת חידע הצבור תחת מדינת ישראל, בدرجים הבכירים ביותר, הן בצה"ל, הן במערכת הביטחון, והן במשלה.

503. מיותר לציין כי אין כל הצדקה להוציא מהמספנות הישראלית את עבודות התחזקה שהיא עבודה בתחום רגיש, שביצועה חיוני לביטחון ישראל, ולהעבירה לחברה זרה, כדוגמת חברת תיסנקروف. במיוחד לנוכח העובדה כי ייובא החידע מחברת חיזוצנית עליה הרבה יותר למערכת הביטחון, ובמיוחד לאור העובדה כי במשך 72 שנה נתנה מספנת חיל הים שירותים ללא רכב לשעבר במערכת הביטחון, בטיען 20.ת. לתצהיר המצורף כנספח ע/118:

**"דברים אלה מקבלים משנה חמורה לנוכח העובדה שלצה"ל ולחיל
הים יש אינטנס מובהק מי תחזקה צי הצוללות ומלי השיט של חיל**

**הַיְם יִשָּׂאֵר בְּאֲחֹרְיוֹת גּוֹיִם יִשְׂרָאֵלִי, מִסְׁוִוגֶׁ כְּסֻודִי בְּיוֹתָנוֹ, וּבְטַחַת וּמִטָּה
לֹא יִצְאֵל לִידֵיכֶם שֶׁל גּוֹדָמִים זָרוּםִים."**

504. מבחינה כלכלית, אירע כזה עלול היה להיות יהפצע המושלם' המעביר מיליארדי שיט', מיד ליד, אלמלא יו"ר ארגון עובדי צה"ל, מר משה פרידמן, חשף את התנהלותם של גנור ושרמון, מול ארגון עובדי צה"ל והחותזרות כללית, וגולל את מסכת הלחצים שהפעלו השניים כדי שיחחסתזורת וארגון העובדים לא יערימו קשיים על הליך החפרטה, זאת במטרה לחזק את אחיזות הצוללות מידי תיל הים ולהעבירה לידי החברה הגרמנית.

ה. מיצוי ההליכים

ה.1. הליבי חופש מיידע

505. ביום 16.12.2018 פנתה העותרת למוניות על חוק חופש המידע במשרד ראש הממשלה ובמשרד הביטחון, ודרשה לקבל את פרטי המידע הבאים:

- א. העתק מסמך אישור הישראלי לעסקת הצוללות בין תיסנקרופ לבין המצרים.
- ב. מסמך המתעד את חתימת הגורמים הישראלים לאשר את עסקת הצוללות בין תיסנקרופ למצרים, לרבות הנימוקים העומדים בסיס החטלה.

בקשות העותרת לקבלת מידע מודיעין ממשרד ראש הממשלה וממשרד הביטחון, מיום 16.12.2018, מצורפות ומסומנות כמפורט ע/50.

506. בהעדר מענה, ביום 28.1.2019, פנתה העותרת במכתבי תזוכות למשרד ראש הממשלה ולמשרד הביטחון, למוניות על חוק חופש המידע במשרד ראש הממשלה ובמשרד הביטחון.
מכתבי התזוכות בעניין בקשות חופש המידע, מיום 28.1.2019 מצורפים ומסומנים כמפורט ע/51.

507. ביום 11.2.2019 הודיעה המוניה על חוק חופש המידע במשרד הביטחון כי טרם הסתיים הטיפול בפניהת העותרת.

תשובה המוניה על חוק חופש המידע במשרד הביטחון בדוא"ל מיום 11.2.2019 מצורפת ומסומנת כמפורט ע/52.

508. בין לבין, ביום 27.2.2019, פנתה העותרת למוניה על חוק חופש המידע במשרד מבקר המדינה, בבקשת לקבל מידע מועדת ההיתרים במשרד מבקר המדינה:

- א. פירוט כלל בקשותיו של מר בנימין נתניהו להיתרים ממועדת ההיתרים משנת 2003 ועד למועד הבקשה, בגין, בקשותיו להיתרים משנים 2003, 2006 ו-2009.
- ב. הפרוטוקולים של ישיבות הוועדות השונות אשר דנו בכל אחת מהבקשות.
- ג. ההחלטה שהתקבלה בנוגע לכל אחת מהבקשות.

פניות העותרת בבקשת החופש מידי מושרץ מבקר המדינה מיום 27.2.2019 מצורפת ומסומנת בנספח ע/53.

509. כאשר חלפו למעלה מ-60 ימים ממועד פניהו הראשונה, ביום 4.3.2019, פניה העותרת למmonoות על חוק חופש המידי במשרד ראש הממשלה ובמשרד הביטחון בתוכנות נוספות קיבלת המידי המבויש.

פניות העותרת למmonoות על חוק חופש המידי במשרד ראש הממשלה ובמשרד הביטחון מיום 4.3.2019, מצורפת ומסומנת בנספח ע/54.

510. ביום 17.3.2019 הודיעה המmonoה על חוק חופש המידי במשרד הביטחון כי "מאתור שטונגיית דcash הצוללות מתאגיד "תינסנקרופ" נחרכה עי' יחידת לוח 433, פגעה לפרקליטות מחוז ת"א (מיסוי וככלה) אשר מלאוים ומרכזים את התיק לצורך קבלת עדותם ניחת לביקשת המידי שהוגשה על-ידכם".

דו"ל למשרד הביטחון מיום 17.3.2019 מצורף ומסומן בנספח ע/55.

511. ביום 18.4.2019 פנה העותרת למmonoה על חוק חופש המידי במשרד מבקר המדינה במכtab זוכורת בו ביקשו שוב להעביר את פרטי המידי שהתבקשו על ידה ביום 27.2.2019. מכtab התזוכות מעת העותרת למmonoה על חוק חופש המידי במשרד מבקר המדינה, מיום 18.4.2019 מצורף ומסומן בנספח ע/56.

512. ביום 29.4.2019 השיב עו"ד דוד נהיר, המmonoה על חוק חופש המידי במשרד מבקר המדינה, כי הוא מסטר תשובה לעותרת כבר ביום 6.3.2019, שם ציין כי חמיהו המבויש על ידי העותרת חוסה תחת הוראות שמירות הסודיות, ולכן משרד מבקר המדינה לא יכול להעביר מידע זה לעיינה של העותרת אלמלא יטכט לכך מר נתנוו.

תשומתו של עו"ד נהיר מיום 6.3.2019 ומיום 29.4.2019 מצורפת ומסומנת בנספח ע/57.

513. ביום 2.5.2019 הגישה העותרת עתירה חופש מיידי נגד משרד ראש הממשלה, ובה דרשה לקבל את המסמכים שהתבקשו על ידה מיום 16.12.2018. בסופו של התהליך, הגיעו הצדדים להסכמה כי העתירה תימחק, תוך שהמשיבים יישאו בחוקות העותרת, וזאת מאוחר ומשרד ראש הממשלה הודיע כי "מבחן" שנערכה אל מול גורמי המקצוע הרלוונטיים במשרד, עליה כי המידע המבויש אינו מצוי בראשות המשרד.

עתירת חופש המידי נגד משרד ראש הממשלה (עת"מ 19-05-04974) מצורפת ומסומנת בנספח ע/58.

פסק דין מיום 2.7.2019, על נספחים, מצורף ומסומן בנספח ע/59.

514. ביום 10.7.2019 פנה העותרת למmonoה על חוק חופש המידי במשרד הביטחון במכtab התראה לפני נקיטה בחלוקת משפטית, ובו חזה על בקשתה מיום 16.12.2018.

פנית העותרת מיום 10.7.2019 מצורפת ומסומנת בנספח ע/60.

515. ביום 18.7.2019 הגישה העותרת עתירה חופש מיידי נגד משרד הביטחון, ובה זרשה לקבל את המסמכים שהתבקשו על ידה ביום 16.12.2018. ביום 25.11.2019 הודיע משרד הביטחון כי

התיקון הדרוש לדין בעטירה מכיוון שניתנה החלטת הממונה על חופש המידע במשרד ולפיה המסמכים שהتابקו – לא אותו.

�טירת חופש המידע נגד משרד הביטחון (עת"מ 19-07-45848) מצורפת ומסומנת כנפח ע/61.

הודעת משרד הביטחון מיום 25.11.2019 מצורפת ומסומנת כנפח ע/62.

516. ביום 2019.12.4.agisha העותרת וגובתה להודעת משרד הביטחון, ובה בהира כי משרד הביטחון למעשה דחה את בקשת המידע מבלי שהציג את עילת הדוחיה. על כן, דרשה העותרת כי בית המשפט יורה למשרד הביטחון להסביר לעטירה בכתב תשובה בלויי תצהיר, ובו יבהיר את סירובו לבקשת המידע. בתשובה לכך, הביר ממשרד הביטחון כי במשרד נרכזו מאמצים טביים רבים בניסיון לאתר המסמכים המבוקשים על ידי העותרת, אך הם לא אותו. לשובה זו צילף משרד הביטחון תצהיר מטעם הממונה על חוק חופש המידע במשרד.

תגובה העותרת מיום 4.12.2019 מצורפת ומסומנת כנפח ע/63.

תשובה משרד הביטחון מיום 9.12.2019 מצורפת ומסומנת כנפח ע/64.

517. ביום 2019.11.11. התקיים דין בעטירה. בו ביום, ניתן גט פסק הדין בעטירה, בו נקבע כי העטירה מיצתה את עצמה מאחר ומשרד הביטחון עשה מאמצים סבירים להשגת המסמכים המבוקשים – ולאלה לא אותו.

פסק הדין בעט"מ 19-07-45848, מיום 11.12.2019, מצורף ומסומן כנפח ע/65.

518. ביום 2019.12.10. פנתה העותרת לממונה על חוק חופש המידע במשרד החוץ, וביקשה לקבל את פרטי המידע הנזכרים במכתבה מיום 16.12.2018. ביום 19.12.2019 התקבלה תשובה ממשרד החוץ ממנה עולה כי המידע המבוקש אין מצוי בリスト משרד החוץ.

פניות העותרת למשרד החוץ מיום 10.12.2019 מצורפת ומסומנת כנפח ע/66.

תשובה הממונה על חופש המידע במשרד החוץ מיום 19.12.2019 מצורפת ומסומנת כנפח ע/67.

519. בנסוף, ביום 16.12.2019 פנתה העותרת למזכיר המדינה ודרצה ממנו לבחון את סוגית היעלמות המסמכים שהتابקו על ידה ואשר אינם מצויים במשרד הביטחון או במשרד ראש הממשלה, וזאת על אף שנעשה מאמץ סביר לאתרים.

פניות העותרת מיום 16.12.2019 למבקר המדינה מצורפת ומסומנת כנפח ע/68.

520. ביום 2019.12.31. הודיע משרד מבקר המדינה כי בקשת העותרת התקבלה.

אישור קבלת פניות העותרת במשרד מבקר המדינה מיום 31.12.2019 מצורף ומסומן כנפח ע/69.

521. ביום 30.1.2020, פנתה העותרת למשרד ראש הממשלה, משרד הביטחון, משרד הכלכלה ולמשרד האוצר, בבקשת חופש מיזע בכל הנוגע להסטט רכש חוגמלין בסך 700 מיליון ש"ח שמדינת ישראל ערכה עם חברות תיסנקרופ (לאחר קניית ארבע ספינות המגן), ולגבי המידע הנוגע לפעולות הננקוטות לצורך مليו ההתחייבויות החוץ של תיסנקרופ בגין הסכם זה.

**פניות העותרת מיום 30.1.2020 למשרד ראש הממשלה, משרד הביטחון, משרד הכלכלה
וממשרד האוצר, מצורפות ומסומנות בנספח ע/70.**

522. באותו יום, פניה העותרת למשרד הכלכלה בבקשת לעדכן בכל העשה לצורך יישום התCarthyות **תיסנקרופ** לרכש הגומלין.

פניות העותרת מיום 30.1.2020 למשרד הכלכלה מצורפת ומסומנת בנספח ע/71.

523. ביום 3.3.2020, משרד הכלכלה ביקש להאריך את זמן התגובה שלו ב-30 ימים.

תגובה משרד הכלכלה מיום 3.3.2020 מצורפת ומסומנת בנספח ע/72.

524. ביום 5.3.2020, למעלה מ-30 יום מזמן המענה החדש מהרשות, העותרת פניה במכtabת תזוכותה לבקשת חופש המידע בעניין רכש הגומלין מהחברה **תיסנקרופ** למשרד האוצר, משרד הביטחון ולמשרד ראש הממשלה.

פניות העותרת בתזכורת לבקשת חופש המידע ממשרד האוצר מיום 8.3.2020, משרד הביטחון וממשרד ראש הממשלה, מיום 5.3.2020 מצורפת ומסומנת בנספח ע/73.

525. ביום 8.3.2020, משרד האוצר דחה את בקשה חופש המידע של העותרת לאחר שלדיינו מונקימים בנוגע לחלק מפרייתי המידע, החרגים למתן המידע המצוינים בסעיפים 9 (ב) (1); 9 (ב) (3-4) לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998. לגבי שאר פרייתי המידע שביקשה העותרת, משרד האוצר ענה שאינו הגורם המושם בסוגיות אלו, מבלי כל הסבר בדבר מקום הימצאותם.

תשובה משרד האוצר מיום 10.3.2020, מצורפת ומסומנת בנספח ע/74.

526. ביום 8.3.2020, משרד ראש הממשלה ביקש הארכה של 30 ימים נוספים לבקשת חופש המידע.

תשובה משרד ראש הממשלה מיום 8.3.2020, מצורפת ומסומנת בנספח ע/75.

527. ביום 5.4.2020, העותרת פניה למשרד האוצר בבקשת הבערה, בנוגע למקומות הייצאים של פרייתי המידע, אשר משרד האוצר טען שאינו הגורם המושם בסוגיותיהם.

בקשת הבערה של העותרת לתשובה משרד האוצר, מיום 5.4.2020 מצורפת ומסומנת בנספח ע/76.

528. ביום 22.4.2020, משרד האוצר חשב לבקשת החבורה, וציין שפרייט מידע אחד אינו נמצא ברשותו, ובנוגע לשאר פרייתי המידע לגביים בבקשת העותרת בבקשת הבערה, משרד האוצר ציין פעמיinus, כי אינו הגורם המושם בסוגיות אלו, וכי שנדרש לסתויות אלו – הוא משרד הכלכלה.

תגובה לבקשת הבערה של משרד האוצר, מיום 22.4.2020, מצורפת ומסומנת בנספח ע/77.

529. ביום 14.5.2020, למעלה משלשים ימי הוחארכה שאותם בבקשת משרד הכלכלה, העותרת פניה במכtabת תזוכותה לבקשת חופש המידע ממשרד הכלכלה. כמו כן, לאחר שלא קיבל כל מענה ממשרד הביטחון וממשרד ראש הממשלה, משך למעלה מ-60 ימים, העותרת פניה במכtabת תזוכותה שני לבקשת חופש המידע ממשרדים אלו, בגין סוגיות רכש הגומלין מהחברה **תיסנקרופ**.

**בגיות העותרת מיום 14.5.2020 למשרד הכלכלה, משרד הביטחון ולמשדר ראש הממשלה
מצורפת ומסומנת בנספח ע/78.**

530. ביום 20.5.2020, משרד הכלכלה ציין כי הוא עושה את מיטב המאמצים המקווים והמשפטים בנוגע לתשובה לבקשת חופש המידע של העותרת.

תגובה משרד הכלכלה מיום 18.5.2020, מצורפת ומסומנת בנספח ע/79.

531. ביום 20.5.2020, משרד הביטחון ציין כי הוא יחוור עט תשובה לבקשת חופש המידע של העותרת בימים הקרובים.

תגובה משרד הביטחון מיום 19.5.2020, מצורפת ומסומנת בנספח ע/80.

532. ביום 31.5.2020, העותרת פנתה למשרד האוצר בבקשת הבערה נוספת, בדבר מקום הימצאות הפרטים אשר משרד האוצר טען שאין נדרש אליהם.

פניות העותרת בבקשת הבערה נוספת למשרד האוצר, מיום 31.5.2020, מצורפת ומסומנת בנספח ע/81.

533. נכון למועד כתיבת שורות אלה, טרם התקבלו תשובות לבקשת העותרת.

ה.2. דרישות לפתח בחקירה פלילית

534. ביום 22.11.2018 פנתה העותרת לייעץ המשפטי לממשלה, לפרקליט המדינה, ולמפכ"ל משטרת ישראל בדרישה להורות על חשלמת חקירה בעניין נסיבות אישור עסקת מכירת הצוללות מגורנניה למצרים.

פניות העותרת מיום 22.11.2018 מצורפת ומסומנת בנספח ע/82.

535. בתשובה שהתקבלה מילשכת הייעץ המשפטי לממשלה נמסר כי הפניה הועברה לטיפולה של לשכת פרקליט המדינה.

תשובה לשכת הייעץ המשפטי לממשלה מיום 5.12.2018 (התקבלת ביום 27.12.2018 מצורפת ומסומנת בנספח ע/83).

536. ביום 28.1.2019, פנתה העותרת במכתב נוסף לייעץ המשפטי לממשלה, לפרקליט המדינה ולמפכ"ל המשטרה, בו קבלת על העודר התייחסות הריאונית למכתבה מיום 22.11.2018, ודרשה בשנית להורות על חשלמת תקירה בעניין נסיבות אישור עסקת המכירות בין גורנניה למצרים. בדומה לפניה הראשונה בעניין זה – גם ביחס לפניה זו, התקבל מכתב MILF שעתה הייעץ המשפטי לממשלה אשר הבHIR כי הפניה הועברה לטיפול פרקליט המדינה.

פניות העותרת לייעץ המשפטי לממשלה, לפרקליט המדינה ולמ"מ מפכ"ל המשטרה, מיום 28.1.2019 מצורפת ומסומנת בנספח ע/84.

מכתב מאת לשכת הייעץ המשפטי לממשלה מיום 11.2.2019 מצורף ומסומן בנספח ע/85.

537. ביום 27.2.2019, פנתה העותרת לייעץ המשפטי לממשלה ולמ"מ מפכ"ל המשטרה, בבקשת לפתח בחקירה פלילית בשל החשד לקשרים בין ראש הממשלה לבין חברת ISISKOROF.

**פניות העותרת ליווץ המשפטיא לממשלה ולמפכ"ל המשטרת, מיום 27.2.2019 מצורפת
ומסומנת בנספח ע/86.**

538. ביום 3.3.2019 נשלחה פניה נוספת נספח מטעם העותרת ליווץ המשפטיא לממשלה, לפרקליט המדינה ולמ"מ מפכ"ל המשטרת, בבקשת להורות על השלמת חקירה בעניין אישור מכירת הצלולות בין גרמניה למצרים.

פניות העותרת ליווץ המשפטיא לממשלה מיום 3.3.2019 מצורפת ומסומנת בנספח ע/87.

539. ביום 7.3.2019 התקבלה תשובה מילשכת היוזץ המשפטיא לממשלה לפיה הבקשה להורות על השלמת חקירה בעניין אישור עסקות מכירת הצלולות בין גרמניה למצרים. הועברה לטיפול פרקליט המדינה.

תשובה היוזץ המשפטיא לממשלה מיום 7.3.2019 מצורפת ומסומנת בנספח ע/88.

540. ביום 12.3.2019 התקבלה תשובה היוזץ המשפטיא ביחידת הארץית למאבק בפשיעה כלכלית במשטרת ישראל, בעניין בקשה העותרת לפתיחת חקירה בשל חשד לקשרים בין ראש הממשלה לבין חברת טיסנקורופ, בה צוין כי החקירה בפרשת 3000 הסתיימה ולא ניתן לפרט בנוגע לנסיבות. עוד הובחר כי תחיקת העבר לפרקיות מיסוי וככללה וייבחן על ידם.

**תשובה היחידת הארץית למאבק בפשיעה במלכית מיום 12.3.2019 מצורפת ומסומנת
בנספח ע/89.**

541. ביום 17.3.2019 פנתה העותרת ליווץ המשפטיא לממשלה, לפרקליט המדינה, ולמ"מ מפכ"ל המשטרת, בדרישה נוספת להשלמת חקירה בעניין נסיבות אישור העסקה למכירת צוללות גרמניה למצרים.

פניות העותרת ליווץ המשפטיא לממשלה, לפרקליט המזינה ולמ"מ מפכ"ל המשטרת מיום 17.3.2019 מצורפת ומסומנת בנספח ע/90.

542. ביום 20.3.2019 פנתה העותרת בדרישה לבצע השלمات חקירה בפרשת 3000 בעקבות חרנות של מיקי גנור מהסתם עד המדינה, בין היתר, בעניין אישור למכירת הצלולות למצרים ובעניין קשריו של מר נתניהו לחברת טיסנקורופ.

**פניות העותרת ליווץ המשפטיא לממשלה, לפרקליט המזינה, ולמ"מ מפכ"ל המשטרת,
מיום 20.3.2019 מצורפת ומסומנת בנספח ע/91.**

543. לאחר הריאון שהעניק מר נתניהו לעיתונאית קרן מרציאנו ביום 23.3.2019, פנתה העותרת ביום 24.3.2019 ליווץ המשפטיא לממשלה, וביקשה ממנו להבהיר כי הוא הכיר את החלטת ראש הממשלה למכור צוללות למצרים שבבסיסה נמצא אותו "סוד" אשר ציין מר נתניהו במסגרת רחיאון.

פניות העותרת ליווץ המשפטיא לממשלה מיום 24.3.2019 מצורפת ומסומנת בנספח ע/92.

544. בו ביום, השיב ד"ר גיל לימון, עוזר בכיר ליווץ המשפטיא לממשלה כי היוזץ המשפטיא לא נחשף לנตอน סודי כלשהו. ד"ר לימון הבhir כי במסגרת עדותו של נתניהו במשטרת, אשר גבטה שלא מתה אזהרת, השיב הוא גם לשאלות בנושא מכירת הצלולות למצרים, והסביר

כִּי קיימת סיבה רגילה בוגינה הוא לא התנגד למכירתה הצלולות. נתניהו הסביר כי מפאת סוויזות הסיבה הוא לא יכול לפרטה בפני החוקרים אך הוסיף כי הוא מוכן להשלים את עדותו בנוסא בעדות מיוחדת שימסור ליו"ץ המשפט למשלה ולפרקליט המדינה.

תשובתו של ד"ר גיל לימון מיום 20.3.2019, מצורפת ומסומנת כנפח ע/93.

545. ביום 18.4.2019 השיבה לשכת היועץ המשפטי לממשלה כי בבקשת העותרת לבצע השלמת חקירה בעניין אישור עטקה מכירתה הצלולות למצרים מיום 17.3.2019 ובבקשת העותרת לבצע השלמת חקירה בעקבות חרוזת מיקי גנוו מהשכם עד המדינה מיום 20.3.2019 – הועברו לטיפול פרקליט המדינה.

תשובות לשכת היועץ המשפטי לממשלה מיום 18.4.2019 מצורפת ומסומנת כנפח ע/94.

546. ביום 15.5.2019 פנתה העותרת ליו"ץ המשפטי לממשלה בדרישה לבצע השלמת חקירה בתיק 3000 וזאת לאור המידע שהועבר אליו מבקר המדינה. בכךיה זו ציינה העותרת כי חומריהם שהעביר מר נתניהו לוועדה היתרים הלו חיש לביצוע עבירות פליליות עיי' ראש הממשלה, וזאת לאור סתיות מחותיות שנמצאו בדבריו של מר נתניהו במסגרת בקשוטיו השונות לוועדה למנון היתרים, כאשר מבקר המדינה הצבע על דפוס פעולה של מסירת דיווח חלקי עיי' מר נתניהו, תוך הסתרת התמונה המלאה של מערכת היחסים עם נתן מיליקובסקי.

547. מכל מקום, שבה העותרת על פניותיה הקודמת לביצוע השלמות חקירה בתיק 3000.

פניות העותרת ליו"ץ המשפטי לממשלה מיום 15.5.2019 מצורפת ומסומנת כנפח ע/95.

548. ביום 1.7.2019 שלחה העותרת מכתב וזכורת ליו"ץ המשפטי לממשלה ובו דרשה להורות על השלמת חקירה בפרש חצולות, תוך בחינת קשרו של מר נתניהו עם מר מיליקובסקי ובוחינת אחזקותיו במנויות הקשות לחברת טיסנקרופ. כמו כן, דרשה העותרת להורות על פתיחה בחקירה אודזות דיווחיו הסותרים והחלקיים של מר נתניהו במסגרת בקשוטיו בפני הוועדה למנון היתרים, משום שיש חשש לקיום עבירות פליליות בנושא זה, בין היתר ניסיון לקבלلات דבר במרמה, ניסיון לתחבולה, מרמה והפרת אמוןיהם, ועוד.

פניות העותרת ליו"ץ המשפטי לממשלה מיום 1.7.2019 מצורפת ומסומנת כנפח ע/96.

549. ביום 21.7.2019 פנתה העותרת ליו"ץ המשפטי לממשלה בבקשתഴומה לקיים חקירה פלילית בפרש המניות, וזאת לאור מידע שהועבר מבקר המדינה.

פניות העותרת ליו"ץ המשפטי לממשלה מיום 21.7.2019 מצורפת ומסומנת כנפח ע/97.

550. ביום 16.12.2019, לאחר שהתקבלו תשובהיהם הרשמיות והסופיות של משרד הביטחון ומשרד ראש הממשלה בעניין אי איתורם של המסתכנים המאשרים את עסקת מכירת הצלולות בין גרמניה למצרים (במסגרת הליכי חופש המידע הנ"ל שנייה העותרת), פנתה העותרת ליו"ץ המשפטי לממשלה, לפרקליט המדינה ולמי"מ מפק"ל המשטרה בדרישה לפתיחה בחקירה פלילית עקב חשש להעלמת מסך על ידי מי שאינו חף בפרטומו לציבור.

פניות העותרת ליו"ץ המשפטי לממשלה, לפראקליט המדינה, ולמי"מ מפק"ל המשטרה, מיום 16.12.2019 מצורפת ומסומנת כנפח ע/98.

551. ביום 29.12.2019, התקבלה תגובה ראשונית משלכת היועץ המשפטי לממשלה, לפחות פניה העותרת הועברה לטיפול לשכת פרקליט המדינה.

taguba leshchet ha-yu'ezh ha-mishpiti l-mmashla miyot 29.12.2019, mazorpat v-mesomnit beneset u-99.

552. ביום 26.1.2020, העותרת פנתה שוב בדרישה לפתחה בחקירה פלילית בגין חדש טביר לעבירות ביחסוניות שעברו במשרד הביטחון או משרד ראש הממשלה, וזאת לאור היעלמותם של המסמכים המבוקשים.

peniyat ha-utarta li-yu'ezh ha-mishpiti l-mmashla, l-praklit ha-medina v-lm'm mpc'il ha-mishteret 26.1.2020, mazorpat v-mesomnit beneset u-100.

553. ביום 17.3.2020, פנתה העותרת ליועץ המשפטי לממשלה, לפרקילט המדינה ולמ"מ מפכ"ל המשטרת בדרישה לפתחה בחקירה פלילית נגד בניין נתניהו, בגין התצהירים הסותרים שהוגשו למבקר המדינה, בגין פרשת המניות, בגין פרשות כלי השיט ובגין אישור שנייתן למכירת צוללות מתקדמות למצרים.

peniyat ha-utarta b-driasha l-patvo b-hakirah fililiyah miyot 17.3.2020, mazorpat v-mesomnit beneset u-101.

554. ביום 11.5.2020, העותרת פנתה שוב ליועץ המשפטי לממשלה, למ"מ פרקליט המדינה ולמ"מ מפכ"ל המשטרת בדרישה נוספת לפתחה בחקירה פלילית נגד בניין נתניהו, בגין אותן סוגיות אשר הועלו במכבתה הקוזם וטרם זכו למענה.

peniyat ha-utarta batzurat le-driasha l-patvo b-hakirah fililiyah miyot 11.5.2020, mazorpat v-mesomnit beneset u-102.

555. ביום 2.6.2020, העותרת פנתה פעם נוספת ליועץ המשפטי לממשלה, למ"מ פרקליט המדינה ולמ"מ מפכ"ל המשטרת, וכן, גם לראש רשות המיסים וראש הרשות לאיסור הלבנת הון, ומימון טרור, בדרישה נוספת לפתחה בחקירה פלילית נגד בניין נתניהו, בגין אותן הסוגיות, אך גם פניה זו לא זכתה ל מענה.

peniyat ha-utarta batzurat shniya le-driasha l-patvo b-hakirah fililiyah miyot 2.6.2020, mazorpat v-mesomnit beneset u-103.

ה. 3. בקשות להקמת ועדת חקירה ממלכתית ו/או ועדת בדיקה ממשלתית

556. ביום 17.3.2020, פנתה העותרת לחברו הממשלה בבקשת להקים ועדת חקירה ממלכתית בהתאם לחוק ועדות חקירה, התשכ"ט- 1969 (להלן: "חוק ועדות חקירה") בעניין הפרשה המכוררת כ"פרשת תיק 3000".

peniyat ha-utarta b-driasha l-hakisim v-udat hakirah mamlketit miyot 17.3.2020, mazorpat v-mesomnit beneset u-104.

557. באותו יום, העותרת אף פנתה מבקר המדינה בדרישה לעורץ ביקורת ולהמליץ על הקמת ועדת חקירה ממלכתית באותו נושא, בהתאם לטעמונותיו שבזוק מבקר המדינה, התשי"ח- 1958 (להלן: "חוק מבקר המדינה").

פניות העותרת למבקר המדינה מיום 17.3.2020, מצורפת ומסומנת בנספח ע/105.

558. כמו כן, פניה העותרת גם לחברי הממשלה, בדרישה כי שר הביטחון יורה על הקמת ועדת בדיקה ממשלתית אשר תחקור את העניינים המתוארים לעיל, בהתאם לחוק הממשלה התשס"א-2001 (להלן: "חוק הממשלה"), כי שר המשפטים יקבע כי לוועדת בדיקת זו יהיו הסמכויות של ועדת חקירה ממלכתית כמשמעותה בחוק ועוזת חקירה, וכי ממשלה ישראל תאשר קביעה זו.

פניות העותרת בבקשתה להקים ועדת בדיקה ממשלתית מיום 17.3.2020, מצורפת ומסומנת בנספח ע/106.

559. ביום 1.4.2020 התקבלה תגובה ראשונית מהלשכה המשפטית של משרד מבקר המדינה, ובה נכתב כי פניות העותרת ונוועבר לעין אגף הביקורת המתאים במשרד.
תגובה הלשכה המשפטית במשרד מבקר המדינה מיום 1.4.2020, מצורפת ומסומנת בנספח ע/107.

560. ביום 11.5.2020, שוב פניה העותרת לחברי הממשלה בדרישה להקים ועדת חקירה ממלכתית בהתאם לחוק ועוזת חקירה, בעניין חפרשה המוכרת כי'פרשת תיק 3000'.

פניות העותרת בתזוכות לדרישת להקים ועדת חקירה ממלכתית מיום 11.5.2020, מצורפת ומסומנת בנספח ע/108.

561. באותו יום, העותרת שוב פניה למבקר המדינה בדרישה לעורך ביקורת ולהמליץ על הקמת ועדת חקירה ממלכתית באותו נושא, בהתאם לסמכוויותו שבחוק מבקר המדינה.
פניות העותרת בתזוכות למבקר המדינה מיום 11.5.2020, מצורפת ומסומנת בנספח ע/109.

562. בנותו, שוב העותרת פניה גם לחברי הממשלה, בדרישה כי שר הביטחון יורה על הקמת ועדת בדיקה ממשלתית אשר תחקור את העניינים המתוארים לעיל, בהתאם לחוק הממשלה, וכן, שוב העותרת פניה בדרישה כי שר המשפטים יקבע כי לוועדת בדיקת זו יהיו הסמכויות של ועדת חקירה ממלכתית כמשמעותה בחוק ועוזת חקירה, וכי ממשלה ישראל תאשר קביעה זו.

פניות העותרת בתזוכות לבקשתה להקים ועדת בדיקה ממשלתית מיום 11.5.2020, מצורפת ומסומנת בנספח ע/110.

563. ביום 17.5.2020 התקבלה תגובה משלכת מבקר המדינה, לפיה נכתב העותרת מיום 18.3.2020 - התקבל.

תגובה לשכת מבקר המדינה מיום 17.5.2020, מצורפת ומסומנת בנספח ע/111.

564. ביום 2.6.2020, העותרת פניה פעם נוספת לחברי הממשלה בבקשת להקים ועדת חקירה ממלכתית בהתאם לחוק ועוזת חקירה, בגין פרשה זו.

פניות העותרת בתזוכות שנייה לדרישת להקים ועדת חקירה ממלכתית מיום 2.6.2020, מצורפת ומסומנת בנספח ע/112.

565. באותו היום, העותרת פנתה פעמיים נוספת למבקר המדינה בדרישה לעורך ביקורת ולהמליץ על הקמת ועדת חקירה ממלכתית בנושא זה, בהתאם לסמכוותיו לפי החוק.

פניות העותרת בתוצאות שנייה למבחן המדינה מיום 2.6.2020, מצורפת ומסומנת בנספח

ע/113

566. כמו כן, העותרת פנתה שוב לחברי הממשלה, בדרישה כי ראש הממשלה, או לחלופין שר הביטחון, או לחלופין שר האוצר, או לחלופין שר הכלכלה והתשתיות יורה על הקמת ועדת בדיקה ממשלתית אשר תחקור את האירועים המתוירים לעיל, וכן העותרת פנתה פעמיים נוספת לשר המשפטים, כי יקבע כי לוועדות בדיקה זו יהיה הסמכויות של ועדת חקירה ממלכתית כמשמעותה בחוק ועדות חקירה, וכי ממשלה ישראלי תאשר קביעה זו.

פניות העותרת בתוצאות שנייה לזרישה לתקיים ועדת בדיקה ממשלתית מיום 2.6.2020, מצורפת ומסומנת בנספח ע/114

567. אף אחת מן הפניות הללו לא זכתה לכל מענה ענייני. אי לכן, נאלצת העותרת בערבו של יום להגיש עתירה זו לבית משפט נכבד זה.

ג. הטיעון המשפטי

568. כעת, משawnerה התשתיות העובדתית בפניו של בית המשפט הנכבד, תפונה העותרת למלאתה הטיעון המשפטי, להנחות תשתיית נורמטיבית הקבועה בדיין, ולפרישת עילות ההטעבות בפני בית המשפט הנכבד.

569. סדר הילוגה של העותרת בטיעון המשפטי יהא כדלקמן: ראשית תעמוד העותרת על נושא חפניה בחקירה פלילית, ובתוכו תפרוש את התשתיות הנורמטיבית בדבר כלל הפתיחה בחקירות פליליות מסוימות בו קיימת ראשית ראייה. לאחר מכן תפרט העותרת את עילות ההטעבות הנוגעות לצוים המבקשים פתיחה בחקירה פלילית, ובמהם פועלתו של היועץ המשפטי לממשלה בחוסר סמכות, והחובה חילה עלו להורות על פתיחה בחקירה מסוימת כו קיימת ראשית ראייה מוצקה וחזקה כפי שהוצעו לעיל. בשולי הדברים תתייחס העותרת למתחם ההטעבות השיפוטי בשיקול דעתו של היועץ המשפטי לממשלה, ותניא על שולחנו של בית המשפט הנכבד את המפתחות לקיום הביקורת השיפוטית והטעבות בשיקול דעת זה.

570. בחלקו השני של הטיעון המשפטי תתייחס העותרת לטוגיגת הקמת ועדת החקירה הממלכתית וכן לוועדות הבדיקה המשלטית. העותרת תניא אף מה את התשתיות הנורמטיבית הרלוונטיות, ותתייחס לחובה חילה על הממשלה, השרים, מבקר המדינה והכנסת – כל אחד בתומו – להורות על הקמת וועות חקירה ממלכתית ולמצער ועדת בדיקה בראשות שופט, ולאור הממצאים העובדיים אשר פורטו לעיל.

ג. חקירה פלילית

ז.1 התשתית הוגרמטיבית - כלל הפתיחה בחקירה פלילית מקום בו יש ראייה וענין לציבור

571. כיוון, הנורמות של הדין הפלילי נועדו ליצור מסגרות ראוייה של חי חברה תקיניות, הגנה על חסוך הציבורי, ובבזם של ערכיו מידות ומוסר שלבדיהם חברה מונוקנת לא תיקון. הגשת הנורמה הפלילית נעשית באמצעות ההליך הפלילי, שבו המדינה היא המאשימה, היונץ המשפטי לממשלה הוא נציגה של המדינה, ובידו נזונה, מכוח החוק, השליטה על הדיון הפלילי לתכליות ההגנה על האינטרסים הציבוריים. ראו: בג"ץ 156/56 שור נ' היוזץ המשפטי לממשלה, פד"י נא(1) 301, 285; וכן בג"ץ 5699/07 פלונית (א') נ' היוזץ המשפטי לממשלה, סב (3) 550 (2008) בפסקה 9 לפסק דין של הש' פרוקציה.
572. כפועל וכך, בין היתר תחומי פעולתו של היוזץ המשפטי לממשלה, מופקד הוא על אכיפת החוק הפלילי ומוסמך להורות למשטרת על פתיחת חקירה פלילית (ראו: דוחה הוועדה הציבורית לבחינת דרכי המינוי של היוזץ המשפטי לממשלה ונושאים הקשורים להונתו, בראשות נשיא בית המשפט העליון לשעבר, השופט שмаг'ר, ירושלים, 1998).
573. תחילתו של ההליך הפלילי הוא בתלונה או בחשדות המובאים לידיית משטרת ישראל. סמכותה וחובתה של המשטרה לבצע חקירות פליליות מעוגנת בסע' 59 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], חתמי"ב – 1982 (להלן: החס"פ):
- "59. **חקירת המשטרת**
נודע למשטרת על ביצוע עבירה, אם על פי תלונה ואם בכל דרך אחרת, תפוחה בחקירה; אלומ בעבירה שאינה פשע רשיין קעין משטרת בדרגת פקץ ומעלה להוראות שלא לחזור אם היה סבור שאין בדבר עניין לציבור או אם הייתה רשות אחרת מוסמכת על פי דין לחזור בעבירה."
574. כדי להגעה זו קבע בית המשפט כי בנסיבות מסוימות ניתן לעורך בדיקה מקדמית טרם פתיחה בחקירה (דנ"ג"ץ 1396/02 התגעה למען **איכות השלטון בישראל נ' היומם** וachi (לא פורסם, 24.4.03, פסקה 6). באופן דומה, בית המשפט קבע כי תלונה המוגשת בגין עבירה מסווג פשע צריכה לבסס "ידיעה" אצל המשטרה לביצועו של פשע, על מנת שזו תניע חקירה (בג"ץ 1113/07 **ニיסיטס צדוק נ' ראש אוח"מ ואח'** (לא פורסם, 1.9.08, פסקאות 24-26).
575. הרעיון הניצב ביסוד פסיקתו האמורה של בית המשפט הנכבד הינה שלא לחייב את המשטרת לפתח בחקירה פלילית בכל מקרה ומרקם בו חוגשה תלונה, כאשר מדובר למשל בתלונות סrok או בתלונה שעל פניה הנה חסרות בסיס. על רקע זה, אמר על-ידי השופט גיבראן בפרשנות צדוק, כי:

"טענה אותה מעלה העוטר לפיה כל תלונה שמוגשת בגין עבירה מסווג פשע חובה על המשטרת לחזור חיה טענה בעיתונית בלשון המעטה. מצב כזה הוא לא ראוי שכן ישן רקבות של תלונות סrok אשר מוגשות על בסיס קבוע למשטרת, ואין זו עליה על הדעת שבכל מקרה בו אדם שיפנה למשטרת בטענה כי מישחו ביצע פשע, על אף העובדה מופרcta אובייקטיבית על פניה המשטרת תפתח בהליך חקירה של התלונה." (בג"ץ 1113/07 **ニיסיטס**

צדוק נ' רаш אח"מ ואתי (לא פורסם, 1.9.08, פסקה 24 לפסק דין של השופט גיבראלי)

576. **אולם**, קבע בית המשפט הנכבד כי אין פירשו של דבר שיש שיקול-דעת רחב וככליו של סינון, לפיו בוחרים מותוך מכלול תיקי החקירה, שיש בהם ראיות לכאורה, את אלה, בהם ינקטו הילכים חלכה למעשה. אלא כי הכל הוא שאם יש ראיות לכאורה לביצוע עבירה נפתחת חקירה, אלא אם כן משתכנע היוזץ המשפטי למשלחת כי אין עניין לציבור.
577. וכי שביואר כלל זה החשיא שmagistratus בג"ץ 935/89 עוז' אורי גנור נ' רаш הממשלה, פ"ד מד (2) 485 (1990) (להלן: **"פרשת גנור"**), עמוד 529 -

"שיטת המשפט שלנו יוצרת זיקה ישירה בין ההליך הפלילי לבין העניין לציבור המונח ביטונו. במה דברים אמרו. אמנם, לא ניתן את עקרון החקירות של המשפט הקובנטינטלי, החמיגיב, לפחות באופן פורמלי, כי ינקט הлик משפטי פלילי, כל אימת שמתגלית עבירה. אולם, אין פירשו של דבר שיש שיקול-דעת רחב וככליו של סינון, לפיו בוחרים מותוך מכלול תיקי החקירה, שיש בהם ראיות לכאורה, את אלה, בהם ינקטו הילכים חלכה למעשה. לפי שיטנותו, יש כלל ויש יוצאים מן הכלל. הכלל הוא כי נוקטים בהליכים משפטיים (או, במקרים הפחות חמורים, בהליך בודրת קנס, ברירת משפט או כניסה מינהלי) בעקבות ביצועה של עבירה שיש לגבייה ראיות לכאורה, אלא אם כן משתכנע היוזץ המשפטי למשלחת או המוסמכים לכך לפי סדרין הדין הפליליים, כי במקורה פלוני אין עניין לציבור בנקיטת ההליכים. משמע, הסינוון אינו בתוך המקרים השוניים, שבhem יש עניין לציבור, אלא בין אלה שבhem יש עניין לציבור לבין אלה שבhem אין עניין לציבור בנקיטת ההליכים, יהיה זה מבחינת התוצאות, שנגבעו מן ההליכים, או יהיה זה לאור הנסיבות האישיות של העברינו".

[ההזגות הוסף]

578. זאת בפרט, מקום בו מזכיר בממלאי תפקידים ציבוריים או ישן השלכות לניהולה של החקירה לא רק על הפרט עצמו אלא גם על המערצת הציבורית עליו הוא נמנה, ועל כן "בצד זהירות המתחייב בהחלט על פתיחת חקירה, מוטלת אחריות להימנע מגאנזות תלונות שעשו להיות בהם ממש, מקום שהן משקפות סטייה של איש משטרת מוגרמות התנהגות המתחייבות במסגרת מילוי תפקידיו". בג"ץ 1689/02 יעקב גימרוזי נ' היוזץ המשפטי למשלחת (טרם פורסם 03.08.05) (להלן: **"פרשת גמורזי"**), פסקה 20 לפסק דין של השופט פרוקציה.

579. **בלומר**, הכל הוא כי מקום בו יש ראיית ראייה לביצוע עבירה ויש עניין לציבור – יש לפתח בחקירה. זאת בפרט כאשר מזبور בחשדות לעבירה על ידי מלאי תפקיד ציבורי.

580. והנה, על הכל חבירו זהה הוענקה ליוזץ המשפטי למשלחת סמכות יהודית ובלעדית להזרות על פתיחה בחקירה מקום בו עלים חזות כפוי לראש הממשלה, ואף להזרות על הגשת כתוב אישום נגדו. הדברים קבועים במקרה יטוד: הממשלה בטיען 17, בז' הלשון:

"(א) לא תיפתח חקירה פלילית נגד ראש הממשלה אלא בהסתכמת היוזץ המשפטי למשלחת.
 (ב) לא תיפתח חקירה פלילית נגד מי שכיהן בראש הממשלה, בשל חשד לביצוע עבירה שאעbara בעת כהונתו או בשגה לאחר שחולל לכחון, אלא בהסתכמת היוזץ המשפטי למשלחת.
 (ג) כתוב אישום נגד ראש הממשלה יוגש בידי היוזץ המשפטי למשלחת לבית המשפט המתויז בירושלים, שישב בהרכבת של שלושה שופטים; הוראות בעין כתוב אישום שהוגש בטרם החל ראש הממשלה לכחון בתפקידו ייקבע בחוק".

581. מוקם בו מזכיר בממלאי תפקידים ציבוריים אוו ישן השלכות לניהולה של חקירה לא רק על הפרט עצמו אלא גם על המערכות הציבוריות עליה הוא מננה. התייחסה לכך כבי השופטת פרוקצ'יה בפסק' 20 לפסק דינה בגב'ץ 1689/02 **יעקב נימרוד נ' היועץ המשפטי לממשלה** (פורסם בנבנו, 05.08.2003).

"בצד הזיהירות המתחייבת בחילתה על פוניחת חקירה, מוטלת אחראיות להימנע מגינוי תלונות שעשו לחוות בהם ממש, מקום אחר משקפות טיטה של איש משטרה מנורמות התנהגות המתחייבות במסגרת مليוי תפקידו".

582. הנה, הכל הגורף הוא, כי מוקם בו יש **ראשית וראייה** לביצוע עבירה ושענין לציבור – יש חובת לפתח בחקירה. היוצא מן הכלול והרלוונטי לעניינו דן, הוא כאמור לעיל, מוקם בו מזכיר בראש הממשלה שם נקבע כי הסמכות להורות על פתיחה בחקירה מתונה ליועץ המשפטי לממשלה. במקומות זה, מוטלת עליו החובה המנהלית לבחון לעומקם של דברים האס אכן יש לפתח בחקירה, כאשר הוא כפוף לכללי המנהל של הפעלת שיקול הדעת, שיקילות השיקולים הרואים וקבלת החלטה סבירה בנסיבות העניין.

2. היועץ המשפטי לממשלה חורג מסמכותו מוקם בו לא חורה על פתיחה בחקירה פלילית

583. כאמור לעיל בפרק העובדתי, מרגע שנחשפה השתלשלות האירועים אשר הובילו לרכישות השונות של צוללות וכלי השיט מחברת טיסנקרופ שאושרו במשרין על ידי ראש הממשלה וגוזרת העמלות השונות על דרך יחסיו שודד; לאחזקת המניות בחברת סיידיפט קשורה למכירת רכיב ייצור בפליז איכוטית הנמכרת לחברת טיסנקרופ והסתורת המכירה והקשר העסקי למיר מילקובסקי – היה היועץ המשפטי לממשלה חייב להורות על פתיחה בחקירה.

584. התעלומות זו מהזיהה הפורה של חובתו הברורה של היועץ המשפטי לממשלה לבחון, לכל הפתוחות, את חוראה על פתיחה בחקירה לנוכח חומרת החשדות ועוצמתו בשלב זה. כאמור, אין העותרת מティימרת להיכנס בעליו של היועץ המשפטי לממשלה, אולם סבורה היא כי קיומם של הפרטומים עד כה, כמו גם תצהירי הבקרים שהוגשו במסגרת עתירה זו מהווים לכל הפתחות וראיית המקימה את חובתה לפתח בחקירה פלילית, וכל יותר פרישה סדרה וברורה של מסכת וריאות המכונות בברור על הצורך בחקירה ראש הממשלה באזהרה על עבירות מתחום טוהר המידות, מתחום המיסוי, הלבתו הון ואף מתחום הפגיעה בביטחון המדינה.

585. לעניין זה, וציין העותרת כי נבדק מרכז בבחותה של מערכת אכיפת החוק לחקור, היא החובה לבחון האם קיימת תשתיית ראייתית אשר תוביל בסופו של יوم לחשיפת האמת ולנקיטת הלים משפטיים פליליים נגד החשודים המעורבים. נציין כי האינטראס הציבורי המגולם בחותמה זו הינו כפוף – Mach Gisat, מיצוי הדין הפלילי במידות הצורך; ומאידך גיסא, וחשוב לא פחות, במצב הדבריהם הנוכחי בו מכון בנימין נתניהו כראש ממשלה ישראל **האיןטרס הציבורי** מחייב את האפשרות לנתקווןשמו והסרת עונת החשדות מעיל דאשו של ראש הממשלה ישראל, הדמות הבכירה ביותר במערך השלטון הישראלי.

586. דברים ברוח זו נכתבו בעייפ 721/80 **תורג'מן נ' מציגת ישראל**, פ"ד לה (2) 466, עמי 474-475, (1981):

"מטרות החקירה המשפטית אינה מציאות וראות להרשענו של תשוד, אלא מציאות ראיות לחשיפת האמת, בין אם אמת זו עשויה להוביל לזכיו של חשוד, ובין אם היא עשויה להוביל להרשותו." [הדגשה חוספה ע"י הח"מ].

587. הנה כי כן, היוזץ המשפטי לממשלה אינו ראש התייעזה ותו לא. היוזץ המשפטי לממשלה הוא שומר שלטון החוק. ובמקרה דן אף שומר הסוף העומד בפתח חדר החקירה היחיד בו נחקרים ונשאלים אודוות תפוקדים ראשי הממשלה.

588. בהתקיים החשד כי הופר החוק על ידי נושא התפקיד הבכיר ביותר בראשות השلطונית, חייב החשד להיבחן לעומק, ובאמצעות כל הכלים הנחוצים לרשות החקירה ולמערכות האכיפה. התייחסת לחובה זאת כבי הנשא מאיר שמר בבג"ץ 428/86, **ישראל, עוז' נ' ממשלה ישראלי**, פ"ד מ(3) 505 (1986), כאמור כי:

"לא ניתן ממשל תקין, אם איינו שוקץ על קיומו של שלטון החול, כי הוא שבונה את חומת המגן מפני האנרכיה והוא ש מבטיח את קיום הסדר הממלכתי. סדר זה הוא היסודות לקיומן של המוסגרות המדיניות והחברתיות ולהבטחת זכויות האדם. הללו אינם מותקיים באוירה של לית זין." [הדגשה חוספה ע"י הח"מ].

589. נוסף על כך נזכר נספף, והוא הידיעה כי מבקר המדינה העבר ליוזץ המשפטי לממשלה פניה ובה הוא מביע את חששו שהוא חלקו של ראש הממשלה נתנויה בפרשת המניות עליה **ייצוע עבירות פליליות וכי הוא מבקש מהיוזץ המשפטי לממשלה לבדוק חשדות אלה**.

590. אכן, החלטותיהם של מבקרים המדינה להעביר את החשודות לפילילים ליוזץ המשפטי לממשלה באמנות איננה "מחייבות" את היוזץ המשפטי לממשלה להורות על פתיחה חקירה, אבל היא לכל הפתחות יוצרת " הזכות פלילוני" בקשר לממצאים המבקר.

591. מובן כי חזקה זו יכול היוזץ המשפטי לממשלה לסתור, אולם נטל השכנוע שאין באירועים אלה נשוא תלונת המבקר דבר, מוטל על כתפיו גם ואות לאחר שבדק וחקק את הדברים לעומקם. החלטתו של היוזץ המשפטי לממשלה לא לפתח בחקירה פלילית לחייבת מכלול החשודות והחשודים אינה מרימה נטול זה, ומזהו למעשה חריגה מסמכות של היוזץ המשפטי לממשלה ולונכה ככל הפתיחה בחקירת המחייב אותו להורות על קיומה.

592. בהתעלמוותו מהחובה הchèלה עליו על פי דין פועל למעשה המשיב 1, היוזץ המשפטי לממשלה, בחוסר סמכות. המשפט ה민חלי מתיחס גם להיעדר ההחלטה וגם למחדל של הורשות המינהלית, כמחלטה מינימלית במובנה הרחב. על כן, גם **היעדר החלטה וא-עשיה, כפופית לחובה, שלפיה על הרשות לפעול אך ורק בגין סמכויות שהוקנו לה בדין**. لكن, מילא, גם הפרת חובה זו היא בגין חוסר סמכות, או חריגה מסמכות.

593. הנה כי כן, הימנעות היוזץ המשפטי לממשלה מפעול ולהורות על פתיחה בחקירה פלילית, מקום בו הדין הטיל עליה חובה לעשות כן, מהויה פעולה בחומר סמכות הנעשית בדרך המחדל.

.594 אשר על כן, נוכת קיומה של "רשות ראייה", ואף יותר מזו – מסכת שלמה של ראות סדרות המגבויות בתצהירים חותמים, נוכת העניין לציבור, נוכת רום תפקido של ראש הממשלה (וחובה הציבורית בኒקון שמו או לחייבן בהרשעתו במילוה וכן ביצע עבירה), וכן נוכת חובתו של הייעץ המשפטי לממשלה לפחות לכל היפות בבדיקה לאור קיומם של כל אלו, מבקשת העותרת כי הייעץ המשפטי לממשלה יורה על פтиיחה בחקירה נגד ראש הממשלה, כפי המבקש בצוים המופיעים ברישא לעתירה זו.

3.3. שילוב העובדות הפלואות במתווה העובדתי מחייבת בדיקה רחבה ומקיפה של הפרשות השונות – והשילוב ביניהן

.595 כפי שתואר בפרק העובדתי, תומר הראות החדש, שהובא, בין היתר, בתצהירים החותמים אשר הביאה העותרת בפני בית המשפט ובפני הייעץ המשפטי לממשלה, מטיל ספק רב בהברת הייעץ המשפטי לממשלה שהובאה בגבג' 8924/18 התגעה לטוהר המידע נ' הייעץ המשפטי לממשלה (פורסט בנו, 28.2.2019) כי "לא התגשש חד שביר בעניינו של ראש הממשלה" (שם, פסקה 14).

.596 מן התמונה המצטירת בקריאת התצהירים החותמים – שאגב רובם כולם נמצאים בידי המשטרה – עוברות כחות שני מסכת ראיית הטווה שאלות רבות הנושאות ממשמעות פליליות חמורות: כך עולה השאלה, מדוע וכייד התקבלה החלטה לרכוש צוללות נוספת בגין כל החלטות הזORG המקוצע והמוני שהתנגד לכך; מדוע הוחלט בגין כל החלטה מקצועית לשנות את המכוונים המתקדמים לקניית טפיניות מג מסוג מסוים (ודזוקא מן הסוג אותו חברה תיטנקروف מסוגלת לייצר); מדוע הוחלט על רכישת טפיניות נגד צוללות ואיזה גוף מקצועי ייעץ לכך; כיצד הוחלט ליתן לגרמניה החיתור היישרלי למוכר למצוirs צוללות מתקדמות, בגין להסכם אורך שנים שרורה בין המדינות והאמת שליח מיוחד של ראש הממשלה נתן את החיתור בגין החלטות קודמות של הזORG המקצועי והמוני.

.597 כמו כן, בפרק העובדתי העותרת הציגה שילוב היוצר את אותו "אקדח מעשן" המחבר בין פרשת שותח העמלות של הרכישות הביטחונית שביצעה המדינה מחברת תיטנקروف – מצד אחד; לבין אחוקתו של מר מילקובסקי (לו קשרים משפטיים ואינטראיסים כלכליים משותפים עם ראש הממשלה) באותה החברה שעיקר הייצור שלו הוא רכיב מפתח בפלדה האיכותית הנמכרת לחברת תיטנקروف – מצד שני.

.598 הסתרת מכירות המניות של ראש הממשלה בחברה זו, היוצרת לראש הממשלה רוח פנטסטי של 16,000,000 ₪ יחד עם מסכת הראות לעיל מגבשת – לכל היפות – מצב דברים של ניגוד ענייניות חריף או חיליה ביצוע של עברות המרמה והפרת האמון כמו גם עברת השוזע, של ראש הממשלה עת החליט (בלעדיה) על רכישות המדינה חרוט הגורל מחברת תיטנקروف; ומשליך על האופן שבו התקבלה ההחלטה כאמור.

.599 הנה כי כן, שילוב בל האמור לעיל ייחדי מציר תמורה מט戎זה ביותר של התקיימות מצב לא תקין של ניגוד עניינים חריף של ראש הממשלה, פעם אחר פעם, ובניגוד לכל שיקול דעת מקצועי ותוק הסתרה מגורמים מקצועיים ומוניים שקבלת החלטות אלה מצויה בחוותם. וונשתה בגין כל נורמה מינימלית בתחום.

600. יתרה מכך, כפי שפורט לעיל,طيب קשריו של ראש הממשלה עם מר מיליקובסקי, ועיקר הזיקה בין השניים, דוחה באופן שונה ומשתנה, פעמיחר פעם, כפי שעלה מדיוחיו של ראש הממשלה לוועדות החיתרים במשרד מבקר המדינה, אשר הובילו לעיל בחלוקת העובדתי של עתירה זו, מה שמעיד על כך כי לראש הממשלה אין גרסה הגיונית וקוורנטית, דבר המחייב להעלות תמיינות רבות אצל המשיב 1 לגבי התנהלותו של ראש הממשלה.
601. בין יתר קשרים אלה כאמור בפרק העובדתי, נמצאות גם אוחזותיו של ראש הממשלה במניות חברת סיזורייפט, וכן קנייה ומכירות המניות בשווי שאין מקובל על פי שווין ושויין גינויו אף לפי השכל הישר להברה באחיזתו של מר מיליקובסקי.
602. כידוע, הסדר ניגוד העניינים שנוירע לעובד הציבור, נועד למנוע מצב בו ישתרבו לחם שיקולים לא רלוונטיים אל החלטותיהם של בעלי התקheid הציוני, ובדרך זו ייפגע התקheid ותיפגענה ההחלטה. כבר הראיות חמובה בפרק העובדתי, מתאר מצב לכוארי בו ראש הממשלה שם עצמו בכוחות מכון בסתירה לעניינו האישיים.
603. הסיבה להתחוותו של הכלל האוסר על המיצאות במצב של ניגוד עניינים הוא אותו החשש שענין אחר שיש לעובד הציבור ישפייע על דרך פעולה או על שיקול הדעת שלו. כך, כאשר מדובר בקשר משפחתית – בפרט אצל גורם אשר ידוע שקיים יחסי עם עובד הציבור, ואף נהג לתת לו "רמי כס" ולחבירו לידו תשומות שונים בגובה משמעותם של שירותים מיליון זולרים במשך שנים רבות – עולה חשש כי הנורם המצו依 ב涅יגוד עניינים לא יוכל להתעלם מעניינו האישי או מעניינו של אדם אחר הקרוב אליו, והוא עלול להעדיף את עניינו האישי על פני מילוי תפקידו כיאות ועל פני חזאגה לאינטרס הציבורי שהוא מופקד עליו.
604. הכלל האוסר על הימצאות בניגוד עניינים אינו דורש התקיימותו של מקרה של ניגוד עניינים בפועל, **אל מסתפק בחשש לקיומו של מצב זהה**, אף ללא כוונה מושחתת של הצדדים. ראו בעניין זה בג'ץ 279/60 אולמי גיל בע"מ נגד משה עיר, פ"ד טו 676, 673 (1961).
- "כשנקטים אנחנו לענין זה לשון משואה-פנס, אין כוונתנו לכך שהמשיב ישא במצויד ובוידען פניו צד אחד, וכשנקטים אנחנו לענין זה לשון דעתה, אין כוונתנו לכך שזעתו של המשיב שוחה בשוחד ממש. הבונה היה **شمושא-הפנים** הוא, מטבע הדברים, **מחוייב המציאות**, או קרוב לוודאי, אפילו שלא במצויד ובלא יודען, **שהרי קרוב אדם אצל עצמו**, ואין אדם רואה חובה לעצמו..."
[ההדגשות של החר"מ].
605. ולענינו דען, העותרת סבורה כי כבר המקדים המתוארים בענירה זו, התחרות האישית, יחשיכי הקרבה ואיך הקרבה המשפחתיות שבין ראש הממשלה לבין מר מיליקובסקי,עו"ד שמרון – אשר הציג עצמו, במשפטו כנגדו הרשמי של ראש הממשלה – וואר "גוזרי העמלות", מעלים חש מששי לקיומו של ניגוד עניינים מהותי, חריף, רחב יריעה, ומזה הפוסל את האפשרות שמא נעשו העסקאות המתוארכות לעיל במנhal תקין ובאופן ראוי **ובהתאם לדין**.
606. במקביל לכך, העובדת שמשרדו של עו"ד שמרון היה מערוב, במידות מה לפחות, בעסקת חמייזוג בין חברות גרפtek לחברת סיזורייפט – שתי חברות חמיכירות רכיבים בפלדה אימונית כאשר חברות תיסנקרוף אחת הרזלות העקריות של פלדות אלו; וכן בהתחשבנות הכספית

בין ראש הממשלה למ>r מיליקובסקי, היא עוד נסיבה ממשמעותית המקربת בין פרשות הפלזות ("מניות חפלזה") לפרש העמלות ("יחולות").

לא זו אן זו, העוררת טבורה כי לנוכח השתלשות האירועים המתוארת לעיל בפרוטרוט, וכן החשש לקיומו של ניגוד עניינים עצמתי זה, עולה החשש הקבד לקיומן של עבירות פליליות בתחום טוהר המידות הציבורית והמנהל תקין, מצב עניינים המחייב לכל הפחות פטיחה בחקירה על ידי היושח המשפטלי למשלה.

ג.4. השתלשות העניינים מעלה חשש כי שמא בוצעו עבירות פליליות

המורות

סימן ז' לחוק העונשין, תש"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), מפרט שורה של עבירות הנעשות על ידי עובד הציבור, בשירות הציבור וככלפו. השתלשות האירועים, כפי שהובאה עד כה ובחיקת העובדתי של עתירה זו, מעלה את החשש הקבד שמא נabraה בעניינו מספר עבירות פליליות, בהן מהעבירות החמורים אותן יכול לעמוד הציבור, ובכללן גם ראש ממשלה ישראלי, לבצע.

כבר בראשית יאמר, **מי אין המדבר בראשימת סגורה, ואין העותרת בוודאי מבקשת להיכנס** בnelly החקורים והפרקיות, אולם בחינה של חלק הדברים כפי שהתרחש עד כה, ובפרט התוצאות המובאים, מצביעים על מכלול מדאיג ביותר המחייב בחינה של מספר טעיפים המופיעים בחוק העונשין, והמתיחסים לפועלותיו, לכואורה, של ראש הממשלה.

כפי שתואר בפרק העובדתי, מכירת מניות ראש הממשלה בחברת סיידריפט בעור כלכלי לא מוסבר, מעלה חשש שஸתרת העברות כספים בלתי חוקית בין מיליקובסקי לנתניהו. העברות **כספים כזו עלולה להיות הלבנתה הון או מותת אטור "מוסטר" במסגרות עסקת שוחץ**, ולמצער מעלה חשד חמור להעלמת מס.

מעבר לכך, ומוביל לחזר על האמור בפרק העובדתי, שאלות משפטיות נוספת מתחזרות נוכחות חומר הראות מןנו עולה שהיחסים בין ראש הממשלה למ>r מיליקובסקי מערבים עסקים, הלויאות ותרומות של כספים במזומנים.

הת躬מות של מר מיליקובסקי לראש הממשלה וקשריו הכלכליים או המשפחתיים כפי שדווחו לוועדת היחסים בשנים האחרונות, עשויות להצביע כחלק מהתחשבנות עסקית בין שותפים ללא רישום ודיוקן. ועל כן, עולה החשש שמא בוצעו **עבירות מיסטיות** שונות על ידי ראש הממשלה, וזאת לצד העבירות מתחום טוהר המידות של מרמה והפרות אמון, **קבלת דבר בתחבולה, או ניצול ממון של טעות הזולת** (סעיפים 415-416 לחוק העונשין), העולות לכואורה מהדיוחים שפורסמו בעניין ועדת היחסים.

חמור הרבה יותר מכן, מזובר לכואורה בעניינים הקשורים לטעויות מתחום ביטחון המדינה. כפי הפירוט והוליה מהחקיק העובדתי וכפי שמובה בתצהירים - ביחס למונח ההיתר שניתן על ידי לשכת ראש הממשלה למכירת צוללות גרמניות למציגים, וזאת ללא ידיעת הדרג המזיני והמקצועי והסתירה מכוונות.

614. כדי如此, מצרים אמנס כתע אינה במלחמה עם ישראל, אך ה策הוותיה השונות וההיסטוריה הרוחקה הכללת מלחמות עקובות מדם, כמו גם, ההיסטוריה הקורובה עת התורה השמהפה של האחים המוסלמיים, אינה מותירה מקום לשיקול דעת רוחב האם אחותק צוללות מזגמים מתקדים ביותר למצרים עליה בקעה אחד עם שמירה על ביטחון המדינה.
615. מהתחזרים המצוופים עליה, כי התייר הישראלי שניתן לגרמניה, עליה לפחות פגיעה אסטרטגיית אונשה ביכולת השליטה הישראלית הティנון הקרוב יחסית ובאים סוף. מלבד הפגיעה האפשרית בביטחון המדינה; הרי שמהעין בתצהיריהם עליה במובוק שהגורמים הביטחוניים מייחסים לדבר, הללו מעשה בשירות שנעשה לכוחות האויב וסיווע לאויב.
616. גם החוקק לא הקל ראש בחומרת העניין [השו לעניין זה הוראת סעיף 101 לחוק העונשין], עת אורה בשירות המדינה מחליט בינווד לדעת הגורמים המצביעים הביטחוניים ובהסתדרות מהם ליתן היתר לגרמניה למכור צוללות מתקדמות למצרים, אשר מעוררת את כל תפיסת הביטחון האסטרטגי הישראלי בימים.
617. בהמשך לכך, וכך למד על החומרה הרבה שייחס החוקק הישראלי לעברות שיש בהן כדי לעורר את ביטחון המדינה נקבעו בחוק העונשין, עונשים חמורים, בגין עבירות שנושאות משמעות מרוחיקת-לכט מבחינת אסטרטגיית וביטחונית.
618. יצוין, כי אין העותרת מבקשת, בעת הזו, להפנות עצבע מאשימה או חיללה לטמן אדם כלשהו בפגיעה בביטחון המדינה. אך יוזם זאת, לא ניתן להעתלם מהחומרת הנטיות העולה בתצהירים המונחים כתע לפני בית המשפט הנכבד; וממשמעות האסטרטגייה לביטחון המדינה.
619. אין ספק, כי לכל הפחות, מוניה בתצהירים וכן וכן ובמידע המפורט הנוסף בבחינת "ראיות ראייה" – המציג כבר של נסיבות עלומות ואופות עשן שככל לא נחקרו ולא ניתן עליהם את הדעת.
620. מידע זה, המגיא כתע לפניו של בית המשפט באמצעות תצהירים חתוםים והשתלשלות אידיעים מחשידה מאוד המפורטת בחלק העובדתי מחייבת לכל הפחות פתיחה בחקירה של ראש הממשלה והקמת ועדת בلمוי תלויות לחקר האירועים והמשלים.

5. התייר למכירת הצוללות למצרים, רכישת הצוללות הנוספות, רכישת ספרינוט המגן וקידום ורכש ספרינוט נגד צוללות והפרת המספנה הישראלית, כל אלה בוצעו בהסתדרה מכוונת ובנויגוד לחובה המינימלית לקיומו של היליך מקצועי ושוויוני

621. לאחר שעמדו על חשש כבד שמא ראש הממשלה מצוי היה בנויגוד עניינים, העותרת תבקש להתייחס למלא היריעה הנפרשת בשל התצהירים עליהם חתומים שר ביטחון לשעבר, גורמים ביטחוניים בכירים במשרד הביטחון ובמל"ל, ואלווי צה"ל שעסקו בתהווות המקצועיות והיו זרג מקבל החלטות לכל ענייני הרכש הביטחוניים במדינה.

622. התצהירים החתומים אשר הועברו לבית המשפט ולוועץ המשפטיא לממשלה מגיליס טפח ואף טפחים של חומר ראיות בו רכישות המדינה הנאמזות במיליארדי ש"ח בוצעו לאורה בחטורה מכונת ובניגוד לכל חובה מינימלית של קיום חליק מכספי תקין בהתאם לחלטות הדרג המKeySpecי הבכיר ותחות ערפל של סיוג ביטחוני כבده.
623. המידע המובא בתצהירים המצורפים ומוצג עת לפני בית המשפט הכבד, מציג שורה של רכישות ענק של צוללות נוספות נספות וספרינות המתבצעות בניגוד לדעת הגורמים המKeySpecים ואף בהיבחא ובהשתר מהס. עוד עולה מהತצהירים, כי שליחים וגורמים מטעמו של ראש הממשלה שאינם מחזיקים בתפקידKeySpecי מוגדר במל"ל או משרד הביטחון, הם אלה שדווקא התערבו ברכישות אלה.
624. רשות החוקה לא העמיקו חקר בשאלות רבות כגון, כיצד התקבלו החלטות לרוכש מחברת **טיסנקרופ** צוללות נוספות, ספרינות מן וספרינות נגיד צוללות, והבל בתשתיי ולא התחשבות בשיקול הדעתKeySpecי של הגורמים האמורים על הדבר לפי כל כללי המשפט המינימלי [וראו לעניין זה את הודעה התריגת המשטרה].
625. יתרה מכך, והחמור מכל מבחינה של העותרת הוא שאף אחד מבין האנשים רמי-הדרגה והגורמים הביטחוניים המובאים בשלל התצהירים המצורפים, כלל לא נחקר או נשאל במשטרה כיצד ניתן היתר היישורי לגורם למכור צוללות מתקדמות למצרים, בהסתדרה משרד הביטחון, רמטכ"ל, מפקד חיל-הים וועוז אישים בבית וbulletins בכל במל"ל ובמשרד הביטחון. וכיים ספק אם החוקרים כלל נשאים בסיווג הבתווני המתאים כדי להיתשן לאותו מידע.
626. כל זאת יש לציין, על אף שעולה מהותצהירים המציג-העובדתי שלפיו ראש הממשלה באמצעות שליחו הוא שניתן את האישור בניגוד לכל חובה מנהלית ומינימל תקין – והלכה למעשה לחברת **טיסנקרופ** למכור צוללות מתקדמות למצרים.
627. לא יעלה על הדעת כי המשיב 1 כמו גם המשיב 2, יעלימו מסדר היום את נושא נתינת היתר Lagermanns למכור צוללות למצרים וייצמו את ענייהם למרות פניות חזורות ונשנות של העותרת, בזרישה לפתח בחקירה פלילית. דברים אלה מקבלים משנה תוקף, במיוחד לאור האמור בחומר הראות שהוצע בפני בית משפט נכבד זה, שם ישנן ראות כי מסכת הלחצים המטורפת שופעלת על ידי חמשיב 14, מיקי גנור, נובעת ככל מהainteressem כלכליים שלו ושל שותפיו.

**ת. היקף התשתיות העובdotית, התנהלות היועץ המשפטי לממשלה
וחומרת הפרשה כמכלול מחייבת התערבות שיפוטית בשיקול דעתו
של היועץ המשפטי לממשלה**

**ת.1. יש מקום להתערבות לנוכח העובdotה שהיועץ המשפטי לממשלה כלל לא
קיבול החלטה**

כידוע, עלות התערבות בחילוק דעתו של היועץ המשפטי לממשלה להימנע מפתחה בחקירה מצומצמות – בשיסט לב למעמדו המיחזק של היועץ המשפטי לממשלה, וכגוזרת מכך לביקורת השיפוטית הצרפת על החלטתו זו כאמור. כך התייחס לכך השופט אור בבג'ץ 2534/97, ח'ב יתב זאת' נ' פרקליטות המדינה, פ"ד נא(3) 1 (1997) בעמוד 31:

"בהפעilo את שיקול דעתו [...] נשען היועץ המשפטי לממשלה על ידע, מקצועיות וניסיון, יש ליתן לו את האשראי הנבע מעמדו וכשירותו המוחזים."

629. ברם, בעניינו, תטען העותרת ולנוכח כל המפורט לעיל, ישנה הצדקה לכך שבית משפט נכבד זה יתערב בשיקול דעתו של היועץ המשפטי לממשלה, ווורה לו לפתח בחקירה. לשיטתה של העותרת, מדובר הוא באירוע מקרה בוחן, אשר הימנעתו של היועץ המשפטי לממשלה מקבלת החלטה חזה וחוטכת לפטיחה בחקירה, מהוות מוגה היורץ לשורש העניין, תוך סתייה ברורה לאינטרס הציבור וחריגת מהותית וברורה ממתחסט שיקול הדעת הסביר – וכי שיווסבר להן.

630. לא זו אף זו, העניין שלפנינו ייחודי במישור התערבות בית המשפט הנכבד אשר נדרשת, לשיטת העותרת, בשיקול דעתו של היועץ המשפטי לממשלה; שהרי אין כלל המذובר במצב השכיח בו מקבל היועץ המשפטי לממשלה החלטה שלא לחמיד לדין פלילי או לפתח בחקירה פלילתית, לאחר שבחן בעיון את החומריים והראיות שבפניו, והגיע למסקנה כי אין בהם כדי לבסס את אותו חשד "לביצוע עבירה". אי או ניתן להצדיק התערבות מצומצמת זההירה של בית המשפט בשיקול דעתו של היועץ המשפטי לממשלה.

631. בעניינו המذובר הוא במקרה בו חרב קיומו של הוכחות מותכות כי אכן התקיימה עבירה פלילתית, מתחממה או ממאן היועץ המשפטי לממשלה להורות על פטיחה בחקירה או בדיקה – וזאת על אף חותמו ועל אף קיומה של ראיות ראייה, וכי שהמצגה העותרת לעיל.

632. בambilות אחורות, ובאופן מעשי – בית המשפט הנכבד לא מתבקש להתערב ב"החלטה" של היועץ המשפטי לממשלה – אלא למעשה במחצלו להחיליט, ובשתיותיו הרוועמת בכל הנוגע **להחלטה מתבקשת זאת.**

633. לאור זאת, טבורה העותרת כי במקרה זה יש צורך לאחסן גישה המאפשרת בחקירה שיפוטית רחבה יותר, ביחסเฉพาะי והדברים עולה חשש כבד לביצוע של עבירות פליליות חמורות שיש להן נגעה שלטונו החוק ברשותו השלטוני, וכי שהמצגה לעיל.

ת.2. יש מקום להטעבות גם מקום שהיועץ המשפטי לממשלה קיבל החלטה

634. על אף האמור לעיל, ולוכח מחדלו של המשיב 1 לקבל החלטה בתיק, תבקש העותרת לטעון כי גם מקום בו **קיבל** היועץ המשפטי ההחלטה, הרי שההחלטה זו עשויה לעמוד בבדיקה השיפוטית, וככפי שירחוב להלן.

635. כידוע, החלטה רבת השנים גורסת כי התעבותות שיפוטית בשיקול דעתו של היועץ המשפטי לממשלה ביחס להחלטה האם להעמיד חשודים לוין תהא במקרים חריגים בלבד. התיעichש לכך השופט בז' בפסק דין **בפרשת גנור**:

"התעבותות בשיקול-דעתו של היועץ המשפטי לממשלה בדבר העמדות החשודים לדין נדירה היא. הבהירנו לא אחת, כי עצם העובדה שהיועץ המשפטי לממשלה נראהית בעינינו בלתי נכונה, אין בה כדי להצדיק חתעבותותנו [...]. החלטה כזו תתקבל רק אם משתכניםים אנו כי ההחלטה לוקה בטעות ברורה, בולטות וקיצונית."

636. אחד מפסיקי הדיין אשר שרטטו את קווי המתאר לאוטם מקרים בהם יתעורר בית המשפט בחילוקי ההחלטה של היועץ המשפטי לממשלה, הוא פסק הדין בבג"ץ 4550/94 **ニיטים אישת ני היועץ המשפטי לממשלה ואלה**, פ"ז מט(5) 859, 871. באותו עניין, בו ביקש אב שכול מהיל שנורה בשוגג בידי כוחותינו ונחרג להורות ליוועץ המשפטי לממשלה להגיש כתוב אישום פלילי נגד מפקד יחידת "דובדבן", קבע השופט חיש:

"יאלה הם המפתחות שיפתחו את שעריו בית המשפט הגובה לצדק ויביאו להטעבותו בחילוקי של רשות התביעה – יועץ משפטי לממשלה או התביעה הצבאית – לעניין אי-אפשרותם של הליכים פליליים (או לחילוקות בזומה להן):

ההחלטה שנטקבה שלא ביושר או שלא בתום-לב;

ההחלטה שנטקבה ממניעים נפלויזם ולא טהורם;

ההחלטה שנטקבה בסתייה ברורה לאינטראס הציבור;

ההחלטה שנטקבה בחוorder סבירות קיצוני או מהותי (במוננו הרחב);

ההחלטה שהיא בלתי סבירה בעלייל;

ההחלטה שנטקבה בעיות מהותי;

ההחלטה הנגעה במשמעות היורד לשורשו של עניין."

637. אם כן, תבקש בעת העותרת להפנות לבחינת אותן המפתחות ביחס לעובדות הפרשות השונות אשר הובאו לעיל, ותבקש לטעון כי בנסיבות העניין חינוי, כי בית המשפט המכבד ייטול את צורר המפתחות בידייו ווורה ליוועץ המשפטי לממשלה לפתוח בחקירה בפרש המניות; ובהתאם לכך גם להורות במקביל על הסרת האיסור על תקירותו של נתניהו בפרש העמלות.

ת.3. ההחלטה עומדת בסתייה ברורה לאינטראס הציבור

638. האינטראס הציבורי מחייב טיפול שורש במקור השיחות ומיצוי הדין עם כל המעורבים בה. כפי שהביאה העותרת לעיל ובהרחבה בחלוקת העובדתי של עתירה זו.

639. כך, בפרשת העמלות - הוגם שגורמי אכיפת החוק מצאו לנכון להתייחס לפעילותו של גנור כנושאים ממשמעות פליליות של שוד, ההנחה החוזך-משמעות של היועץ המשפטי לממשלה ושל פרקליט המדינה (דא), הייתה שלא להתייחס לראש-הממשלה כ"חוזך" – ובכך היא הניחה את המבוקש מראש; ובמונחים רבים - גרמה "לפספוס" של הראה התוליסטית של הפרשות יחד – ולקיים המתבראותן.
640. יודגש שגם אם הנחיה כזו לא הייתה, הרי שאי-ההתמקדות ב"ראש הפירמידה" הביאה אותה החמצה, קרי - ההתייחסות לעמוד ב"ראש הפירמידה" ננקה奴ספ, במונתק ממעמדו הבכיר – מהミיצת את נקודות המפתח, ואת הקשר שבין שתי הפרשות גם יחד.
641. שהרי האינטראקציוני בכל תקירת פרשה של שחיתות חייב לצאת מנקודת הנחיה שיש לההתמקד דזוקא בגין הבכיר ביותר שיש לו מעורבות – ولو לאוריות בלבד – בפרשה; ולא היפוכם של הדברים: כלומר, נקודות-מוואן שלפיה אין מעורבות כזו הביאה לידי כך שלא מערכת חקירה מלאה, מקיפה וממצה - קודם להכרזתו של הגורש הבכיר כמו שאינו מעורב. הנחיה זו פגעה אףו באינטראקציוני.
642. פרשות הפלדות חשפה את האינטראקציוני הכלכלי של נתניהו ב"הגברת" קצב החזנות מתיסנקרוף – את האינטראקציוני שהייתה לו כמחזיק מנויות בתאגיד, המשמש ספק לתיסנקרוף (ושhaiia אחד מלקוחות-העוגן שלו); ואת האינטראקציוני העיקרי שהייתה לו, דרך קבלת כספים בשווי עשרות- מיליון שקלים מצד מיילקובסקי שהמשיך משך תקופה ארוכה ביותר להוות "ಗורם מעוניין" כלכלית ואף מכובן פועלות התאגיד באופן ספק הפלדות של תיסנקרוף. במקביל, נתג מילקובסקי כمعنى "ModelProperty כספים" פרטית של נתניהו.
643. בכך, הובהר גם מתחם החשדות הפליליים העולים כתוצאה ממעורבותו של נתניהו בפרשת הפלדות: הופיע הכלכלי הבלתי מוסבר והבלתי הגיוני שבמסגרתו ראש הממשלה רוכש מנויות בהנחה של 95%; מוכר אותו חזורה לרוכש ברוות של 800%; ובאותה שעה ממש שערכה של החברה עצמה נחטף ביותר מחייב (57%). מעלה חדש שמסתתרת העברת כספים בלתי חוקית בין מילקובסקי לנתניהו. העברת כספים כזו עלולה להוות הלבנת הון (ובכלל זאת גם עבירה על FCPA) או לחלופין מחת אסוזו "מוסתר" במסגרת עסקת שוחד, ולמצער מעלה חדש חמור להעלמת מס.
644. כך, ייתכן שהמדובר בעבירות מתחום טוהר המידות של מרמה והפרת אמוןיהם (סעיף 415 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין")): שהרי גם אם נתניהו רוכש את המניות כיו"ר אופוזיציה, הוא המשיך להחזיק בהן כראש ממשלה. למעשה, הוא היה בקשר עסקי עם ספקית של תיסנקרוף כמנה ושבעתה חוזרים לתוכו כהונתו כראש ממשלה, ועשה "אקטיט" של 16 מיליון שקל בעוזו מכחן כראש ממשלה. ייתכן אף שיש מקום לראות במילקובסקי כי"זרוע הפיננסיות" של נתניהו – ובמונחים זה נגיד העוניינים נמשך גם ממשך כל התקופה שבה מילקובסקי היה בעל אינטראקציות כלכליים בגוראפטק, שהרי אם הדברים אינם מפרדים בין ענייניהם הכספיים – אין מקום להבדיל בין האינטראקציות הכלכליים שלهما. והזברים ברורים.
645. ולמצער, משעה שהتبירר שנתניהו חסתיר מידע מודיעין מוענדת ההיוצרים (לכל הפחות, לא ערך גילוי מלא בפניה) – ביחס לאינטראקציות הכלכליים שלו עם מילקובסקי, עולה שיותן ומדובר

בהתאם שהושג במרמה, ומהויה אפוא **קבלת דבר בתהbolah או יכול מכון של טעות הזולת**
(עבירה לפי סעיף 416 לחוק העונשין).

646. סיכול מיצוי הדין הפלילי המובנה בהחלטה שלא לחקור את נתיניו בפרשת העמלות; וכן, שלא לחקור את פרשת הפלוזות, כפי שתואר לעיל, מהויה בפועל סיכול יצירות הרתעה נגד פרקטיקה זו של שחיתות והשחתה – במסגרת קרוב משפחה משמש מעין "מסלול כספית" פרטית לנציג ציבור ומריעף עליו "תרומות" או "מתנות" כמשמעותו הקשר העסקי-מסחרי בין הצדדים -- אשר אינה נחרתת, עומדים בסתריה ברורה והרסנית לאינטרס הציבורי.

ח.4. החלטה שהתקבלה בעיות מהותי

647. העותרות סבורה כי די בפתחה הראשוני ובשיקולים שנצקו לתוכו כדי להביא את בית המשפט הנכבד להתערב בחחלות הייעץ המשפטי לממשלה שלא לפתח בחקירה. ואולם, טעמים כבדי משקל נוספים יש בנמצא ואין להתעלם מהם, טעמים המתאדים לכדי המפתח השני -- **הוא ההחלטה שנתקבלה בעיות מהותי**.

648. נסיבות דן טומנות בחובן שלושה עיונות מהותיים, נפרט בסמוך להן:

I. הפגיעה בהליך הפלילי ובשלטונו החוק

649. ההחלטה שלא לפתח בחקירה מקום בו קיימת ראייה מובהקת כי התקיימה לכauraה עבירה תמורה הפגעת בטחון המדינה, ובוודאי מקום בו סבר מבקר המדינה (כך בפרשת הפלוזות ובענין מניאתו של נתיניו אשר חוסטו מהגורמים חרלוונטיים), כי יש מקום לפתיחה בבדיקה, יש בה כדי לפגוע פגיעה קשה בהליך הפלילי ובחוסנו של שלטון החוק.

650. כידוע, מטרתו של ההליך הפלילי להביא לאכיפת הדין ונורמות התנהגות ראיות על כלל הציבור. התנהלות רשות אכיפת החוק בתיק זה, כמפורט לעיל, אין תורמת לחזוק שלטון החוק ואף פוגעת בו פגעה קשה.

651. המזכיר בעניינים הנוגעים לשורשי יколоתיה הצבאות והבטוחניות של מדינת ישראל, אשר בהליך כרוך באופן בל יינתק מארג חזות המתייחס לאתנו אותו קיבל לכauraה ראש הממשלה על מנת שיקדס את ענייניהם של אלו המתיבטים עמו.

652. לא ניתן כי ראיות מובהקות אלו לא יビאו, לכל הפחות, לסתור בהליכן חקירה או בדיקה פלילית. מקום בו נמנע הייעץ המשפטי לממשלה מעשות כן, הרי שהוא פוגע פגיעה תמורה בשלטון החוק ובהליכי הפלילי, ובוודאי פוגע מהותית בעקרון העל של השוויון בפניו החקוק, וכי שתורחיב העותרת להן.

II. ההחלטה פוגעת מהותית בשוויון בפניו החקוק

653. צירוף הנסיבות הנוכחי, קרי הנסיבות מחקירה כוללות של הפרשה משדר את המשר הפטול לפיו "ליית דין ולית דין", מסר לפיו נבחרי ציבור הינם מורים מעם, מסר של חוסר שוויון בפניו החקוק וחוסר שוויון בפניו מערכת אכיפת החוק, בשיקול דעתה ותוך שיקוליה. שכן בקרב הציבור נותרו

סימני שאלת קשים הן בנוגע לתקור האמת וביצוע הדין בעניינו של ראש חממשלת נתניהו, ובפרט בשל הפגיעה בביטחון המדינה.

654. מבחן השווין בפני החוק, הוא עקרון המצו依 בגרען הקשה של הצדך בחיליך הפלילי. השווין מגן מפני הפליה פטולה בין אדם לאדם בחיפה לדין פלילי; והוא מגן מפני שרירות ושררה; השווין בהעמדו לדין חינוי גם לבניית מערכת אמון של הציבור ברשותות התביעה. כפי שציין השופט בייסקי בנג"ץ 425/89 צופאן נ' הפרק ליט הצבאי הראשי, פ"ז מג(4) 718, 735 (1989):

"匿ק לאינטראס הציבור אין ביטויו דזוקא בכך שעבריין פלוני שלא עומד לדין, יעבור עבירה נוספת. פירושו גם פגעה באמונו של הציבור כי אכן נעשה צדק, וכי השלונות אינם נוקטים אמת מידת איפחה ואיפה...".

655. בפרשת גנור, עמ' 511-512, 530, הדגיש כב' הנשיא שmagistratus החשיבות השווין בהליך אכיפת החוק, שם ציטט הוא מהנתיות היומיניש בה מודגשת הסנה שbaboud אמן הציבור בחתנהלוון של מערכות אכיפת החוק.

"בחפעילו את שיקול דעתו, חיבר תובע לפועל מתוך שווין ולא הפליה. שווין הוא ערך יסודי לכל חברה דמוקרטי [...] הפעלה ראוייה של ההליך הפלילי מבוססת על אמן הציבור ברשותות התביעה, ואמונה כי הם מקבלים החלטותיהם מתוך שווין. הגשת אישומים בכך מפללה פוגעת באמון הציבור ברשותות התביעה. פגעה זו, קשה היא למשטר הדמוקרטי. קושי זה הוא משולש: ראשית, שימוש מפללה בכוח התביעה פוגעת בהנחות שביסודו הענקת שיקול דעת לנושא; שניית, הפליה בתagation אישומים פוגעת באמון שהציבור רוחש לרשותות התביעה בפרט ולרשויות שלטונו בכלל, ובכך מכוורת בעבודות המקשרים את בני החברה; שלישיית, הפעלה לא שוויונית של כוח התביעה פוגעת בכוח המורטיע של המשפט הפלילי. שיקולים אלה סוכמויפה בהנחהית היישם המשפטי (מספר 50.050 מיום 1.1.1972 שוחבה בהסכמה על ידי השופט בייסקי בנג"ץ 425/89 צופאן נ' הפרק ליט הצבאי הראשי טרטס פורסט): "匿ק לאינטראס הציבור אין ביטויו דזוקא בכך שעבריין פלוני, שלא עומד לדין, יעבור עבירה נוספת. פירושו גם פגעה באימונו של הציבור כי אכן נעשה צדק, וכי השלונות אינם נוקטים אמת-מידת איפחה ואיפה. הכלל לפיו צדק צריך לא רק להיעשות אלא גם להיראות כי נעשה, הוא מורה דרך שמקומו לא רק בעגה המקצועית של המשפטנים, אלא הוא גם קנה מידה ממש וחווי שליטה ציבור העסוקים בהשלטה משפט. השלטת משפט נעשית לא רק למען הענשת עבריינים אלא גם למען מניעת עבירות נוספות, ואין מניעת עבירות, כאשר מאבד הציבור אימונו בדרכיו פועלתו של הרשותות המשליליות את המשפט" (הדגשה הוספה ע"י הח"מ].

656. אכיפת החוק בקרה עליה וצדוקות תליה בקשר בלתי ניתן לנition באמן הציבור במערכות האכיפה והצדוקות הציבור עימם. יצירת דין שונה לאנשים מסוימים והימנעות מאכיפת הדין בעבירות שבוצעו בריש גלי, גוררות עימן ניכור בין ציבורים רוחבים לבין הרשותות, מכרסמות ביכולת האכיפה היילה ויוצרות סנה של ממש לחברת.

657. אכן, קיים בעניינו עיות מהותי, המותיר רושם כאלו דמו של ראש-המדינה סמוך יותר מדמו של האדם מן היישוב. העונרת תען, כי התנהלות רשותות האכיפה בפרשנות העמלות והפלדות היא התנהלות המביאה לפגעה קשה בשווין בפני הדין, במובן זה – שעל בסיס חמידע הידע בפרשת היה נחקר כל אדם, וכל איש ציבור.

658. אין אף מקום להורות מראש – ועוד לפני שככל המזע נחשף ונגבע ראיות – שגורם מסוים (בכיר כל שיחיה) אינו "תשוד". וזאת שאין מקום לשמר עמדה זו נוכח גילויים חדשים קשורים במובהק את עניינו הכלכלי של אותו הגורם בפרשנת שתיתות; שעה ש"ביד אחת"

זהו מאשר או מוקדם ורכישות מתאגיד תיסנקרופ, ב"קובע" כראש ממשלה – ("ביד שנייה") הוא נהנה כלילות מהחזקתו הישירה (או העקיפה) בתאגיד אחר, המספק פלדות לתיסנקרופ ב"קובע" כאדם פרטי.

III. החלטה פוגעת באמון הציבור

659. הפגיעה החמורת בשוויון בפני החוק ובליך הפלילי פוגעות באופן מובהן באמון הציבור במערכות אכיפת החוק. נוצר חשש ציבורי שאוטם האמורים על אכיפת החוק אין מעוניינות לחקור את חפרשת עד לתומה ולהבניה בפני בית המשפט, מתוך רצון שלא לפתח תיבת פנדורה. אכן, ההנחהלות המדינית במרקם דן עלולה להיראות – ولو למראי עין – כניסיון "למסט" את פרשת העמלות (ambil' לחקר אותה עד תומה, ותוך מתן "חסינות" מהקירה באזורה לראש הממשלה) ואת פרשת הפלדות (הכולת אחזקות של ראש הממשלה בתאגיד פרטי; בעל אינטרסים כלכליים ב"היצף" הזמניות מצד תיסנקרופ – המחייב בתورو "היצף" הזמניות של מדינת ישראל מתיסנקרופ).
660. אי-מצוי הדין במקרה דן תביא עימה קrise מוחלטת של אמון הציבור במערכות אכיפת החוק. ללא הטעבות עתה – בשלב זה – מצד בית המשפט הנכבד, לא תהיה במצבה הזרמתית אחרת להביא לתוצאות הרואיה; והכל גם בשיס לב לטענות אפשריות בקשר עם התဿנות הטענות.
661. זו לעניין זה, אם תוכיר העותרת ליו"ש המשפט לממשלה, כי באשר מחוק הוא בשורת השלטון ובסמכויות על פי חוק, הרי שהוא של הציבור, נאמנו ומשרתו – ועל כן, חלה עלייו החובה לנוהג כנאמנו של הציבור.
662. התקיים בכך בעבר כב' השופט (כתוארו דאו) חשיין בג"ץ 5364/94, עוז'ד זאב ולנרד נ' "הuderך" מפלגת העבודה (פ"ד מט (1) עמ' 790):
- "המוחיק בשורת-שלטון ובסמכויות על-פי חוק, אינו אלא נאמן הציבור ונאמן החוק, ומוחבטו לנוהג כנאמן".
663. הפרת חובות אלן, האגרת אחריה פגעה קשה באמונו של הציבור, מbasות של עצמה עלität הנערבות בהנחהלות הרשות ובחחלתוותיה, נוכת העিירון כי אמון הציבור הוא מנכשיה החשובים של הרשות השלטונית ושל המדינה.
664. ציין זאת השופט (כתוארו דאו) ברק בג"ץ 4267/93 אמייתי – אזרחים למען מינהל תקין וטוהר המידע נ' ראש ממשלה ישראל, פ"ד מו(5) 441, פסקה 34 כי:
- "במסגרת האיזון בין השיקולים השונים, יש ליתן משקל רב לשיקול בדבר אמון הציבור במערכות השלטון. עדתי על כך בפרש גנוסר, בצייני:
- "אמון הציבור ברשות השלטון מאכדי את אמונה ברשותות השלטונית, ושל המדינה. כאשר הציבור מאכדי את אמונה בחברתיות המשמשת בסיס לחיים המשותפים. יש ליתן משקל נכבד לשיקולים הבאים לידיים, לשמר ולפתח את תחומי הציבור, כי מושתני אינם אדוני, וכי הם עושים את מלאכתם למען הציבור, מתוך יושר ונקיון כפים. אכן, טוהר השירות והשליחות עומדים בבסיס השירות הציבורי ובבסיס המבנה החברתי שלנו... זהו שיקול מרכזי שיש ליתן לו משקל נכבד באיזון הכלל המבוסס את ההחלטה הטבועה." (ההדגשה של הח"מ).

665. בסופו של יומם, מחדלו של היועץ המשפטי לממשלה מלהפchoה בחקירה, כל שכן שתיקתו הຽעת בעניין והתעלמותו הבוטה משל פניוותה של העוורת, פוגעים באמון הציבור הרחב במיצגת אכיפה החוק וביכולתה לחביא לדין את אלו שפגעו הציבור כולם.

666. על המדינה לפעול באופן אקטיבי בפרשיה מסובכת זו, והכל כדי להבטיח שאמון הציבור בה לא ייפגע, ולהזchina לציבור שהוא מתכוון לעשות כל אשר בידה כדי להוכיח עד זום את החשדות. כל התנהלות אחרת תביא לעיוות מהותי בהבנת מערכת אכיפה החוק את תכליתה ואת מוחותה.

ח.5. החלטה שנגעה במשגה היורד לשורשו העניין

667. האופן שבו שתי הפרשות – פרשת העמלות ופרשת הפלזות – התעורר, יצר את הרושם שמדובר בשתי פרשות נפרדות; קשרות רק בחוץ עיר, אקראי-למחצה. ואולם, אין דבר רחוק יותר מהאמת העובדתית.

668. כאשר מבינים את יחס הפרשות – האחת לפני השניה – והאופן ששתיהן ייחדיו שליליות על התנהלות התמונה (לשון המיטה) ביחס לטייסנקרוף, עולה בכירור הקשר הגורדי בין הפרשות. מתרבר שבעד אחד של המשווה – בן דוד אחד קשור לפרשיית שוד המתקבל כתוצאה מצבר הזמנות מוגבר מטייסנקרוף; ובאותה עת בן דוד אחר דואג להעביר כספים (בעשרות מיליון זולרים) לראש הממשלה, כתוצאה ממתקבצ-קשרים בחברות תומפי-פלזה, שטייסנקרוף היא לכוח-עיגן שלה.

669. במילים אחרות, בו אחד – התלויות ומהוות (לשון המיטה) זואגות להיצף הזמנות של מדינת ישראל מטייסנקרוף; בידי האחרת – מתקנים כספים כתוצאה מהיצף הזמנות שטייסנקרוף מבצעת בשל הצורך שלה באותו פלוז, מחברות שלראש הממשלה אינטראס כלכלי בהן (ישיר ועקי). כל זאת תוך הסתרת עובדות מועדות החיטורים; והנפקת גרסאות סותרות בקשר לעובדות השונות.

670. ברז אפוא שתפיסת הפרשות כנפרדות; שהتلות מה"חנות" של טייסנקרוף – היא משגה היורד לשורש העניין; ויש להורות על פתיחה בחקירה בשתי הפרשות.

ח.6. ההחלטה אינה סבירה באופן קיצוני – ולבן דין בטלה

671. כלל גדול הוא כי על הרשות להפעיל סמכיותה בסכירות, ושהפעלה בלתי-סבירה של הסמכות היא עילה עצמאית שיכולה לחביא אף לבטלותה של הפעלה שנעשהה, או לחיבב לפועל מקום שחרשות נמנעה באופן בלתי-סביר מפעלה [לענין זה ראו למשל בג"ץ 389/80 **דף זהב נ' רשות השידור**, פ"ד לה(1) 421 (1981), וכן בג"ץ 1635/90 **זריז'בסקי נ' ראש הממשלה**, פ"ד מה(1) 749 (1991)].

672. חובת נאמנות המוטלת על הרשות המנהלית מורה כי שיקול-דעת המונע לרשות ציבורית חייב להיות מופעל בחגינות, ביעור, מתוך שיקולים ענייניים בלבד ובנסיבות. עמד על כך המשנה לנשיא, השופט אלון, בציינו:

"רשות ציבורית [...] פועלת כנאמן הציבור, וככל גدول בידינו, שנאמנות זו צריך ותופעל בהגינות, ביישר, ללא שיקולים זרים, ולטובת הציבור, שמכוחו ולמענו מסורה סמכות המינוי בידי הרשות מהמינה" (בג"ץ 4566/90 **דקל נ' שר האוצר ואח' [8], בעמ' 33** [ההדגשה של הח"מ]).

673. לאורכם של העשורים האחרונים שרטטה ההלכה הפטוקה גדרי גבולות ברורים המצביעים את עילת הסבירות בשורה אחת, ובקדמתה הבמה לכך של עילת ביקורת שיפוטיות נוספת הנוגעת לוחלות הרשות הציבורית.
674. כך, משמשות כioms עילה זו מכשיר מרכזי וחינוי של הביקורת השיפוטית על המינהל, והוא ניצבת במקודם ההגנה על הפרט והציבור מפני שירות השולטן. התיאתה לכך השופטת פרוקציית בפסק הדין בג"ץ 5853/07 **אמונה - תנועת האישה הדתית לאומית נ' ראש הממשלה, פ"ז טב(3) 445 (2007)**, בפסקה 33:
- על פי תפיסת המשפט המינאי בזרות האחוריים משמשת עילת הסבירות מכשיר מרכזי וחינוי של הביקורת השיפוטית על המינהל, והוא ניצבת במקודם ההגנה על הפרט והציבור מפני שירות השולטן. באמצעות עילה זו, נבחנת הרצionarioויות שבוחלתת המינהל כמושג נורמטיבי, ולצורך בוחינה זו נקבעו אמות מידה של בית המשפט לבחון, קרי: האם נשקלו על ידי הרשות המינאלית מלאה השיקולים הרלבנטיים לעניין, והם בלבד, או שמא נשקלו שיקולים זרים וחינויים לעניין; שנית, האם הרשות ייחסה לכך או לפחות איזון המזיהה במתחם הסבירות הנתון לה. מיתNESS סבירות שקילה זו לנקודת איזון המזיהה בהתאם לנתוינו ולמאפייניו של המקורה. ללא הבטחה כי החלטת המינהל תהא סבירה ורציונלית, צפויים הפרט והציבור להיפגע FAGUA קשה. אין די בקבלת החלטה מינאלית בסמכות ובתום לב. על ההחלטה להיות רציונלית ונבונה במסגרת מיתחים שיקול הדעת הנutan לרשות המוסמכת" [ההדגשה של הח"מ].
675. יתר על כן, לעניינינו, חסר טבירות קיזוני, במובנו הרחב, הזכיר כאמור לעיל, כמפורט להתרבות בית המשפט הנכבד בשיקול דעת התביעה.
676. הנה כי כן, בחינת התמונה הכלולית, ממנה עולים כלל הפגמים, מצביעת על "מסה קריטית" המביאה למסקנה כי החלטה זו אינה אלא החלטה בלתי סבירה באופן קיזוני ביותר. הנסיבות הליקויים בהחלטה היועץ המשפטי לממשלה, ביחד עם העובדה שהשיקולים החינויים לא נשקלו כיאות, עולים כדי חוסר סבירות קיזוני, המחייבת את התערבותו של בית המשפט הנכבד.
677. השורה האורכה של החריגות והכשלים שתוארו בעיטה זו עולה כדי פגיעה אנושה במטרות החקלאי, ובדרך מהוועה חוסר טבירות קיזוני שאל לבית המשפט להתעלם ממנו. עד כדי כך נכון הדבר, עד שכאמור לעיל גורמים קיורא אשר הוא מעורבים בחקירה פרשת העמלות, עומדים על כך שעלה-בopsis החומריים הקיימים כבר בעת לפני רשות החקירה – יש מקום להורות על חקירת ראש הממשלה בפרשת הפלוזות.
678. בחינת כלל הפגמים ייחדו מצביעת על מגמה תמורה, שאיננה מסיימת כלל ועיקר לקידום החקלאי בשווי הפרשיות בכך עסקין ומחייבת את התערבותו של בית המשפט הנכבד.
679. הנה כי כן, הגישה העוררת בפני בית המשפט הנכבד טיפול משפטי כבד משקל, אשר המסקנה היחידה היוכלה לקיים מתוכו היא אחת ויחידה – על בית המשפט הנכבד להורות ליוועץ המשפטי לממשלה לפתח בחקלאי פלילי, וכפי המבוקש בצוים המופיעים ברישא לעיטה.

680. כעת, משענודה העותרת על הлик הפתיחה בחקירה, תעמוד היא על הוצאות החליפיים – הבקשה להקמת וועדת חקירה ממלכתית.

ט. הקמת וועדת חקירה ממלכתית ולהקמת ועדת בדיקה ממלכתית

681. כעת, משענודה העותרת על הлик הפתיחה בחקירה, תעמוד היא על הוצאות החליפיים – הבקשה להקמת וועדת חקירה ממלכתית ולמצער הקמת ועדת בדיקה ממלכתית בראשות שופט

ט.1. התשתית הנורמטיבית – הקמת ועדת חקירה ממלכתית או הקמת ועדת בדיקה ממלכתית

682. לצד האמור לעיל בדבר פтиחה בהליך פלילי, תבקש העותרת אף לטען כי בתצהירים החתוםים שהובאו במסגרת עתירה זו, ואשר הוועברו במקביל גם לישע המשפטיא לממשלה – המשמש כגורם האמון על הנוחיות הממשלה והשרים – עלות מספר רב של שאלות המחייבות בדיקת נרחבות ובליתי תלויות של האירועים המתוארים בפרק העובדתי שלעיל. אירועים אלה מתיחסים לשורת נושאים לאומיים, בייטחוניים, כלכליים ומשפטיים ומוגלאה בהם כשלרב-מערכת בעל חשיבות ציבורית חיונית ביותר.

683. לפי הדיון הקיים, עומדת הממשלה האפשרות להגעה למחקר בלתי-תלוי של האירועים והכשלים שתוארו לעיל ותחת שיקול דעתה הנרכבת של הממשלה עומדות לה הסמכות להקים ועדת חקירה ממלכתית, ובמקרה הצורך גם ועדת בדיקה ממלכתית.

684. כך, סעיף 1 לחוק וועדות חקירה, התשכ"ט-1968 (להלן: "חוק וועדות חקירה") קובע כי למשרד הסמכות להקים ועדת חקירה ממלכתית:

"ראתה הממשלה שקיים עניין שהוא בעל חשיבות ציבורית חיונית
אותה שעה הטעון בירור, רשותה היא להחליט על הקמת ועדת חקירה
שהתקור בעניין ותמסור לה דין וחשבון"

לוועדת חקירה ממלכתית עומדים על פי חוק וועדות החקירה מלא הסל סמכויות בחינה, בדיקה וירודה לפרטיו הפרטימ של מושא החקירה. כך, עומדת לראש הוועדה הסמכות לזמן עדיט, לגבות עדויות בחו"ל (זבר שהוא בעל חשיבות עליונה בענייננו דן), ולהתLLL סנקציות על עדדים המסבבים להגעה (סעיף 9).

כן עומדות לוועדה סמכויות חקירה היונקות את כוחן מפקודות חפראצדרה הפלילית (מעצר וחיפושים). כך רשותה הוועודה לחוץ צווי חיפוש (סעיף 12 לחוק) וכן לפעול לשם איסוף חומר בדרכים שונות – ותוך שהוא מוסמכת להפעיל פרקליטים מפרלקייטות המדינה ושוטרים ממשטרת ישראל (סעיף 13 לחוק).

לצד חכמים המשפטיים האמורים לעיל, עומדת לוועדת החקירה הממלכתית אף חשיבות עליונה מהפן הציבורי. עקרון הפורמיות הוא עיקרונו מרכז בעבודת וועדות חקירה, ובעודתה נבדלות מבית המשפט בכך שהוא אין מסתפקות בחומר המוגש להן על ידי צדדים לטסטון אלא גם חוותות באופן אקטיבי, ותוך שהוא מאפשר לציבור לבחון את התנהלותה, את

דפוסי עבודהה – ואף להגיע ולדבר בפני חבריה מוקם בו סבור מי מאזרחי המדינה כי יש בכוחו להוציא ולהעמיק בחומריות שהוגשו לוועדה.

688. צוין, כי אף שענין זה מעולם לא הוכרע, לנוכח יכולות החקירה והירוזה לשורשים של פרטיים הניתנת לוועדות החקירה, קיימת גישה לפיה המלצות ועדת החקירה מלכנית מחייבות את הממשלה, למעט במקרים נדרים וווצאי דופן (וראו לעניין זה דין בג"ץ 9223/10 התגעה **למען אייכות השלטון בישראל נ' ראש הממשלה ואח'** (פורסם בנבו, 19.11.2012).

689. לצד קיומה של וועדות החקירה הממלכתית, הקים המחוקק גם אפשרות להקמתה של וועדת בדיקה ממלכתית בראשות שופט. כך, סעיף 8א לחוק הממשלה, התשס"א-2001 (להלן: "חוק הממשלה") קובע כי בסמכותו של שר למנות ועדת בדיקה לבחינת אירוע שמצויה בתחום אחריותו. סעיף זה קובע כי שר המשפטים רשאי, באישור הממשלה, לקבוע כי לוועדת בדיקה זו, **יהיו הסמכויות של ועדת החקירה ממלכתית**.

"(א) מינה שר ועדת בדיקת גושא או אירוע מסוימים המצוי בתחום אחריותו (בטעין זה – השר הממונה), ובראש הוועדה עומד שופט בדיםוט, רשי שר המשפטים, לביקשת השר הממונה ובאישור הממשלה, לקבוע כי לאוთה ועדת יהיו הסמכויות של ועדת חקירה, לפי סעיפים 9 עד 11 ו-12(ב) לחוק ועדות חקירה, התשכ"ט-1968 ו-19 (להלן – ועדת בדיקה ממלכתית); השר הממונה יפרנס ברשותו הוועדה על מינויה של ועדת בדיקה ממלכתית, הרכבתה, תפקידה וסמכויותיה.

(ב) לא יתמנה ולא יכהן כחבר בוועדת בדיקה ממלכתית מי שלולו להימצא, במישרין או בעקיפין, במצב של ניגוד עניינים בין תפקידיו כחבר הוועדה לבין תפקיד אחר שהוא ממלא או עין אחר שלו.

(ב') בהרכבת ועדת בדיקה ממלכתית יינתן ביטוי הולם לייצוגם של בני שני המינים.

(ג) על ועדת בדיקה ממלכתית יחולו הוראות סעיפים 14 ו-22 לחוק ועדות חקירה, התשכ"ט-1968.

(ד) מצאה ועדת בדיקה ממלכתית כי קיים חשש לביצוע עבירה פלילית, תביא את העניין לידיעת היוץ המשפטי לממשלה.

(ה) ועדת בדיקה ממלכתית תגיש לשר הממונה דין וחשבון על תוצאות בדיקתה והמלכתייה; השר יביא את הדיין וחשבון בפני הממשלה.

(ו) לעניין סעיף זה, "שר" – לרבות כמה שרים הממנים ועדת אחת."

690. כפי שנinetן לראות, סעיף 8א לחוק הממשלה מKENה לשר סמכות למנות ועדת בדיקת גושא או אירוע מסוימים המצוי בתחום אחריותו. במקרה שבראש הוועדה עומד שופט בדיםוט, או או רשי שר המשפטים לביקשת השר הממונה, באישורה של הממשלה, להקנות לאותה הוועדה סמכויות מסוימות של ועדות חקירה, שענין הסמכות למן עדים ולהתיל סנקציות על עדים שלא מתיאברים. הדזיה יוגש לשר הממונה אשר יביא בפניו בפני הממשלה.

691. ואולם בכך להקים ועדת חקירה ממלכתית מצוי אף בזיה הכנסת ובידי מבקר המדינה. חלק בלתי נפרד מהתשתית הנורמטטיבית עליה מbasס טיעון משפטו זה, תפנה העותרת אף לטעין (14)(ב)(1) לחוק מבקר המדינה, תש"י-ה-1958 [נוסחת משולב] (להלן: "חוק מבקר המדינה") הקובע כי אחת מדרכי הטיפול בתוצאות החקירה היא הקמת ועדת חקירה מלכנית בידי הוועדה לענייני ביקורת המדינה של הכנסת (להלן: "הועדה לביקורת המדינה"), מיוםמתה או מכוח הצעת מבקר המדינה. זאת, רק לאחר שהניהם מבקר המדינה זוויח בנושא זה על שולחן הכנסת:

"העלמה הבקורת ליקויים או פגיעות הנראים למבקר ראויים לדין הוועדה קודמת למצאת הדין וחשבו על פי סעיפים 15 ו-20 – בשל זיקתם לבעה עקרונית, או לשם שמריה על טוהר המידאות או מסיבת אחרת – ימציא המבקר לעוזה דין וחשבון נפרד אשר יונח על שולחן הכנסת ופורסם; ואם עשה כן – רשאית הוועדה, מיזמנה היא או על פי הצעת המבקר, להחליט על מינוי ועדות חקירה; החליטה הוועדה כאמור, ימינה נשיא בית המשפט העליון ועדות חקירה שתחקור בענין; על ועדות חקירה יהולו הוראות חוק ועדות חקירה, תשכ"ט-1968; בשינויים המתווייבים".

692. והנה, החזוק קבע, בסעיף 14(בנ) לחוק מבקר המדינה, כי בנסיבות מיוחדות ובנסיבות המבקר יכולה הוועדה לביקורת המינויה להחליט ברוב של שני שלישים מחבריה, על מינוי ועדות חקירה בנושא הכלול בזווית שפרנס מבקר המדינה:

"הועודה רשאית, בנסיבות מיוחדות ובנסיבות המבקר, להחליט על מינוי ועדות חקירה גם בנושא הכלול בדיון וחשבו על פי סעיפים 15 ו-20 ויחולו עליה הוראות סעיף קטן (ב), סיפה. ואולם לא תחליט הוועדה כאמור, אלא ברוב של שני שלישים מחבריה, לפחות, בנסיבות שנועדה לעין זה בלבד, הזמין לשיבת הראשונה יהיה בהודעה של לפחות עשרה ימים מראש".

693. לעניין זה תצין העותרת כי מספר ימים לפני הגשתה של עתירה זו, ועל אף שתokinן הכנסת מהייב שבראש הוועדה לביקורת המדינה ימודד חבר הכנסת מן האופוזיציה, פרנסים כי ראש הממשלה פעיל למנות לוועדה זו, המונה סעך הכל 11 חברי הכנסת - 4 חברי הכנסת מטעם הליכוד. זאת, בנוסף לרוב המוגנה הקיים בוועדה, ובו בעת לקואליציה יש 7 חברי הכנסת אחרים מטעמה מתוך ה-11.

העתק מתבסס על טל שלו ויקי אדרטקר, "כך בלאו נתנוו את אפשרות הכנסת להקיט ועדות חקירה ממלכתית על הצללות", מיום 8.6.2020, מצורף ומסומן בנספח ע/115.

694. כך, ככל מקורה בו יהיה מעוניין יויר הוועדה לביקורת המדינה לקודם ועדות חקירה ממלכתית בנושא, הלאה למעשה – נחסמת בפנייויר הוועדה הדורך להחליט על כך ברוב של שני שליש כנדיש בחוק. גם מטעם זה, בו נחסמתה בפועל דרכה של הכנסת לבקר את פעילות הממשלה באמצעות הקמת ועדות חקירה מותאמת סבורה העותרת כי על בית המשפט הנכבד להתעורר.

695. הנה כי כן, במדינה ישראל קיים כלי חקירה ובירור אמת נסף, והוא רב עצמה – ועדות החקירה חמלכתית, בין אם זו תוקם על ידי הממשלה – או על ידי מי משדרה בוועדת בדיקה משלטת בעלת סמכויות של ועדות חקירה ממלכתית – בין אם תוקם בהוראת הכנסת ובין אם לבקשת מבקר המדינה, העותרת תבקש מבית המשפט הנכבד כי יורה למשיבים הנכבדים לפועל כפי סמכותם ולהורות על הקמתה של ועדות חקירה ממלכתית, ולמצער, ועדות בדיקה משלטת בראשות שופט ובעל סמכויות של ועדות חקירה ממלכתית.

ט.2. השתלשות האירועים והחיבור ביןיהם מחייב הקמת ועדות חקירה ממלכתית; למצער – ועדות בדיקה משלטת בראשות שופט

696. כאמור לעיל בתשתית הנורמטיבית, לאicum מטרת הקמת ועדות חקירה מגיע אף מן הצורך לטהר את האווירה הציבורית. בעתירה זו, מעוררת העותרת סוגיה לאמיתת השובה

כיוון הנחונות בכשלים ובסוגותיהם, אשר, בין היתר, מואשים מספר בעלי תפקידים צבוריים בעלי רמה גבוהה. בפרק מיצוי ההליכים הראות העותרת כיצד היא שבה ופונה אל כל שרי ממשלה ישראל, מבקר המדינה ונשפים ובקשת לפגוח בחקירות או בדיקה לאחר התירועים המתואר. בקשה שכאמור לא נענתה ולא קיבלה יחס מעוף גורם.

697. כפי שהובא לעיל בחודעת המשטרת מיום 08.11.2018, שכונתה "סיום חקירות תיק 3000 – פרישת הצלולות", שט נכתב בטיפה – בנסיבות ונסיבות, כי:

"במהלך ניהול החקירה ואיסוף הראיות נתגלו ליקויים בכל הנוגע לצדדי מנהל בקשר גופים שונים, אל מול גורמים עסקיים ופרטיים, וזאת בכל הנוגע לרכש בייחוני וסטרטגי למدينة ישראל. ליקויים אלו מחייבים הפקת תובנות ולחקים על ידי הגורמים המושכים לכך, על מנת לשפר וליעיל את הליכי הרכש הביטחוני במדינה ישראל ולהגן עליהם מפני אינטרסים זרים ותשפעות פסולות מבט צופה פנוי עתיד. בគונת המשטרת לפנות לגורמים הרלוונטיים ולהביא בפניהם מסקנות אלה".

698. הנה כן – זהה אף עדצת משטרת ישראל המודיעיה כי יש מקום להוציא ולחקור את הסוגיות החמורות העולות בהיבטי המינהל התקן ו"ההגנה מפני האינטרסים הזרים" באמצעות "הפקת תובנות ולחקים". אין להקל ראש בקביעה חשובה זו, שהיא בבירור, עניין חריג ביותר עבור הוועדת משטרת ישראל.

699. יתרה מכך, המשטרת בחודעה זו, הлечה למעשה מתרעה על ליקויים חמורים בכל הנוגע לצדדי מנהל בקשר גופים שונים" ומשמות הדברים היא, כי במלוא אחרות שעמדת המשטרת היא שיש להוציא ולחקור בכללים "מנהלים" את הליקויים החמורים שתתגלו. חקירה מעין זו, יכולה להתבצע רק בשימוש הקמתו ועדה בלתי-תלויה לחקר הליקויים והכשלים הרוב-מערכתיים.

700. כמובן, על אף המסקנות החמורות הללו, בהן התרעה המשטרת באופן שאינו משתמש לשני פנים על הצורך בהפקת תובנות לשם הגנה מפני אינטרסים זרים ותשפעות פסולות – לא מיניתה הממשלה, או כל שר יחיד וועדה בלתי-תלויה לחקר הליקויים והכשלים הרוב-מערכתיים.

701. על אף פניות הרבות של העותרת המתוארות בפרק מיצוי ההליכים וקריאותיה לכל שרי ממשלה למנות ועדות חקירה מלכתחילה לפי חוק ועדות חקירה, עקב כלל חairoוים המתוארים בפרק העובדתי, לא עלה בידה של הממשלה לדון, או להורות על הקמת ועדת חקירה לחקר כבר האירועים בעלי חשיבות הציבורית הרבה.

702. יתרה מכך, אף גורם מהממשלה, כלל לא התייחס לעובדה שהאירועים המתוארים בפרק העובדתי מצבעים על כשל רב-מערכתי ועמוק שעובר כחוט השני מהמעורבים בזווית העמלות, אותם "עתקנים" המואשים בעבירות חמורות של שוד ועד שאלת מעורבותו של ראש הממשלה עצמו באירועים ושאלת אי-מעורבותם של בכירים אחרים, לרבות שרי ביטחון, גורמים בכירים ממשרד הביטחון האחראים על רכש בייחוני, גורמים בכירים במיל' (המטה לביטחון לאומי) ובכח"ל, לרבות ראשי המטה הכללי ואלופים.

703. כמו כן, באופן זומה פונתה העותרת בנפרד – לשר הביטחון, שר הכלכלה, שר האו"ר, שר החוץ ושר המשפטים, על מנת שלא יהיה שימושו בסמכותם לפי סעיף 8 לחוק הממשלה מאחר

וסוגיות ורבות המתעוררות באירועים דכאו הינם בתחום סמכותם ויש להקים ועדת בדיקה שתברור עניינים וכשלים חמורים אלה.

704. העותרת תזכיר כי מตอน האמור בתצהיריהם השונים אשר הונחו על שולחנו של בית המשפט הנכבד, ובמקביל אף אצל היועץ המשפטי לממשלה, עולה שורה ארוכה של עדויות על ביצוע עסקאות רכש שונות ללא ידיעה, או אישור של הגורמים המוסמכים לאשר זאת במשרד הבטחון. כן, גם בתצהיריהם שהובאו מפיהם של הגורמים הבכירים ביותר במל"ל - אלה שתפקידם וסמכותם ליעץ לראש הממשלה בנושאים אלה ממש.
705. אי-ידיעת והסתירה זו מפני הגורמים המڪווים במשרד הבטחון ובמל"ל לאישור רכש הביטחוני מחברת_Tisינקרופ מתחזרת, אל מול מתן החינר למזכירות צוללות למצרים. זאת, כאשר ידוע כי סוגיה זו כבר נדונה בעבר, והוחלט שישRAL תמנז מול ממשלה גרמניה לכל אפשרות של חיתכנות מעין זו.
706. טסף על אלו תזכיר העותרת אף את הכלל שהתגלה במשרד הבטחון והאוצר שם אושרו תקציבי ענק לרכישות המתווארות בפרק העובדי, תוך נזבוז עצום של כספי הציבור אשר נוצלו לבארה לטבות צרכים המדיפים צחנה עזה, ובמיוחד כאשר החלטות על רכישות אלה נעשו בניגוד ל萌לי העבודה המקובלם.
707. וiodgash : אין מדובר אך על "נזבוז עצום" של תקציבי עתק (דבר החמור כשלעצמו) - אלא בפגיעה ביחסונית חמורה. הכל בשיס לב שהמזובר גintel תקציבי אידיר על תקציב הבטחון של מדינת ישראל, ויכולתה להנוג בנסיבות המחייבת בנסיבות העניין, כדי לענות על צרכים ביטחוניים שייתעורררו בעתיד.
708. חשוב להבהיר שמדובר על "משמעות" המוטלת על **תקציב הבטחון** – והוא נושא אפואמשמעות ביחסונית המעלת הראשונה, בעלות השלבות אסטרטגיות חמורות, כפי שהובחר בהרבה לעיל; וכמפורט בתצהיריהם – ולפיכך קירה כאמור היא מחייבת המציאות, והוא אף עומדת בקנה אחד עם האינטרס הביטחוני הלאומי.
709. מעבר לכשלים החמורים שהתרero בפעולות משרד הבטחון ומשרד האוצר כאמור קיימים אף כשלים נוספים בגדרי האחוריות של משרד ממשלה נוספים.
710. הכלל במשרד החוץ עניינו בכך שיחשי החוץ של מדינת ישראל אינם מתקיימים בדרכיהם הנהוגות, דרך שגרירות ישראל בגרמניה או דרך הנפק הביטחוני שם, כאשר המשא ומתן בין ישראל לגרמניה בכל הקשור לרכש מהמספנה נעשה תוך הסתירה מהגורמים הרלוונטיים, וכן אישור מכירות צוללות מגרמניה למצרים אינו עבר דרכם, אלא בדרכים חוזרות ועקללות.
711. הכלל במשרד הכלכלה וה תעשייה עניינו בא-יביעו הוחייבותה של חברת_Tisינקרופ, لكنנית רכש הגומלין שמשמעו רכישת סחורות מתוצרת ישראלי, וכן השקעה במחקר ופיתוח בתברות בישראל בהיקף של כ-700 מיליון ₪.
712. הנה כי כן, בכל המשרדים הללו התקיימו כשלים ברמה כזו או אחרת, המחייבים לכל הפחות בדיקה של גורם בלתי תלוי. על מנת שתקיים ועדת בדיקה בלתי-תלויה של כשלים אלה, על הממשלה להקים ועדת קירה ממלכתית.

713. העותרת תטען, כי לכל הפחות חלה חובה על כל שר ממשרדים אלה בנפרד, למנות ועדת בדיקה ממשלתית בתחומו, בראשותו של שופט בדימוס ובתיוום עם שר המשפטים.

ט. 3. מקום בו לא נערכת כל בדיקה מקבילה ברשות אחרת – חלה חובה להקים ועדת חקירה או ועדת בדיקת

714. כאמור, בפרק שלעיל, בית המשפט העליון עמד בעבר, פעמי' אחר פעם, על מרכזיות שיקול חובה הרשותות לפעול באופן ששומר על אמון הציבור במערכות השלטון, זאת כטני' ליכולתו של שלטון דמוקרטי לתפקיד.

715. בבג"ץ 01/232 יוסוף נ' מדינת ישראל, פ"ד נז (5) 561 (2003), נדונה עתירה של אחיו של החיליל מוחת יוסוף זיל, שפצע בקשר לאלימות פונה משך שעوت ארוכות עד שלבسوּף נפטר מפצעיו. בעטירה, מלין העוטר על כך שנערכה בדיקה במסגרת של תחקיר מבצעי ולא הוקמה ועדות חקירה לביקורת התנהלות גורמי מערכת הביטחון. בית המשפט דחה את העטירה, שכן קבע כי די בתקיר המבצעי היסודי והמקיף שנערך בעניין, ולפיכך לא נפל פגם בשיקול דעתו של ראש הממשלה שהסתפק בתקיר זה. כך נאמר על ידי בכ' השופט טירקל (בעמ' 572-573):

"מרחיב שיקול-הදעת של הממשלה שלא להקים ועדת חקירה גדול מאוד. בשל כך גם נטיחתו של בית-המשפט להתערב במקרה של חילילת שלטונית של המשמשה החקילית שלא להקים ועדת חקירה בתחום מצומצמת ביותר... יש הממצאים עוד יותר ואינם פותחים פגח כלשהו להתערבותו של בית-המשפט (ראו: דברי המשנה לנשיאות שי לוין בפרשנות רונאל [3], בעמ' 84; רובינשטיין [8], בעמ' 838-837), ויש הפותחים פגח צר ביוטר (ראו, בין היתר, פרשת גבאי [1]; דברי השופט זמיר בפרשנות רונאל [3], בעמ' 79-80). דרכו עט אלה שאינם נועלים ודلت במרקם לאלה בפני העותרים אלא פותחים פגח, שהוא אמן צר ביוטר. לטעמי, היהי אומר כי בית-המשפט יחייב את הממשלה להורות על הקמת ועדת חקירה רק במקרים חריגים ונדרים ביוטר, כאשר עולה מן הנסיבות מסוימת אחת ובלתי נמנעת – המוגעה עוז כדי חובה כמעט – שיש לחקור את העניין על דרך של ועדות חקירה זוקא. לעניין זה יש להביא בחשבון, לדעתם, גם את השיקול של אמון הציבור בתוצאות החקירה, המושך משקל לשיקולים לטובת הקמתה של ועדות חקירה לפי התקוק. מכל מקום, קשה להזכיר מראש הנסיבות שחייב חקירה על-ידי ועדות חקירה. כל פרשה וגסיבותיה שלה... עד ראיינו שיקול-הදעתה של הממשלה הוא רחב מאד וחל לא רק לגבי עצם ההחלטה לחקר אלא גם לגבי דרך החקירה (ראו קלנסבלד [9], בעמ' 356). **מושט בע' מקטן שמיליטה הממשלה לחקרו עניין מסוים בדרך מסוימת, בין על-ידי ועדת חקירה או בדרך אחרת, תהיה נטייתו של בית-המשפט שלא להורות לממשלה לחקרו את העניין בדרך מסוימת זוקא.** כך היה בפרשנת אמיוני [6], שבה לא חבי' בית-המשפט את דעתו בדבר הזורך המועוצפת לבדוק האירוע שנדון שם, וכן בפרשנת מורה חיים [7], שבה תמן בית-המשפט בדרך של תחקיר מבצעי שערץ צה"ל והעדיף אותו על פני בינוי בדרך של ועדות חקירה".

716. מהדברים עולה כי על אף שבית המשפט אינו מרבה להתערב בשיקול דעת הממשלה בעניין חקירת איורים מסוימים שהממשלה בחרה לחקרו דרך דרך מסוימת, ישנו מקרים בהם עליה מהנטיבות מסוימת כדי משמעית שיש לחקרו את העניין בדרך מסוימת זוקא. ב网讯וד לפרשת יוסוף, בה בוצע תחקיר מבצעי שהיה מكيف דין, לפי קביעת בית המשפט – **בעניינו, לא**

התקיימה אפילו ראשית בזיהה מטעם הממשלה והשירותים, שמתעלמים מפניות העותרת בעניין זה, והלכה למעשה מסרבים לפניה של העותרת, וזאת ללא החלטה מונומקטת כדין.

717. כך, גם בבג"ץ 6874/18 מתגעה מען **איכות השלטון בישראל/שר המשפטים** (פורסם בנו, 19.3.2019) (להלן: "ענין רות דוד"), ביקשה העותרת כי בית המשפט הנכבד יורה לשרת המשפטים להקים ועדת בדיקה ממשאלתית ובלתי-תלויה, שתבחן את כלל הheiבטים הנוגעים להונחה לוהה של האב' רות דוד, במהלך כהונתה כפרקליטת מחוז תל-אביב (פלילי). זאת, על אף שהגב' דוד, נקרה בתשד לעבירות פליליות ואת ההחלטה לסתור את התקיק הפלילי נודה קיבלו שני יועצים משפטיים לממשלה (וינשטיין ומונולבלט) ועל אף שהמושא נבדק גם על ידי נציג תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות. העותרת סקרה אז, כי נדרש ועדת בדיקה בלתי-תלויה, מחוץ למשרד המשפטים, שתבחן את כלל heiבטים והנסיבות.
718. והרי, גם בענין רות דוד, קבע בית המשפט הנכבד (בסעיפים 9-12 לפסק דינו של כבי השופט אלרון), כי הסמכות ליזום הלין בבדיקה, אונח קיומה של עניין או אירוע מסויים המצויה בתחום אחוריותם של שרי הממשלה - ובכלל זה להורות על הקמת ועדת בדיקה - אינה סמכות חובה, אלא סמכות שבشكול דעת והיקף התערבותו של בית המשפט בשיקול דעתם של שרי הממשלה בעניין זה הוא מצומצם ביותר. כבי השופט אלרון התבבס בהחלטתו לדוחות את העתירה, בין היתר, **בגלל הבדיקות הרבות והמקיפות שכבר נערכו בעניינה של האב' דוד**:

"החלטה זו התקבלהabisים לבבדיקות הרבות והמקיפות שנערכו על ידי רשותות התביעה במסגרת תיקי החקירה בעניינה של המשيبة ענין רות דוד, פסקה 12.)".

719. והרי כאמור לעיל, בגין רות דוד, השתלשלות האירועים החמורה במרקם דין ומובאת בשל התוצאות החותמיות המובאים כאן, מעולם לא נחקרת ובוודאי שמדובר לא נבדק על ידי גורט בלתי תלוי. כך, ההיתר לגרמנים לבצע מכירות הצללות למצרים, רכישת הצללות הנוספות, ספינות המגן, קידום וכש ספינות נגד צוללות, הניסיון להפריט את המסתנה וכו', אשר הושתו מכל הגורמים המקצועיים הביטחוניים והתקבלו בגין כל אמת מידה סבירה - כל אלה, מעולם לא נחקרו. על ידי אף גורט (!).

720. העולה מהאמור הוא **שכלל הפרשות בעניין זה כלל לא נבדק**, ובוודאי כמשמעות בפרשנות בסדר גודל כמו אלו של פינויו; כשמדבר בהתנהלות שיטותית שמעוררת טימני שאלה פליליים המגיעים עד לעמוד בראשות הממשלה ולפגיעה נביתהן המדינה; וכשאנו חיבור בתנהלות עובדי הציבור שהוא מאבני היסוד לחוסנה של החברה הישראלית נפגע בצורה קשה – בלתי סביר באופן קיצוני שלא לזרת לחקר האמת, ולפתח בבדיקה לשם חשיפת האמת בכלל הפרשות ומכלול האספקטים.

ט. 4. בנסיבות העניין, סמכות הרשות להקים ועדת חקירה המוכת לסתמכות

תובה

721. הנה כי כן, בעניין המתואר בפרק העובדתי, המעורר שאלות סבוכות ורבות משקל, מתן הסמכות לממשלה להקים ועדת חקירה ממלכתית או ועדת בדיקה ממשאלתית מחייבת את הפעלת שיקול הדעת של חמשיבים על פי כללי המנהל התקן. וכן ראוי לעניין זה דבריו

הנכונות של כב' השופט (קונארו דאו) בرك בנג"ץ 297/82 ברגע נ' שר הפנים, פ"ד ל(3) 29 (1983):

"נמצא, כי רשות מינהלית, המ授ת לשות שימוש בסמכות הרשות הנוגעת לה ומסרבת להתקין אקט מינהלי כליל, חייבת לבסס סירוב זה באמצעות המידה המקובלות. עליה להראות, כי החלטתה זו נעשית מתוך שיקולים סבירים, וכי אין בה שדרירות והפליה וכיוצא בכך עילוות, הפוֹטָלֶת מעשה מינהלי. אכן, אם חוסר סבירות בהתקינה של תקונה יש בו כדי להביא לבטולות של התקינה, הרי גם חוסר סבירות בא-התקינה יש בו כדי להביא לבטולות ההחלטה שלא להתקינה. אני רואה כל יסוד ראויונואלי לבחינה משפטית - לחזק מוחבנה באשר למורת השיקולים - בין שני סוגים החלטות. בנג"ץ 295/65 [2] נפסקה החלטה מינהלית באשר לא-התקינה של תקנה כללית. ההחלטה זו סמכות שבחובה. לדעתו, מחייב הגיון הדורכים להחיל אותו עיקורן משפטית גם לעניין סמכות שברשות, ובבז"ש שהשימוש בסמכותינו אינוidian. אכן, המרחק בין סמכות חובה לבין סמכות רשות לעניין התקינה של נורמה כללית אינו רב כלל ועicker. בשני המקרים חייבת הרשות לשקל בדבר, ואני יכול להימנע מעשה ללא מחשבה תחילה. ומשקלה בדבר, הרי בשני המקרים חייב השיקול להיות כשר, ככלומר בנסיבות החלטה. בנסיבות חובה - השיקול חייב להוביל לביצוע הסמכות בנסיבות הרואות; בסמכות רשות - הפעלת הסמכות חייבת להתבסס על שיקולים רלוונטיים לחוק המשמע. אין רשות מינהלית רשאית להימנע מהפעלת סמכויות הרשות שביודה להתקינה של קייקת משנה ללא כל טעם ענייניidian. המינдел פועל בנסיבות החלטה, וכל החלטה משלו חייבת להתקבל בנסיבות החוק, ועל-פי שיקוליםidian" (שם, פסקה 6) (ההדגשות אינן במקורו, חת"מ).

722. אם כן, אותה סמכות מינהלית שנינתה בידי המש��בים גם אם הינה ברשות, שומה כי תופעל בסבירות, בחגינות, בנאמנות ובהתאם לאמות המידה שנקבעו בדיון ובהלכה הפטוקה – ומתווך כך, גם על ההחלטה להימנע מהפעלת הסמכות חלים אותן הכללים בז'ורם סבירות, הגינות, תום לב, הייעור שרירות והפליה ואומות מידה כיווץ באלה.

723. חשוב להציג בקשר זו שההחלטה להימנע ממינווי וודעת חקירה ממלכתיות נוגעה בחויסר תום-לב והיעדר הגינות מצד ראש הממשלה, מטעמים מובנים – בהיותו הגורם אשר אחראי לקבלת החלטות באופן המעורר חשדות בליליות מצידם. במילוי אחרות, פעולה זו מצד ראש הממשלה נוגעה כשלעצמה בחויסר תום לב קיצוני – مثل "החותול השומר על השמנת" – וגם מטעם זה יש מקום להתערב בהחלטה, שמתאפשרת בגין עניינים מובהק.

724. אי חקירת או בדיקת שלל אירועים חמורים אלה, המהווים הלהקה למעשה פגיעה בביטחון המדינה, היא המקורה החוריג והנדיר (כאמור בנג"ץ 2624/97 רונאל נ' ממשלה ישראל, פ"ד נא(3) 79, 71 (1997)), בו עומדת לפני בית המשפט השאלה האם להתערב להחיל על הממשלה את הביקורת השיפוטית הנדרשת; בפרט, באשר הגורם שעתיד לעמוד במרכזה של חקירה זו, גם עומד בבסיס החדשות החדשנות בפרש הפלזות, ומדובר בראש הממשלה שאמור להפעיל את הסמכות להקמת ועדעת חקירה ממלכתית. וזהו שמדובר במצב של ניגוד עניינים גמור – ושותה על בית המשפט הנכבד לפעול לתיקו פגס יסודי זה.

725. בנסיבות המקורה דן, בהן הפגיעה בערכי הייסוד ובאנטוטיסים החזוניים לביטחון המדינה היא כה קשה וחרסנית, מתחייבת הפעלה של סמכות זו להקמת ועדת בלתי-תלויה לחקירה וחקירה של אירועים חמורים אלו. הימנעות מהפעלת הסמכות הינה בטלה, ועל כן

בהת�ונות של המשיבים מפעילה להקמת ועדת לחקור האירועים והכשלים, מפרים המשיבים הולכה למעשה את חובתם המנהלית, ובכך חורגים מסמכותם וממתחם הסבירות.

ט.5. החלטת הממשלה שלא להקים ועדת לחקירה השתלשות האירועים והכשלים חרוגת ממתחם הסבירות באופן קיצוני

726. כפי שתואר לפרוטרוט בחלק העובדתי שלעיל, וכפי שנפרש לפני בית המשפט הנכבד בשלל התצהירים עולה כאמור, תומנת מצב של התעלמות הממשלה והשרים מרגע האירועים והכשלים החמורים שהובאו בפרק העובדתי.
727. מחוסר המענה הארוך של הממשלה והשרים בה לפניויתה של העותרת (כפי שמתואר בפרק מיפוי ההליכים) והחותmulות מהקירות השתלשות האירועים הלאומיים-ביטחוניים והכשלים חרב-מערכתיים שהובאו, עולה כי ההחלטה שלא להקים ועדת חקירה ממלכתית בזואה, או אף ועדת בדיקה ממשתנית חרוגת ממתחם הסבירות באופן קיצוני.
728. העובדה הבורורה ממנה לא ניתן להתעלם היא כי ראש הממשלה, אשר מן האמור, צריך להיבדק ולהתwickר בכל ועדת חקירה שתוקם לבדיקת אירועים אלו, והוא כמובן, עודנו בתפקיד ראש הממשלה. על כן, שיקול הדעת של הממשלה נפגם עת עולה הצורך לחקור את הדברים החמורים שאירעו בוועדת חקירה בלתי תליה, שתאשר הממשלה לשם כך.
729. במקרה בו נפגם שיקול דעת הממשלה להפעיל סמכוותה בסבירות, נדרשת התערבותו של בית המשפט הנכבד.
730. בבג"ץ 6728/06 **עמותת אומץ נ' ראש הממשלה** (פורסם באתר הרשות השופטת, 30.11.2006) (להלן: "בג"ץ מלחת לבנון השנייה") התעוררה מחלוקת בין שופטי הרוב (ריבלין, גורניש, גיבראן, וחיות) לשופטי המיעוט (פרווקציה, נאור ורובינשטיין), בשאלת האם סעיף 8 לחוק הממשלה שולל מן הממשלה את הסמכות להקים ועדת בדיקה בראשות שופט בדים, לצורך בדיקת אירוע שהוא "בכל חשיבות ציבורית חיונית", כאשר לשון הצעיר מתיחסת ל"בדיקה נושא או אירוע מסוים" באופן המלמד לדעת שופטי המיעוט כי הכוונה להקים ועדת בדיקת נושא נקודתי, וזאת בלבד.
731. כבי השופטת פרוקציה סקרה חלק מחותם זעת המיעוט, כי ההחלטה בוועדת בדיקה ממשתנית ולא ועדת חקירה ממלכתית, לצורך חקירת אירוע הלחימה לבנון על כל היבטים, **חרוגת ממתחם הטבירות**. חלק מהריגזה זו, ציינו השופטים בדעת המיעוט, בין היתר, את נגוד העניינים המובנה בהקמת ועדת בדיקה ממשתנית שתחקור את הזוג המדיני עצמו; ואת שירויותיוות ההחלטה על הקמת ועדת בדיקה ממשתנית ללא יומות.
732. בעניינו דן, לאחר והממשלה אפילו לא מינתה ועדת בדיקה ממשתנית, לכל האירועים החמורים שמתעוררים זכאי על שלל התצהירים החתוימים המונאים, העותרת סבורה כי בא-邏מי של ועדת בלתי-תלויה לחקור האירועים חרוגת הממשלה ממחסכנות לחקור ולבדוק חמופיעים בדין, ופועלת על ידי כך בחוסר סבירות קיצוני.
733. בעורירים האתורונים עיצבה ההלכה הפסקה את עילת הטבירות, ובכך חופקדו בידי בית המשפט הכלים ליתן פתרונות לביקורת החברתיות שהקידמו את חזונו של המחוקק. ואכן,

משמשת כיום עיליה זו מכשיר מרכז וחינוי של חבוקורת השיפוטית על המינהל, והוא ניצבת במקד החגנה על חפות והציבור מפני שרירות השלטון. התויתסה לכך השופטת פרוקציה בפסק' 66 לפסק דין בג"ץ לבנון השנהה:

"לעתים מוקנות לרשות מינהלית אפשרות פולחונה, חלופיות, מכח מספר מקורות, העשוויות, כל אחת, להשג את אותה מטרה. במצבים אלה, נתונה לרשויות הבחירה ל选取 בדרכ' אחת או בדרכ' מקביליה לה (סעיף 19 לחוק הפרשות התשמ"א-1981). עם זאת, במצבים בהם פוטוחים בידי הרשות המינהלית מספר נתיבים אפשריים ל选取 בהם, מטעורה שאלה סבירות של הבחירה (בג"ץ 171/69 פלצר נ'שר האוצר, פד"י כ(1) 113). החלטת הרשות לבחור בוגטיב אחד מבין נתיבים אפשריים שונים כפופה, ככל החלטה מינהלית, לבחירות שיפוטית. על החלטה זו להיות מונחת משיקולים ענייניים בלבד, ולהת铿בּ בלבד מיתחם הסבירות". (הדגשות ע"י הח"מ).

לעתים, וכך נקבע בפסקה שוב ושוב, די בעלת חומר הסבירות הקיזונית כדי להביא להתערבות במעשה הרשות. לעניין זה יפות קביעותיו של כב המשנה לשיאו רוביינשטיין בג"ץ 3997/14 התנווה למען איקות השלטון בישראל נ' שר החוץ ואח' (פורסם בכבו, :

(12.02.2015)

"כשלעכמי סבורני ובמגעים, כי אין דופי בשימוש בעלת הסבירות בעילה לביקורת שיפוטית, שכמובן צריכה להיות מופעלת באורתמושכל זהה במקומות הרואו. אם במינוים עסקין, תלוזות המינהל הציבורי בישראל עומדות מקרים, לא אחד ולא שניים, שבהם ניתן היה למנוע מינויים לא ראויים בעיל רך בוגורי סבירות, כיוון שבצד ה'פורמלי' היה הצעיר "עובד". לפחות הבנתי, גם השיא לנדי, שהסתניג מעילת הסבירות [...], היה מוזה, מתוך יושרתו והקפותו הייתה רתורה על טוהר המינהל הציבורי, כי יש מקרים שבהם עילה זו היא חזקה היחידה למניעת מינוי פסול. עילת הסבירות, ושוב – בכל זהירות – מאפשרת לבית המשפט לשמש כמו שקרוו בלשון עידנו "המגוג האחראי", ולא אחותה לאמת אם אניה כי לא מעטים בין ראשי המנים עצם מיחלים בסתר ליבם להתערבות הגב"ציית, כדי למנוע מינוי שנולד מלחצים כאלה ואחרים... וכדברי חברי השופט עמית בעניינו, יש בעלת הסבירות כדי "לחזק ולהטמע נורמות של אתיקה ציבורית ולהגן על האינטרס של נקיון כפויים בשירות הצבורי"... אוסף שלטעמי במקרים מסוימים אף לא נעשה די שימוש בדוקטרינת הסבירות...".

מן האמור עולה, כי בעלת הסבירות היא העילה החשובה ביותר לביקורת שיפוטית, עילה זו מאפשרת>Create> נורמות המנתה התקין ושמירה על האינטראס של נקיון כפויים בשירות הציבורי – ונדמה כאילו שדברים אלו נכתבו על המקרה דן, בו התעוררו כל יטוזות המנהל התקין וערך היישוד עליהם מושתתת הדמוקרטיה הישראלית.

אם כן, יש לבדוק האם ההחלטה שלא להזכיר הדברים, אשר עליה ניתן ללמידה מהימנותה השיטית של הממשלה מלענות פנוייה של העותרת, היא ההחלטה המוצואה בתוך מתחם הסבירות בהתאם לנתוני ומאפייני הפרשה.

בעניינו, העותרת טוען כי בהחלטה על הקמת ועדת חקירה בלתי תלולה לבדיקת אירועים מנהל תקין וטויה המדינות, מקום שאר חלה בגוראה חמורה וביתר שאת גיעה בביטחון המדינה – כמה אפוא הobiaה על המשיבים לפעול להקמת וועדת חקירה.

738. המשיבים בהחלטותיהם, ללא נימוקים (כמתחייב מהחוק לティקון סדרי המינהל (ההחלטה והنمוקות), תש"ט-1958; והדין המנהלי בכלל) – גמגימות מתקמת ועדת בדיקה, חוריגיות ממוחמת הסבירות, זאת בין היתר, נוכח הפגיעה האגוזה בשלטון החוק ובאמון הציבור ברשות השגות האמונות על ביטחונם, וכן גם בשל חומרת החשדות העולמים מן הפרשות השגות וממות הפרשות שבנון נותרו סימני שאלת על התנהלותו של ראש הממשלה ומקורביו כאמור.

ט.6. ההחלטה שלא להקים ועדת חקירה נוגדת הבטחת בחירות ברורה

739. בשולי הטיעון המשפטי, תבקש העותרת לחביא לפני בית המשפט הנכבד עילה נוספת לטענה שהבקשת את התערבותו לכפות על הממשלה לבצע את סמכותה שבדין ולהקיט ועדת בלתי-תלויה לחקיר האירועים המתוארים לעיל ובתצהיריהם החתוםים המובאים דכאן.

740. כפי שתואר בפרק מיצוי ההליכים, עובר לבחירות לכנסת ה-23, ניתנה לציבור על ידי שר הביטחון ושר החוץ ממפלגת כחול-לבן, הבטחה ברורה, שהייתה עיקרון מרכז מוחמייבות שהמחלגה נטלה על עצמה – כי לאחר היבחרם לכנסת ולממשלה, יפעלו להקים ועדת חקירה ממלכתית לחקיר האירועים המתוארים בפרק העובדי ובשל התצהירים החתוםים המובאים דכאן.

741. כב' השופט אוזמן לוי, כבר עמד בהרחבת אודות חובה האמון של המיציגים כלפי הבוחרים עת **ניתנות הבטחת בחירות** בדעת המיעוט שלו בבג"ץ 1661/05 **המעצת האזרית חוף עזה נ' כנסת ישראל** (פורסם בנבו, 9.6.2005), בפסקאות 20-27 לפסק דין (להלן: "ענין חוף עזה"). לディzo של כב' השופט לוי (דעת מייעוט), הבטחת בחירות שנינתה לציבור הבוחרים מצמצמת את חופש הפעולה של מפלגה ונבחר ציבור, באופן כזה שלא ניתן לאחר היבחרם לבצע **דבריפות** **תשווים בתכנית להבטחת בחירות** שניתנה על ידם. لكن, סבר כב' השופט לוי, כי סטייה מוחמייבות שניתנה לפני בחירות בworthy שקרה מהותית לאחר מכן, עלולה להיות גם עיוות מהותי של רצון הבוחרים, וניתן שלא לראות בה תוצאה טبيعית של הילך דמוקרטי.

742. הנה כי כן, מבליל לחזור שוב על הפגיעה באמון הציבור וחובות הנאמנות של נבחרי הציבור, מבקשת העותרת, כי בית המשפט יתעורר וכייפה על שר הביטחון ושר החוץ להקים ועדת לחקיר האירועים המפורטים לעיל בהרחבת, בראשות שופט בדים – ובהתאם להבטחה שניתנה מפיים ובשם מפלגתם לציבור הבוחרים.

743. העותרת סבורה, כי ההחלטה זו, להביא לחקר של האירועים הללו, היotta חלק מרכז במצע בחירות וא-חקירת האירועים מהויה סטייה מהותית מהבטחה זו. סטייה העולה לכדי עיוות מהותי של רצון הבוחרים ושאינה מוצאה טبيعית של הילך הבחירות לכנסת ה-23.

744. לפס לענין דבריו של כב' השופט לוי בענין חוף עזה, בפסקה 27 לפסק דין, על הצורך בחתurbationו בבית המשפט, עת נבחרי הציבור חריגים בצרפת בוטה מהעקרונות בסיס נבחרו:

"אי-התערבותו של בית-המשפט ותוהו מסר לכל מפלגה, בין אם נבחרה לשפטון ובין אם תיבחר בעתיד, כי אין מTONS בחריגה כה בוטה ממצעה ומהעקרונות אותם הבטיחה באזוניהם של בוחריה לישם."

לא למותר לצין שהשלوب היהודי בעניינו בו נסורת התחייבות בחירות מפורשת יחד עם העובדה שהעומד בראשות הממשלה הוא גם מי שאמור לעמוד בנסיבות הבדיקה של ועדת החקירה הממלכתית – ועל כן הוא מצוי בגין עניינים אסור – מהיבב ליתן משקל עוזר לאוთה הבטחת בחירות, ודוקא בשל אותן נסיבות יהודיות.

746. משכך, סבורה חוטרת, כי מאחר והופרה באופן בוטה הבטחת הבוחרות להקים ועדות חקירה ממלכתית, וודאי בנסיבות היהודיות של ניגוד עניינים של העומד בראשות הממשלה, הרי שעל בית המשפט הנכבד חייב את המשיכים לעשות שימוש בסמכותם ולפעול להקמת ועדות לחקר האירועים בראשות שופט בזימום. התערבות זו, כאמור בדבריו של כבי השופט לוי מתחייבת גם לשט הצבת אמת מידת מחייבות לאלה הנבחנים למוגנה בשם של הציבור, לפועל בהתאם לעקרונות שאوتם גשו ובשם נבחרו.

ג. סוף דבר

747. מן האמור לעיל עולה בבירור, כי ישנו בסיס איתן המצדיק את קבלת העתירה דין.

748. אשר על כן, מתקASH בית המשפט הנכבד לקבל את העתירה על כל רכיביה, ביחד ולחוד, ולהעניק לעותרים את הטעדים המבוקשים בה.

749. כמו כן, מתקASH בית המשפט הנכבד חייב את המשיכים לשאת בהוצאות העותרים, ובshall'ut ע"ד בצויר ע"מ כחוק, וחכל בתוספת הפרשי ריבית והצמדה כחוק מיום הגשת העתירה ועד ליום התשלום המלא בפועל.

750. לאור האמור לעיל, מתקASH בית המשפט הנכבד לקבל את העתירה על כל רכיביה, ביחד ולחוד, ולהעניק לעותרים את הטעדים המבוקשים בה.

751. לעתירה זו מצורף תצהיר מטעם ד"ר שחף גל, מנכ"ל העותרת.

752. מן הדין ומן הצדיק לקבל את העתירה.

ב"כ העותרת

היום, יום שלישי, כ"ד סיון, תש"פ, 15 ביוני 2020, בירושלים

אביtal אילון, ע"ד

אריאל ברזילאי, ע"ד

תומר נאו, ע"ד

ד"ר אליעד שרגא, ע"ד

ה坦ועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר 580178697
 מרת' יפו 208 ירושלים, ת.ד. 4207 ירושלים 96
 פקס: 02-5000073; טל': 02-5000073

בעניין:

העותרת

- גגד -

1. היוזץ המשפטי לממשלה – ד"ר אביהו מנделבליט.
2. מ"מ מפכ"ל משטרת ישראל - ניצב מוטי כהן.
3. ממשלה ישראל.
4. שר הביטחון - מר בנימין גנץ.
5. שר החוץ - מר גבי אשכנזי.
6. שר האוצר - מר ישראל כ"ץ.
7. שר המשפטים - מר אביהו ניסנקוון.
8. שר הכלכלה - מר עמיר פרץ.
 באמצעות פרקליטות המדינה
 רח' צאלח - א - דין 29 ירושלים.
9. מבקר המדינה - מר מותניהו אנגלמן.
 באמצעות יועמ"ש מבקר המדינה
 רח' מבקר המדינה 2, ירושלים.
10. הכנסת ישראל.
 באמצעות יועמ"ש
 הכנסת ישראל, קריית בן גוריון, ירושלים.
11. ראש ממשלה ישראל - מר בנימין נתניהו.
12. מר נתן מלקובסקי.
13. מר זוז שימרון.
 באמצעות משרד עו"ד שמרון, מולכו פרסקי ושות'
 הגן הטכנולוגי, מנהת מלחה, בניין 1, ירושלים.
14. מר מיכאל (מייקי) טוביה גנור.
 באמצעות משרד עו"ד בועז בן צור - בן צור ושות'
 מגדל הארבעה (מגדל צפוני) רח' הארבעה 28, ת"א.

המשיביםתצהיר מטעם העותרת

אני החרם שחר גל, מס' זהות 053438974, מנכ"ל העותרת, מוכבך להגיש תצהيري זה בתמיכת
 בעובדות המופיעות בעטירה; ומזהיר בזאת כי העובדות המפורטות בעטירה זו נכונות לפי מיטב
 ידיעתי ואמונתי.

חתימת המצהיר

אישור

אני, עו"ד אריאל ברזילי (מ"ר 51818), מאשר בזאת כי ביום 14.6.2020, חתמתי על שחר גל, מס'
 זהות 053438974, על תצהירתו זלעיל, לאחר שהזהרתי כי עלי להצהיר לומר אריאל ברזילי, וכי יהיה
 צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, ולאחר אישר את נכונותה תצהירתו.

AREL BARZILAI

רשימת נספחים

אלון פז "موقع בזה צבא ההגנה לישראל: המאמץ להקיםתו מחדש של צה"ל" אתר צה"ל 1, 26 (2016).	<u>נספח ע/1</u>
כתבתו של יהונתן ליס ורוייטל חובל, "שליחו המינוי של ראש הממשלה למגעים מדיניים, יצחק מולכו, פורש מתפקידו", מיום 25.10.2017.	<u>נספח ע/2</u>
כתבתו של אריאל כהנא, "אומ"ץ דורשת: לפסול את מינוי ראש הממשלה", מיום 9.3.2016.	<u>נספח ע/3</u>
כתבתו של עמירם ברקע, "חקירה הצלולות מתקרבת למותווה הגז", מיום 10.9.2017.	<u>נספח ע/4</u>
כתבה באתר כיכר השבטים, "מותווה הגז: אבריאל בר יוסף ללח שוחד והלבין הון", מיום 23.11.2017.	<u>נספח ע/5</u>
כתבתו של חנן מענית וטל שנידר, "המאכער של המוסדות הציוניים: מה עומד מאחורי ההסתבכות של מודי זנדבר בפרשת הצלולות", מיום 12.11.2018.	<u>נספח ע/6</u>
כתבתו של איתן משית, "תאגיד הצלולות הגרמני מבטל את תפקיד המתוקן בישראל", מיום 23.11.2017.	<u>נספח ע/7</u>
הודעת פרקליטות המדינה מיום 5.12.2019.	<u>נספח ע/8</u>
העתק כתבתו של גור מגידון, "נס הפלדה של נתניהו: כך זינק שווי המניות שלו פי ארבעה", האתר TheMarker, מיום 21.3.2019.	<u>נספח ע/9</u>
העתק הודעת המשטרה מיום 8.11.2018.	<u>נספח ע/10</u>
העתק כתבתו של רונן ברגמן, "כעומק החקירה", מודיעות אחרונות, מיום 9.10.2017.	<u>נספח ע/11</u>

כתבתו של גור מגידון, "דמי כיס, הלואות ומימון הוצאות במיליונים: האם מיליקובסקי הוא הארכן של נתניהו?", מאתר TheMarker, מיום 19.3.2019.	<u>נספח ע/12</u>
כתבתו של יהושע (ג'וש) ברינר, "AMILIKOVSKIY: THE STIR BY DUSTON AT KSHARI'S BUSINESSES WITH NETANYAHU", מאתר הארץ, מיום 19.4.2019.	<u>נספח ע/13</u>
העתק החלטת ועדת התיירות מס' 1/2019 (מים (20.2.2019).	<u>נספח ע/14</u>
כתבתם של אורן בלאו, של אפלברג, חיים לוינסון וגור מגידון, "הסיווע של מיליקובסקי לבתו של נתניהו: הלואה של 200 אלף דולר", מאתר TheMarker, מיום 31.3.2019.	<u>נספח ע/15</u>
העתק ההחלטה ועדת התיירות מס' 3/2018 (מים (29.11.2018).	<u>נספח ע/16</u>
העתק פסק-דין בערעור וכחונת מיליקובסקי כשותף מנהל.	<u>נספח ע/17</u>
העתק הודעת מחלוקת הסחר של ממשלת ארצות-הברית וככתבתו של איתני ורדז, "PM Exclusive: Israel's PM Netanyahu Benefited From Cousin's Unauthorized Deals With Libya", HUFFPOST, מיום 4.3.2019	<u>נספח ע/18</u>
העתק הצהרת ייפוי כוח של בעלי המניות בגרפטק מ-2015.	<u>נספח ע/19</u>
כתבתה של Kathryn Cargo, "Seadrift Coke lays off Victoria Advocate 10 employees", Victoria Advocate, מיום 10.1.2017	<u>נספח ע/20</u>
מסמך UNOCAL-סידrifpt.	<u>נספח ע/21</u>
העתק דוח של Unocal לרשויות ניירות ערך האמריקאית.	<u>נספח ע/22</u>

העתק מסמך של פלקון הנוגע לרכישת אגרת החוב ופירעונו.	<u>נספח ע/23</u>
העתק כתבתו של גידי וייז, "ישראל בבקשת מידע על מנויות נתניהו, הרשות באלה"ב גוררות רגילים", מעתון הארץ, מיום 11.6.2020.	<u>נספח ע/24</u>
הצינץ שלABIUD GLIKMAN, M-Twitter, מיום 19.3.2019.	<u>נספח ע/25</u>
העתק כתבתו של גור מגידז, "מועד רכישת מנויות הפלדה של נתניהו מוכית: ראש הממשלה זכה ל- 95% הנחה", מאתר TheMarker, מיום 26.3.2019.	<u>נספח ע/26</u>
העתק כתבתו של גור מגידז, "נתניהו, בן הדוד והగרסאות הסתוריות: כל מה שצריך לדעת על פרשת מנויות הפלדה", מאתר TheMarker, מיום 20.3.2019.	<u>נספח ע/27</u>
העתק מסמך הנוגע להחזקותיה של GrafTech.	<u>נספח ע/28</u>
העתק מסמך השלמת עסקת המכירה לgrafTech.	<u>נספח ע/29</u>
העתק העמודים הרלוונטיים מתוך מסמכי המיזוג החלקי של GrafTech וסידריפט.	<u>נספח ע/30</u>
העתק מסמך של GrafTech בעניין המיזוג.	<u>נספח ע/31</u>
העתק מסמך המיזוג המלא בין GrafTech לSIDERIPUT.	<u>נספח ע/32</u>
העתק כתבתו של גור מגידז, "הכי קרובה לאקדח מעשן בפרשת מנויות הפלדה של נתניהו", מאתר TheMarker מיום 23.3.2019.	<u>נספח ע/33</u>
GrafTech Agrees to Acquire " Seadrift Coke L.P. and C/G Electrodes LLC, Concludes \$260 Million Revolving Credit Facility Refinancing and Reports GrafTech's First Quarter .29.4.2010 Results, של businesswire, מיום 2010 Results	<u>נספח ע/34</u>

(AMM) Graftech pays 135M\$ for "Fastmarkets ,Fastmarkets stake , מיום 18.9%, של Seadrift Coke 2.7.2008	<u>נספח ע/35</u>
העתק כתבתו של יגאל לביב, "עסקים משפחתיים נתניהו", מאמר האנרגיה, מיום 1.3.2019	<u>נספח ע/36</u>
העתק של Case Study „Brookfield, growth of a market leader“ Strategic refocus accelerates Brookfield „businesswire ,Completes Acquisition of GrafTeech“17.8.2015	<u>נספח ע/37</u>
העתק כתבתם של אריה יואלי, "נתניהו: לא הרווחתי שקל על עסקת הצללות", מיום 23.3.2019	<u>נספח ע/38</u>
העתק כתבתו של גור מגידזון, "נתניהו לא סיפק אפלו קצה" של הסבר: מיליאני דולר זרמו לכיסו בתעלול פיננסי מחוכם", מאמר TheMarker , מיום 24.3.2019	<u>נספח ע/39</u>
העתק כתבתם של אורן בלאו וגור מגידזון, "נתן מיליקובסקי ל-TheMarker : "מי שמכר נתניהו את המניות היה צד שלישי", מאמר TheMarker , מיום 27.3.2019	<u>נספח ע/40</u>
העתק כתבתו של גור מגידזון, "צללות, ספינות ונציגות של טיסנקروف: העסקים החשאים של שושלת נתניהו", מאמר TheMarker , מיום 1.3.2019	<u>נספח ע/41</u>
העתק כתבתו של גור מגידזון, "גורםים שהיו מעורבים בחקירה תיק 3000 : "יש לפתח בחקירה בפרשנות מנויות הפלדה של נתניהו"" , מאמר TheMarker , מיום 20.3.2019	<u>נספח ע/42</u>
	<u>נספח ע/43</u>

העתק כתבתו של איתמר אייכנר, "נתניהו הגיע בקשה מהזשת למימון ייצוגו המשפטי על סך שני מיליון דולר", מאתר <i>Ynet</i> , מיום 8.1.2019	<u>נספח ע/44</u>
העתק העמ"י הרלוונטיים מדו"ח שנתי 164, "ההגנה על מתקנים ותשתיות להפקת גז ונפטabis", התשע"ד-2014	<u>נספח ע/45</u>
העתק כתבתו של אדריאן פילוט, "פרשת הצוללות: משרד הכלכלה ערך שימוש לנציגי תיסנקרוף", מיום 24.7.2017	<u>נספח ע/46</u>
העתק כתבתה של אילנה קוריאל "עמדת צה"ל לגבי האסדה בחו"ז: "לאור האיוםים, האסדה צריכה להיות קרובה לחוף"" מיום 25.7.2018	<u>נספח ע/47</u>
העתק כתבתו של עמוס הראל, "הצבא ממליץ להקים אסדה נוספת בקרבת החוף", מיום 31.7.2018	<u>נספח ע/48</u>
מכtabו של משה פרידמן לעובדי המסתנה מיום 20.11.2016	<u>נספח ע/49</u>
בקשות העותרת לקבלת מידע ממשרד ראש הממשלה וממשרד הביטחון, מיום 16.12.2018	<u>נספח ע/50</u>
מכtabיו התזוכות בעניין בקשות חופש המידע, מיום 28.1.2019	<u>נספח ע/51</u>
תשובה המומונה על חוק חופש המידע במשרד הביטחון בדוא"ל, מיום 11.2.2019	<u>נספח ע/52</u>
פניות העותרת בבקשת חופש מידע ממשרד מבקר המדינה, מיום 27.2.2019	<u>נספח ע/53</u>
פניות העותרת למומנות על חוק חופש המידע במשרד ראש הממשלה ובמשרד הביטחון, מיום 4.3.2019	<u>נספח ע/54</u>
דו"ל ממשרד הביטחון, מיום 17.3.2019	<u>נספח ע/55</u>

מכתב התזוכורת מאת העותרת למומונה על חוף חופש המידע במשרד מבקר המדינה, מיום 18.4.2019.	<u>נספח ע/56</u>
תשובהתו של עו"ד נהיר, מיום 6.3.2019 ומיום 29.4.2019.	<u>נספח ע/57</u>
עתירת חופש המידע נגד משרד ראש הממשלה (עת"מ 4974-05-19).	<u>נספח ע/58</u>
פסק הדין בעת"מ 4974-05-19, מיום 2.7.2019.	<u>נספח ע/59</u>
פנינת העותרת למשרד הביטחון מיום 10.7.2019.	<u>נספח ע/60</u>
עתירת חופש המידע נגד משרד הביטחון (עת"מ 45848-07-19).	<u>נספח ע/61</u>
הודעת משרד הביטחון מיום 25.11.2019.	<u>נספח ע/62</u>
תגובה העותרת מיום 4.12.2019.	<u>נספח ע/63</u>
תשובה משרד הביטחון מיום 9.12.2019.	<u>נספח ע/64</u>
פסק הדין בעת"מ 45848-07-19, מיום 11.12.2019.	<u>נספח ע/65</u>
פנינת העותרת למשרד החוץ, מיום 10.12.2019.	<u>נספח ע/66</u>
תשובה המmono על חופש המידע במשרד החוץ, מיום 19.12.2019.	<u>נספח ע/67</u>
פנינת העותרת למבקר המדינה, מיום 16.12.2019.	<u>נספח ע/68</u>
אישור קבלת פנינת העותרת במשרד מבקר המדינה, מיום 31.12.2019.	<u>נספח ע/69</u>
פניות העותרת למשרד ראש הממשלה, משרד הביטחון, משרד הכלכלה ומשרד האוצר, מיום 30.1.2020.	<u>נספח ע/70</u>
פנינת העותרת למשרד הכלכלה, מיום 30.1.2020.	<u>נספח ע/71</u>
תגובה משרד הכלכלה, מיום 3.3.2020.	<u>נספח ע/72</u>

פניות העותרת בתזוכורת לביקשת חופש המידע ממשרד הओצר מיום 8.3.2020, משרד הביטחון וממשרד ראש הממשלה, מיום 5.3.2020.	<u>נספח ע/73</u>
תשובה משרד האוצר מיום 10.3.2020.	<u>נספח ע/74</u>
תשובה משרד ראש הממשלה מיום 8.3.2020.	<u>נספח ע/75</u>
בקשת הבהרה של העותרת לתשובה משרד האוצר, מיום 5.4.2020.	<u>נספח ע/76</u>
תגובה לביקשת הבהרה של משרד האוצר, מיום 22.4.2020.	<u>נספח ע/77</u>
פניות העותרת למשרד הכלכלה, משרד הביטחון ולמשרד ראש הממשלה, מיום 14.5.2020.	<u>נספח ע/78</u>
תגובה משרד הכלכלה מיום 18.5.2020.	<u>נספח ע/79</u>
תגובה משרד הביטחון מיום 19.5.2020.	<u>נספח ע/80</u>
פנית העותרת בבקשת הבהרה נוספת למשרד האוצר, מיום 31.5.2020.	<u>נספח ע/81</u>
פנית העותרת ליועץ המשפטי לממשלה, לפרקליט המדינה, ולמכ"ל משטרת ישראל, מיום 22.11.2018.	<u>נספח ע/82</u>
תשובה לשכת היועץ המשפטי לממשלה מיום 5.12.2018 (התתקבל ביום 27.12.2018).	<u>נספח ע/83</u>
פנית העותרת במכtab התזוכרות מיום 28.1.2019.	<u>נספח ע/84</u>
מכtab מאט לשכת היועץ המשפטי לממשלה, מיום 11.2.2019.	<u>נספח ע/85</u>
פנית העותרת ליועץ המשפטי לממשלה ולמ"מ מכ"ל המשטרה, מיום 27.2.2019.	<u>נספח ע/86</u>

פנימית העותרת ליווץ המשפטים לממשלה, פרקליט המדינה, ולמ"מ מפכ"ל המשטרה, מיום 3.3.2019.	<u>נספח ע/87</u>
תשובה היווץ המשפטי לממשלה מיום 7.3.2019.	<u>נספח ע/88</u>
תשובה היחידה הארץית למאבק בפשיעה כלכלית, מיום 12.3.2019	<u>נספח ע/89</u>
פנימית העותרת ליווץ המשפטים לממשלה, פרקליט המדינה, ולמ"מ מפכ"ל המשטרה, מיום 17.3.2019.	<u>נספח ע/90</u>
פנימית העותרת ליווץ המשפטים לממשלה, פרקליט המדינה, ולמ"מ מפכ"ל משטרת ישראל, מיום 20.3.2019.	<u>נספח ע/91</u>
פנימית העותרת ליווץ המשפטים לממשלה, מיום 24.3.2019	<u>נספח ע/92</u>
תשובתו של ד"ר גיל לימון, מיום 24.3.2019	<u>נספח ע/93</u>
תשבות לשכת היווץ המשפטי לממשלה, מיום 18.4.2019	<u>נספח ע/94</u>
פנימית העותרת ליווץ המשפטים לממשלה, מיום 15.5.2019	<u>נספח ע/95</u>
פנימית העותרת ליווץ המשפטים לממשלה, מיום 1.7.2019	<u>נספח ע/96</u>
פנימית העותרת ליווץ המשפטים לממשלה, מיום 21.7.2019	<u>נספח ע/97</u>
פנימית העותרת ליווץ המשפטים לממשלה, פרקליט המדינה, ולמ"מ מפכ"ל המשטרה, מיום 16.12.2019	<u>נספח ע/98</u>
תגובה לשכת היווץ המשפטי לממשלה מיום 29.12.2019	<u>נספח ע/99</u>
פנימית העותרת ליווץ המשפטים לממשלה, פרקליט המדינה, ולמ"מ מפכ"ל המשטרה, מיום 26.1.2020	<u>נספח ע/100</u>
פנימית העותרת בדרישה לפתיחתחקירה פלילית, מיום 17.3.2020	<u>נספח ע/101</u>
פנימית העותרת בתזוכות בדרישה לפתיחתחקירה פלילית, מיום 11.5.2020	<u>נספח ע/102</u>

פנימית העותרת בתזוכורת שנייה לדרישת לפתיחת בחקירה פלילית, מיום 2.6.2020.	<u>נספח ע/103</u>
פנימית העותרת לחבריו הממשלה בדרישה להקים ועדת חקירה ממלכתית, מיום 17.3.2020.	<u>נספח ע/104</u>
פנימית העותרת למבקר המדינה מיום 17.3.2020.	<u>נספח ע/105</u>
פנימית העותרת בבקשת להקים ועדת בדיקה ממשלתית, מיום 17.3.2020.	<u>נספח ע/106</u>
תגובה הלשכה המשפטית במשרד מבקר המדינה, מיום 1.4.2020.	<u>נספח ע/107</u>
פנימית העותרת בתזוכורת לדרישת מחברי הממשלה להקים ועדת חקירה ממלכתית, מיום 11.5.2020.	<u>נספח ע/108</u>
פנימית העותרת בתזוכורות למבקר המדינה, מיום 11.5.2020.	<u>נספח ע/109</u>
פנימית העותרת בתזוכורות לבקשת להקים ועדת בדיקה ממשלתית, מיום 11.5.2020.	<u>נספח ע/110</u>
תגובה לשכת מבקר המדינה מיום 17.5.2020	<u>נספח ע/111</u>
פנימית העותרת בתזוכורת שנייה לדרישת להקים ועדת חקירה ממלכתית, מיום 2.6.2020.	<u>נספח ע/112</u>
פנימית העותרת בתזוכורת שנייה למבקר המדינה, מיום 2.6.2020	<u>נספח ע/113</u>
פנימית העותרת בתזוכורת שנייה לדרישת להקים ועדת בדיקה ממשלתית, מיום 2.6.2020.	<u>נספח ע/114</u>
העתק כתבתם של טל שלו וויקי אדמקר "כך בלי נתנו את אפשרות הכנסת להקים ועדת חקירה ממלכתית על הצלולות" שפורסמה באתר הוואלה מיום 8.6.2020	<u>נספח ע/115</u>
תצהיר 116.	<u>נספח ע/116</u>

תצהיר 117	נספח ע/<u>117</u>
תצהיר 118	נספח ע/<u>118</u>
תצהיר 119	נספח ע/<u>119</u>
תצהיר 120	נספח ע/<u>120</u>
תצהיר 121	נספח ע/<u>121</u>
תצהיר 122	נספח ע/<u>122</u>
תצהיר 123	נספח ע/<u>123</u>
תצהיר 124	נספח ע/<u>124</u>
תצהיר 125	נספח ע/<u>125</u>
תצהיר 126	נספח ע/<u>126</u>
תצהיר 127	נספח ע/<u>127</u>
תצהיר 128	נספח ע/<u>128</u>
תצהיר 129	נספח ע/<u>129</u>
תצהיר 130	נספח ע/<u>130</u>
תצהיר 131	נספח ע/<u>131</u>
תצהיר 132	נספח ע/<u>132</u>
תצהיר 133	נספח ע/<u>133</u>
תצהיר 134	נספח ע/<u>134</u>
תצהיר 135	נספח ע/<u>135</u>
תצהיר 136	נספח ע/<u>136</u>
תצהיר 137	נספח ע/<u>137</u>
תצהיר 138	נספח ע/<u>138</u>
תצהיר 139	נספח ע/<u>139</u>

גספח ע/140

גספח ע/141