



15 ספטמבר 2020, כ"ו אלול תש"ף

לכבוד  
ד"ר אביחי מנדלבלית  
היועץ המשפטי לממשלה  
משרד המשפטים  
**ירושלים**

עו"ד דינה זילבר  
המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (ציבורי-מינהלי)  
משרד המשפטים  
**ירושלים**

– דחוף –

שלום רב,

## הנדון: דרישה דחופה לפרסם את טיוטת הסדר ניגוד

### העניינים של ראש הממשלה

סימוכין: מכתבינו אליכם מיום 1.4.2020; 5.4.2020; 7.5.2020; 11.5.2020; 25.5.2020.

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה") הרינו מתכבדים לפנות אליכם כדלקמן:

1. במכתבינו שבסימוכין, פנינו אליכם וקראנו לכם לקבוע ולפרסם בהקדם את טיוטת הסדר ניגוד העניינים המלא של ראש הממשלה, חה"כ בנימין נתניהו, הנאשם בעבירות פליליות חמורות וההליך בענייננו תלוי ועומד בבית המשפט המחוזי בירושלים.

2. עוד ציינו בפניותינו, כי בפסק הדין בבג"ץ 2592/20 התנועה למען איכות השלטון נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח' (פורסם באתר הרשות השופטת, 6.5.2020) (להלן: "בג"ץ 2592/20"), כבר נקבע כי כהונתו של ראש הממשלה תהיה תחת מגבלות בקשר למערכת אכיפת החוק – מגבלות שיש לפרסם להעמיד לפני כלל הציבור.

3. כזכור, ביום 13.5.2020 הוגשה עתירה בנושא (בג"ץ 3056/20 התנועה למען איכות השלטון נ' היועץ המשפטי לממשלה), שם התבקש צו על תנאי כנגד היועץ המשפטי לממשלה המורה לו לבוא ולנמק מדוע לא יביא את הסדר ניגוד העניינים בפני הציבור (סעיף א.4. בעתירה).

4. ביום 9.7.2020 הוגשה תגובתו המקדמת של היועץ המשפטי לממשלה לעתירה, בה נמסר על ידו כי טיוטת חוות הדעת למניעת ניגוד עניינים שערך, נמסרה ביום 9.7.2020 לבאי כוחו של ראש הממשלה. עוד נמסר בתגובה זו, כי שאלון ניגוד העניינים הועבר לראש הממשלה ביום 19.5.2020 והתקיימה פגישה של באי כוחו עם המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (ציבורי-מינהלי) באמצע חודש יוני 2020.

5. יצוין, כי היועץ המשפטי לממשלה ציין בתגובתו מיום 9.7.2020 רק חלק תמציתי מטיטת חוות דעת הסדר ניגוד העניינים, וביקש כי בית המשפט יאפשר לו להגיש תגובה משלימה **בתוך 45 יום**.

6. והנה, עד עצם היום הזה, טרם נחשף הציבור בישראל לטיטת הסדר ניגוד העניינים אשר ערך היועץ המשפטי לממשלה לראש הממשלה ותקף משפטית גם היום.

7. כמו כן, יצוין, כי במקביל להתנהלות העתירה דן בבית המשפט, נמשכה תכתובת ענפה בין ראש הממשלה אליכם בעניין הסדר ניגוד העניינים. כך, מתכתובת זו שפורסמה בתקשורת



והביאה התנועה בבקשה למתן צו ביניים, עלה, כי לא רק ראש הממשלה דוחה את טיוטת הסדר ניגוד העניינים שערכתם לו וכופר בסמכותו של היועץ המשפטי לממשלה לערוך אותה, אלא אף סבור שדווקא מתוקף תפקידו כראש הממשלה עליו דווקא לעסוק במינוי בכירים במערכת אכיפת החוק.

8. יצוין, כי מעבר לעובדה שטענות אלו של ראש הממשלה עומדות בניגוד גמור לדברים והמגבלות החמורות שכבר הביא הסכים עליהם בסעיף 99 לכתב התשובה מטעמו בבג"ץ 2592/20, הגבלות החמורות בקשר למערכת אכיפת החוק אף אושררו כאמור לעיל, על ידי בית המשפט וקיבלו משנה תוקף בסעיף 19 לפסק דינה של כב' הנשיאה חיות בבג"ץ 2592/20.

9. פסק הדין בבג"ץ 2592/20 והתנגדותו הנ"ל, של ראש הממשלה לטיטת הסדר ניגוד העניינים מהווה כשלעצמה סיבה מספקת לשקיפות ופרסום טיוטת ההסדר לציבור הרחב. אך לצד הדברים האלה, עומדת העובדה שטיטת הסדר ניגוד העניינים מחייבת משפטית כבר כעת את ראש הממשלה ולכן יש להציג אותה לפני כלל הציבור.

10. בנוסף, לא ניתן להתעלם מעברו הבעייתי של ראש הממשלה, אשר כפי שעלה מעובדות כתב האישום נגדו, נוהג בצורת פעולה עבריינית של הפעלת גורמים אחרים ושימוש באחר על מנת לבצע את העבירות בהם הוא מואשם ותוך הסתרה מכוונת שהוא מבצע באמצעות אחר דברים להם הוא מנוגד עניינים.

11. ודוק, כתב האישום נגד ראש הממשלה, עומד כראיה מנהלית בעלת עוצמה גבוהה (וראו לעניין זה בג"ץ 4921/13 אומ"ץ אזרחים למען מנהל תקין וצדק חברתי נ' ראש עיריית רמת השרון, יצחק רוכברגר, עמ' 72 (פורסם בנבו, 14.10.2013)). ובעניינו של ראש הממשלה כבר נקבע בפסק הדין המשלים בבג"ץ 2592/20 מיום 27.5.2020, בפסקה 10 לפסק דינו של כב' השופט עמית:

"חזקת החפות עומדת במלוא עוזה ותפארתה בהליך הפלילי, אך לא במישור המינהלי-ציבורי. בדין המינהלי, גם חשדות ומידע מודיעיני יכולים לשמש כראיה מינהלית." (ההדגשות ע"י הח"מ).

12. אשר על כן, התנועה פונה אליכם שוב, כאמור, בדרישה לפרסם את טיוטת הסדר ניגוד העניינים של ראש הממשלה, ולהביא לפני הציבור הרחב את כלל הטיטה וחוות הדעת המחייבת של היועץ המשפטי לממשלה בעניין זה.

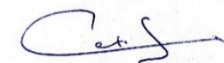
13. ודוק: ככל שישנם פערים משמעותיים בין טיוטת ההסדר לבין ההסדר עליו יחתום לבסוף ראש הממשלה נתניהו – הרי שעל הציבור לדעת מה הם הנושאים לגביהם היועץ המשפטי לממשלה סבור כי יש מניעות ואולם ראש הממשלה מסרב להימנע מעיסוק בהם.

14. לנוכח חשיבותו הציבורית הרבה של העניין, נודה לתשובתכם בהקדם.

בכבוד רב,

  
הידי נגב, עו"ד

מחלקת מדיניות וחקיקה

  
תומר נאור, עו"ד  
מנהל האגף המשפטי