

התנועה למען איכות השלטון בישראל ע"ר 580178697

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ו/או תומר נאור
ו/או אריאל ברזילי ו/או הידי נגב ו/או גילי גוטוירט
ו/או רחל אל-שי רוזנפלד ו/או חן שופן ו/או דן שבל

רח' יפו 208 ירושלים, ת.ד. 36054 ירושלים 91043

טל': 02-5000073 ; פקס: 02-5000076

העותרת

- נ ג ד -

1. השר לביטחון פנים

2. נציבת שירות בתי הסוהר

3. המשרד לביטחון פנים

4. היועץ המשפטי לממשלה

ע"י פרקליטות המדינה, מחלקת הבג"צים

צל"ח א-דין 29, ירושלים

טלפון: 073-3925590 ; פקס: 02-6467011

5. יועץ השר לביטחון פנים, עו"ד ערן נהון

המשיבים רחוב קלרמון גנו, בניין ג', הקריה המזרחית, ירושלים 9118101

עתירה מנהלית

בית המשפט הנכבד מתבקש להוציא כנגד המשיבים 1-4 את הצווים הבאים מכוח סמכותו העניינית המנויה בסעיף 15(1) וצו 37(א) לתוספת הראשונה לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, תש"ס-2000 ובהתאם לסמכותו המקומית:

1. צו הצהרתי המורה על ביטול מינויו של המשיב 5 ליועץ המשפטי של שירות בתי הסוהר וזאת לנוכח פגמים אשר נפלו בהליך המינוי, היותו של המשיב 5 חסר הניסיון המקצועי הנדרש לתפקיד, היותו מינוי פוליטי מובהק ואסור, היות המינוי נעשה מתוך שיקולים פוליטיים זרים אשר אינם ממך העניין, ולנוכח מינויו במחטף בהול על ידי שר זמני בממשלת מעבר זמנית העומדת לסיים את תפקידה בעוד מספר ימים;

2. צו עשה המורה למשיבים 1-4 לבטל את מינויו המשיב 5 ליועץ המשפטי של שירות בתי הסוהר וזאת לנוכח פגמים אשר נפלו בהליך המינוי, היותו של המשיב 5 חסר הניסיון המקצועי הנדרש לתפקיד, היותו מינוי פוליטי מובהק ואסור, היות המינוי נעשה מתוך שיקולים פוליטיים זרים אשר אינם ממך העניין, ולנוכח מינויו במחטף בהול על ידי שר זמני בממשלת מעבר זמנית העומדת לסיים את תפקידה בעוד מספר ימים.

א. מבוא

3. עניינה של עתירה זו במינוי פוליטי בלתי ראוי, המקודם כמחטף של הרגע האחרון על ידי המשיב 1, השר לביטחון פנים בממשלת מעבר זמנית אשר סיימה למעשה את תפקידה.
4. ואין המדובר במינוי זוטר, **אלא במינוי של שומר הסף החשוב ביותר באחד מארגוני הביטחון החשובים במדינת ישראל** – היועץ המשפטי לממשלה לשירות בתי הסוהר (השב"ס).
5. כך, כאקט מסיים לתפקידו, מקדם המשיב 1, השר לביטחון פנים חה"כ אמיר אוחנה, את מינוי מקורבו ויועצו האישי – הנעדר כל ניסיון ביועץ משפטי ובמשפט מנהלי, ואשר מעולם לא שירת בשב"ס – לתפקיד שומר הסף הבכיר בשירות בתי הסוהר. זאת הוא עושה ימים ספורים בלבד, כאמור, לפני שצפויה להתחלף הממשלה בה הוא מכהן, וללא כל הצדקה מנומקת זולת הרצון לקדם קידום פוליטי של מקורבו ויועצו האישי.
6. יובהר, והדברים יובאו בהרחבה בטיעון המשפטי, כי מינוי זה עומד בסתירה מוחלטת להנחיות היועץ המשפטי לממשלה בדבר מינוי בתקופת בחירות ומינויים המצויים בסמכות שרים, וכן לפסיקה הענפה הדנה בנושא, והדורשת כי מינויים מעין אלו יעשו באיפוק ובריסון – ואך ורק בנסיבות חריגות המצדיקות זאת.
7. אשר על כן, תטען העותרת כי דינו של מינוי זה להתבטל מעיקרו, וכן מתוך הטעמים המפורטים להלן.
8. כן תבקש העותרת מבית המשפט הנכבד כי יורה באופן מיידי על הוצאת צו ביניים המקפיא את הליך המינוי ומונע את כניסתו של המשיב 5 לתפקיד, וזאת עד אשר תתברר ותוכרע עתירה זו.
9. והכל, כפי שיוצג להלן.

ב. הסמכות העניינית

10. עתירה זו מוגשת בבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים, ולנוכח הוראות סעיף 5 לחוק בתי משפט לעניינים מנהליים, תש"ס-2000, הקובע כי בית המשפט לעניינים מנהליים ידון בעתירה נגד החלטה של רשות או של גוף המנוי בתוספת הראשונה.
11. לעניין זה, תפנה העותרת לסעיף 37 לתוספת הראשונה, בעניין שוטרים וסוהרים, וללשון ס"ק (2) לפיו בית המשפט לעניינים מקומיים ידון בכל "החלטה בעניין המנוי בסעיף 129 לפקודת בתי הסוהר [נוסח חדש], התשל"ב-1971 למעט כל החלטה הנוגעת למינוי נציב בתי הסוהר".
12. וזו לשונו של סעיף 129 (א) לפקודת בתי הסוהר: "תובענה הבאה להתנגד לשימוש בסמכויות הנתונות לפי פקודה זו לעניין מינוי של סוהר בכיר, קביעתו של סוהר לתפקיד, העברתו מתפקיד לתפקיד או ממקום למקום בתפקיד, העלאתו בדרגה או הורדתו מדרגתו, השעייתו מתפקידו או פיטוריו או שחרורו מהשירות, או עיסוקו בעבודה מחוץ לתפקידו במסגרת שירות בתי הסוהר – לא תיחשב כתובענה הנובעת מיחסי עובד ומעביד לענין סעיף 24 לחוק בית הדין לעבודה, תשכ"ט-1969".
13. הנה כי כן, הסמכות העניינית לדון בעתירה זו מסורה לבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים.

ג. הצדדים לעתירה

ג.1. העותרת:

14. העותרת הינה עמותה, רשומה כדין, אשר חרטה על דיגלה שמירה על טוהר המידות בשירות הציבורי, עידוד ערכי שלטון החוק, שירוש נורמות בלתי ראויות במנהל הציבורי והשרשת נורמות ראויות של מנהל ציבורי תקין.

ג.2. המשיבים:

15. המשיב 1 הוא השר לביטחון הפנים, חה"כ אמיר אוחנה, בעל הסמכות למנות את היועץ המשפטי לשירות בתי הסוהר בהתאם לסעיף 79 לפקודת בתי הסוהר [נוסח חדש], התשל"ב-1971.

16. המשיב 2 היא נציבת שירות בתי הסוהר, רב גונדר קטי פרי, אשר אמונה על נציבות שירות בתי הסוהר, ובוחנת את המועמדים לתפקיד היועץ המשפטי לשירות בתי הסוהר (להלן: "שב"ס").

17. המשיב 3 הוא המשרד לביטחון הפנים, אשר בהתאם להנחיית היועץ המשפטי לממשלה מסי 1.1500 "בדיקת מינויים על-ידי היועצים המשפטיים למשרדי הממשלה" היועץ המשפטי במשרד אמון על בדיקה וניהול ההליכים למינוי היועץ המשפטי, שכן בהתאם לאמור בסעיף א' להנחייה מוסמך היועץ המשפטי למשרד לביטחון הפנים לבדוק את המינוי, ואת התאמת המועמד לתפקיד מבחינה מקצועית וטוהר המידות, וכן לבחון קיומה של זיקה אישית או פוליטית בין המועמד לשר הממנה.

18. המשיב 4 הוא היועץ המשפטי לממשלה, הד"ר אביחי מנדלבליט, הגורם המוסמך ליועץ לממשלה ולהנחותה, ובכלל כך, אמון הוא על פרסום הנחיות הנוגעות לתפקודה התקין של הרשות המבצעת וכן על מתן חוות דעת משפטיות על פעולותיה של הרשות המבצעת, ובתוך כך על מינויים בממשלת מעבר.

19. המשיב 5 הוא נצ"מ ערן נהון, שנבחר על ידי המשיב 1 כמועמד לתפקיד היועץ המשפטי של המשרד לביטחון הפנים, ומינויו עתיד להתרחש היום, ה-8.6.2021.

ד. רקע עובדתי

ד.1. ממשלת מעבר המכהנת בעת שח"כ אחר הודיע לנשיא על הרכבת ממשלה

20. ביום 23.12.2020 התפזרה הכנסת ה-23. משהתפזרה, המשיכה הממשלה ה-35 לכהן כממשלת מעבר, על פי עקרון הרציפות המעוגן בסעיף 30 לחוק יסוד: הממשלה, הקובע כי "עם בחירת כנסת חדשה או התפטרות הממשלה ... תמשיך הממשלה היוצאת במילוי תפקידיה עד שתיכון הממשלה החדשה".

21. ביום 23.3.21 נערכו הבחירות לכנסת ה-24. וביום 2.6.2021, הודיע חה"כ יאיר לפיד, יו"ר מפלגת "יש עתיד", לנשיא המדינה כי עלה בידו להרכיב ממשלה.

22. בהתאם לסעיף 13(ב) לחוק יסוד: הממשלה, ביום 7.6.2021 הודיע יו"ר הכנסת הודיע לכנסת על כך שעלה בידו של חה"כ לפיד להרכיב ממשלה.

23. על פי הודעה לתקשורת אשר פרסם יו"ר הכנסת ביום 8.6.2021, כי הדיון וההצבעה בדבר כינון הממשלה ייערכו ביום 13.6.2021, ובזו הלשון:

"הודעת יושב ראש הכנסת, ח"כ יריב לוין, באשר למועד הדיון וההצבעה על כינון הממשלה:

אתמול, כ"ז בסיון תשפ"א, 7.6.2021, מסרתי במליאת הכנסת את הודעתו של ח"כ יאיר לפיד כי עלה בידו להרכיב ממשלה.

בהמשך להודעה זו, הנני להודיע כי הדיון וההצבעה בדבר כינון הממשלה ייערכו בישיבה מיוחדת של הכנסת ביום ראשון, ג' בתמוז תשפ"א, 13 ביוני 2021.

באותו מועד תיערך גם ההצבעה לבחירת יושב ראש הכנסת ה-24.

החלטתי לעניין קיום הישיבה המיוחדת וכן לעניין סדרי הדיון יועברו לאישור הוועדה המסדרת."

דוברות יו"ר הכנסת

24. האירועים אשר יתוארו מיד, ואשר עומדים ביסוד עתירה זו, התרחשו באותם 11 ימים, בין ההודעה על הרכבת הממשלה לבין כינונה של הממשלה החדשה – בדמומי דמדומיה של ממשלת המעבר, כאשר היה ידוע כבר כעניין כמעט ודאי כי נותרו עוד ימים ספורים בטרם תתחלף הממשלה.

2.ד. היועץ המשפטי לשב"ס

25. כאמור, עתירה זו עניינה במינוי בלתי סביר ובלתי חוקי של המשיב 5 לתפקיד היועץ המשפטי לשב"ס. בטרם תתאר העותרת את הליך המינוי, תבקש להקדיש מספר פסקאות קצרות לתיאור התפקיד, על מנת להסביר את חשיבותו הרבה.

26. היועץ המשפטי בשב"ס פועל כסמכות המקצועית העליונה בשירות בתי הסוהר בנושאי חוק ומשפט, ומטפל בכל עניין משפטי הנוגע לשירות. היועץ מעניק ייעוץ משפטי למטה השירות, ליחידות הנציבות, למפקדות המחוזות ולבתי הסוהר תוך פיקוח והנחלת החוק והמשפט בארגון.

27. מדובר בתפקיד חשוב ביותר, המהווה אחד מ"שומרי הסף" החשובים ביותר בארגון, עם סמכויות נרחבות הנוגעות לזכויות האסירים והעצורים, אחריות על מתן המענה לעתירות אסירים ועצורים בפני בתי המשפט השונים, חקיקה ראשית וחקיקת משנה הנוגעת לזכויות אסירים ועצורים.

28. בין תפקידיו הנוספים של היועץ המשפטי לשב"ס - פיקוח על ועדות המכרזים, אשר דנות במכרזים בהיקפים של עשרות מיליוני שקלים. כמו כן, היועץ הוא הכתובת הפורמלית היחידה הפורמלית לשמירה על זכויות הסוהרים, שאינם מורשים להתאגד על פי חוק.

29. הנה כי כן, מדובר בתפקיד "שומר סף" מובהק, המופקד על שמירת החוק בגוף ביטחוני רגיש, שלו תפקיד מפתח בשמירה על זכויות אסירים וסוהרים כאחד. מדובר בגורם שחובה עליו להיות עצמאי ובלתי תלוי, על מנת שיוכל לבצע תפקידו נאמנה ולמנוע הפרה של הדין בכל תחומי פעילות השב"ס.

3.ד. המינוי של היועץ המשפטי לשב"ס בעת כהונת ממשלת מעבר זמנית

30. ביום 23.5.2021 סיימה את תפקידה תת גונדר יוכי גנסיך, אשר שימשה כיועצת המשפטית הקודמת לשב"ס. על פי מיטב ידיעתה של העותרת, משסיימה את תפקידה מונה סגנה מזה 5 שנים, גונדר משנה עו"ד בני פולצ'ק לממלא מקומה, עד אשר ימונה יועץ משפטי קבוע.

31. ביום 7.6.2021 פורסמה כתבתו של גיוש בריינר בעיתון "הארץ" (להלן: "הכתבה"), על פיה

- המשיב 1 מקדם את מינויו של נצ"מ ערן נהון, הוא המשיב 5, לתפקיד היועץ המשפטי לשב"ס.
- העתק כתבתו של ג'וש בריינר, "אוחנה קידם יועץ שתמך בעמדתו נגד חיסון אסירים ליועמ"ש שב"ס" בעיתון "הארץ" מיום 7.6.2021 מצורף לעתירה זו ומסומן ע/1.**
32. על פי הכתבה, המשיב 5 כיהן בעבר במערך התביעה במשטרה וכמנהל היחידה להסדרים מותנים. בחודש יוני 2020, קיבל המשיב 5 דרגת נצ"מ ומונה לתפקיד יועץ לשר בלשכת השר לביטחון פנים.
33. עוד על פי האמור בכתבה, המשיב 5 גיבה את עמדתו של המשיב 1, כאשר האחרון סירב לחסן אסירים נגד קורונה, וזאת בניגוד להנחיית משרד הבריאות והיועץ המשפטי לממשלה. על פי הנתען בכתבה, המשיב 5 היה זה שסיפק עבור המשיב 1 חוות דעת שתמכה בהחלטה.
34. כזכור, חוות דעת משפטית זו התבררה כשגויה שעה בית המשפט העליון קבע כי החלטה זו התקבלה **בחוסר סמכות מובהק ותוך הפרה של זכויות אדם**, בבג"ץ 158/21 **רופאים לזכויות אדם נ' השר לביטחון פנים** (פורסם בנבו, 31.1.2021). בית המשפט העליון באותו עניין קבע, כי:

"המשיב לא הוסמך בחוק לשלול או לעכב טיפול רפואי לו נזקק אסיר. הנחייתו כאמור להימנע מחיסון אסירים עד לקבלת אישורו, ניתנה בחוסר סמכות מובהק ובניגוד לדין, וממילא היא נעדרת כל תוקף משפטי ... המשיב התעלם מהחלטה זו של משרד הבריאות - שהוא בעל הסמכות החוקית לענין מתן חיסונים ... כמו גם מחוות דעתו הברורה של היועץ המשפטי לממשלה ... עצם העובדה שהמשיב הוא נבחר ציבור אין בה כדי להקנות לו סמכות לנהוג כרצונו, בניגוד לחוק, לפגוע בזכויות אדם, ולהורות לגורמי שב"ס לפעול שלא כדין." (שם, פסי' 3-4 לפסק דינו של השופט מזוז).

35. בתגובה לכתבה, נמסר מהשב"ס כי: "בחירת המינוי לתפקיד יועמ"ש שב"ס בוצעה בהתאם לשיקולים מקצועיים, לאחר בחינת מספר מועמדים לתפקיד ולאחר התייעצות בין נציבת שב"ס לבין שר הבט"פ והיועץ המשפטי לממשלה".
36. כמו כן, על ידי לשכת היועץ המשפטי לממשלה נמסר כי: "במסגרת הליך בחירת המועמדים, פנתה נציבת בתי הסוהר ליועץ המשפטי לממשלה על מנת להתייעץ עימו בנוגע לשני מועמדים אותם שקלה למינוי לתפקיד, שניהם מחוץ לשב"ס, בהם גם היועמ"ש הנבחר, וזאת, לאחר **בחינה מקצועית שערכה בעניינם**. השר לביטחון פנים לא פנה כלל בעניין זה ליועמ"ש לממשלה. לאחר התייעצות מקצועית שקיים היועץ המשפטי לממשלה ביחס לשני המועמדים שהובאו בפניו, הוא השיב לנציבה כי שניהם מקובלים עליו מקצועית כמועמדים לתפקיד וכי אין לו התנגדות למינויים. ההחלטה על המועמד שהובא בסופו של דבר לאישור השר התקבלה כמקובל ע"י נציבת בתי הסוהר."

4.ד. מיצוי הליכים על ידי העותרת

37. עם פרסום הכתבה, פנתה העותרת במכתב בהול למשיבים 1-3, בדרישה כי ימנע ממינויו של המשיב 5 ליועץ המשפטי לשב"ס.
38. זאת, בראש ובראשונה משום שהחלטה על מינויו התקבלה ימים אחדים לפני סיומו של המשיב 1 את תפקידו כשר לביטחון פנים, כמה שנדמה כ"מחטף" של השר היוצא, אשר עושה מאמצים לאשר מינוי של מועמד אשר הוא חפץ ביקרו, לתפקיד רגיש וחשוב מאין כמותו, רגע לפני שהוא מסיים את תפקידו.

39. במכתבה עמדה העותרת על כך שהמשיב 5 נעדר ניסיון מקצועי רלוונטי לתפקיד, משום שמעולם לא עסק ביועץ משפטי לגופים ממשלתיים, והוא נעדר רקע בתחום המשפט המנהלי או בתחומי העיסוק של שב"ס, ואינו מגיע מתוך שורות הארגון.

40. חוסר הניסיון של המשיב 5, כך כתבה העותרת, חיזק את תחושתה כי מדובר בניסיון למנות מקורב לשר, לתפקיד שאמור להיות במהותו בלתי תלוי ונקי משיקולים פוליטיים, ומצביע על כך שמדובר במינוי פסול ובלתי חוקי.

41. עוד ביקשה העותרת במכתבה, כי יועברו לידיה באופן מיידי כל מסמך הנוגע להליך המינוי של נצ"מ נהון, לרבות המסמכים אליהם התייחסה התגובה לכתבה - חוות הדעת של היועץ המשפטי למשרד לביטחון פנים בנוגע למינוי זה, וחוות הדעת המקצועית שבעקבותיה מונה נצ"מ נהון. כמו כן, העותרת ביקשה כי תועבר לידיה חוות דעתו של היועץ המשפטי לממשלה.

42. לאור הדחיפות הרבה של הנושא, ביקשה העותרת כי המשיב 1 יתייחס לטענותיה עד ליום 8.6.21, בשעה 12:00.

העתק מכתבה של העותרת למשיב 3-1 מיום 7.6.21 מצורף לעתירה זו ומסומן ע/2.

43. במקביל, פנתה העותרת ליועץ המשפטי לממשלה, הוא המשיב 4, במכתב בו פירטה את הקשיים שמעורר המינוי, כפי שתואר לעיל. לאור הקשיים הרבים במינוי, ביקשה העותרת מן המשיב 4 להתערב בנושא להשהות את המינוי, עד אשר יתבררו טענותיה.

44. עוד ביקשה העותרת מהמשיב 4 להעביר לידיה את חוות הדעת שנתן בנושא, כפי שעולה מהכתבה.

45. גם מן המשיב 4 ביקשה העותרת לקבל את תגובתו עד ליום 8.6.21, בשעה 12:00.

העתק מכתבה של העותרת למשיב 4 מיום 7.6.21 מצורף לעתירה זו ומסומן ע/3.

46. לצערה הרב של העותרת, על אף בהילותם הרבה של הדברים, מיאנו המשיבים להגיב לפנייתיהם הדחופות. חמור מכך, על אף הביקורת הציבורית הרבה, נודע לעותרת כי ברגעים אלו ממש מנסים המשיבים לקבוע עובדות בשטח אשר יקשו על בית המשפט הנכבד להתערב – ומנסים לקבע את המינוי. ומשאלו הם פני הדברים, לא נותרה לעותרת כל ברירה זולת פנייה בהולה זו אל בית המשפט הנכבד, כאשר בצידה בקשה דחופה לצו ביניים, וזאת מתוך הסיבות אשר יוצגו להלן בטיעון המשפטי.

ה. חלק משפטי

ה.1. מסגרת נורמטיבית – סמכותו של השר למינוי סוהרים בכירים, וביניהם יועמ"ש שב"ס

47. הסמכות למנות יועץ משפטי לשב"ס מעוגנת בסעיף 79 לפקודת בתי הסוהר [נוסח חדש], תשל"ב-1971 (להלן: "פקודת בתי הסוהר") אשר קובע כך:

"מינויו של סוהר בכיר יהיה בידי השר, ורשאי השר למנות סוהר או אדם אחר למלא, בתנאים שיקבע, כל תפקיד מתפקידיו של סוהר בכיר או להשתמש בכל סמכות מסמכויותיו"

48. בסעיף 1, סעיף ההגדרות לפקודת בתי הסוהר, מוגדר סוהר בכיר כ"סוהר בדרגת סגן-גונדר ומעלה. בענייננו, היועץ המשפטי לשב"ס הוא בדרגת תת-גונדר, דרגה המצויה שתי דרגות מעל

סגן גונדר. בהתאם, הסמכות למינוי היועץ המשפטי של שב"ס מצויה בסמכות המשיב 1, ויש לפרשה לאור הדין המצוי בהנחיות ובפסיקה בנושא המינויים.

49. בעניינו, הסמכות מפורשת לאורם של שני עקרונות: האחד – ההוראות המעוגנות בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה 1.1500 בדבר בדיקת מינויים המאושרים על ידי שרים בגופים שונים; והשני – ההוראות המעוגנות בהנחיות היועץ המשפטי לממשלה ובהוראות הפסיקה בעניין מינויים במהלך ממשלת מעבר, וכפי שיובא להלן.

ה.2. המינוי פסול לנוכח כך שאינו עומד בהנחיות היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.1500 – בדיקת מינויים על ידי היועצים המשפטיים למשרדי הממשלה

1. כאמור, הסמכות למינוי היועץ המשפטי לשב"ס מצויה בידי השר, בהתאם לסעיף 79 לפקודת שירות בתי הסוהר. סמכות זו אינה מצויה בחלל ריק ויש לפרשה לאור העקרונות המעוגנים בדיו הנוגעים למינויים המצויים בסמכותם של שרים.

2. עקרונות אלו מצויים, בין היתר, בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.1500 "בדיקת מינויים על-ידי היועצים המשפטיים למשרדי הממשלה" (להלן: "הנחייה 1.1500") אשר בפתח שלה מוגדרת מטרתה:

"הנחיה זו עוסקת במינויים לוועדות או גופים קבועים, בין שהוקמו בחוק ובין בדרך אחרת, ובלבד שהמינוי אינו בדרך של מכרז או מעין מכרז (ועדה לאיתור מועמדים).... בבסיס ההנחיה עומדת הגישה, כי על כל מינוי שאינו מתבצע בהליך תחרותי (מכרז או מעין מכרז) לעבור הליך של בדיקה מקדמית, כאשר הגורם המצבע את הבדיקה משתנה לפי סוג המינוי".

העתק הנחיית יועץ מס' 1.1500 "בדיקת מינויים על-ידי היועצים המשפטיים למשרדי הממשלה" מצורפת לתביעה זו ומסומן ע/4.

3. במקרה דנן, חל סעיף א' להנחיה 1.1500 הקרוי "בדיקת מינוי הנתון לשיקול דעת שר או לשיקול דעתה של הממשלה". סעיף א(1) הוא החל בעניינו, ולפיו מינוי שנתון בו שיקול דעת לשר... ייבדק על ידי השר הממנה... באמצעות היועץ המשפטי של המשרד ובאחריותו המקצועית, ובהתאם להנחיות המפורטות להלן...."

4. סעיף א(3) מציין את מטרותיה של הבדיקה המקדמית, אשר נועדה ליעץ בדבר ההתאמה של המועמד למינוי מבחינה מקצועית ובחינת טוהר המידות. על פי האמור בחלק העובדתי, וככל הידוע לעותרת, לא נערכה מעולם בדיקה מקדמית באמצעות היועץ המשפטי למשרד, אלא זו נערכה על ידי המשיבה 2, היא הנציבה אשר נעדרת את הסמכות ואת הידע המקצועי לבחון את המינוי האמור.

5. על כן, נראה כי המינוי לא נעשה כדין, שכן לא בוצעה הבדיקה המקדמית המחייבת על פי ההנחיות. היעדרה של בדיקה זו אינו עניין טכני, אלא מהותי, שכן מטרת הבדיקה היא לוודא שהמינוי, אשר נעדר הכלים של ההליך המכרזי אשר נועדו לסייע בבחירת המועמד הטוב ביותר לתפקיד:

"מוסד המכרז הוא אחד הסממנים הבולטים של עקרונות השוויון והדמוקרטיה במקום העבודה. מטרתו של המכרז היא לאפשר לכלל העובדים העונים על דרישותיו להתמודד בתנאים שווים, במסגרת הוגנת ומתוך שוויון הזדמנויות, על איוש המשרה הפנויה. זאת במגמה להבטיח שהמועמד המתאים ביותר ייבחר" [עס"ק 400024/98 הסתדרות העובדים

החדשה-האיגוד הארצי לקציני הים – צים חברת השייט הישראלית בע"מ,
פד"ע לו 97, פסקה 20 לפסק דינו של כב' הנשיא ס' אדלר; הדגשה הוספה
ע"י הח"מ).

6. בהיעדר קיומה של בדיקה מקדמית אשר נועדה לסייע למשיב 1 בהחלטה על המינוי של האדם הטוב ביותר, עולה החשש כי שיקול הדעת שהפעיל המשיב 1 בדבר המינוי לא כלל את סך השיקולים שיש לשקול, והוא נעשה על בסיס היכרות פוליטית מוקדמת, בניגוד לנדרש בהנחיה 1.1500.
7. זאת ועוד. בסעיף א(3) להנחיה נקבע כי למעט ההתאמה המקצועית וההתאמה של המועמד בכל הנוגע לטוהר המידות, על היועץ המשפטי של המשרד בראשו עומד השר הממנה "...לבחון אם למועמד המוצע ישנה זיקה אישית, עסקית או פוליטית לשר המעורב במינוי... אין להמליץ על מינוי מי שיש לו זיקה כאמור, זולת אם נמצא כי יש לו כישורים מיוחדים בתחומי פעולתו של הגוף אליו הוא מיועד להתמנות, או שקיימים לגביו שיקולים של כשירות מיוחדת אחרת, בנוסף לתנאי הכשירות הנדרשים לאותה כהונה".
8. בענייננו, זיקתו הפוליטית של המשיב 5 לשר האמון על המינוי, המשיב 1, ברורה כשמש. בתפקידו הנוכחי, טרם ההחלטה על המינוי, המשיב 5 שימש כיועץ מקצועי במשרת אמון עבור המשיב 1. ברי כי במצב דברים מעין זה – אין מקום להמליץ על מועמדותו של המשיב 5 – אלא משעה שהלה אוהז באמתחתו בכישורים מיוחדים המצדיקים בחירה זו.
9. ככל הידוע לעותרת, המשיב 5 לעתירה מעולם לא שירת בשב"ס, מעולם לא עסק ביעוץ משפטי, ונסיונו במשפט המנהלי דל עד מאוד.
10. די לעניין זה אם תשוב ותציין העותרת כי על פי פרסומים היה המשיב 5 זה אשר הכשיר בחוות דעת משפטית מופרכת ושגויה את מניעת החיסונים מאסירים, ותוך הפרת זכויות אדם – חוות דעת אשר נדחתה פה אחד על ידי בית המשפט העליון.
11. לא בכדי מתעכבת העותרת על נקודה זו, משום שיש בה לא רק ללמד על נסיונו של המשיב 5 במשפט מנהלי, אלא אף – ודברים אלו יאמרו בזהירות רבה – על מידת עצמאותו כשומר סף, שעה שהלכה למעשה פעל להכשיר מדיניות פסולה ובלתי חוקתית על מנת לרצות את השר העומד בראש המשרד – ובדרך העומדת בניגוד מוחלט למצופה משומר סף בכיר דוגמת היועץ המשפטי לשב"ס.
12. לסיכום חלק זה, המדובר במינוי אשר לא נבדק מעולם על ידי היועץ המשפטי כמתחייב בהנחייה 1.1500 והוא מותיר את שיקול הדעת של השר חסר, וללא השלמה של הבדיקה אשר נועדה להשלים ולאזן את ההליך אשר אינו תחרותי ומצוי בידי של השר, גורם פוליטי.
13. יתרה מכך, מן האמור בהנחייה עולה כי במקרה דנן, על היועץ המשפטי למשרד לבט"פ חלה החובה שלא להמליץ על מינוי של המשיב 5, בשל זיקתו הפוליטית המובהקת לשר הממנה, הלוא הוא המשיב 1.
14. כאמור, לצד הפרתה הבוטה של הנחייה 1.1500 ושימוש בסמכות השר ובישקול דעתו באופן הנוגד חזיתית את הדין, המינוי המיועד מפר עיקרון נוסף והוא הזהירות והאיפוק במינויים הנדרשים בממשלת מעבר, בוודאי בעת שהכנסת עתידה להצביע אמון בממשלה חדשה בעוד ימים מספר, וזאת - כמפורט להלן.

ה.3. המינוי פסול משום שנעשה בתקופת ממשלת מעבר העומדת בפני סיום תפקידה, ובניגוד להנחיות ולפסיקה

15. בהתאם לסעיף 30 לחוק-יסוד: הממשלה, עקרון הרציפות חל על עבודת הממשלה, והפעילות השלטונית נמשכת כסדרה אף בתקופת הבחירות. עם זאת, בפסיקה נקבע, כי בתקופת בחירות, על הממשלה היוצאת ושריה לנהוג "באיפוק הראוי למעמד של ממשלה יוצאת" בשימוש בסמכויותיהם, לגבי כל אותם עניינים שאין כורח ודחיפות לפעול בהם בתקופת המעבר, (ראו למשל 5167/00 וייס נ' ראש הממשלה פ"ד נה(2) 455 (2001); בג"ץ 8815/05 לנדשטיין נ' שפיגלר (פורסם בנבו, 26.12.2005)).

16. עקרון זה הוחל גם על הפעלת סמכות מינוי הנתונה לשר או לממשלה, אשר נקבע כי היא מהווה אך מקרה פרטי של שאלת השימוש בסמכויות אחרות העומדות לממשלה בתקופת בחירות (בג"ץ 1004/15 התנועה למשילות ודמוקרטיה נ' השר לבטחון פנים (פורסם בנבו, 1.4.2015)).

17. ביסוד המגבלות על מינויים בתקופת בחירות עומד שיקול כפול: ראשית, הממשלה אינה פועלת עוד מכוח אמון הכנסת אלא מכוח עקרון הרציפות עד לכינון ממשלה חדשה; ושנית, קיומו של חשש מוגבר לכריכת שיקולים מפלגתיים ואישיים בהליכי מינוי ערב בחירות, ובכלל זאת חשש מוגבר לניגוד עניינים במינוי ולהעדפת אינטרסים מפלגתיים על פני האינטרס הציבורי. שיקול רלוונטי נוסף לעניין זה נוגע לחשש מפני יצירת עובדות מוגמרות אשר עלולות להעמיד את הממשלה העתידה להיבחר בפני מצב בלתי-הפיך (ראו למשל: בג"ץ 06/2453 ההסתדרות הרפואית נ' היועץ המשפטי לממשלה (פורסם בנבו 21.3.2006)). שיקול זה מקבל משנה תוקף ככל שמדובר במינויים לתפקידים הבכירים והמשמעותיים יותר מבין אלה המצויים בסמכות הממשלה או השר הנוגע בדבר.

18. הלכה זו היא העומדת בבסיס הנחיית היועץ המשפטי לממשלה 1.1501 שכותרתה "מינויים בתקופת בחירות" (להלן: "הנחיית היועץ"). הנחיית היועץ פורטת את השיקולים השונים, שלאורם יש לנהוג בתחום המינויים בתקופת בחירות – **ובפרט החשש המוגבר מכריכת שיקולים מפלגתיים ואישיים בביצוע פעולות שלטוניות, אשר יובילו בתורם ליצירת עובדות מוגמרות בפני הממשלה הבאה.**

העתק הנחיית יועץ 1.1501 "מינויים בתקופת בחירות" מצורפת לתביעה זו ומסומן ע/5.

19. על דרך ההיקש, תפנה העותרת לסעיף 2.ב. להנחיית היועץ בו נקבע כי איוש משרות בכירות באמצעות ועדות לאיתור מינויים, ככלל מעורר קושי, וזאת לאור העובדה כי מדובר בהליכי מינוי אשר מעורבות הדרג הפוליטי בהם גבוהה, **לרבות מעורבותו של השר הממנה.**

20. והנה לנו מקרה בו המינוי נמצא אך ורק בשיקול דעתו של המשיב 1, השר לביטחון פנים – שהוא שר זמני בממשלת מעבר זמנית הצפויה לסיים את תפקידה בימים הקרובים – ומקום בו הוא מסתמך על בדיקה "מקצועית" אשר נעשתה על פי האמור על ידי המשיב 2, שהיא אינה גורם מקצועי משפטי אשר מוסמך לבחון את כישוריו של היועץ המשפטי לשב"ס.

21. יצוין כי הנחיית היועץ אכן קובעת כי ניתן לחרוג מכלל זה ולאפשר מינויים בוועדות איתור בתקופת בחירות, וזאת בהתאם לאיזון בין שלושה שיקולים: חיוניות איוש המשרה, אופי

המשרה, ושלב הליך ועדת האיתור לפני המועד הקובע.

22. חיוניות איוש המשרה קיימת כאשר סמכויות סטטוטוריות חיוניות מוחזקות בידי בעל התפקיד, והאטה בלתי-סבירה תיגרם לשירות הניתן לציבור עקב חסרונו. עם זאת, ההנחה קובעת כי שיקול זה מתקיים רק במידה ולא ניתן למצוא פתרון הולם לצרכים החיוניים על ידי מינוי **ממלא מקום בדרך של מינוי בפועל**. במקרה דנן, מדובר על תקופה קצרה בת מספר שבועות בלבד בה עומד כממלא מקום המשנה ליועצת המשפטית הקודמת, הנושא בסמכות. **לא ברור לעותרת – ובלאו הכי גם לא נאמר אחרת – מדוע ישנה דחיפות כה גדולה למנות דווקא בעת הזו מינוי קבע אשר יכבול את הממשלה הבאה.**

23. הדברים עומדים נכונים אף לגבי אופי המשרה, שעה שהנחיית היועץ קובעת כי "כאשר מדובר במשרה מקצועית מובהקת שאינה כוללת רכיב משמעותי של מימוש מדיניות השר ויצירת עובדה מוגמרת בעניינה בפני השר או הממשלה הבאים אינה מעוררת קושי בנסיבות העניין". נסיבות אלה אינן מתקיימות בעניינו, משום שכפי שעולה מתיאור המשרה שהובאה בחלק העובדתי לתביעה זו, מדובר בתפקיד בעל סמכויות נרחבות ביותר אשר להחלטותיו חשיבות לעניין זכויות האסירים והעצורים, שלום הציבור, בטחון המדינה, אחריות על מתן המענה לעתירות אסירים ועצורים בפני בתי המשפט השונים, חקיקה ראשית וחקיקת משנה הנוגעת לזכויות אסירים ועצורים. **היועץ המשפטי לשב"ס משמש כשומר סף לטוהר המידות בארגון וכן הכתובת היחידה הפורמלית לשמירה על זכויות הסוהרים אשר חל עליהם איסור התאגדות.**

24. דברים חשובים אלו אך מתחדדים שעה שאין המדובר בממשלת מעבר רגילה, אלא בממשלת מעבר לאחר בחירות העומדת בדמדומי ימיה האחרונים. כך, התפיסה החלה בעניין ממשלת מעבר טרם הבחירות, נכונה שבעתיים באשר לממשלת מעבר **אשר מכהנת לאחר קיום הבחירות**. במצב עניינים זה, אמ הבוחר את דברו, וכל פעולה שלטונית המתבצעת עשויה לסכל את רצונו. יפים לעניין זה דבריו של כב' המשנה לנשיאה בדימוס השופט ח' מלצר בסעיף 5 לפסק דינו בבג"ץ 2144/20 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' יו"ר הכנסת (אר"ש, 23.3.2020).

"אם כל "ממשלת מעבר" סובלת מ"גירעון דמוקרטי" – "ממשלת מעבר" לאחר בחירות לוקה בגירעון החמור ביותר, **שכן הבוחר כבר אמר את דברו**"

25. דברים אלו נכונים גם מקום בו מפלגת השלטון נותרה זהה – וזאת משום שאין לדעת עדיין את הרכב הממשלה החדש – אך נכונים וחשובים אף יותר **מקום בו הוכרזה מפלגת שלטון חדשה, אשר בוודאות מוחלטת תחליף את השר המכהן**. (ראו לעניין זה רבקה ווייל "תקופת בין השמשות: על סמכויותיה של ממשלת-מעבר" משפט וממשל יג 197, עמ' 177 (תשע"א).)

26. והנה, כאמור בפרק העובדתי, בעוד 4 ימים, ביום ראשון 13.06.2021 **צפויה להיות מושבעת ממשלה חדשה**. עניין זה אך מחדד את כוונתו הפסולה של המשיב 1 לערוך מחטף חמור ולמנות את מקורבו האישי, כאקט שלטוני פסול של הרגע האחרון.

27. על כן, לאור ההלכה כי על הממשלה היוצאת להימנע מ"קביעת עובדות בשטח" עבור הממשלה הבאה, לאור האמור בהנחיית היועץ, ולאור כך שאנו נמצאים בממשלת מעבר הצפויה לסיים את תפקידה בימים הקרובים תטען העותרת כי יש להורות על ביטולו הליך האיתור.

ה.4. מינויו של המשיב 5 נגוע בשיקולים פוליטיים זרים שאינם ממון העניין

28. כזכור, בבואה של רשות ציבורית למנות עובד בשירות הציבורי, עליה לעשות זאת בהיותה נאמן ציבור, נאמנות אשר יש להפעיל בהגינות, ביושר, ובמנותק משיקולים זרים לעניין זה נפסק בבג"ץ 4566/90 דקל נ' שר האוצר, פ"ד מה(1) 28, 33-34 :

"רשות ציבורית, הממנה עובד בשירות הציבור, פועלת כנאמן הציבור, וכלל גדול בדינו, שנאמנות זו צריך שתופעל בהגינות, ביושר, ללא שיקולים זרים ולטובת הציבור, שמכוחו ולמענו מסורה סמכות המינוי בידי הרשות הממנה. נאמר על כך מפי מ"מ הנשיא ח' כהן בבג"צ 142/70 [1], בעמ' 331: 'לא הרי רשות היחיד כהרי רשות הציבור, שזו בתוך שלה היא עושה, ברצותה מעניקה וברצותה מסרבת, ואילו זו כל כולה לא נוצרה כי אם לשרת את הכלל, שלה אין לה ולא כלום: כל אשר יש לה מופקד בידיה כנאמן, וכשלעצמה אין לה זכויות או חובות נוספות על אלה, או שונות ונפרדות מאלה, אשר הן נובעות מנאמנות זו או הוקנו לה או הוטלו עליה מכוח הוראות חקוקות".

29. העותרת טוען כי ההחלטה על מינוי המשיב 5 לוקה בחוסר ענייניות ומעלה חשש כבד לקיומם של שיקולים זרים, חוסר ניקיון כפיים וחוסר תום לב. זאת, לאור החריגה החמורה מהנחיית היועץ המשפטי לממשלה לעניין וכן מהתייחסותו של נציב שירות המדינה המתייחס לעמדתו של היועץ המשפטי.

30. אין חולק על כישוריו וכשרונותיו של המשיב 5, ובוודאי שהעותרת לא תתיימר לעשות כן בעת הזו או בכלל, ואולם אין חולק כי המשיב 5 מעולם לא שירת בשב"ס, מעולם לא עסק בייעוץ משפטי, ואין הוא בעל ניסיון במשפט המנהלי הנדרש לתפקיד המורכב של שומר הסף של גוף בטחוני עתיר מורכבויות כשב"ס, כך שהוא נעדר הניסיון המתאים והרלוונטי למילוי התפקיד.

31. למעשה, בעניינו, המשיב 1 לא הצביע על כל סיבה ממשית המצדיקה מינוי תמוה זה. יתרה מכך, העובדה כי מינוי זה נעשה בסמיכות זמנים כה ברורה לסיום תפקידו של השר, וכי על פי הנטען היה זה המשיב 5 אשר ניסה להכשיר משפטית מהלך פסול מבחינה חוקתית, ומכאן שרק מתחזק החשד כי אכן מדובר כאן בהחלטה שהתקבלה בחוסר תום לב וחוסר ניקיון כפיים, ותוך כדי שקילת שיקולים זרים אשר אינם ממון העניין, ולרבות שיקולים פוליטיים ואישיים.

32. משהעובדות מצביעות על כך שאין שיקולים ענייניים העומדים בבסיס החלטתו של המשיב 1, החשש הוא כי את מקומם תופסים שיקולים זרים ולא ענייניים. כפי שהצביע היועץ המשפטי לממשלה בהנחיה בעניין מינויים בתקופת בחירות, אחד השיקולים להגביל את הממשלה ממינויים אלו היא החשש שמא שיקולים זרים ולא ענייניים, ולא האינטרס הציבורי, יובילו להחלטתם בענייני המינויים:

"עוד הבהיר בית המשפט בפרשת לנדשטיין, כי ביסוד המגבלות על מינויים בתקופת בחירות עומד שיקול כפול: ראשית, הממשלה אינה פועלת עוד מכוח אמון הכנסת אלא מכוח עקרון הרציפות עד לכינון ממשלה חדשה; ושנית, קיומו של חשש מוגבר לכריכת שיקולים מפלגתיים ואישיים בהליכי מינוי ערב בחירות, ובכלל זאת חשש מוגבר לניגוד עניינים במינוי ולהעדפת אינטרסים מפלגתיים על פני האינטרס הציבורי (הנחיית היועץ המשפטי לממשלה, בעמ' 2).

33. יודגש, כי דרישת הענייניות הינה בסיס לכל מערכת אמון בין רשות מינהלית לבין הציבור, אשר היא משמשת אותו בנאמנות, וכי נדרש כי החלטת הרשות תתבסס על שיקולים ענייניים בלבד. לעניין זה נפנה לדבריה של כב' השופטת א' פרוקצ'יה, בבג"ץ 10907/04 סולודוך נ' עיריית רחובות, פ"ד סד(1) 331, פס' 65:

"על רשות מינהלית לשקול שיקולים ענייניים ולהימנע משיקולים זרים בפעולותיה ובהחלטותיה. על מניעה להיות רלבנטיים לענין ולקדם את צרכי המינהל בהשגת המטרה שלשמה נעשית הפעולה."

34. למרבה הצער, נראה כי לא היו אלו השיקולים המקצועיים והענייניים אשר הנחו את המשיב 1 בהתנהלותו. ההתנהלות משקפת, כאמור, חשש לקיומם של שיקולים זרים ולהשפעות של שיקולים פוליטיים, אישיים ומפלגתיים על המהלך.

35. התנהלות זו של המשיב 1, מלמדת אפוא על זניחת האינטרס הציבורי לטובת אינטרסים זרים, על מעקף פסול של ההלכה הפסוקה והנחיות היועץ המשפטי לממשלה, ומצביעה על חשש כבד לשקילת שיקולים זרים וחוסר ענייניות, המחייבים להורות על בטלות המהלך.

ה.5. על הרעה החולה שבמינויים הפוליטיים

36. בשולי הדברים, וכחלק בלתי נפרד מעתירה זו, תבקש העותרת אף לעמוד על תופעת המינויים הפוליטיים בישראל שהם "רעה חולה שיש לעקרה מן השורש" (כדבריו של כב' השופט פוגלמן בפס' 16 לפסק דינו בבג"צ 5599/11 **אגודת העיתונאים בתל אביב נ' ממשלת ישראל**). המינויים הפוליטיים פוגעים בערכי היסוד של שיטתנו ומכרסמים בתפקודו התקין של השירות הציבורי. בטרם תצלול המבקשת אל טיעוניה באשר למקרה הנדון, תציג את הנזקים הטמונים במינויים פוליטיים, כפי שהוצגו בפסיקה ובספרות.

37. השימוש של נבחרי ציבור בכוח השלטוני שמוענק להם על מנת לקדם מקורבים ובעלי אינטרס, מהווה מעילה באמון הציבור ושימוש לרעה בסמכויות שהוענקו להם, וזאת בניגוד לעיקרון הבסיסי של חובת הנאמנות החלה על אנשי ציבור, אשר מכוחה מוענקות סמכויות אלה. סמכות המינוי הופקדה בידי הרשות הממנה בנאמנות; חובת הנאמנות דורשת, שהסמכות תופעל כדי לשרת את טובת הציבור בדרך הטובה ביותר - כדי למנות את המועמד המתאים ביותר. כאשר בעל הסמכות מפעילה באופן מודע כדי לשרת תכלית אחרת, למשל הטבה עם מקורבים - הרי זו הפרה של חובת הנאמנות. (להרחבה ראו: יצחק זמיר "מינויים פוליטיים" **משפטים** כ 19 24-25 (1990).

38. יפים לעניין זה דבריה של כב' השופטת שטרסברג-כהן בפס' 4 לפסק דינה בבג"ץ 154/98 **הסתדרות העובדים הכללית החדשה נ' מדינת ישראל** (פ"ד נב(5) 111 (1998)) (להלן: **"עניין איינשטיין"**)

"התפיסה הבסיסית של שיטת המינהל הציבורי בישראל... רואה בשירות המדינה שירות בעל אופי ממלכתי מקצועי וא-פוליטי. זוהי תפיסת יסוד שהיא נחלתנו מימים ימימה. היא עוברת כחוט השני לאורך הספרות המשפטית, הפסיקה והחקיקה. המינוי הפוליטי מתעמת חזיתית עם תפיסה זו. הבסיס המוסרי-ערכי לשלילת המינוי הפוליטי, **וחובתה של הרשות הציבורית להימנע ממינוי אך בשל השתייכותו הפוליטית של המועמד נגזרת ממעמדה של הרשות הציבורית כנאמן הציבור. על נאמנות זו להיות מופעלת בהגיונות, ביושר, ללא שיקולים זרים ולטובת הציבור שמכוחו ולמענו מסורה סמכות המינוי בידי הרשות הממנה...**"

39. לצד הפגיעה באמון שניתן לנבחרי הציבור, אשר מעניק כאמור תוקף לפעילות המערכת השלטונית על גווניה, המינויים הפוליטיים יוצרים נזקים עמוקים בשירות הציבורי ובעקרונית השיטה המשפטית הנהוגה בישראל: פגיעה בשוויון; פגיעה באיכות ההון האנושי בשירות הציבורי; נזקים לגופים הציבוריים עצמם בדמות שקילת שיקולים אישיים צרים שאינם ממין

העניין על חשבון שיקולים ציבוריים; סכנה ל"שכפול" מינויים פוליטיים; בפסק דינה בעניין איינשטיין, סיכמה כב' השופטת שטרסברג כהן את הנזקים הטמונים ומתעוררים במינויים הפוליטיים:

"ניתן לסכם פרק זה, תוך ציון המאפיינים ההופכים את המינוי הפוליטי לבלתי ראוי בכל מובן אפשרי. המינוי הפוליטי מהווה הפרת אמון של הרשות המבצעת כרשות ציבורית, כלפי הציבור; הוא עלול לפגוע באמון הציבור בשירות הציבורי; הוא פוגע בעקרון השוויון; הוא פוגע ברמה המקצועית של עובדי הציבור שאינם נדרשים להוכיח, במסגרת מכרז, את היותם הטובים ביותר; הוא עלול להביא לתופעה שבה הקשרים קודמים לכישורים, והפוליטיקה במובן הצר הופכת לגורם המרכזי למינוי; הוא עלול להביא לניפוח המערכת על-מנת לקלוט "מיוזעים", ולגרום ליצירת תפקידים חדשים שלא לצורך ולקידום מהיר של מי שרוצים ביקרו; הוא עלול להסיט את שיקולי הרשות משיקולים ענייניים; הוא מביא לניגוד עניינים ולחשש לשקילת שיקולים זרים על-ידי העדפת מפלגה או עניין מפלגתי על אינטרס ציבורי; הוא עלול להביא להשחתת המוסר הציבורי; הוא עלול לגרום לתחלופה בשירות הציבורי כל אימת שמתחלף הדרג הפוליטי, ולגרום על-ידי כך לחוסר יציבות ולחוסר מקצועיות; הוא עלול לפגוע בסדרי מינהל תקין ובטוהר המידות; הוא עלול לפגוע במורל העובדים בשירות הציבורי, להשפיע על איכותו של השירות ולפגוע בדימויו. על-ידי כל אלה, פוגע המינוי הפוליטי בעקרונות היסוד של שיטתנו המשפטית, של תפיסתנו הערכית את מהותו של השירות הציבורי ושל האמנה החברתית שהיא בסיס הווייתנו כחברה מתוקנת". (פסקה 10 לפסק דינה של כב' השופטת שטרסברג-כהן).

40. על מנת להדגים את תחולת הנזקים על מינויים מסוגים שונים, ראוי להדגיש בהערה כי על אף הכינוי "מינוי פוליטי", אין מדובר רק במקרים בהם בעל סמכות ממנה אדם המקושר אליו פוליטית, לדוגמה פעיל במפלגתו. אלא שהכוונה במינוי פוליטי היא רחבה יותר, ומתייחסת גם לאדם המקורב לגורם הפוליטי בצורה כלשהי, ואין נפקא מינא אם ביסוד קרבה זו זיקה פוליטית, עסקית, או אישית. זאת, שכן בכלל המקרים הללו, השיקול הרלוונטי – כישורי המועמד והתאמתו למשרה – אינו השיקול המכריע, אלא קרבתו של המועמד לגורם בעל הסמכות.

41. בענייננו, ההחלטה למנות את המשיב 5, אשר כאמור הוא מקורב לשר לביטחון פנים, ועבד עימו כיועץ במשרת אמון, באופן המעיד על קרבה בין הצדדים, היא החלטה אשר מציפה את העובדה הפשוטה כי מדובר במינוי פוליטי. אם כן, בהחלטה למנותו לתפקיד היועץ המשפטי לשב"ס, טמונות כלל הסכנות אשר נובעות ממינוי פוליטי וביניהן האפשרות שהמינוי ישפיע לרעה על הייעוץ המשפטי למערכת הרגישה והחשובה של שב"ס, כפי שהודגם לעיל.

ה.6. מינויו של המשיב 5 פוגע פגיעה חמורה באמון הציבור ברשויות

42. בנוסף על כל האמור, המהלך אותו מבצע המשיב 1 פוגע פגיעה חמורה ביותר באמון הציבור בנבחרי ובמשרתיו, פגיעה המחייבת התערבות שיפוטית ובטלות ההחלטה.

43. בעניין זה, די בפרסומים השונים שפורסמו באמצעי התקשורת בדבר השיקולים שהניעו את המשיב 1 לבצע את המהלך, לעמדתם של עיתונאים שונים ושל אישי ציבור שונים, על מנת להצביע על השבר הגדול שהמהלך מעורר באמון הציבור בניקיון הכפיים של המשיב 1, ושל רשויות השלטון בכלל. פרסומים אלו מעידים כאלף עדים כי המדובר בהחלטה לא סבירה, אשר מערערת את אמות הסיפים של אמון הציבור במשרתיו ונבחרי.

44. הלכה פסוקה היא כי הממשלה, ראש הממשלה וכל שר וסגן שר הם נאמני הציבור. משלהם אין להם ולא כלום. כל שיש להם, למען הציבור יש להם. בית המשפט העליון עמד פעמים רבות על

חשיבות נאמנותם של נבחרי הציבור לשליחותם הציבורית, כתנאי שאין בלתו להבטחת אמון הציבור בנבחרי.

45. התייחס לכך, בלשונו הציבורית, כב' השופט חשין בבג"צ 103/96 עו"ד יוסף פנחס כהן נ' היועץ המשפטי לממשלה, פד"י (4) 309 :

"נבחר הציבור הינו שליח הציבור, וכאותו שליח ציבור האומר להיות פה לקהל ומציג עצמו כעני ממעש, נרעש ונפחד, כן הוא נבחר הציבור: משלו אין לו ולא כלום וכל אשר ברשותו ובהחזקתו - משל הקהל והקהילה הוא. הגינות, יושר לבב וטוהר המידות הינם סימני היכר מובהקים שניתן בנבחר ציבור ראוי לשמו, ותכונות נפש אלו הן עמוד האש ועמוד הענן שיוליכו את נבחר הציבור הדרך. רק כך יוכל פרנס לנהג כראוי קהילה שבחרה בו לנהגה, ורק כך יזכה נבחר הציבור באמון הקהל. וכולנו ידענו כי באין אמון של הקהילה במנהיגיה, ייפרע עם ותאבד ממלכה. וככל שנעלה במעלה המנהיגות כן נתבע ממנהיגי הקהילה ביתר כי יקרנו יושר ואמת" (הדגשות הוספו ע"י הח"מ).

46. החלטתו של המשיב 1 לעניין מינויו של המשיב 5, איננה יכולה להתקבל בשוויון נפש. וכך נאמר על חשיבות אמון הציבור במנהיגיו ועל עילת ההתערבות המבוססת על הפגיעה באמון זה:

"בהעלות אירוע מסויים לפני בית-המשפט, ובהתעורר חשש כבד, חשש רציני, כי בשל מעשה או מחדל מסויים יאבד או ייפגע אנושות אמון העם במנהיגיו, בית-המשפט לא יותר לשבת באפס מעשה ולטעון ידו לא שפכו את הדם הזה ועינינו לא ראו. במובן מסויים יש בהתערבותו של בית-המשפט באירועים מעין-אלה התערבות שבהגנה עצמית. הגנה עצמית על מערכת המימשל בכללה ובה הרשות השופטת אף-היא. כי מה ישיב בית-המשפט משיטען נגדו כי בעינינו ראה עיוות ולא עשה דבר? זו היא הילכת דרעי ופנחסי והיא שתוליך אותנו הדרך." [בג"ץ 1993/03 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ראש הממשלה, מר אריאל שרון, פס" 28 לפסק דינו של כב' השופט (כתוארו אז) חשין (הדגשות הוספו ע"י הח"מ)].

47. עינינו הרואות, מינויו של המשיב 5, תוך הפרת הנחיות היועץ המשפטי לממשלה, תוך דריסת עקרונות הגינות בסיסיים, תוך היעדר שיקולים ענייניים, תוך פגיעה אנושה באמון הציבור - נוכח כל האמור בנפרד וכל שכן במצטבר, הרי כי מינוי זה בלתי סביר באופן קיצוני, ומשום כך מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על ביטולו.

1. סיכום

48. הנה הונחה בפני בית המשפט הנכבד עתירה חשובה ביותר, אשר במרכזה ניסיון בלתי ראוי, בלתי סביר ובלתי חוקי למחטף שלטוני חסר סמכות בדמות מינוי פוליטי של אדם הנעדר את הכישורים המתאימים לתפקיד שומר הסף של אחד מגופי הביטחון החשובים במדינת ישראל.

49. המשיבים לעתירה פעלו בניגוד להנחיות הברורות בדבר מינויים באישור שר, ובדבר מינויים בתקופת בחירות, תוך שהם מקדמים מינוי במחשכים ובדמדומי דמדומיה של ממשלת מעבר אשר אינה אוחזת עוד במנדט הציבורי לנהל את ענייניה, ולמעשה צפויה לסיים את תפקידה בתוך ימים מספר.

50. המדובר בפגיעה קשה בשירות הציבורי, באמון הציבור במערכת – ומעל הכל, בביזוי של ממש של "כללי המשחק הדמוקרטיים" תוך קביעת עובדות בשטח בעבור הממשלה הבאה במינוי פוליטי שאינו חוקי.

51. אשר על כן, ולאור האמור לעיל, תתכבד העותרת לבקש כי יוצאו הצווים אשר ברישא לעתירה.

52. כן תבקש העותרת כי יוצא צו הביניים המוגש בצירוף לעתירה זו, וכי יתקיים בו דיון בהול עוד בטרם יושלם הליך המינוי וייקבעו העובדות בשטח.

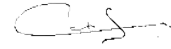
53. עתירה זו מוגשת בצירוף תצהירו של מנכ"ל העותרת, ד"ר שחף גל.

54. מן הדין ומן הצדק להיעתר לאמור בעתירה זו.



גילי גוטוירט, עו"ד

ב"כ העותרת



תומר נאור, עו"ד

ב"כ העותרת

08 יוני 2021, כ"ח סיון תשפ"א, ירושלים

התנועה למען איכות השלטון בישראל ע"ר 580178697

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ו/או תומר נאור
ו/או אריאל ברזילי ו/או הידי נגב ו/או גילי גוטוירט
ו/או רחל אל-שי רוזנפלד ו/או חן שופן ו/או דן שבל
רח' יפו 208 ירושלים, ת.ד. 36054 ירושלים 91043
טל': 02-5000073 ; פקס : 02-5000076

העותרת

- נגד -

1. השר לביטחון פנים
 2. נציבת שירות בתי הסוהר
 3. המשרד לביטחון פנים
 4. היועץ המשפטי לממשלה
- ע"י פרקליטות המדינה, מחלקת הבג"צים
צללח א-דין 29, ירושלים
טלפון: 073-3925590 ; פקס: 02-6467011

5. יועץ השר לביטחון פנים, עו"ד ערן נהון

המשיבים

רחוב קלרמון גנו, בניין ג', הקריה המזרחית, ירושלים 9118101

תצהיר

אני, הח"מ, מר שחף גל מספר זהות 053438974, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה לאמור:

1. המצהיר הח"מ הוא מנכ"ל העותרת.
2. תצהירי זה ניתן לתמיכה בעתירה ולאימות האמור בה.
3. העובדות המוזכרות בבקשה הן בידעתי האישית.
4. אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי וכי תוכן תצהירי זה אמת.


שחף גל, המצהיר

אישור

אני, עו"ד תומר נאור, מ.ר. 66882, מאשר בזאת כי ביום 08.06.2021 הופיע לפני מר שחף גל, הנושא תעודת זהות שמספרה 053438974, שזוהה על ידי ותמוכר לי אישית. לאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר אמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו וחתם עליה בפני.


תומר נאור, עו"ד
מ.ר. 66882
תומר נאור, עו"ד

רשימת נספחים

העתק כתבתו של ג'וש בריינר, "אוחנה קידם יועץ שתמך בעמדתו נגד חיסון אסירים ליועמ"ש שב"ס" בעיתון "הארץ" מיום 7.6.2021.	<u>נספח ע/1</u>
העתק מכתבה של העותרת למשיבים 1-3 מיום 7.6.21.	<u>נספח ע/2</u>
העתק מכתבה של העותרת למשיב 4 מיום 7.6.21.	<u>נספח ע/3</u>
העתק הנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.1500 "בדיקת מינויים על-ידי היועצים המשפטיים למשרדי הממשלה".	<u>נספח ע/4</u>
העתק הנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.1501 "מינויים בתקופת בחירות".	<u>נספח ע/5</u>

נספח ע/1

העתק כתבתו של ג'וש בריינר,
"אוחנה קידם יועץ שתמך בעמדתו
נגד חיסון אסירים ליועמ"ש שב"ס"
בעיתון "הארץ" מיום 7.6.2021.

נווה בית אריאלה עושים תרבות אחרת גם בקיץ



אוחנה מגיע לשיבת סיעת הליכוד, אתמול. סופג ביקורת על קידום ערן נהון לתפקיד היועץ המשפטי של שירות בתי הסוהר צילום: אוהד צויגנברג

משפט ופליים

אוחנה קידם יועץ שתמך בעמדתו נגד חיסון אסירים ליועמ"ש שב"ס

ערן נהון חתם על מסמך שהועבר ליועמ"ש בינואר, בה הובעה עמדתו של השר לביטחון הפנים בסוגיית החיסונים, כך לדברי מקורות. העמדה נפסלה לאחר מכן בבג"צ



עקוב

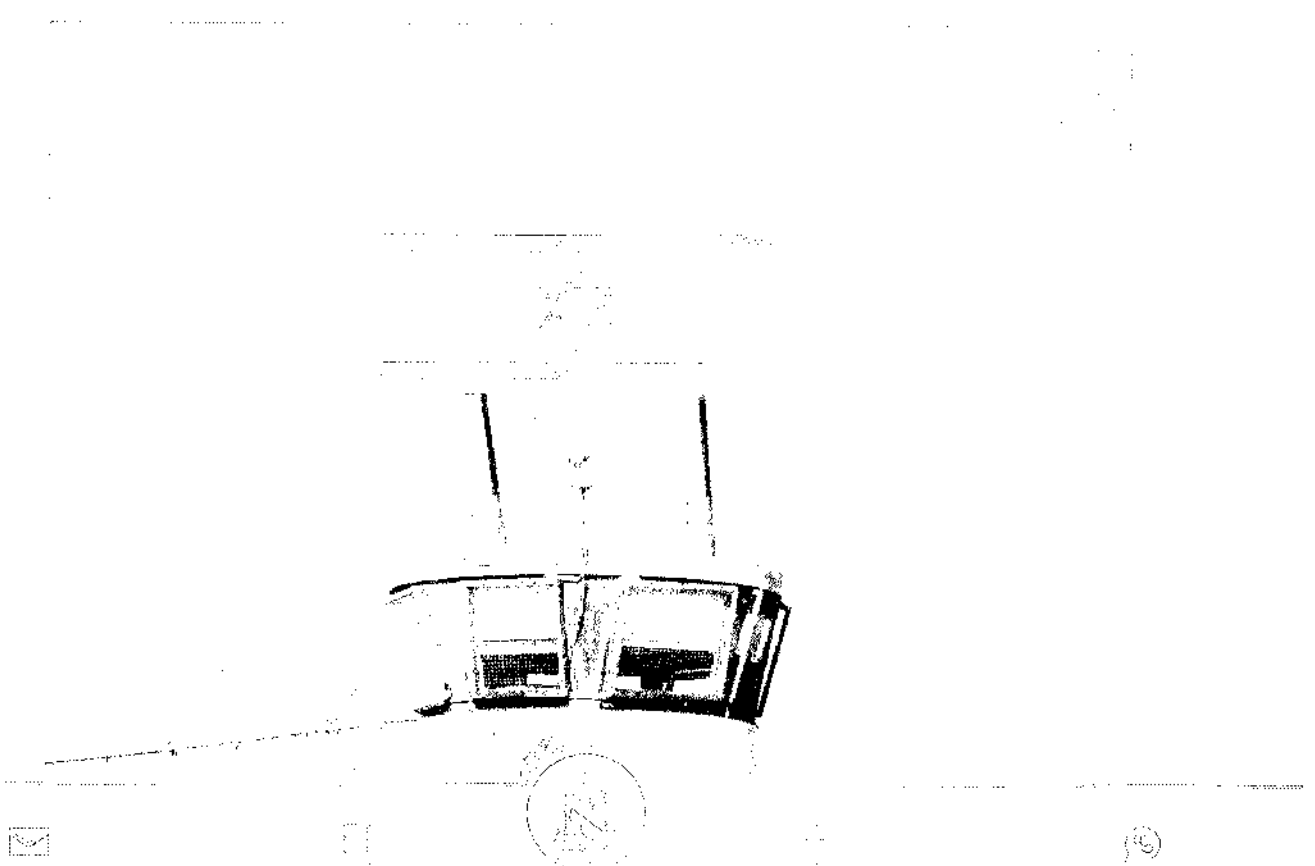
זהושיג (בלייב) בדייג
פורסם ב-07.06.21

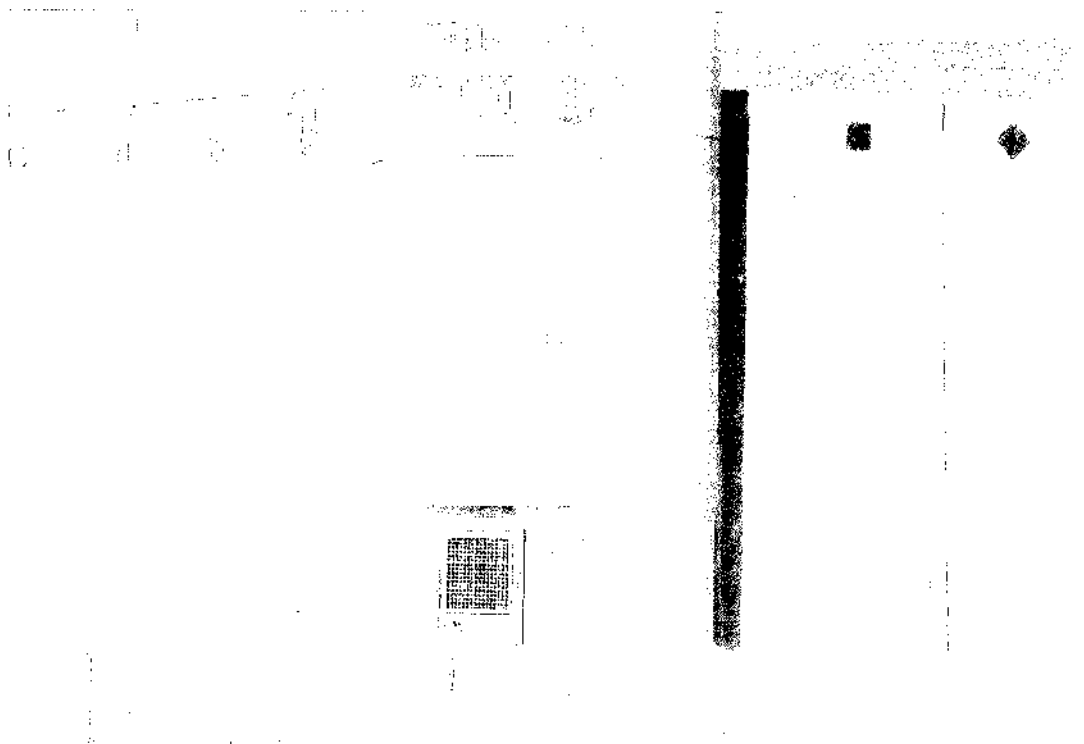


אוחנה קידם יועץ שתמך בעמדתו נגד חיסון אסירים ליועמ"ש שב"ס - משפט ופוליס - הארץ
 היועצת המשפטית והיועץ המשפטי של שירות בתי הסוהר, חזקת, נב"מ ע"מ נה"מ,
 שרק לפני פחות משנה הועלה לדרגת נצ"מ וכעת יועלה לדרגת תת-גנרל,
 גיבה את עמדתו של אוחנה שלא לחסן אסירים נגד קורונה לפני כחצי שנה
 בניגוד לעמדת הפרקליטות ומשרד הבריאות.

המינוי מעורר תרעומת בקרב בכירים בשב"ס — כמו גם בקרב משפטנים
 בפרקליטות ובמשרד המשפטים — כי לנהון אין ניסיון ביועץ משפטי והוא אינו
 איש שב"ס. לטענת כמה מקורות, אוחנה ביקש לקדם את נהון על רקע תמיכתו
 בעמדתו בסוגיית אימתן היסוני קורונה לאסירים, עמדה שנדחתה בחריפות בידי
 שלושת שופטי בית המשפט העליון שקבעו כי אוחנה פעל ללא סמכות חוקית.

בחודש שעבר עזבה היועצת המשפטית של שב"ס, תג"ד יוכי גנסין, את התפקיד
 ופרשה משירות המדינה לאחר שכיחנה בשורה של תפקידים בכירים בפרקליטות
 ובמשרד המשפטים. באופן מפתיע, החליטה נציבת שב"ס קטי פרי לבחור
 כמחליפה את נצ"מ נהון. האחרון מונה ביולי 2020 לתפקיד יועץ השר לביטחון
 הפנים והועלה מדרגת סנ"צ לדרגת נצ"מ, כשקודם לכן כיהן בתפקידים במערך
 התביעה במשטרה וכמנהל היחידה להסדרים מותנים. על פי כמה מקורות, נהון
 גיבה את החלטתו של אוחנה שלא לחסן את האסירים בבתי הסוהר, זאת בניגוד
 לעמדת הפרקליטות ומשרד הבריאות, שעמדו על כך כי יש לתת חיסונים
 לאסירים שכן הם מוגדרים כאוכלוסייה בסיכון.





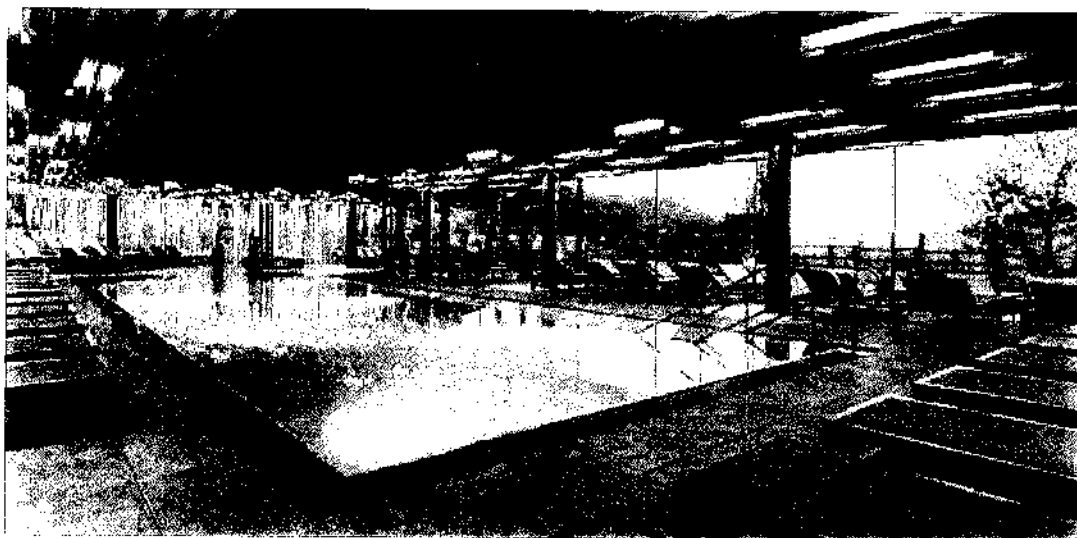
כלא יוטרה. ביקורת מתוך יו"א על שיתוף נתוני "מדובר בזהם שאמה במשטרה ומעולם לא יעוץ בכתי סוהר" צילום: ארן וי

- בניגוד להגחיקה ממטר, לבריאות אוהבה דרש מינו"ג לא לחסן אסירים
- היועמ"ש לאוהבה: יח"א יעוץ שלא לחסן אסירים איתה תקפתה השיר: היא עומדת בציבה
- אוחנה, טכנת חיים

"ברור לכולם שמדובר פה במינוי מופרך לחלוטין של מישהו שקודם רק לאחרונה לדרגת נצ"מ", אומר בכיר במערכת אכיפת החוק, "זה פרס שהשר נתן למי שגיבה אותו בהחלטה הישערווריתית שלו שלא לחסן אסירים". מקור אחר במערכת אכיפת החוק הנדיר את המינוי כ"מחטף" של אוחנה. "מדובר במי שעוד כמה ימים עשוי לעזוב את תפקידו ורגע לפני הוא מחלק פה דרגות ומינויים". בתוך שב"ס הובעה ביקורת חריפה על המינוי של נהון. "מדובר באדם שצמח במשטרה ומעולם לא עסק בבתי סוהר, כליאה, יעוץ משפטי או עתירות אסירים. נציבת שב"ס מתבררת בעושה רצונו של השר שמינה אותה". לצד זאת, לדברי בכיר במשרד לביטחון הפנים, נהון הוא "משפטן מהמעלה הראשונה, ואיכותי מאוד".

- פרסומת -





mq area benessere

di tutto wellness e relax con un bagno benessere di 100 mq. (18+ Anni) (solo

Arbe

Arbe

אוחנה עמד על כך כי יש להסן ראשית את סגל שב"ס ונכנס לעימות מול היועץ המשפטי לממשלה בעניין שדרש ממנו לעמוד בהנחיות משרד הבריאות. כך למשל במסמך שהועבר להנדלבל"ט בינואר האחרון נכתב כי "לעמדת השר, אין חולק כי החשיבות הראשונה במעלה היא חיסון סגל שב"ס. עם סיום הליך התחסנותם, יבחן נושא חיסוני אוכלוסיית הכלואים, בין היתר בשים לב לכך שמדובר במשאב לאומי מוגבל ובהתחשב בהתקדמות החיסונים בציבור הנורמטיבי הכללי". בפרקליטות נכתב אז כי הכותב הוא "יועץ בכיר לשר לבט"פ" ועל פי שורת מקורות, מי שהיה חתום בפועל היה נצ"מ נהון. בג"ץ קבע כי ההחלטה ניתנה בחוסר סמכות. "הנחייתו להימנע מחיסון אסירים עד לקבלת אישור, ניתנה בחוסר סמכות מובהק ובניגוד לדין, וממילא היא נעדרת כל תוקף משפטי", כתב השופט מני מזוז.

מטעמו של אוחנה נמסר בתגובה: "המינוי נעשה לפי כל כללי המנהל התקין, על פי דין ואף על דעתו של היועץ המשפטי לממשלה. הניסיון להכפיש לובש מדים בעל ניסיון משפטי עשיר במערכת אכיפת החוק כשמאחוריו תפקידי פיקוד וניהול על עשרות עורכי דין, רק מישוב שעבד שנה אחת בלשכת השר וללא כל היכרות מוקדמת לפני שנה זו — אמורה להדאיג כל אדם הגון באשר הוא. מדובר בקצין מוכשר וראוי שיתרום רבות לכל ארגון בו ישרת".



מנדלבליסט במועמדותו לממשלה. יועץ לר. במסגרת איתנו. יועץ לר. המועמדות למועמ"ש ירון כהן למועמדות היועץ המשפטי שר שינתה בתו הסוהר. צילוח: אמיל סלמן

משב"ס נמסר: "בחירת המינוי לתפקיד יועמ"ש שב"ס בוצעה בהתאם לשיקולים מקצועיים, לאחר בחינת מספר מועמדים לתפקיד ולאחר התייעצות בין נציבת שב"ס לבין שר הבט"פ והיועץ המשפטי לממשלה".

מלשכת היועמ"ש נמסר: "במסגרת הליך בחירת המועמדים, פנתה נציבת בתי הסוהר ליועץ המשפטי לממשלה על מנת להתייעץ עימו בנוגע לשני מועמדים אותם שקלה למינוי למועמדות, שניהם מחוץ לשב"ס, בהם גם היועמ"ש הנבחר, וזאת, לאחר בחינה מקצועית שערכה בעניינם. השר לביטחון פנים לא פנה כלל בעניין זה ליועמ"ש לממשלה. לאחר התייעצות מקצועית שקיים היועץ המשפטי לממשלה ביחס לשני המועמדים שהובאו בפניו, הוא השיב לנציבה כי שניהם מקובלים עליו מקצועית כמועמדים לתפקיד וכי אין לו התנגדות למינויים. ההחלטה על המועמד שהובא בסופו של דבר לאישור השר התקבלה כמקובל ע"י נציבת בתי הסוהר".

תגיות קשורות:

[אביחי מנדלבליסט](#)

פרסומת: [PROMOTED BY](#) [המשרד לביטחון פנים](#) [המשרד לביטחון פנים](#)

Recommended by

כתבה נוספת שעשויה לעניין אותך



נספח ע/2

העתק מכתבה של העותרת
למשיבים 1-3 מיום 7.6.21.



7 יוני 2021, כ"ז סיוון תשפ"א

לכבוד

חח"כ אמיר אוחנה	גונדף קטי פוי	עו"ד יואל הדר
שר לביטחון פנים	נציבת שירות בתי הסוהר	היועץ המשפטי למשרד לביטחון פנים
המשרד לביטחון פנים	שירות בתי הסוהר	המשרד לביטחון פנים
<u>ירושלים</u>	<u>ירושלים</u>	<u>ירושלים</u>

- בהול -

א.ג.נ. שלום רב,

הנדון: מינויו של עו"ד נצ"מ ערן נהון לתפקיד היועץ המשפטי לשירות בתי הסוהר

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מותכבדים לפנות אליכם כדלהלן:

1. הבוקר פורסם, כי בימים האחרונים מקודם מינויו של נצ"מ ערן נהון לתפקיד היועץ המשפטי לשירות בתי הסוהר.¹
2. בתגובה לכתבה נטען, כי במסגרת הליך המינוי נציבת שבי"ס ערכה בחינה מקצועית של המועמדים לתפקיד, וכן כי המינוי אושר על ידי היועץ המשפטי לממשלה.
3. כידוע, לפני ימים אחדים, ביום 2.6.2021 הודיע חח"כ יאיר לפיד לנשיא המדינה כי עלה בידו להרכיב ממשלה חודשה, ועל כן בימים אחדים צפויה להיערך השבעת הממשלה החדשה – כלומר, מינויו של נצ"מ נהון אושר על ידי השר, ממש ימים בודדים לפני שצפו השר לביטחון פנים לסיים תפקידו.
4. נצ"מ נהון שימש בעבר בתפקידים במערך התביעה במשטרת ישראל וכמנהל היחידה להסדרים מותנים במשטרה. ביוני 2020 קודם לדרגת נצ"מ, ומונה ליועץ השר לביטחון פנים. למיטב ידיעת התנועה, נצ"מ נהון מעולם לא שימש כיועץ משפטי, ואינו בעל רקע או ניסיון במשפט מינהלי.
5. לאור האמור לעיל, עלות מספר שאלות קשות.
6. ראשית, עיתוי המינוי מעורר חוסר נוחות, כאשר השר היוצא ממנהר לאשר מינוי ממש רגע לפני שהוא מסיים את תפקידו. הדבר אינו עולה בקנה אחד עם הפסיקה הידועה בדבר

¹ ג'וש בריינר, "אוחנה קידם יועץ שתמך בעמודו נגד חיסון אסירים ליועמ"ש שבי"ס" הארץ (7.6.2021). רח' יפו 208, ירושלים 9438303 • מען למכתבים: ת.ד. 36504 ירושלים 9136001 • טל: 02-5000073 פקס: 02-5000076 • شارع يافا 208، القدس 9438303 • العنوان للبريد: ص.ب. 36504، القدس 9136001 • هاتف: 02-5000073 • فاكس: 02-5000076 • 208 Jaffa St., Jerusalem • Mailing Address: P.O.B 36504 Jerusalem 9136001 • Tel: 02-5000073 • Fax: 02-5000076 • E-mail: officc@mqg.org.il • Web Site: www.mqg.org.il



מינויים בתקופת כהונתה של ממשלת מעבר, המורה על הפעלת סמכויות באיפוק רב, הימנעות מקביעת עובדות בשטח לממשלה הבאה, והגבלת הממשלה לפעולה רק כאשר קיים "צורך ציבורי חיוני".

7. **הדברים יפים במיוחד לאור אופיו הרגיש של היועץ המשפטי לשב"ס, המשמש כ"שומר סף" בגוף ביטחוני, ועל כן חשוב במיוחד שהיועץ המשפטי יהיה בלתי תלוי לחלוטין ומינויו יעשה במנותק לחלוטין משיקולים פוליטיים.**

8. לאור העובדה שתפקיד יועמ"ש השב"ס התפנה אך לפני מספר שבועות, ולאור העובדה כי בקרוב מאוד – למעשה בעוד ימים בודדים – צפויה להסתיים תקופת הכהונה של ממשלת המעבר – ברור כי לא היה שום דחיפות במינויו, ועל כן היה מצופה מהשר לנהוג באיפוק כאמור ולהימנע מאישור המינוי.

9. שנית, על פניו ועל פי הפרסומים, ניסיונו המקצועי של נצ"מ נהון אינו מתאים לתפקיד היועץ המשפטי לשב"ס. לאור חשיבותו הרבה כאמור של היועץ המשפטי כ"שומר סף" בשב"ס, לתפקיד זה רצוי ואף נהוג למנות מועמד אשר מגיע מתוך שורות השב"ס, ולא מינוי מן החוץ, כפי שאירע במקרה זה.

10. זאת ועוד, נצ"מ נהון מעולם לא עסק, למיטב ידיעת התנועה, בעוץ משפטי לגופים ממשלתיים ולא עסק במשפט מינהלי – ועל כן הוא נעדר הניסיון המקצועי החשוב והרלוונטי ביותר עבור תפקיד היועץ המשפטי לשב"ס.

11. מכל האמור מצטיירת תמונה מדאיגה, שמא השר היוצא, עושה מאמצים לאשר מינוי של מועמד אשר הוא חפץ ביקרו, לתפקיד רגיש וחשוב מאין כמותו, על אף שאינו עומד בדרישות המקצועיות לתפקיד, כל זאת רגע לפני שהוא מסיים את תפקידו ועוזב את המשרד לביטחון פנים.

12. **לאור כל האמור לעיל, נבקשכם להימנע לאלתר ממינויו של נצ"מ נהון לתפקיד היועץ המשפטי לשב"ס, ולהורות על קיום הליך מינוי תקין ומקצועי עם כניסתו לתפקיד של השר אשר יחליפו.**

13. כמו כן, נבקשכם להעביר לידינו כל מסמך הנוגע להליך המינוי של נצ"מ נהון, לרבות המסמכים אליהם התייחסה התגובה לכתבה, קרי חוות הדעת של היועץ המשפטי למשרד לביטחון פנים בנוגע למינוי זה, וחוות הדעת המקצועית שבעקבותיה מונה נצ"מ נהון.

14. בנוסף, ולנוכח המינוי בתקופת הבחירות, נבקש את חוות דעתו של היועץ המשפטי לממשלה, כפי שהועברה אליכם.

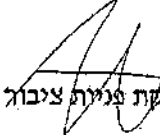
15. לעת הזו, נבקש כי תשהו את הליך המינוי. כן נבקש התייחסותכם המיידית לפנייתנו זו, וזאת לא יאוחר מיום 8.6 בשעה 12:00, על מנת שנוכל לשקול צעדינו, לרבות המשפטיים.

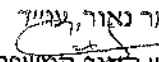
התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



16. לתגובתכם המיידית נודה.

בברכה,


ענבר גיל
רכזת מוקלסת פניות ציבור
התנועה לאיכות השלטון

תומר נאור, עניין

ראש האגף המשפטי
התנועה לאיכות השלטון

העתק: ד"ר אביחי מנדלבלית, היועץ המשפטי לממשלה

Office2

מאת:
נשלח:
אל:
נושא:

<sarmail <sar@mops.gov.il
יום שני 07 יוני 2021 10:34
Office2
הודעה אוטומטית- פנייתך התקבלה

פנייתך התקבלה .

בברכה,
לשכת השר לביטחון הפנים, אמיר אוחנה

Office2

מאת: ips <ips@mail.gov.il>
נשלח: יום שני 07 יוני 2021 14:12
אל: Office2
נושא: RE: מינויו של עו"ד נצ"מ ערן נהון לתפקיד היועץ המשפטי לשירות בתי הסוהר

שלום רב,
פנייתך הועברה לגורמים הרלוונטיים.

בברכה,
מענה פניות אתר שירות בתי הסוהר

From: Office2 [mailto:Office2@mqg.org.il]
Sent: Monday, June 7, 2021 10:44 AM
To: ips@mail.gov.il
Subject: מינויו של עו"ד נצ"מ ערן נהון לתפקיד היועץ המשפטי לשירות בתי הסוהר

שלום,
מצ"ב מכתב לכבוד: גונדר קטי פרי
הבדון: מינויו של עו"ד נצ"מ ערן נהון לתפקיד היועץ המשפטי לשירות בתי הסוהר

נא לאשר קבלת מייל זה במייל חוזר.

ניצן אבירם
מזכירות
התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
רח' יפו 208, ירושלים, ת.ד. 4207
טל': 02-5000073
פקס: 02-5000076
www.mqg.org.il

התנועה
לאיכות
השלטון



Office

מאת:
נשלח:
אל:
נושא:
קבצים מצורפים:

Office
יום שני 07 יוני 2021 10:59
ariels@mops.gov.il; mishpat@mops.gov.il
מינויו של עו"ד נצ"מ ערן נהון לתפקיד היועץ המשפטי לשירות בחת הסוהר
פנייה דחופה בעניין מינוי יועמש שבס. pdf.

שלום,
מצ"ב מכתב לכבוד: עו"ד אריאל סיזל
הנדון: מינויו של עו"ד נצ"מ ערן נהון לתפקיד היועץ המשפטי לשירות בחת הסוהר

נא לאשר קבלת מייל זה במייל חוזר:

עדי בן עמי
מנהלת משרד
התנועה למען איכות השלטון בישראל (עיר)
רח' יפו 208, ירושלים, ת.ד. 36054
טל: 02-5000073
פקס: 02-5000076
www.mqg.org.il

התנועה
לאיכות
השלטון



טלפון: 0733657300
שם המקבל: אגמה
תפקיד המקבל: מנהלית
משרד/רשות: משרד אביטחון בנין
שעה: 10:25
תאריך: 4/6
שם מבצע האישור: 131

נספח ע/3

העתק מכתבה של העותרת למשיב 4
מיום 7.6.21.



7 יוני 2021, כ"ז סיוון תשפ"א

לכבוד

ד"ר אביחי מנדלבליט
היועץ המשפטי לממשלה
משרד המשפטים
ירושלים

-בהול-

א.ג. שלום רב,

**הנדון: מינויו של עו"ד נצ"מ ערן נהון לתפקיד היועץ המשפטי
לשירות בתי הסוהר**

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליכם כדלהלן:

1. הבורק פורסם, כי בימים האחרונים מקודם מינויו של נצ"מ ערן נהון לתפקיד היועץ המשפטי לשירות בתי הסוהר.¹
2. בתגובה לכתבה נטען, כי במסגרת הליך המינוי נציבת שבי"ס ערכה בחינה מקצועית של המועמדים לתפקיד, וכן כי המינוי אושר על ידי היועץ המשפטי לממשלה.
3. על פניו, מינוי זה מעורר מספר קשיים, לרבות אישור מינויו של נצ"מ נהון ימים אחדים בלבד לפני שהשר אוחנה מסיים את תפקידו, וזאת לאתר שהוכרז על הרכבת ממשלה חדשה, וכן העובדה כי לנצ"מ נהון אין ניסיון ביעוץ משפטי או בתחום המשפט המינהלי בכלל, וכי אינו מגיע מתוך שורות השב"ס.
4. זוה המקום להזכיר את אופיו הרגיש של היועץ המשפטי לשב"ס, המשמש כ"שומר סף" בגוף ביטחוני, ועל כן חשוב במיוחד שהיועץ המשפטי יהיה בלתי תלוי לחלוטין ומינויו יעשה במנותק לחלוטין משיקולים פוליטיים.
5. על כן, נתכבד לפנות אליך כעת, על מנת לבקש כי תועבר לידינו חוות דעתך, אשר אישרה את מינויו של נצ"מ נהון, וכן את ההערכה המקצועית לגבי המועמדים שנערכה על ידי נציבת שבי"ס ואשר הועברה לידיך.
6. כמו כן, נבקש כי תורה על תשתיית המינוי, עד אשר יתבררו הטענות בנוגע לאי תקינות הליך המינוי.

¹ ג'וש בריינר, "אוחנה קידם יועץ שתמך בעמדתו נגד חיסון אסירים ליתעמ"ש שבי"ס" הארץ (7.6.2021).
רח' יפו 208, ירושלים 9438303 * מען למכתבים: ת.ד. 36504 ירושלים 9136001 * טל: 02-5000073 * פקס: 02-5000076
شارع يافا 208، القدس 9438303 * العنوان للرسائل: ص.ب. 36504، القدس 9136001 * هاتف: 02-5000073 * فاكس: 02-5000076
208 Jaffa St., Jerusalem * Mailing Address: P.O.B 36504 Jerusalem 9136001 * Tel: 02-5000073 * Fax: 02-5000076
E-mail: office@mqg.org.il * Web Site: www.mqg.org.il

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



7. לאור הקשיים הרבים שתוארו לעיל, נבקש התייחסותך לנושא זה באופן דחוף ביותר, וזאת לא יאוחר מיום 8.6 בשעה 12:00 וזאת על מנת שנוכל לשקול את המשך צעדינו, לרבות המשפטיים.

8. לתגובתך המיידית, נודה.

בברכה,

ענבר גיל
רשות מחלקת פניות ציבור
התנועה לאיכות השלטון

תומר נאור, עו"ד
ראש האגף המשפטי
התנועה לאיכות השלטון

נספח ע/4

העתק הנחיית היועץ המשפטי
לממשלה מס' 1.1500 "בדיקת
מינויים על-ידי היועצים המשפטיים
למשרדי הממשלה".

הנחיות היועץ המשפטי לממשלה	משפט מנהלי ממשלה- מינויים וניגודי עניינים בשירות הציבורי
תאריך: ט' תמוז התשנ"ט, 23 יוני 1999 עדכון: דצמבר 2001 נובמבר 2003 דצמבר 2007 מרץ 2013 מאי 2015 מאי 2020 מספר הנחיה: 1.1500	בדיקת מינויים על-ידי היועצים המשפטיים למשרדי הממשלה

בדיקת מינויים על-ידי היועצים המשפטיים למשרדי הממשלה

הנחיה זו עוסקת במינויים לוועדות או גופים קבועים, בין שהוקמו בחוק ובין בדרך אחרת, ובלבד שהמינוי אינו בדרך של מכרז או מעין מכרז (ועדה לאיתור מועמדים). ההנחיה אינה עוסקת במינוי חברים לוועדות ציבוריות שמוקמות אד-הוק לצורך ייעוץ בנושא מסוים, ולעניין זה ראו הנחיית היועץ המשפטי לממשלה מספר 1.1502 "מינוי והרכב ועדות ציבוריות מייעצות ודרכי פעולתן" מיום 13.1.2003.

בבסיס ההנחיה עומדת הגישה, כי על כל מינוי שאינו מתבצע בהליך תחרותי (מכרז או מעין-מכרז) לעבור הליך של בדיקה מקדמית, כאשר הגורם המבצע את הבדיקה משתנה לפי סוג המינוי.

א. בדיקת מינוי הנתון לשיקול דעת שר או לשיקול דעתה של הממשלה

1. מינוי שנתון בו שיקול דעת לשר, בין אם כגורם ממנה, מאשר או ממליץ, וכן כל מינוי שנעשה על-ידי הממשלה או הטעון אישורה, שאינו נבדק על-ידי ועדה לבדיקת מינויים, ייבדק על-ידי השר הממנה או על-ידי השר המעורב במינוי הנדון, באמצעות היועץ המשפטי של המשרד, ובאחריותו המקצועית, ובהתאם להנחיות המפורטות להלן.

למותר לציין, כי האחריות המקצועית המוטלת על היועץ המשפטי למשרד בנושא דנן, היא רבה.

לעניין הנחיה זו - "ועדה לבדיקת מינויים" היא אחת מאלו:

- (א) הוועדה לבדיקת מינויים לפי סעי' 18 לחוק החברות הממשלתיות, התשל"ה-1975.
- (ב) ועדת המינויים בראשות נציב שירות המדינה, אשר פועלת מכוח חוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959, ובהתאם להחלטות הממשלה מס' 516 מיום 14.8.60, ומס' 4892 מיום 7.3.99.

(ג) הוועדה המייעצת לעניין מינויים בכירים, אשר פועלת מכוח החלטת הממשלה מס' 91 מיום 30.5.2006.

2. יצוין, כי מטבע הדברים הנחיה זו אינה חלה על מינוי של עובד מדינה קבוע, ככל שכשירותו לתפקיד נובעת מתפקידו, ולעניין זה יחולו על המינוי הוראות התקשי"ר הרלוונטיות, בין היתר, לעניין ניגוד עניינים.

3. הבדיקה המקדמית נועדה ליעץ לגורם הממנה, הממשלה או השר, בדבר התאמתו לתפקיד של המועמד, הן מבחינה מקצועית והן מבחינת טוהר המידות. על היועץ המשפטי של המשרד לבחון את התאמתו של המועמד לצרכיו המיוחדים של הגוף אליו הוא אמור להתמנות, מבחינת השכלתו, ניסיונו המקצועי, ובהתחשב ביכולתו של המועמד להקדיש את הזמן הראוי לתפקיד לו הוא מיועד, וכן לוודא כי המינוי ראוי מבחינת טוהר המידות. בהקשר זה על היועץ המשפטי לבחון, בין השאר, אם המועמד לא הורשע בעבירה פלילית שמפאת מהותה, חומרתה או נסיבותיה, אין למנותו למשרה הנדונה, וכן לבחון אם המינוי המוצע עלול להעמיד את המועמד בניגוד עניינים עם עיסוקיו האחרים.

בנוסף, על היועץ המשפטי של המשרד לבחון אם למועמד המוצע יש זיקה אישית, עסקית או פוליטית לשר המעורב במינוי או לחבר אחר בממשלה. אין להמליץ על מינוי מי שיש לו זיקה כאמור, זולת אם נמצא כי יש לו כישורים מיוחדים בתחומי פעולתו של הגוף אליו הוא מיועד להתמנות, או שקיימים לגביו שיקולים של כשירות מיוחדת אחרת, בנוסף לתנאי הכשירות הנדרשים לאותה כהונה (השוו: סעיף 18ג לחוק החברות הממשלתיות, התשל"ה-1975).

4. בבדיקת המינויים המוצעים יש לפעול על פי כללי המשפט הציבורי בסוגיות הנזכרות, כפי שבאו לידי ביטוי בפסיקת בית המשפט העליון ובהנחיות היועץ המשפטי לממשלה, ובמיוחד יש להסתייע, בשינויים המחויבים, בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 6.5000 בעניין "מינויים בחברות ממשלתיות ובתאגידים ציבוריים".

4א. בבדיקת עברו הפלילי של מועמד למשרה שהמינוי לה הוא בידי השר או בידי הממשלה, רשאי היועץ המשפטי של המשרד לקבל מן המרשם הפלילי מידע אודות הרשעות קודמות של המועמד, וזאת אף אם ההרשעות התיישנו או נמחקו מן המרשם (וראו סעיפים 16(א) ו-20(ה) לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א-1981, ופרט (ה) בתוספת הראשונה לחוק). יצוין, כי לעניין הרשעות שנמחקו קובע חוק המרשם הפלילי כי "מי שנמחקה הרשעתו ייחשב לענין כל דין כאילו לא הורשע". משכך, יש לתת למידע אודות הרשעות שנמחקו משקל פחות במסגרת בחינת עברו הפלילי של המועמד.

כמו כן, במסגרת הבדיקה האמורה יבחן היועץ המשפטי האם תלויים ועומדים כנגד המועמד משפטים וחקירות פליליים, אף אם טרם הוגש בגינם כתב אישום, והכל בהתאם לפרט (ה) בתוספת הראשונה לחוק ולהסמכת נציב שירות המדינה לקבלת מידע זה. בהקשר זה יוזכר כי בפסיקתו חזר והדגיש בית המשפט העליון כי לצורך מינוי אדם לכהונה בתפקיד ציבורי לא

מן הנמנע שחשדות לפגיעה בטוהר המידות, אף אם טרם התגבשו לכדי כתב אישום, יהו שיקול רלוונטי שהרשות הממנה רשאית, ולא אחת אף מחויבת, לשקול.¹ במסגרת בחינת השלכותיה של עבירה פלילית, בהתאם למהותה, חומרתה ונסיבותיה, יש מקום לתת את הדעת גם לחלוף הזמן מאז ביצוע העבירה.

5. מועמד לכהונה או לתפקיד, ימלא שאלון הדומה לשאלון האישי למועמד לוועדת איתור בנציבות שירות המדינה, והדברים יאומתו בתצהיר. לשם הנוחות, מצורף להנחיה זו שאלון כללי, אשר היועץ המשפטי של המשרד רשאי לשנותו, בהתאם לכשירויות ולתנאים המיוחדים של החיקוק לפיו מתבצע המינוי (זאת, למעט במינויים של עובדי מדינה שבאחריות נציבות שירות המדינה שאז לא ניתן לסטות מהשאלון, אלא בתיאום עם נציבות שירות המדינה).

6. השאלון המכיל את הפרטים יימסר ליועץ המשפטי של המשרד הממנה או של המשרד המציע את המינוי, והיועץ יחווה את דעתו, על בסיס הנתונים העובדתיים המפורטים בשאלון, ועל רקע המטרות המפורטות לעיל. חוות דעת היועץ המשפטי תימסר לשר.

7. במקרה שמתעורר קושי או ספק בקשר למינוי מוצע, יכול היועץ המשפטי, וכן השר או המנהל הכללי של המשרד, לפנות אל היועץ המשפטי לממשלה לשם קבלת חוות דעתו בעניין, זאת בהתאם להנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 9.1000 בעניין "היועצים המשפטיים למשרדי הממשלה".

8. במקרה בו מדובר במינוי על-ידי הממשלה או באישורה, יגיש השר את המינוי המוצע למזכירות הממשלה, בצירוף השאלון אותו מילא המועמד, ובצירוף חוות הדעת של היועץ המשפטי של המשרד בנוגע למינוי המוצע, המאשרת, בין היתר, שהוכן ונחתם הסדר ניגוד עניינים ביחס למועמד.

במקרה בו מדובר במינוי משותף למספר שרים או שמספר שרים שותפים להצעת המינוי לממשלה, האחריות על בדיקת המינוי תהיה של כל המשרדים הנוגעים לדבר ביחד או לחוד. מבחינת הליך הבדיקה במקרה זה, ייבדק המועמד תחילה על-ידי היועץ המשפטי של המשרד המציע את המינוי (לעניין זה המשרד המציע את המינוי, לרבות במקרה בו מדובר ב"המלצה", "יועץ" וכדומה). היועץ המשפטי למשרד האחר רשאי להמליץ על המינוי על סמך בדיקה זו, ככל שהיועץ המשפטי למשרד האחר המליץ בכתב כי המועמד כשיר להתמנות לתפקיד.

¹ בין היתר, נקבע בפסיקה כי "עברו הפלילי של מועמד לעבודה או מתמודד במכרז הוא שיקול רלוונטי, וכך גם חקירות תלויות ועומדות נגדו" (ע"א 8189/11 רפאל דייין נ' מפעל הפיס (ניתן ביום 21.2.2013, פסקה 37); "קיומו של כתב אישום אינו בבחינת הפרה. הנתון הקובע הוא קיומה של מסכת ראיות משמעותית ועשירה המצביעה על קיומם של חשדות כאמור [...] עובדת קיומו הפורמאלי של כתב אישום אינה נתון בלעדיו אין, וכל מקרה נבחן על-פי נסיבותיו, אם כי כמובן אין די בחשד כלשהו" (בג"ץ 5893/12 גזי הירוביץ נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 10.12.2013, פסקה 37).

ב. בדיקת מינוי נציגים של גופים או ארגונים המנויים בחוק

9. מקום שהנציג מתמנה על-ידי הגוף או הארגון הנקוב בחוק, אין לשר או לממשלה למעשה מעורבות במינוי, ותפקידם כגורם ממנה הוא פורמלי בעיקרו וממילא אין כל טעם וצורך בבדיקת המינוי. לפיכך, במקום בו העניק המחוקק לגוף או לארגון המנוי באותו חוק זכות למינוי נציג מטעמו, לא חלות ההוראות הרגילות לבדיקת מינויים, בין אלו הנובעות מסעיף א' להנחיה זו ובין ההוראות העוסקות בבדיקת מינויים על-ידי ועדה לבדיקת מינויים (ראו וחשוו החריג הקבוע בסעיף 60א(א) סיפא לחוק החברות הממשלתיות).

הוראות אלה מבטאות את רצון המחוקק לכבד אוטונומיה של גוף או ארגון לקביעת נציגיהם, ומרצון זה נגזרת גם התוצאה כי, ככלל, אל לה לממשלה להתערב בשאלת כישוריו והתאמתו של הנציג האמור. יודגש, כי האמור לעיל נכון רק במקרים בהם מדובר בנציג שנבחר על-ידי גוף מסוים, וזאת להבדיל ממקרה בו מדובר בנציג של מגזר הממונה לפי שיקול דעת שר או ממשלה. כך למשל, כאשר החוק מקנה לשר סמכות למנות בהתייעצות עם גוף מסוים, או אף על-פי רשימה שתוצע לו על-ידי אותו גוף, יש לראות את השר כמפעיל שיקול דעת, ולפיכך ייבדק המינוי בהליך לפי חוק החברות הממשלתיות או בהליך לפי חלק א' להנחיה זו, לפי העניין.

10. לצד זאת, יש מקום גם במקרים אלו לערוך בדיקה מקדמית של המועמד, אשר מתחייבת, וכאמור לעיל, מפסיקת בית המשפט העליון² ומעקרונות המשפט הכלליים. בנסיבות בהן מדובר במינוי נציג של גוף, ואין לממשלה שיקול דעת בקביעת זהות הנציג, אין גם טעם ומקום לבדיקה מקדמית, ככל שהדבר נוגע לכשירותו המקצועית של המועמד, או לקיומן של זיקות בינו ובין שרי הממשלה. במקרה זה, ניתן להסתפק בבדיקה מקדמית המוגבלת לשיקולים של טוהר המידות ולשיקולים ודרישות המנויים במפורש בהוראות החקיקה שהקימו את הגוף.

במסגרת בדיקה זו, יש מקום לבחינת סוגיית ניגוד העניינים, ולבדיקת עבר פלילי, אם קיים, כפי שפורט לעיל. במקרים בהם החוק שהקים את הגוף מונה דרישות ספציפיות, יש לבדוק אם דרישות אלו מתקיימות במועמד. לשם כך, על המועמד למלא שאלון שיותאם להיקפה, המצומצם יחסית, של הבדיקה במקרה בו מדובר בנציג של גוף.

² בג"ץ 5893/12 גדי הורוביץ נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 10.12.2013).

שאלון

בשאלון זה, "קרובי משפחה" – בן או בת זוג לרבות ידוע או ידועה בציבור, הורה, הורי הורה, בן, בת, אח, אחות, גיס, גיסה, דוד, דודה, אחיין, אחיינית, חותן, חותנת, חם, חמות, חתן, כלה, נכד או נכדה, לרבות אם הקרבה המשפחתית חורגת או נוצרה עקב אימוץ.

1. פרטים אישיים

תאריך לידה			מספר זהות							שם פרטי			שם משפחה		
יום	חודש	שנה	ס"ב												
מקום לידה			שנת עליה		שם האב			אזרחות		אזרחות נוספת					
עיר/ישוב			רחוב		מס' בית		מיקוד		מס' טלפון/נייד		דוא"ל				

2. מקום עבודה ותפקיד נוכחי

מקום העבודה	תפקיד נוכחי	תאריך קבלת התפקיד הנוכחי	כתובת מקום העבודה	מס' טלפון/נייד	מס' פקס
		שנה חודש יום			
תחום העיסוק	מס' המועסקים במקום / מס' עובדים בכפיפות ישירה אליך	שם הממונה הישיר	תפקיד הממונה הישיר		

3. פרטים על השכלה

סוג ההשכלה	שם המוסד ומקומו	מס' שנות לימוד	המקצוע/התמחות	סוג התואר או התעודה (אם לא קיבלת ציין/י אין תואר/אין תעודה)	שנת סיום הלימודים
תיכונית					
גבוהה					

					אחרת

4. ידיעת שמות

5. פרסומים מקצועיים (ניתן לצרף רשימה):

6. האם היית או הינך בעל/ת תפקיד בתחום הגיהול של חברה או תאגיד אחר כלשהו (למשל: חברה לתועלת הציבור, עמותה, אגודה שיתופית וכו')? לא כן

שם החברה או התאגיד	התפקיד	תקופת העבודה (צייני/י השנים)	תחום העיסוק של החברה והיקף הפעילות הפיננסית	מס' המועסקים בחברה/מס' הכפופים לך	נסיבות סיום ההעסקה ³

7. חברות נוכחית בדירקטוריונים ובהנהלות של תאגידים (למשל: חברה, חברה לתועלת הציבור, עמותה, אגודה שיתופית וכו'), רשויות או גופים ציבוריים אחרים כלשהם: לא כן

שם המוסד	תאריך התחלת חברות			דירקטור מועסק בעלי מניות (פרט/י)	פעילות מיוחדת בדירקטוריון או בהנהלה, כגון חברות בוועדות או תפקידים אחרים
	שנה	חודש	יום		

³ יש לפרט את נסיבות סיום העסקה (לרבות פרישה). אם מדובר בפיטורים/התפטרות בשל אחת או יותר מהנסיבות המפורטות בסעיפים 16-18 להלן, נבקש כי תציין עובדה זו כאן.

8. האם כיהנת או הינך מכהן/ת בכהונה ציבורית או בתפקיד בשירות הציבור בנושאים כלכליים, מסחריים, ניהוליים או משפטיים? לא כן

מקום הכהונה	התפקיד (ציין/י במדויק)	תקופת הכהונה (ציין/י השנים)	נסיבות סיום ההעסקה

9. תפקידים קודמים – יש לציין כל תפקיד שלא צוין בסעיפים 7-9 שלעיל.

נא להוסיף בקורות החיים שתצרף/י פירוט תחומי האחריות והכישורים העיקריים שנדרשו בכל תפקיד

שם המעסיק	התפקיד	תקופת עבודה (ציין/י שנים)	נסיבות סיום העסקה	תחום העיסוק	מקום בהיררכיה הארגונית	מס' המועסקים/מס' הכפופים ישירות אליך

10. זיקות –

אם אין זיקה, נא לכתוב בשורה המתאימה "אין".

יש להתייחס גם לזיקות של קרובי משפחה, ככל שידוע לך אודות זיקות כאמור.

בסעיף זה: "שר" – לרבות ראש הממשלה וסגן שר.

במסגרת סעיף זה יש להתייחס גם לזיקה שנובעת מפעילות במסגרת בחירות ברשויות המקומיות.

א. זיקה או קשר אישי, מפלגתי או פוליטי אחר, בהווה או בעבר, לשר משרי הממשלה (לרבות קירבה משפחתית):

פרט/י:

ב. זיקה או קשר עסקי או כלכלי, בהווה או בעבר, לשר משרי הממשלה, למשרד ממשלתי או לתאגיד ציבורי, לרבות קשרי עבודה, תרומות או קשרים עסקיים אחרים, בין בכסף בין בשווה כסף:

פרט/י:

ג. מתן שירות, בהווה או בעבר, לקידום עניינו האישי, המפלגתי או עניין פוליטי אחר של שר משרי הממשלה, או לקידום ענייני מפלגתו:

פרט/י:

ד. עבודה משותפת, בהווה או בעבר, עם שר משרי הממשלה:

פרט/י:

ה. השתייכות, בהווה או בעבר, לגוף בוחר (לרבות מרכז מפלגה), או גוף ממנה, או גוף דן במינוי, בין במישרין ובין בעקיפין, לרבות הצגת מועמדות בבחירות מקדימות או תפקידים במפלגה כלשהי:

פרט/י:

ו. חברות פעילה, בהווה או בעבר, במוסד, בעמותה, או בגוף שקשור למפלגתו של שר משרי הממשלה:

פרט/י:

ז. ייצוג, בהווה או בעבר, של מפלגתו של שר משרי הממשלה בגוף כלשהו:

פרט/י:

ח. זיקה או קשר אחרים כלשהם, בהווה או בעבר, לשר משרי הממשלה, לרבות תרומות בכסף או בשווה כסף:

פרט/י:

12. כישורים מיוחדים – אם ענית בחיוב על אחת השאלות שבסעיף 11 שלעיל לעניין קיום זיקה, אנא פרט בדבר כישוריך המיוחדים לתפקיד שאליו אתה מועמד:

13. החזקת מניות בחברות, בין במישרין ובין בעקיפין, או שותפות בגוף עסקי כלשהו (למעט החזקת מניות בחברות דרך הבורסה שלא כבעל עניין, בהגדרת המונח בחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968): לא כן

שם החברה	% החזקות	עיסוקה של החברה

14. האם יש לך או למי מקרובי משפחתך, זיקה או קשר לפעילויות המשרד או לתאגיד ממשלתו הקשור למשרד, לרבות בספק/ית או כלקוח/ה (למעט כאזרח/ית המקבלת/ת שירות)? לא כן
פרטי: _____

15. האם הוכרזת כפושט/ת רגל או כחייב/ת מוגבל/ת באמצעים כמשמעותו בחוק הוצאה לפועל התשכ"ז-1967? לא כן
פרטי: _____

16. הליכים בין המדינה למועמדי/ת
א. האם ננקטו נגדך הליכים, לא פליליים, באופן אישי או בנושא משרה בגוף ציבורי או פרטי, לרבות הליך בערכאה שיפוטית או מעין שיפוטית או הליך בוררות, גישור או פישור - מצד המדינה, רשות מרשיותיה או מוסד ממוסדותיה - או האם קיימים הליכים כאמור שהינם תלויים ועומדים? (לעניין סעיף זה יש לפרט גם לגבי הליכים שנקטת את/ה נגד הגופים המנויים בסעיף, באופן אישי או בנושא משרה בגוף ציבורי או פרטי.)
 לא כן
פרטי: _____

⁴ "בעל עניין", בתאגיד -

(1) כפי שמחזיק בחמישה אחוזים או יותר מהון המניות המונפק של התאגיד או מכוח ההצבעה בו, מי שרשאי למנות דירקטור אחד או יותר מהדירקטורים של התאגיד או מנהלו הכללי, מי שמכהן כדירקטור של התאגיד או כמנהלו הכללי, או תאגיד שאדם כאמור מחזיק עשרים וחמישה אחוזים או יותר מהון המניות המונפק שלו או מכוח ההצבעה בו או רשאי למנות עשרים וחמישה אחוזים או יותר מהדירקטורים שלו; לעניין פסקה זו -
(א) יראו מנהל קרן להשקעות משותפות בנאמנות כמחזיק בניירות הערך הכלולים בנכסי הקרן.
(ב) החזיק אדם בניירות ערך באמצעות נאמן, יראו גם את הנאמן כמחזיק בניירות הערך האמורים; לעניין זה, "נאמן" - למעט חברת רישומים ולמעט מי שמחזיק בניירות ערך רק מכוח תפקידו כנאמן להסדר כמשמעותו לפי סעיף 46(א)(2)(ו) או כנאמן להקצאת מניות לעובדים בהגדרתו בסעיף 102 לפקודת מס הכנסה.

(2) חברה בת של תאגיד, למעט חברת רישומים.

2. האם מוסד ממוסדות המדינה או רשות מרשויותיה, לרבות משרד מבקר המדינה ונציב תלונות הציבור, קיימו הליך בירור, בדיקה, חקירה, ביקורת, או שימוע בעניין בו היית מעורב באופן אישי או כנושא משרה בגוף ציבורי או פרטי (לרבות קיומה של טיוטת דו"ח בעניין שבו את/ה מעורב/ת)?

יודגש, כי הכוונה גם להליכים אשר בסופם לא נקבעו מסקנות אישיות נגדך או נגד הגוף בו כיהנת כנושא משרה. לא כן

פרט/י:

ג. האם הוטלה עליך, באופן אישי או כנושא משרה בגוף ציבורי או פרטי, או על תאגיד שבו כיהנת כנושא משרה, סנקציה מנהלית, דוגמת עיצום כספי? האם כיום מתנהל בעניינך הליך שעשוי להגיע לכדי הטלת עיצום כזה? אם כן, יש לפרט איזה חיקוק הופר, ומה היו נסיבות ההפרה. יש לצרף את ההחלטה הסופית על הטלת העיצום הכספי. לא כן

בסעיף זה, "נושא משרה" - כהגדרתו בחוק החברות, התשנ"ט-1999.

פרט/י:

17. הליכים משמעתיים

א. האם הורשעת בהליך משמעתי לפי כל דין? לא כן
אם כן, יש לצרף את הכרעת הדין ואת גזר הדין.

פרט/י:

ב. האם התנהל או מתנהל בעניינך הליך משמעתי לפי כל דין שלא הסתיים בכתב אישום או בהרשעה, לרבות הליך שהסתיים בנוזיפה או התראה או הערה משמעתית, או כל בירור משמעתי אחר לפי כל דין (לרבות שימוע בגין אירוע משמעת)? ככל
שההליך הסתיים בהחלטה כתובה יש לצרפה. לא כן

פרט/י:

18. הליכים פליליים

א. האם הורשעת בפסק דין פלילי? אם כן, נא לפרט הרשעות בתקופת ההתיישנות ועד תום תקופת המחיקה לפי חוק המרשם הפלילי ותקנות השבים, התשמ"א-1981 (להלן "חוק המרשם"), ולצרף תצלום של הכרעת הדין וגזר הדין.

בהתייחס למינוי בעל תפקיד המוטל על הממשלה, מינוי בידי שר, או מינוי הטעון את אישור הממשלה, יש לפרט גם הרשעות שחלפה לגביהן תקופת המחיקה (והכל

כמפורט בסעיף 16 ובמרטים (ב) עד (ה) בתוספת הראשונה לחוק המרשם).

פרט/י:

ב. האם ישנם כתבי אישום תלויים ועומדים נגדך, וכן האם נחקרת על-ידי המשטרה או רשות חוקרת אחרת תחת אזהרה והחקירה טרם הסתיימה? אם כן, נא פרט/י (לידיעתך, לפי סעיפים 11א ו-21 לחוק המרשם, אינך חייב למסור מידע על תיקים סגורים או כל מידע אחר שהנציבות אינה רשאית לקבלו לפי החוק).

פרט/י:

ג. האם הוטל עליך או על חברה, שותפות, עמותה או אישיות משפטית אחרת שבבעלותך או בשליטתך או בניהולך, תשלום כופר כספי בגין עבירה כלשהי? אם כן, נא לפרט ולצרף תעודות על כך.

20. קרובי משפחה המועסקים במשרד ובשירות המדינה לא כן

שם משפחה	שם פרטי	הקרבה	היחידה	המקום	תואר המשרה

21. ממליצים/ות:

שם משפחה	שם פרטי	מקצוע	כתובת	מס' טלפון/נייד

חתימה: _____ תאריך: ____/____/____

נספח ע/5

העתק הנחיית היועץ המשפטי
לממשלה מס' 1.1501 "מינויים
בתקופת בחירות".

משפט מינהלי ממשלה - מינויים בשירות הציבורי	הנחיות היועץ המשפטי לממשלה
מינויים בתקופת בחירות	תאריך: ט' שבט התשנ"ט, 26 ינואר 1999 עדכון: חשון התשס"ו, נובמבר 2005 כסלו התשס"ט, דצמבר 2008 חשון התשע"ג, נובמבר 2012 כסלו התשע"ה, דצמבר 2014 ניסן התשע"ז, אפריל 2017 שבט התשע"ט, ינואר 2019 טבת התש"ף, ינואר 2020 טבת התשפ"א, ינואר 2021 מספר הנחיה: 1.1501

מינויים בתקופת בחירות

הגם שהכל מצויים, כמובן, להקפיד על אמות-המידה הראויות באשר למינויים בשירות המדינה, בחברות ממשלתיות ובתאגידים ציבוריים כל ימות השנה, למינויים בתקופת בחירות נודעת רגישות מיוחדת. להלן, אפוא, עיקרי הדברים הנוגעים לסוגיית המינויים בתקופה זו, בהתחשב בהיבטיה הייחודיים.

1. כללי

בהתאם לסעיף 30 לחוק-יסוד: הממשלה, עקרון הרציפות חל על עבודת הממשלה, והפעילות השלטונית נמשכת כסדרה אף בתקופת הבחירות. עם זאת, בפסיקה נקבע, כי הממשלה והשרים בממשלת מעבר וערב בחירות מחויבים לנהוג "באיפוק הראוי למעמד של ממשלה יוצאת" בהפעלת סמכויותיהם לגבי כל אותם עניינים שאין כורח ודחיפות לפעול בהם בתקופת המעבר, וכי מתחם הסבירות של פעילות גוף שלטוני בתקופת ממשלת מעבר נבחן בשים לב למאפייניה של הסמכות הקונקרטית המופעלת ובהתחשב באיזון הנדרש בין הצורך בעשייה לבין דרישת האיפוק כאמור. במילים אחרות: תקופת הבחירות אינה גוזרת חובה להימנע מכל פעולה שהיא, אלא צורך לבצע איזון עדין בין החובה להבטיח יציבות והמשכיות שלטונית, לבין חובת השמירה על איפוק וריסון בהפעלת סמכויות שלטוניות, בהינתן תשתית הממשל המיוחדת המאפיינת ממשלה בתקופת מעבר (בג"ץ 5167/00 וייס נ' ראש הממשלה, פ"ד נח(2) 455 (2001); בג"ץ 8815/05 לנדשטיין נ' שפיגלר (26.12.2005), להלן: פרשת לנדשטיין). זאת ועוד. על-פי הפסיקה, ישנה הקרנה הדדית בין חובת העשייה לבין הריסון והאיפוק הנדרשים בכל מקרה ומקרה. ככל שמידת החיוניות הציבורית בפעולה השלטונית גוברת, כך תקטן מידת האיפוק הנדרשת, ולהיפך (פרשת לנדשטיין, בפסקה 9 לפסק דינה של השופטת פרוקצ'יה).

בכל הנוגע לשאלת סמכות הממשלה והשרים בענייני מינויים בתקופת בחירות, הובהר בפסיקה כי זו היא "אך מקרה פרטי של שאלת השימוש בסמכויות אחרות העומדות לממשלה בתקופת בחירות" (בג"ץ 1004/15 התנועה למשילות ודמוקרטיה נ' השר לבטחון פנים, פסקה 14 לפסק דינה של הנשיאה נאור (1.4.2015), להלן: פרשת התנועה למשילות ודמוקרטיה). וכך נקבע בעניין זה בפרשת לנדשטיין:

”עקרון האיזון הנדרש בין איפוק לעשייה בעת שלטון מעבר מוצא את ביטויו, בין היתר, בתחום המינויים לתפקידים ציבוריים, מקום שמעורבים בכך גורמים פוליטיים שמעמדן המשפטי ערב הבחירות ניזון ממעמדה המיוחד של ממשלת מעבר, וגורלם בממשל הבא, שלאחר הבחירות, אינו ידוע. בגדר האיזונים הנדרשים בתחום זה, וככלל, נתקבלה ההשקפה כי ראוי הוא כי מינויים לתפקידים בשירות הציבורי לא יבוצעו בידי גורמי ממשל אלה אלא ימתונו עד לכינון ממשל חדש, אלא מקום שיש באיוש תפקיד מסוים צורך חיוני של ממש אשר אם לא ייענה, יצור חלל העלול לפגוע באינטרס ציבורי חשוב ...

בהקשר זה, די אף במראית פני הדברים, העלולה להעלות חשד או ספק לפגם בהליך המינוי, כדי להצדיק בדרך כלל הימנעות ממנו בתקופה של ”בין השמשות” השלטוני, נוכח הפגיעה העלולה להיגרם בכך לאימון הציבור, גם אם, לגופו, לא דבק בהליך פסול מהותי. מנגד, מקום שעולה צורך חיוני באיוש משרה ציבורית, ולא ניתן למצוא לכך פתרון זמני חלופי, עשוי הכורח האמור להכריע את הכף ולהכשיר הליך מינוי גם בעת שלטון מעבר. כמו כן, מינוי לתפקיד ציבורי, הנעשה בידי גורם ממנה המנותק לחלוטין מהמישור הפוליטי, ואינו מושפע כלל מקיומן של בחירות קרבות ומשינויי שלטון צפוי, עשוי אף הוא לעמוד במבחן הסבירות אם ייעשה בתקופת המעבר” (שם, בפסקה 10 לפסק דינה של השופטת פרוקצ'יה).

עוד הבהיר בית המשפט בפדשת לנדשטיין, כי ביסוד המגבלות על מינויים בתקופת בחירות עומד שיקול כפול: ראשית, הממשלה אינה פועלת עוד מכוח אמון הכנסת אלא מכוח עקרון הרציפות עד לכינון ממשלה חדשה; ושנית, קיומו של חשש מוגבר לכריכת שיקולים מפלגתיים ואישיים בהליכי מינוי ערב בחירות, ובכלל זאת חשש מוגבר לניגוד עניינים במינוי ולהעדפת אינטרסים מפלגתיים על פני האינטרס הציבורי. שיקול רלוונטי נוסף לעניין זה נוגע לחשש מפני יצירת עובדות מוגמרות אשר עלולות להעמיד את הממשלה העתידה להיבחר בפני מצב בלתי-הפיך (ראו למשל: בג”ץ 2453/06 ההסתדרות הדפואית נ’ היועץ המשפטי לממשלה (21.3.2006)). שיקול זה מקבל משנה-תוקף ככל שמדובר במינויים לתפקידים הבכירים והמשמעותיים יותר מבין אלה המצויים בסמכות הממשלה או השר הנוגע בדבר.

יש לציין, כי השיקולים הנוגעים לחשש המוגבר מכריכת שיקולים מפלגתיים ואישיים ולחשש מיצירת עובדות מוגמרות בפני הממשלה הבאה מתקיימים גם לעניינה של ממשלה יוצאת כתוצאה מקבלת חוק התפזרות הכנסת וקביעת בחירות מוקדמות. משכך, חלות גם עליה מגבלות הנובעות ממעמדה כממשלה זמנית עד לכינון ממשלה חדשה וגם היא נדרשת לאיפוק בהפעלת סמכויותיה. דברים אלו יפים כמובן אף בהיבט של מינויים.

ההנחיות שלהלן נועדו לקבוע את אמות-המידה המאזנות בין השיקולים האמורים להגבלת מינויים ערב בחירות ועד לכינונה של ממשלה חדשה לבין הצורך למנוע פגיעה בעבודה השוטפת של רשויות השלטון. ככלל, יובהר, כי חורף העובדה שלמינויים בתקופת הבחירות נודעת רגישות מיוחדת ונדרש לגביהם איפוק רב, אין לומר כי קיימת מניעה מוחלטת לקיים מינויים גם בתקופת בחירות, אף אם הם בכירים באופיים – השאלה היא שאלה של שיקול-דעת (בג"ץ 10134/02 ח"כ אושעיה נ' ראש-הממשלה, פ"ד נו(2) 49, 53 (2003)). ההכרעה בדבר איוש משרה פלונית בתקופת בחירות תלויה, אפוא, בגורמים שונים והיא פרי מלאכת איזון בין השיקולים המנחים הצריכים לעניין. כך, לעיתים לא יהא מנוס מאיוש משרה או תפקיד במועד זה, ככל שיש באיושם צורך חיוני של ממש אשר אם לא ייענת, ייווצר חלל העלול לפגוע באינטרס ציבורי חשוב (פרשת לנדשטיין, בפסקה 10). במסגרת זאת, ראוי יהיה ליתן משקל לבחירות המשרה ואופייה, לרבות אם היא כוללת סמכויות סטטוטוריות; מידת הפגיעה הצפויה לתפקודה התקין של הרשות באי-איושה; קיומה של אפשרות להאריך כהונה של בעל תפקיד מכהן או לאישה על-ידי ממלא-מקום במינוי זמני; קיומו של הליך מקצועי לאיוש המשרה; המועד שבו מתעורר הצורך במינוי במסגרת תקופת הבחירות (למשל – עובר ליום הבחירות או לאחריו); וכיוצא באלו. יפים לעניין זה דברי בית המשפט העליון בפרשת התנועה למשילות ודמוקרטיה, אשר עסקה בשאלת מינויו של מפכ"ל המשטרה בתקופת בחירות:

"בהתאם לפסיקותיו של בית משפט זה, נקודת המוצא היא שככלל יש להימנע במהלך תקופת בחירות מאיוש תפקידים ציבוריים. ... הטעמים העיקריים לכך הם החשש למינוי משיקולים בלתי ענייניים והעובדה שככל שפועלת הממשלה אך ורק על סמך עקרון הרציפות יהיה במינוי משום כבילת הממשלה העומדת לקום שכבר תפעל מכוח אמון הציבור והכנסת. ... יחד עם זאת, חשוב לזכור שמדובר בנקודת מוצא בלבד. כפי שגם נאמר בהנחיות היועץ המשפטי לממשלה, אין איסור מוחלט על קיום מינויים, אף של בכירים, בתקופת בחירות. השאלה היא שאלה של שיקול דעת ואיזון. ... במקרים בהם קיים צורך ממשי באיוש משרה שלא ניתן להותירה מיותרת, העובדה שמדובר בתקופת בחירות אינה צריכה להביא למצב בו הרשות הנוגעת בדבר לא תתפקד. ... קיימים מקרים בהם ההחלטה שלא למנות אדם למשרה בתקופת בחירות באופן שהמשרה תיוותר בלתי מאוישת, במיוחד כשמדובר במשרה שלנושאה תפקידים סטטוטוריים, תהיה בלתי סבירה. במקרים כאלה הפתרון הסביר בתקופת בחירות יכול להיות מינוי ממלא מקום או הארכת כהונתו של מי שמכהן במשרה באותה עת" (שם, בפסקה 15 לפסק דינה של הנשיאה נאור).

על רקע דברים אלו, יתוו להלן העקרונות המרכזיים שלאורם יש לנהוג בתחום המינויים בתקופת בחירות. מטבע הדברים, לא ניתן יהיה להתייחס באופן ספציפי לכל סוגי המינויים האפשריים, שכן אלה הם רבים ומגוונים, ועל כן יידונו סוגי המינויים השכיחים ביותר והכללים שיחולו בעיניהם.

יובהר, כי "המועד הקובע" לצורך ההנחיות שלהלן הוא המועד בו החלה "תקופת הבחירות", בהתאם לנסיבות הייחודיות והמשתנות בכל מערכת בחירות. ככלל, תקופת הבחירות מסתיימת

לאחר כינונה של הממשלה החדשה, אך יושם אל לב כי יישומם של השיקולים השונים הצריכים לעניין ההחלטות בנושא זה עשוי להשתנות כפועל יוצא מהמועד שבו נדרשת קבלת ההחלטה בתוך תקופת הבחירות.

יודגש כי במצבים שבהם ניתן להמשיך בהליך המינוי, יש לקיים את ההליך בלוח-זמנים מהיר ככל הניתן, זאת כדי לוודא כי הרשות פועלת "במהירות ראויה" בנסיבות ועל מנת להבטיח מתן מענה יעיל לצורך באיוש המשרה. ככל שהשלמת המינוי תתעכב, עלול הדבר, במקרים חריגים, לעורר קושי ולהצריך בחינה מחודשת של הדברים; כך לדוגמה במקרה בו עיכוב המינוי מוביל לכך שהמינוי יבוצע בסמוך למועד הבחירות.

2. מינויים בשירות המדינה ומינויים נוספים בסמכות שר או הממשלה

א. מינויים באמצעות מכרז: כידוע, מינויים אלה מתבצעים בהליכים המנוהלים מכוח הנחיות נציבות שירות המדינה; מבוססים על אמות-מידה שוויוניות ושקופות (ובכלל זאת תיאורי-תפקיד ותנאי-סף הנקבעים ומפורסמים מראש) ועל מנגנוני בחינה והערכה מקצועיים; ואסורה בהם ממילא מעורבות הדרג הפוליטי (וזאת אף במקרים הנדירים שבהם השלמת הליך המינוי נעשית בדרך של חתימת שר). לפיכך, אין מניעה כי מינויים הנערכים באמצעות מכרז כאמור יימשכו כסדרם אף בתקופת בחירות. זאת, מבלי לגרוע מסמכותו הכללית של נציב שירות המדינה לדחות הליכי מכרז בנסיבות מיוחדות. מובן, כי בתקופת בחירות יש להקפיד על אי-מעורבות הדרג הפוליטי במשנה-תוקף.

ב. מינויים למשרות בכירות באמצעות ועדות לאיתור מועמדים: מאחר שבהליך המינוי למשרות בכירות באמצעות ועדת איתור קיימת מעורבות של השר (ולרוב הוא גם מחייב אישור של הממשלה), הרי שבהתאם לעקרונות שצוינו לעיל, איוש משרות כאמור בתקופת בחירות, ככלל, מעורר קושי. לצד זאת, יש ליתן את הדעת לכך שמדובר בהליך בחירה בעל אופי מקצועי, תחרותי, שוויוני ופומבי, אשר במסגרתו מחויב הגורם הממנה להעניק משקל רב להמלצת ועדת האיתור, תוך שנדרש טעם מהותי בעל משקל מיוחד מצדו בכדי לסטות מהמלצתה (בג"ץ 8134/11 אשר נ' שר האוצר (29.1.2012)).

לאור זאת, ובהינתן הצורך לצמצם את הפגיעה בעשייה הממשלתית השוטפת, נציב שירות המדינה יהא רשאי לאשר, בהחלטה מנומקת, לקיים הליכי ועדת איתור במקרים הבאים:

(1) חיוניות איוש המשרה: כאשר קיימת חיוניות באיוש מידי של המשרה (כך למשל, נוכח סמכויות סטטוטוריות המוחזקות בידי בעל התפקיד או האטה בלתי-סבירה שתיגרם לשירות הניתן לציבור עקב חסרוננו), ולא ניתן למצוא לצורך באיוש קבוע של המשרה פתרון סביר והולם אחר, כגון על-ידי הארכת כהונת בעל התפקיד המכהן או על-ידי מינוי ממלא-מקום. לרבות מינוי בפועל. זאת, ובלבד שהמלצת ועדת האיתור תהיה על מועמד אחד בלבד (בג"ץ 4065/09 כהן נ' שר הפנים, פסקה 12 (20.7.2010)) ומועמד זה אינו בעל זיקה אישית, פוליטית או עסקית לשר משרי הממשלה.

(2) אופי המשרה: כאשר מדובר במשרה מקצועית מובהקת שאינה כוללת רכיב משמעותי של מימוש מדיניות השר ויצירת עובדה מוגמרת בעניינה בפני השר או

הממשלה הבאים אינה מעוררת קושי בנסיבות העניין; ובלבד שהמלצת ועדת האיתור תהיה על מועמד אחד בלבד ומועמד זה אינו בעל זיקה אישית, פוליטית או עסקית לשר משרי הממשלה.

(3) **שלב הליך ועדת האיתור לפני המועד הקובע:** כאשר ועדת האיתור הגישה את המלצתה לשר לפני המועד הקובע, אך הליך המינוי טרם הושלם, ובלבד שהמלצת ועדת האיתור תהיה על מועמד אחד בלבד. תנאי זה, ולפיו ועדת האיתור המליצה על מועמד אחד בלבד, לא יחול במקרים בהם השר בחר במועמד לפני המועד הקובע. בהקשר זה יוזכר, כי בהתאם לכלל הרגיל, במקרים בהם אחד המועמדים הוא בעל זיקה לשר משרי הממשלה על ועדת האיתור להמליץ על מועמד אחד בלבד (ראו לעניין זה, הנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.1554 "ועדה לאיתור מועמדים – מועמד בכל זיקה לשר משרי הממשלה" והנחיית נציב שירות המדינה מס' 1.2 "נוהל עבודת הוועדה לאיתור מועמדים"). בכל מקרה, גם במקרים אלה תינתן הדעת לטיב המשרה ולאופייה.

במקרים אלו, ניתן יהיה לאפשר מינוי ועדות איתור, המשך פעילותן של ועדות איתור קיימות, השלמת הליך המינוי ואיוש המשרות באופן קבוע, וזאת לאחר בחינת מכלול נסיבות העניין ובשים לב גם לסמיכות ההחלטות למועד הבחירות.

יצוין, כי הכללים האמורים יחולו גם כאשר הליך ועדת האיתור אינו מתחייב על-פי חוק או החלטת ממשלה (ולמעט כשמדובר במשרות או בתפקידים הנדונים בפסקה 2.ה. שלהלן); וגם במקרה שוועדת האיתור החלה בפעילותה קודם לתקופת הבחירות אך טרם מסרה את המלצתה על מועמד לגורם הממנה.

ג. מינויים למשרות בכירות בפטור מלא מהליך תחרותי: מדובר במינויים למשרות הבכירות ביותר בשירות הציבורי, אשר בשונה מתפקידים המאוישים באמצעות הליכי מכרז או ועדת איתור, לא מתקיים לגביהם הליך תחרותי, מקצועי ושקוף, ולגורם הממנה נתון בעניינם שיקול-דעת רחב ביותר. על רקע זאת, ככלל, בתקופת בחירות יש להימנע ממינויים של קבע למשרות אלה וכן מהפסקת כהונה של נושאי משרות כאלה. ככל שמשרה כזו התפנתה או צפויה להתפנות, יש לבחון את האפשרות להאריך באופן זמני את כהונתו של בעל התפקיד המכהן, ולחלופין – לאייש את התפקיד באמצעות ממלא-מקום מתוך שירות המדינה, כמצוות סעיף 23א לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959 (להלן: **חוק המינויים**). כפי שאף תובהר בפסיקה, ברי כי הארכת כהונה תיתכן רק במקרים שבהם הדבר אפשרי מבחינה משפטית וניתנת הסכמתו של המכהן במשרה (**פרשת התנועה למשילות ודמוקרטיה**, בפסקה 15 לפסק דינה של הנשיאה נאור). רק במקרים חריגים, בהם קיימת חיוניות באיוש מיידית של המשרה באופן קבוע ולא ניתן למצוא לכך פתרון סביר והולם אחר, תיבחן אפשרות לאפשר את איוש המשרה על יסוד בדיקה פרטנית של הנסיבות. ככלל, מינוי של קבע בפטור מלא מהליך תחרותי בתקופת בחירות יתאפשר, במקרים החריגים האמורים, רק כשמדובר במינוי מקצועי מובהק ובתנאי שלמועמד אין זיקה אישית, פוליטית או עסקית לשר משרי הממשלה.

יצוין, כי תחת מינויים אלו נכלל גם מינוי משנה למנכ"ל משרד ממשלתי, בהתאם להחלטת ממשלת ישראל מס' 3075, מיום 15.10.2017, שהינו מינוי המצוי בסמכות מנכ"ל המשרד.

ד. מינוי מנכ"לים: ככלל, על שר המכהן בתקופת בחירות להימנע מהחלפת מנכ"ל המשרד. אמנם, דרך-כלל, שר רשאי למנות מנכ"ל בהתאם לשיקול-דעתו, בכפוף לבדיקת כישורי המועמד, כמו גם לסיים את כהונתו; מדובר במינוי אישי של השר, ושרים אכן נוהגים לעתים להחליף את מנכ"ל המשרד עם כניסתם לתפקיד, או בסמוך לאחר מכן. עם זאת, המנכ"ל הוא הדרג המקצועי הבכיר במשרד ואינו חלק מהדרג הפוליטי, והחלפתו בתקופת בחירות עלולה לגרום לחוסר יציבות שלטונית, לתפקוד לקוי של המשרד ואף לניצול לרעה של סמכויות שלטוניות. מכאן העיקרון האמור שלפיו, ככלל, יש להימנע משינויים בתפקידי מנכ"לים בתקופת בחירות. לצד זאת, יש לזכור כי מנכ"ל המשרד משמש גם כגורם מתווך בין הדרג המקצועי ובין השר ועבודה תקינה של המשרד מחייבת יחסי עבודה ואמון תקינים בין השניים. לכן, במקרה בו השתכנע נציב שירות המדינה כי קיים צורך ממשי בהחלפת המנכ"ל לשם תפקודו התקין של המשרד, ניתן יהיה לחרוג מן הכלל האמור. במסגרת זו יהיה מקום ליתן משקל ממשי לשאלה האם המנכ"ל המכהן הוא מנכ"ל שמונה מתוך שירות המדינה, או מנכ"ל שמונה על-ידי השר הקודם מחוץ לשירות הציבורי. במקרה בו קיים צורך כאמור בהחלפת המנכ"ל, על השר למנות, ככלל, עובד מדינה בכיר כממלא-מקום המנכ"ל, בכפוף למגבלות הקבועות בסעיף 23 לחוק המינויים. זאת, תוך מתן עדיפות למינוי ממלא מקום מקרב עובדי המשרד, על מנת לצמצם ככל הניתן את הפגיעה האפשרית בתפקוד המשרד. במקרים חריגים, יהיה מקום למנות מנכ"ל קבוע ולא להסתפק במינוי ממלא מקום, ואף במקרים אלה יהיה מקום להעדיף מינוי מנכ"ל מקרב עובדי המשרד, מהטעם האמור.

ה. מינויים לתפקידים נוספים ולמשרות לא בכירות שלא באמצעות מכרז: ישנם משרות ותפקידים נוספים שאינם בכירים באופיים אשר הגם שאישור המינוי להם מצוי בסמכות השר (או במקרים מסוימים – מנכ"ל המשרד), על-פי רוב, הליך האיתור והבחירה להם מבוסס על המלצותיו של הדרג המקצועי במשרד או של מומחים אחרים בתחום, בלא מעורבות מהותית של השר או של נושאי משרת אמון מטעמו. המדובר, בין היתר, במינויים לתפקידים כגון חברי ויושבי-ראש בוועדות ערר לסוגיהן, מועצות מיעצות, ועדות פרס, ועדות רפואיות, ועדות תביעות וכדומה, למעט מינוי של עובדי מדינה לגופים אלה, עליו תחול הוראת סעיף קטן (ו) להלן. ככלל, ועל מנת לצמצם את הפגיעה ביציבות וברציפות הפעילות הממשלתית, לא תהיה מניעה לאיש משרות ותפקידים אלה בתקופת בחירות, וזאת בכפוף לתנאים המפורטים להלן:

- (א) השר, המנכ"ל ונושאי משרות האמון בלשכותיהם לא היו מעורבים בשום דרך בהצעת המועמדים או בהליך בחירתם (למעט, כאמור, באישור הסופי של המינוי).
- (ב) למועמד המוצע אין זיקה אישית, פוליטית, או עסקית לשר משרי הממשלה.
- (ג) המשרה או התפקיד אינם כוללים רכיב משמעותי של מימוש מדיניות השר.

מינויים שאינם עומדים בתנאים שלעיל ייבחנו בהתאם לעקרונות הקבועים בסעיף 2.ג. להנחיה זו, היינו – ניתן יהיה לאפשרם אך בנסיבות שבהן קיימת חיוניות באיזש מידי של המשרה באופן קבוע ולא ניתן למצוא לכך פתרון סביר והולם אחר. למען הסר ספק, יובהר כי ההנחיות שלעיל יחולו גם על מינויים לתפקידים קצרי-טווח, כדוגמת מינוי ועדות או צוותים מקצועיים לצורך מטרה מוגדרת ולמשך פרק זמן מוגדר. זאת, שכן, ככלל, גם בהתייחס למינויים כאמור עלולים להתעורר החששות העומדים ביסוד ההוראות שלעיל (ראו והשוו: בג"ץ 1311/15 זיין נ' שר החינוך, פסקה 16 לפסק דינה של השופטת חיות (20.5.2015)).

1. הקניית סמכות לעובדי מדינה מכחנים: המגבלות האמורות בהנחיה זו לא יחולו על מינוי שאינו אלא הקניית סמכות סטטוטורית או תפקיד נוסף לעובד מדינה מכחן במסגרת תפקידו.

2. נושאי משרות אמון בלשכות שרים ומנכ"לים: אין מניעה למנות נושאי משרות אמון בלשכת שר או בלשכת מנכ"ל, אשר העסקתם מסתיימת עם חילופי הנבחר.

3. מינויים בגופים ביטחוניים

למען הסר ספק, יובהר כי עקרונות ההנחיה יחולו, בשינויים המחויבים, גם על מינויים הנעשים במטרה (החל מדרגת ניצב), שירות בתי הסוהר (החל מדרגת גונדר) וצה"ל (החל מדרגת אלוף), וזאת ככל שיש בהם מעורבות של הדרג הפוליטי. במסגרת יישום ההנחיה על מינויים אלו, תינתן הדעת, בין היתר, לצרכים ייחודיים של גופים אלו במישור המבצעי-ביטחוני ולאופי הליכי המינוי הנערכים בהם.

4. מינויים בחברות ממשלתיות ובתאגידים ציבוריים

כללי – מאפייניהם הייחודיים של התאגידים בהם עוסק חלק זה של ההנחיה

החברות הממשלתיות הוקמו כאישיות משפטית נפרדת מן הממשלה, לשם הגשמת מטרות שונות שהממשלה הפקידה בידיהן. על החברה הממשלתית לפעול, ככלל, לפי השיקולים העסקיים שעל-פיהם נוהגת חברה שאינה ממשלתית (סעיף 4 לחוק החברות הממשלתיות, התשלי"ה-1975 (להלן: **חוק החברות הממשלתיות**)). המדינה היא בעלת מניות בחברה, ומכוח חוק החברות הממשלתיות מתמנים הדירקטורים בחברה גידי השרים, כהגדרתם בחוק זה. השרים גם מאשרים את מינוי יושב ראש הדירקטוריון והמנהל הכללי בחברה הממשלתית, לאחר שאלו נבחרים על-ידי דירקטוריון החברה. השרים מפעילים את סמכות המינוי כנאמני הציבור (בג"ץ 932/99 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' יושב ראש הוועדה לבדיקת מינויים**, פ"ד נג(3) 769, 787 (1999)). בניגוד למינויים בשירות המדינה, דירקטור, משעה שנתמנה, אינו חב חובת אמונים אלא לחברה שבה הוא מכחן (סעיף 254 לחוק החברות, התשנ"ט-1999). אין הוא זרועו הארוכה של השר הממנה אותו, ואין הוא כפוף להוראות השרים באשר לאופן פעולתו. עליו להפעיל שיקול דעת עצמאי (ראו סעיף 106 לחוק החברות, התשנ"ט-1999).

תאגיד ציבורי הוא תאגיד שמוקם בחוק מיוחד או בחיקוק מיוחד (להלן: **החוק המקים**), ופועל על-פי הסדרים מיוחדים שנקבעו בחוק המקים. התאגידים הציבוריים הינם חלק מן המגזר הציבורי, אולם הם בעלי אישיות משפטית נפרדת מזו של המדינה. האישיות המשפטית הנפרדת מאפשרת מידה רבה יחסית של גמישות ניהולית ועצמאות, בכפוף להסדרים הקבועים בחוק המקים. התאגידים הציבוריים ממלאים תפקידים ציבוריים מגוונים, הנקבעים בחוק המקים או בחוקים אחרים, ולעתים מופקדות בידיהם סמכויות שלטוניות למילוי תפקידים ציבוריים. חברי המועצה המכהנים בתפקידים הציבוריים כפופים להוראות החוק המקים ומונחים לפעול לקידום מטרות התאגיד שנקבעו בו. הם אינם כפופים להוראות השר שמינה אותם.

מאפיינים אלה של החברות הממשלתיות והתאגידים הציבוריים משליכים על האופן שבו יש להחיל על המינויים בהם את הכללים החלים על מינויים בתקופת בחירות. יש ליצור איזון בין החשש ממינויים פוליטיים והצבת עובדות בפני הממשלה החדשה לבין הצורך בהתנהלות תקינה של הגופים.

נקודת האיזון שנקבעה היא התייחסות שונה למינויים שהחלו לפני המועד הקובע לבין מינויים שהחלו לאחריו. בעניין זה ניתן משקל לכך שהחלטה על מינוי דירקטור בחברה ממשלתית או חבר מועצה בתאגיד ציבורי מקבלת ביטוי מעשי בהצעת המינוי המועברת, על דעת השרים הממנים, לבחינת הוועדה לבדיקת מינויים. לכן, אם החלטה על המינוי, קרי, העברתו לבחינת הוועדה לבדיקת מינויים, נתקבלה לפני המועד הקובע, החשש כי החלטה נבעה משיקולי בחירות, קחה. במקרים אלה יש ליתן משקל רב יותר לצורך בהתנהלות תקינה של החברות והתאגידים ולאפשר את המשך הליכי המינוי.

א. מינויים שהועברו לבדיקה לפני המועד הקובע

- (1) הליכי מינוי של מועמדים שהועברו לוועדה לבדיקת מינויים יושלמו כרגיל.
- (2) אם המינוי הועבר לוועדה לבדיקת מינויים אך טרם נבחן על-ידיה עד המועד הקובע, ולמועמד זיקה אישית, פוליטית או עסקית לשר משרי הממשלה, אישור המינוי יותנה בעמידה במבחן מחמיר ביחס לקיומם של "כישורים מיוחדים".

ב. מינויים שהועברו לבדיקה החל מהמועד הקובע

יש להימנע מקידום הליכי מינוי שטרם הועברו לגורם הבוחן את המינוי במועד הקובע, למעט במקרים חריגים שבהם קיימת הצדקה מיוחדת להשלמת המינוי בתקופת הבחירות. להלן יפורטו העקרונות המנחים לפיהם יאושרו מינויים אלה. במקרה של ספק יש לקבל את אישור היועץ המשפטי לממשלה למינוי:

- (1) מינוי דירקטורים, חברי מועצה ויושבי ראש: בקשות למינויים אלה יאושרו בהתקיים שני תנאים מצטברים בלבד:

א. **המינוי נחוץ לשם הבטחת פעילותם התקינה של החברה הממשלתית או התאגיד הציבורי או הגוף בהם מדובר, או לצורך שמירה על אינטרסים של המדינה כבעלת מניות בחברה;**

דוגמאות (לא ממצות) למקרים בהם המינוי נחוץ:

(א) המינוי דרוש להבטחת מאזן הכוחות בין המדינה ובין בעלי מניות נוספים;

- (ב) המינוי הוא של עובד מדינה בחברה שלדעת רשות החברות הממשלתיות או הוועדה לבדיקת מינויים אין בה ייצוג מספיק לעובדי המדינה ;
- (ג) המינוי זרוש להשלמת או להבטחת המניין החוקי בדירקטוריון או במועצה. על אף האמור, עד למינוי 2/3 מחברי דירקטוריון של חברה ממשלתית, ניתן יהיה למנות מועמד מקרב מאגר "נבחרת הדירקטורים" המנוהל על-ידי רשות החברות הממשלתיות, וזאת, מעבר למינוי הדרוש לשם הבטחת המניין החוקי בדירקטוריון ;
- (ד) המינוי הוא בחברה או בתאגיד בהקמה, או בחברה או בתאגיד הנמצאים בשלב מתקדם של שינוי מבני משמעותי, או בחברה המצויה בשלב מתקדם של הליך הפרטה ;
- (ה) המינוי הוא של מועמד בעל מומחיות חשבונאית או פיננסית לפי סעיף 2א16 לחוק החברות הממשלתיות, לחברה בה לא מכהן דירקטור בעל מומחיות כזו.

3. למועמד אין זיקה פוליטית, אישית או עסקית לשר משרי הממשלה.

באשר למינוי יושבי ראש לדירקטוריונים של חברות ממשלתיות; על פי העקרונות המפורטים בהנחיה זו הכלל הוא כי בתקופת הבחירות יש להימנע ממינוי קבע מקום בו ניתן לפעול בדרך חלופית מתאימה. בהעדר יו"ר מכהן בחברה ממשלתית במהלך תקופת הבחירות, דרך המלך הפתוחה בפני החברה תהא מינוי יו"ר לשיבה בהתאם לסעיף 96(ב) לחוק החברות, התשנ"ט-1999. בנסיבות מסוימות שבהן הצורך בהבטחת תפקודה התקין של החברה מחייב זאת, ניתן יהיה למנות יו"ר דירקטוריון לתקופה קצרה, באופן שיבטיח כי המינוי לא יכבול את שיקול דעות הממשלה הבאה. לעניין זה, ככלל, שנה תחשב לתקופת כחונה קצרה שאין בה לכבול את שיקול דעת הממשלה הבאה. עקרונות אלו יחולו גם על מינוי יושבי ראש בתאגידים הציבוריים בשינויים המחויבים ולאמור בחוק שהקים את התאגיד, לרבות לעניין תקופת הכהונה.

(2) מינוי חברי מועצה בתאגידים מקרב עובדי המדינה: כשמדובר במינוי של עובדי מדינה עליהם מוטל תפקיד נוסף במסגרת תפקידים בשירות המדינה לתאגידים, החששות הנוגעים למינויים בתקופת בחירות הם פחותים באופן ניכר, ועל כן ככלל לא חלות עליהם מגבלות (ר' סעיף 2(ו) לעיל). לפיכך, ככלל, ניתן יהיה לקדם בתקופת הבחירות את מינויים של עובדי מדינה כחברים במועצות התאגידים ובגופים הנוספים המנויים בתוספת השניה לחוק החברות הממשלתיות, בכפוף לבחינה שתבוצע בייחס לאיזון הנדרש בין עובדי המדינה לנציגים האחרים המנויים בחוק המקים.

(3) דירקטורים מקרב העובדים בחברות ממשלתיות: לעניין מינוי דירקטורים מקרב העובדים לפי סעיפים 17(ג) ו-18ד לחוק החברות הממשלתיות, ניתן יהיה להמשיך בהליכי המינוי אם הבחירות לקביעת הנציג הנבחר נערכו לפני המועד הקובע. אולם לא ימונה דירקטור מקרב העובדים בתקופת הבחירות אם הוא בעל זיקה פוליטית, אישית או עסקית לשר משרי הממשלה.

(4) **מנכ"ל חברה ממשלתית ותאגיד ציבורי:** מנכ"ל חברה ממשלתית ותאגיד ציבורי נושא באחריות ראשונה במעלה להשגת מטרתיו של הגוף שבראשו הוא עומד, והוא ממלא תפקיד מרכזי בהתנהלותו התקינה. משכך, ישנה חשיבות מיוחדת לאיוש משרות אלו במינוי קבוע. מכיוון שקיימים הליכי מינוי שונים לצורך בחירת מנכ"ל בחברה ממשלתית ובתאגיד ציבורי, ההסדר לגבי מינוי מנכ"ל יהיה בהתאם למאפייני הגוף והחוק המסמיך.

א. **מנכ"ל חברה ממשלתית:** מינוי מנכ"ל בחברה ממשלתית נערך בהליך תחרותי ושוויוני, באמצעות ועדת איתור, בהתאם לחוזר רשות החברות הממשלתיות, ובפיקוחה. לכן, תפקידו של השר בהליך מתמצה באישור המועמד שנבחר על-ידי ועדת האיתור. לפיכך, ונוכח חשיבות תפקיד המנכ"ל בחברה הממשלתית, ניתן לקבוע נקודת איזון גמישה יותר ביחס למינויים אלה בחברות ממשלתיות:

(1) אם הליך איתור המנכ"ל נמצא בעיצומו "במועד הקובע", קרי, לאחר שכבר התקבלו ההחלטות על אופי ההליך, הקריטריונים והמשקולות, וכן חלף המועד האחרון להגשת המועמדות - ניתן להשלים את הליך המינוי, בכפוף לבדיקת הרשות בדבר תקינות ההליך. עם זאת, לא ימונה בתקופה זו מנכ"ל שהוא בעל זיקה אישית, פוליטית או עסקית לשר משרי הממשלה.

(2) במקרים אחרים יש להימנע ממינוי של קבוע ויש לפעול למינוי מנכ"ל בפועל (לפי סעיף 42(ג) לחוק החברות הממשלתיות; ראו גם הנחיה 6.5000 עמ' 24-25). מינוי מנכ"ל בפועל ייעשה, ככלל, מקרב עובדי החברה. במקרים החריגים בהם ייעשה המינוי לתפקיד שלא מקרב עובדי החברה, על המועמד להיות נעדר זיקה פוליטית, אישית או עסקית לשר משרי הממשלה. יצוין כי, במקרים בהם בחרה החברה לפעול בהתאם לאמור בסעיפים (3) ו-(4) שלהלן, ניתן לפעול במקביל למינוי מנכ"ל בפועל.

(3) במקרים חריגים, ובאישור היועץ המשפטי לממשלה, מנהל רשות החברות הממשלתיות יהיה רשאי לאשר לחברה ממשלתית לנקוט בהליכי מינוי מנכ"ל באמצעות ועדת איתור גם לאחר "המועד הקובע", אם התקיימו התנאים לפי סעיף 4(ב)(1) לעיל.

(4) החליט דירקטוריון חברה לפתוח בהליך איתור מנכ"ל לאחר המועד הקובע, בלי שנתבקש או נתקבל אישור היועץ המשפטי לממשלה מראש – יקיים את ההליך עד לשלב קביעת המועמד שנבחר על-ידי. בדיקת המועמד הנבחר בידי הוועדה לבדיקת מינויים ואישור השרים, ייעשו רק לאחר כינון הממשלה החדשה. בדיקת זיקותיו של המועמד, תיעשה הן ביחס לשרי הממשלה היוצאת והן ביחס לשרי הממשלה החדשה.

ב. **מנכ"ל תאגיד ציבורי:** הליך מינוי המנכ"ל בתאגיד ציבורי נקבע בחוק המקים. הליך זה אינו אחיד והוא משתנה בין תאגיד לתאגיד בסוגיות כמו זהות הגורם הממנה, קיומה של ועדת איתור, מאפייני הליך האיתור ועוד. לפיכך, לא ניתן לקבוע כלל אחיד שיחול על מינויים אלה. מינויים אלה יבחנו לגופם בהתחשב בעקרונות הנחיה זו.

ג. מינויים שנעשים ללא מעורבות שר או הממשלה

מינויים מסוימים בתאגידים ציבוריים ובגופים אחרים שהוועדה לבדיקת מינויים בוחנת, נעשים בידי גורמים מוסמכים ללא מעורבות של שרים. דוגמה מרכזית הם המינויים של דירקטורים בתאגדי מים וביוב. מינויים אלה אינם כפופים להוראות הנחיה זו, ואין מניעה שיימשכו כרגיל גם בתקופת הבחירות לכנסת. לגבי מינויים כאלה נאמר **בפרשת לנדשטיין**: **"מינוי לתפקיד ציבורי, הנעשה בידי גורם ממנה המנותק לחלוטין מהמישור הפוליטי, ואינו מושפע כלל מקיומן של בחירות קרבות ומשינויי שלטון צפוי עשוי אף הוא לעמוד במבחן הסבירות אם יעשה בתקופת המעבר"**. על הוועדה לבחון היטב מינויים אלה ובמקרה בו קיים חשש להשלכות של תקופת הבחירות על מינוי זה יופעלו לגביו מבחנים מחמירים.