



01 ספטמבר 2021, כ"ד אלול תשפ"א

לכבוד

רב ניצב קובי שבתאי
מפכ"ל המשטרה
משטרת ישראל
ירושלים

ד"ר אביחי מנדלבלית
היועץ המשפטי לממשלה
משרד המשפטים
ירושלים

שלום רב,

הנדון: בקשה לפתוח בחקירה נגד חה"כ בנימין נתניהו ומר לארי אליסון על

עבירות של שיבוש מהלכי משפט וניסיון הדחה בעדות

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליכם כלהלן:

1. ביום 29.8.2021, פורסם בתקשורת,¹ כי חה"כ בנימין נתניהו, ראש האופוזיציה, נפגש באופן יזום עם אחד מעדי התביעה במשפטו, מר לארי אליסון (עד תביעה מס' 312 בכתב האישום המתוקן מיום 3.1.2021). עוד פורסם, כי חה"כ נתניהו למעשה שוהה מס' שבועות בחופשה בבית מלון בהוואי, אשר נמצא בבעלותו של מר אליסון.

2. נזכיר, כי בעבר חה"כ נתניהו כבר הודה,² כי קיים מספר שיחות עם עד תביעה אחר ומרכזי במשפטו הפלילי, מר ארנון מילצין (עד תביעה מס' 215 בכתב האישום המתוקן מיום 3.1.2021).

3. כמו כן, מפרסומים קודמים נודע,³ כי אף קיים קשר רצוף בין מר מילצין למר אליסון, שבמהלכו אף ביקש השני כי מר מילצין ישחרר מייצוג את סגורו עו"ד בעז בן צור – כדי שזה יוכל להתמנות לסגורו של חה"כ נתניהו.

4. אם כן, ידוע לנו כעת, כי קיים קשר מרובע בין נאשם, סגורו ושני עדי תביעה שונים וקריטיים במשפט. לכן, כאשר משפטו הפלילי של חה"כ נתניהו (ת"פ 67104-01-20 מדינת ישראל נ' בנימין בן נציון נתניהו ואח') מצוי כעת בשלב ההוכחות – ולפני שלב העדות של מר אליסון ומר מילצין – הפגישה היזומה בין חה"כ נתניהו למר אליסון עלולה לעלות לכדי עבירות של ניסיון לשיבוש מהלכי משפט והדחה בעדות.

הבקשה לחקירת האירועים:

5. כאמור, פעולותיהם היזומות של חה"כ נתניהו ומר אליסון, מעלות חשש לעבירות של שיבוש מהלכי משפט, ניסיון להדחה בעדות וניסיון לקשירת קשר לעבור עבירה.

6. חוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") קובע איסור פלילי על שיבוש מהלכי משפט, בסעיף 244, שלשונו:

"העושה דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, בין בסיכול הזמנתו של עד, בין בהעלמת ראיות ובין בדרך אחרת, דינו - מאסר שלוש

¹ אביעד גליקמן, "במסעדת יוקרה בהוואי: נתניהו נפגש עם עד תביעה במשפטו", חדשות 13, 29.8.2021, <https://13news.co.il/item/news/domestic/crime/law/netanyahu-ellison-1334499>

² דניאל דולב, "שיחה או שתיים עם עד תביעה? נאשם שאינו נתניהו כבר היה נחקר", וואלה!, 16.2.2021, <https://news.walla.co.il/item/3418519>

³ גידי וייץ, "עד התביעה המיליארדר מתיק 2000 שכנע את מילצין לוותר על פרקליטו לטובת רה"מ", הארץ, 12.11.2020, <https://www.haaretz.co.il/news/law/netanyahutrial/.premium.HIGHLIGHT-1.9305811>

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



- שנים; לענין זה, "הליך שיפוטי" - לרבות חקירה פלילית והוצאה לפועל של הוראת בית משפט.
7. עבירה זו של שיבוש מהלכי משפט, ויתר העבירות שלהלן, יש לבחון לאור סעיף 25 לחוק העונשין, אשר מגדיר מהו ניסיון לעבור את עבירה:
- "אדם מנסה לעבור עבירה אם, במטרה לבצעה, עשה מעשה שאין בו הכנה בלבד והעבירה לא הושלמה."
8. כמו כן, חוק העונשין קובע איסור פלילי על הדחה בעדות. סעיף 246 לחוק העונשין קובע על שני סעיפיו, כי:
- (א) המניע אדם, או מנסה להניעו, שבהליך שיפוטי לא יעיד, או יעיד עדות שקר, או יחזור בו מעדות או מהודעה שמסר, דינו - מאסר שבע שנים.
- (ב) המניע או מנסה להניע כאמור בסעיף קטן (א), בדרך של מרמה, הטעיה, כוח, איומים, הפחדה, מתן טובת הנאה או כל אמצעי פסול אחר, דינו - מאסר תשע שנים.
9. כלומר, קיים איסור פלילי על אדם, ובוודאי על נאשם בפלילים, לנסות להניע עד לחזור בו מן העדות או מההודעה שמסר למשטרה. איסור זה חל ביתר שאת גם בענייננו כאשר מדובר בפגישות יזומות של נאשם עם עד תביעה, ובוודאי עד שלפי פרסומים הוא בעל השפעה על עד תביעה אחר ומרכזי במשפט.
10. לאור הפרסומים בתקשורת שהובאו לעיל, המצביעות על קשר משולש במפגשים ושיחות יזומות בין נאשם לבין שני עדי תביעה במשפטו, יש לבחון את העבירות האלה גם בראי של עבירת קשירת קשר לעשות עוון, כך בסעיף 499(א)(2), שלשונו:
- "הקושר קשר עם אדם לעשות פשע או עוון, או לעשות במקום שמחוץ לישראל מעשה שהיה בגדר פשע או עוון אילו נעשה בישראל והוא עבירה גם לפי דיני אותו מקום, דינו -
- (2) אם העבירה היא עוון - מאסר שנתיים או העונש שנקבע לאותה עבירה, הכל לפי העונש הקל יותר."
11. לעמדת התנועה, קיים חשש עז שמא פעולותיהם של חה"כ נתניהו ומר אליסון עולות לכדי ביצוע, או ניסיון לבצע את העבירות הפליליות שתוארו לעיל, ומחייבות פתיחה בחקירה.
12. כמו כן, לעמדת התנועה יש לחקור ולבחון את הקשר בין מר אליסון למר מילצ'ן, והאם ניסה או ביקש הראשון להשפיע על עדותו או הודעתו של השני.
13. לאור האמור לעיל, אנו סבורים כי העניין מחייב פתיחה בחקירה של כל המעורבים בדבר, בהתאם לסעיף 59 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב]:
- "נודע למשטרה על ביצוע עבירה, אם על פי תלונה ואם בכל דרך אחרת, תפתח בחקירה; אולם בעבירה שאינה פשע רשאי קצין משטרה בדרגת פקד ומעלה להורות שלא לחקור אם היה סבור שנסיונות העניין בכללותן אינן מתאימות לפתיחה בחקירה או אם היתה רשות אחרת מוסמכת על פי דין לחקור בעבירה."
14. מנוסח הסעיף עולה כי ברירת המחדל היא שכאשר נודע למשטרה על ביצוע עבירה, זו תפתח בחקירה. אך ורק במקרים בהם קצין בדרגת פקד ומעלה סבור שנסיונות העניין בכללותן אינן מתאימות לפתיחה בחקירה, יכול הוא להורות שלא לחקור.
15. כמו כן, בבג"ץ 6410/14 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' פרקליט המדינה (פורסם באתר הרשות השופטת 4.2.2015), קבע בית המשפט העליון, כי כאשר מתעורר ספק בשאלה האם בוצעה עבירה, מוטל



על רשויות החקירה לברר זאת בדרך של חקירה פלילית או בדיקה מקדימה. כך, בדברי כב' השופט שהם (בפס' 101) :

"החובה לפתוח בחקירה, מותנית בידיעה על ביצוע עבירה (דנג"ץ 7516/03 נמרודי נ' היועץ המשפטי לממשלה (12.02.2004) [פורסם בנבו] (להלן: **דנג"ץ נמרודי**)). החוק איננו מחייב פתיחה בחקירה פלילית באופן מידי, בכל מקרה של הגשת תלונה או של אינדיקציה אחרת לביצוע עבירה. **כאשר מתעורר ספק אם בוצעה עבירה, מוטל על רשויות החקירה והתביעה לברר זאת**, במסגרת חקירה פלילית או במסגרת בדיקה מקדימה" (ההדגשות של הח"מ).

16. סוגיית הפתיחה בחקירה פלילית הובהרה גם בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 4.2204 שכותרתה "**בדיקה מקדימה**". לפי הנחיה זו, השימוש בסמכות החקירה מותנה בשאלה האם "יש ראיות המבססות חשד סביר שבוצעה עבירה". כלומר, מקום שישנן ראיות המבססות חשד סביר לביצוע עבירה, תיפתח חקירה, אלא אם סבור גורם מורשה כי נסיבות העניין אינן מתאימות לנקיטת הליכים פליליים.
17. משאלו הם פני הדברים, לעמדת התנועה יש לפתוח בחקירה בגין המעשים שתוארו לעיל, בעניינם של חה"כ נתניהו ומר אליסון. על פניו, נדמה כי ישנן ראיות המקימות חשד סביר: ההודיה של חה"כ נתניהו כי ביצע מספר שיחות עם עד התביעה המרכזי מר מילצין; הפרסום האחרון לשהייתו הארוכה בבית המלוך של מר אליסון והפגישה היזומה עמו; וחיבור פרשות אלה עם הפרסומים הקודמים, כי מר אליסון פעל מול מר מילצין בהקשר להחלפת הייצוג המשפטי של חה"כ נתניהו. מכאן, אנו סבורים כי מתחייב שרשויות אכיפת החוק יפתחו בחקירה **ויזמנו באופן מיידי** את מר אליסון וחה"כ נתניהו, כדי לברר זאת.
18. חובה זו, אף מתחדדת נוכח המשפט הפלילי בו עסקינן, העוסק בענייניו של הפליליים של מי שאחז בתפקיד ראש הממשלה ונחשד כי ביצע עבירות של שוחד, מרמה והפרת אמונים בתפקיד – אולי המשפט הפלילי החשוב ביותר מקום המדינה. **ומשכך קיימת חשיבות עליונה להגעה לחקר האמת במשפט זה ובמהרה, מבלי שישובשו בו ההליכים.**
19. אשר על כן, אנו פונים אליכם כדי שתפעלו לפתוח בחקירה, נוכח החשש הכבד העולה מהפגישה שקיים חה"כ נתניהו עם מר אליסון לביצוע שורה של עבירות, וביניהן, ניסיון שיבוש מהלכי משפט, הדחה בעדות וקשירת קשר לעשות עוון.
20. כמו כן, נוכח החשיבות הרבה בשמירת מהלכי משפטו הפלילי התקנייים והמהירים של ראש האופוזיציה, **עולה החשיבות לחקירה מהירה ויעילה של החשדות האלה.**
21. נוכח החשיבות הציבורית של העניין, נודה לתגובתכם המהירה.

בכבוד רב,

הידי נגב, עו"ד

מחלקת מדיניות וחקיקה

תומר נאור, עו"ד

מנהל האגף המשפטי