

**התנועה למען איכות השלטון בישראל**

על ידי עוה"ד שרגא, נאור, נגב, בבלי דביר ואח'  
מרחוב יפו 208, ת.ד. 36054 ירושלים 9136001  
טל': 02-5000073 ; פקס: 02-500076  
דוא"ל: [mag@mag.org.il](mailto:mag@mag.org.il)

העותרת

**נ ג ד**

1. היועץ המשפטי לממשלה

2. פרקליט המדינה

3. משטרת ישראל

4. משרד ראש הממשלה

על ידי פרקליטות המדינה

ה מ ש י ב י ם 4-1

מרח' צלאח א-דין 29, ירושלים

טל': 02-6466590 ; פקס': 02-6467011

5. חבר הכנסת בנימין נתניהו

על ידי עוה"ד מיכאל ראבילו ו/או אופק ברוק

מהגן הטכנולוגי, מלחה, מנחת בנין מס' 1, ירושלים

טל': 02-6490649 ; פקס: 02-6490659

ה מ ש י ב ם 5

**תגובה מקדמית מטעם משיבי המדינה**

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד, מתכבדים המשיבים 4-1 (להלן: **המשיבים**) להגיש תגובה מקדמית מטעמם לעתירה.
2. עניינה העיקרי של העתירה בבקשת העותרת, כי המשיבים 4-1 ישיבו לפניותיה וינמקו מדוע לא יורו על פתיחה בבדיקה מקדימה או פתיחה בחקירה פלילית נגד המשיב 5, בגין הוראותיו לכאורה לגרוס מסמכים בלשכתו בחודש יוני 2021 (להלן: **האירוע נשוא הפנייה**).
3. ביום 20.6.2021 פנתה העותרת למשיבים במכתב שכותרתו: "בקשה לפתיחה בחקירה פלילית כנגד ראש האופוזיציה, חה"כ נתניהו בחשד לביצוע עבירות פליליות"; במסגרתו ביקשה העותרת כי תיפתח "חקירה פלילית כנגד חה"כ נתניהו בהתאם לסעיף 59 לחוק סד הדין הפלילי [נוסח משולב] [...], וזאת עקב החשד להפרות של חוק ארכיונים ועבירות נוספות המנויות בחוק העונשין, התשל"ז-1977, [...] במסגרת פרשת גריסת המסמכים בלשכתו של רה"מ לשעבר". ארבעה ימים לאחר פנייתה זו, ביום 24.6.2021 שבה העותרת ופנתה למשיבים בבקשה כי ימסרו עמדתם בהתייחס לפנייה. זאת עשתה העותרת פעם נוספת, ביום 26.7.2021 וביום 5.8.2021 (נספחים ע/5-ע/11 לעתירה).
4. ביום 24.8.2021 הוגשה העתירה דנן.

5. המשיבים פועלים מזה זמן על מנת לברר את העובדות הקשורות עם האירוע נשוא הפניה. במסגרת זו, נעשו פעולות מסוימות מול הגורמים הרלוונטיים במשרדי הממשלה הנוגעים בדבר. יחד עם זאת, בדיקה מקצועית כאמור טרם מוצתה וההערכה כי יידרשו כשלושה חודשים לשם מיצוי הבדיקה באופן סופי, אשר בשים לב אליה יוכרע אם התשתית העובדתית בעניין מצדיקה פתיחה בבדיקה מקדימה או חקירה פלילית.

6. בנסיבות אלה, לעמדת המשיבים דין העתירה להימחק. ברי כי תקיפת ההחלטה שתקבל בתום ההליך ממילא אינה יכולה להיעשות בגדרי עתירה זו. (ראו בשינויים המחוייבים קביעותיו של בית משפט נכבד זה בבג"ץ 4353/20 פלונית נ' אלוף פיקוד הדרום (אר"ש 30.06.2020); בג"ץ 7262/18 סנראי נ' רשות האוכלוסין וההגירה – משרד הפנים (אר"ש 21.2.2019); בג"ץ 3502/18 אברהם פלקסר נ' המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות (אר"ש 07.10.2018)).

7. על יסוד כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות על מחיקת העתירה.

היום,

כ"ד בטבת תשפ"ב

28 בדצמבר 2021



ערין ספדי-עטילה, עו"ד  
ממונה על ענייני בג"צים  
בפרקליטות המדינה