



03 פברואר 2022, ב' אדר א' תשפ"ב

לכבוד

עוה"ד שגית אפיק
היועצת המשפטית לכנסת
משכן הכנסת
ירושלים

חה"כ מיקי לוי
יו"ר הכנסת
משכן הכנסת
ירושלים

שלום רב,

הנדון: בקשה לשקול את העסקתו של מר אריה מכלוף דרעי כעובד הכנסת

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליכם כלהלן:

1. ביום 2.2.2022 פורסם בתקשורת, כי מר אריה מכלוף דרעי, יו"ר תנועת ש"ס, מונה ליועץ פרלמנטרי **עובד הכנסת**.¹ עוד פורסם, כי בסיעת ש"ס מנסים בימים האחרונים להביא אישור מיוחד של הכנסת שיאפשר לדרעי להיכנס לירכנס המליאה כדי לפקד על הצבעות האופוזיציה כפי שעשה עד כה בעת שכהן כחבר כנסת.²

2. כמו כן, בנאומו באותו היום – מתוך משכן הכנסת - הצהיר דרעי כי הוא מתכוון להמשיך בזירה הציבורית וממשיך להתנהל בכנסת ובשלטון כיו"ר תנועת ש"ס: ³

"אני לא אדם פרטי, אני עומד בראש תנועה פוליטית גדולה... החלטתי להקדיש את זמני ואת זמן התנועה ואת כוחותינו לציבור שלנו [...] אני לא הולך לשום מקום - אני ממשיך כיו"ר תנועת ש"ס וממשיך לסייע לציבור".

3. כזכור, ביום 1.2.2022 גזר נשיא בית המשפט השלום בירושלים השופט שמואל הרבסט, את עונשו של מר אריה מכלוף דרעי, שהתפטר מהכנסת, בהתאם להסדר הטיעון וההתחייבויות שסוכמו בין הנאשם לתביעה הכללית.

4. כך, בסעיף 4 להסדר הטיעון בין התביעה לנאשם דרעי, אשר הוגש לאישורו של בית המשפט השלום בירושלים במסגרת ת"פ 56231-12-21 **מדינת ישראל נ' דרעי**, סוכמו הדברים הבאים:

"רשמנו בפנינו את הודעת הנאשם בדבר החלטתו להתפטר מהכנסת ועל כן היועץ המשפטי לממשלה לא טוען בעניין הקלון בפני הערכאה הדיונית".

5. בעקבות הסכמה זו, החליט הנשיא הרבסט לכבד את הסדר הטיעון שהובא לפניו, וקבע בגזר דינו את הדברים הבאים לאורו של ההסדר וההסכמה על פרישה מהחיים הציבוריים:

"הודעת ההסדר מלמדת כי הנאשם החליט להתפטר מ**כנסת ישראל**. על פניו, מדובר בהודעה אשר אינה קשורה להליך הפלילי, אין בה כדי ללמד על סנקציה פלילית כזו או אחרת המהווה חלק מהסדר הטיעון ועניין זה מעלה תמיהה – מדוע אם כן, נכתב סעיף זה ומה הוא בא ללמדנו?

אלא, שמדובר בנסיבה חשובה הבאה ללמד שתי נקודות חשובות אודות הנאשם. הראשונה, הנאשם, איש ציבור מזה כשנים רבות, מדיר עצמו מעתה מ**רצון מעיסוק בצרכי ציבור**. שיקוליו הרחבים אינם פרושים בפניו, אך נדמה כי תולדות חייו מלמדים כי הוא ראה בהיותו נבחר ציבור ייעוד ודרך חיים, ו**כעת נוכח התיק דן ואישומיו – הרי שהוא מוותר על כך, וזאת מרצונו**. אין זה קורבן קל למי שמיצב

¹ ירון אברהם ועמית סגל, "דמי ודם משפחתי נשפך": יממה אחרי גזר הדין דרעי הבהיר שיישאר בראשות ש"ס", N12, 2.2.2022 https://www.mako.co.il/news-politics/2022_q1/Article-f8cf1d63499be71027.htm

² ארי קלמן, "קשיים בהשגת אישור לחזרת דרעי למליאה", **בחדרי חרדים**, 31.1.2022.

<https://www.bhol.co.il/news/1334437>

³ שם, ירון אברהם ועמית סגל.

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



עצמו כשליח ציבור בעשורים האחרונים ונדמה כי המאשימה עצמה רומזת על כי היא רואה בכך חלק מן העונש אשר אותו הטיל הנאשם על עצמו.
הנקודה השנייה, הינה מניעתית בטיבה. כל החושש מן הנאשם ומפגיעתו בקופה הציבורית ויטען כי קיימת בו מסוכנות בכל הכרוך במשאור ובמתנו בענייני ממון הרבים או היחיד - יוכל למצוא מנוח לחשש זה ולומר בוודאות כי הנאשם לא ייגע עוד בצרכי ציבור הכורכים בתוכם עיסוק כלכלי, וזאת בשל **התרחקותו מהזירה הציבורית.**
(עמ' 7 לגזר הדין מיום 1.2.2022, ההדגשות אינן במקור).

6. הנה כי כן, במהלך ההליך הפלילי הציג דרעי מצג לפיו הוא מתחייב לפרוש מן החיים הציבוריים, בתמורה לכך הסכימה התביעה להקל בחלק מן העבירות שבהן יואשם, ואף להגיש לבית המשפט הסדר טיעון ללא בקשה להטיל קלון על דרעי. בית המשפט קיבל את הנחות יסוד אלו שהוצגו לפניו ואף קבע כי "המאשימה עצמה רומזת על כי היא רואה בכך חלק מן העונש אשר אותו הטיל הנאשם על עצמו".

7. לא זו אף זו, המשיך השופט הרבסט וקבע, כי נוכח העובדה כי "הנאשם, איש ציבור מזה כשנים רבות, מדיר עצמו מעתה מרצון מעיסוק בצרכי ציבור.. מוותר על כך, מרצונו", ולאור "התרחקותו מהזירה הציבורית" – הוא אינו מתערב בהסדר הטיעון ואינו מטיל עליו קלון.

8. זה המקום לציין, כי למעשה, כל תכליתו של הקלון הוא הרחקתו של אדם מן הזירה הציבורית. בראש השיקולים, עומדים ההגנה על מעמדו ויוקרתו של השירות הציבורי, שמירה על אמון הציבור בנבחרי ו הקפדה על מילוי תפקידים שלטוניים באופן ראוי, חוקי ותקין (בג"ץ 103/96 כהן נ' היועץ המשפטי לממשלה, (4) 309, פס' 23 לפסק דינו של כב' השופט חשין (1996); ת"פ (שלום י-ם) 4063/06 מדינת ישראל נ' הנגבי, בעמ' 43 (פורסם בנבו, 9.11.2010). לכן, משהתחייב מר דרעי כי הוא מתפטר מהכנסת – ברור היה לבית המשפט כי הנאשם מקבל על עצמו דין ועוזב "את הזירה הציבורית".

9. והנה, משהחליט דרעי, להתמנות לעובד בכנסת, והלכה למעשה, לפעול כמי שהוא "הרוח החיה" מאחורי סיעת ש"ס ובמסדרונות השלטון – ברי כי דרעי הפר את ההסכם ואת התחייבויותיו כנאשם בפלילים בהסדר הטיעון שהתקבל בבית המשפט.

10. לעמדת התנועה לאחר הפרה זו של הסדר הטיעון, על ידי עבריו מורשע ומועד, לכנסת ולעומד בראשה, עומד שיקול הדעת האם לקבל את מר דרעי כעובד הכנסת. כמו גם, האם לאשר לו היתר כניסה קבוע; והאם לאשר לו כניסה למליאה – קודש הקודשים של בית המחוקקים הישראלי.

11. אשר על כן, אנו פונים אליכם בבקשה שתשקלו את העסקתו של מר דרעי כעובד הכנסת ותכריעו כי לאחר הרשעתו בפלילים והפרת הסדר הטיעון – הוא אינו מורשה לשוב ולעבוד בכנסת ואינו מורשה לקבל היתר כניסה למשכן, ובוודאי גם שלא למליאה.

12. נוכח החשיבות הציבורית של העניין, נודה לתגובתך המהירה.

בכבוד רב,

הידי נגב, עו"ד
מנהל מחלקת מדיניות וחקיקה

תומר נאור, עו"ד
מנהל האגף המשפטי