



6 בפברואר 2022; ה' באדר א' תשפ"ב

לכבוד

**חברי הממשלה ה-36**  
**ממשלת ישראל**  
**ירושלים**

שלום רב,

**הנדון: הצעות הוועדה המקצועית-ציבורית להצעת מועמדים למשרת היועץ המשפטי לממשלה מיום 30.1.2022**

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליכם כדלקמן:

1. תפקיד היועץ המשפטי לממשלה (להלן: "היועץ") הוא תפקיד רגיש ומורכב ביותר, במסגרתו עומד היועץ בראש התביעה הכללית, אחראי לייצוג המדינה בבתי המשפט, משמש ראש מערכת הייעוץ המשפטי לרשות המבצעת, ומופקד על האינטרס הציבורי (הנחיית היועץ המשפטי לממשלה מספר 1.0000 בעניין "תפקידי היועץ המשפטי לממשלה" מיום 3.7.2002).
2. על בסיס המלצות "הוועדה הציבורית לבחינת דרכי המינוי של היועץ המשפטי לממשלה ונושאים הקשורים לכהונתו" בראשות נשיא בית המשפט בדימוס שמגר (להלן: "וועדת שמגר") מיום 5.11.1998, אשר כללו את הצורך בחיזוק עצמאות היועץ בעקבות הפרשה החמורה שזכתה לכינוי בר און-חברון, ובהתאם לסעיף 5 לחוק שירות המדינה (מינויים), התשי"ט-1959 (להלן: "חוק המינויים") התקבלה החלטת ממשלה מספר 2274 מיום 28.8.2000 בעניין "קביעת הדרכים והתנאים למינויו של היועץ המשפטי לממשלה" (להלן: "החלטה מס' 2274"). במסגרת ההחלטה נקבע כי **המועמדים לתפקיד היועץ המשפטי לממשלה על-ידי ועדה מקצועית-ציבורית, שתפקידה לבדוק את התאמתם של המועמדים למשרה, ולהציע את המועמדים הראויים למינוי לתפקיד זה** (סעיפים 8-9 להחלטה מס' 2274).
3. הוועדה, אשר חבריה כוללים בהתאם לסעיף 3: שופט בדימוס של בית המשפט העליון; שר משפטים לשעבר או יועץ לשעבר; חבר כנסת; עורך דין מטעם לשכת עורכי הדין ואיש אקדמיה, **"מופקדת על בדיקת התאמתם של המועמדים למשרת היועץ המשפטי לממשלה"** (סעיף 8 להחלטה מס' 2274). כן קובע סעיף 18(ב) קובע כי **"הוועדה רשאית לצרף להצעתה את חוות דעתה לגבי כל מועמד"**.
4. ביום 27.10.2021 מונה נשיא בית המשפט העליון (בדימוס) השופט אשר גרוניס להיות יושב ראש הוועדה המקצועית-ציבורית להצעת מועמדים למשרת היועץ המשפטי לממשלה. הוועדה, שעם חבריה נמנו עו"ד תמי אולמן, ח"כ צבי האוזר, מר דן מרידור ופרופ' רון שפירא הגישה את המלצותיה לראש הממשלה ולשר המשפטים ביום 30.1.2022 (להלן: "המלצות הוועדה המקצועית-ציבורית").

# התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



5. כחלק מהמלצותיה, הוועדה המקצועית-ציבורית החליטה בסעיף 20 כי שמותיהם של שלושה מועמדים יובאו בפני הממשלה להחלטתה: עו"ד איתי אופיר; עו"ד גלי בהרב-מיארה; ד"ר רועי שינדורף.
6. והנה, במסמך ההמלצה כתבה הוועדה את שמות המועמדים, אך לא הוסיפה ופירטה את המלצתה לגבי כל אחד מהם, וכן את הסיבות והנימוקים בגינם החליטה הוועדה המקצועית-ציבורית להמליץ דווקא על שלושת המועמדים, מתוך תשעת המועמדים אשר הוצעו על-ידי שר המשפטים וחברי הוועדה.
7. נזכיר, וכפי שהצגנו בראשית הדברים, כי מדובר בהמלצת וועדה מקצועית-ציבורית לתפקיד אשר הינו מורכב ורגיש ביותר, ואשר נקבע לגביו הן בוועדת שמגר והן בהחלטות הממשלה כי הוא נדרש להתמנות על-ידי הממשלה לאחר התייעצות עם וועדת מקצועית שתבחן את כישורי המועמדים, באופן שיבטיח ויחזק את עצמאותו של היועמ"ש.
8. בהתאם, וכאמור לעיל, תפקיד הוועדה הינו לבחון את התאמתם המקצועית של המועמדים, והיא רשאית לצרף את חוות דעתה בעניין כל מועמד.
9. מקום שהמלצות הוועדה המקצועית-ציבורית הועברו לחברי הממשלה ללא כל התייחסות פרטנית באשר למועמדים אשר הומלצו על-ידי הוועדה, כזו הכוללת את חוות דעתה על כל מועמד, כישוריו, מידת התאמתו לתפקיד, ניסיונו בתחום והנימוקים בגינם הוא או היא הם אלה שמתאימים לכהן בתפקיד היועמ"ש, אין הוועדה מקיימת תפקידה נאמנה, באשר נפגעת יכולתם של חברי הממשלה לקבל החלטה סבירה, מנומקת ומבוססת על תשתית עובדתית ראויה בדבר האדם המתאים לתפקיד.
10. לא זו אף זו, חובת ההנמקה החלה על הוועדה לנמק את בחירתה לגבי כל מועמד ומועמד נגזרת לא רק מחוק המינויים ומהחלטות הממשלה מס' 2274 ומס' 1773, אלא גם מחובת ההנמקה הכללית החלה על כל רשות מנהלית.
11. כידוע, על עובדי ציבור חלה חובה כללית לנמק את החלטותיהם שהתקבלו מתוקף תפקידם ומתוך הפעלת הסמכות המנהלית שלהם. חובה זו אף מצאה לה מקום בהוראות תקנון שירות המדינה (להלן: "תקשי"ר), שם נכתב בסעיף 61.221 כי "עובד, שמסמכותו לפי דין או לפי הוראת הממונים עליו להחליט החלטות מטעם משרדו כלפי חוץ, לרבות משרדים אחרים (בין אם יש ערר או ערעור על החלטה ובין אם אין), ירשום בתיק, בהתאם לסידורים הנהוגים במשרדו, את הנימוקים שהניעוהו להחליט כפי שהחליט".
12. חובה זו חלה גם בענייננו, עת חברי הוועדה המקצועית-ציבורית נדרשים לנמק את המלצותיהם בדבר המועמדים המתאימים לתפקיד היועמ"ש, וזאת על מנת שחברי הממשלה יוכלו לקבל החלטה מושכלת, אשר מתבססת על תשתית עובדתית ראויה באשר למועמד אשר בו יבחרו להתמנות לתפקיד היועמ"ש.
13. ומעל לכל אלו, עומד ההיגיון הבריא, המתבקש והסביר, לפיו מן הראוי כי בפני חבר/ת הממשלה המקבל/ת החלטה בעבור מי להצביע לתפקיד כה חשוב, יעמדו מלוא הפרטים הרלוונטיים, לרבות הנימוקים בגינם המליצה הוועדה להעלות את שמו בפני הממשלה הבוחרת את האדם המתאים לתפקיד.

רח' יפו 208, ירושלים 94383 \* מען למכתבים: ת.ד. 36054, ירושלים 91043 \* טל: 02-5000073 פקס: 02-5000076  
شارع يافا 208، القدس 94383 \* العنوان للرسائل: ص.ب. 4207، القدس 91043 \* هاتف: 02-5000073 \* فاكس: 02-5000076  
208 Jaffa St., Jerusalem \* Mailing Address: P.O.B.4207 Jerusalem 91043 \* Tel: 02-5000073 \* Fax: 02-5000076  
E-mail: [office@mqg.org.il](mailto:office@mqg.org.il) \* Web Site: [www.mqg.org.il](http://www.mqg.org.il)

# התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



14. אשר על כן, נתכבד לפנות אליכם, חברי ממשלת ישראל ה-36, ולבקש כי תפעלו על מנת לדרוש מחברי הוועדה המקצועית-ציבורית את נימוקיהם להמלצה על כל אחד מהמועמדים והמועמדות לתפקיד היועמ"ש, וזאת בטרם תתכנסו להצביע על בחירת המועמד המתאים לתפקיד היועמ"ש.
15. יובהר המובן מאליו, כי אין בפנייה זו בכדי להתייחס לטיב המועמדים והמועמדות לגופם ולגופן, אלא אך ורק להליך שבו מועברות המלצות הוועדה המקצועית-ציבורית לחברי הממשלה לצורך בחירתם באדם הראוי לתפקיד היועמ"ש.
16. לתגובתכם הדחופה נוכח המועד אשר נקבע לשיבת הממשלה בנושא, נודה.

בברכה,

רותם בבלי זביר, עו"ד

מחלקת ליטיגציה מנהלית

תומר נאור, עו"ד

היועץ המשפטי