

התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר 580178697

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ו/או תומר נאור ו/או אריאל ברזילי ו/או הידי נגב ו/או גילי גוטוירט ו/או רחלי אל-שי רוזנפלד ו/או רותם בבלי דביר ו/או תמר באום ו/או אורי הס ו/או דנה פרימור אזר
מרח' יפו 208, ת.ד. 36054 ירושלים 91043
טל': 02-5000073; פקס: 02-5000076

המבקשת

- נ ג ד -

1. מר אריה מכלוף דרעי

ע"י ב"כ עוה"ד נבות תל צור ממשרד תל צור ושות'
ממגדל ב.ס.ר. 4, רח' מצדה 7, בני ברק
טל': 03-7177700; פקס': 03-7177711

2. רשימת ש"ס – התאחדות הספרדים שומרי תורה

ע"י ב"כ עוה"ד ישראל באך
מרח' עם ועולמו 3, ירושלים, 9546303
טל': 054-2010456; פקס: 02-6505457
דוא"ל: law.bach1@gmail.com

3. היועצת המשפטית לממשלה

4. פרקליט המדינה

המשיבים 3-4 שניהם ע"י ב"כ עוה"ד מפרקליטות המדינה
מרחוב צאלח א-דין 29, ירושלים
טל': 073-3925590; פקס: 02-6467011

המשיבים

בקשה לקביעת קלון

בקשה זו מוגשת בזאת ליו"ר ועדת הבחירות הנכבד, בבקשה שיחליט ויקבע בהתאם לסמכותו בסעיף 6(ג) לחוק יסוד: הממשלה, כי על מר אריה דרעי, המתמודד בראש רשימת ש"ס במערכת הבחירות לכנסת ה-25 חל קלון עקב הרשעתו הפלילית החוזרת וגזר דינו מיום 1.2.2022, וכי הוא אינו כשיר לכהן כשר במדינת ישראל. והכל כפי שיפורט להלן:

א. הצדדים לעתירה

המבקשת:

1. המבקשת היא עמותה, רשומה כדין, תנועה עצמאית ולא מפלגתית, המונה כ-55,000 חברים ופעילים ומציינת בימים אלו 33 שנים של עשייה ציבורית ומשפטית בהן חרטה על דיגלה שמירה על טוהר המידות בשירות הציבורי, עידוד ערכי שלטון החוק, שירוש נורמות בלתי ראויות במנהל הציבורי והשרשת נורמות ראויות של מנהל ציבורי תקין.

המשיבים:

2. המשיב 1 הוא **מר אריה דרעי**, שר לשעבר ומר לשעבר מטעם **רשימת ש"ס** (המשיבה 2), ובראשה הוא מתמודד כעת כדי להיבחר לחברות בכנסת ה-25, כאשר הצהיר כי בכוונתו להתמנות שוב לתפקיד שר בממשלה. ביום 1.2.2022 הורשע מר דרעי בעבירות מס חמורות בשתי פרשות שונות ונגזר עליו עונש של 12 חודשים מאסר על תנאי וקנס בסך 180,000 ש"ח, או שנת מאסר תמורתו. כמו כן, מר דרעי הוא בעל רישום פלילי כבד לאחר שביום 17.3.1999 הורשע בעבירות חמורות של לקיחת שוחד, מרמה והפרת אמונים, וקבלת דבר במרמה, בעודו מכהן בתפקידים בכירים שונים במשרד הפנים, ונגזר עליו תקופת מאסר בת 3 שנים, מתוכה ריצה בפועל שנתיים.

3. המשיבה 3 היא **היועצת המשפטית לממשלה** (להלן: "**היועמ"ש**"), אשר מתפקדה ומסמכותה היא העומדת בראש התביעה הכללית והיא שאמונה על ייצוג האינטרס הציבורי ושמירה על קיום החוק. ביום 26.12.2021 נחתם הסדר טיעון בין היועמ"ש למר דרעי ולפיו יודה האחרון בביצוען של עבירות מס חמורות, ויתפטר מתפקידו בכנסת, ואילו המדינה תדרוש עונש של מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים, וקנס בסך 180,000 ₪ או שנת מאסר בפועל תחתיו, וכן במידה ויתפטר – לא יתבקש להטיל קלון.

4. המשיב 4 הוא **פרקליט המדינה**, העומד בראש הפרקליטות, אשר מייצגת את המדינה בהליכים פליליים ואמונה על העמדה לדין בהליך הפלילי. בהתאם לסעיף 33 להנחיית פרקליט המדינה מספר 8.1 שעניינה: "**הנחיות לעריכת הסדר טיעון**" מיום 11.5.1989 (עדכון אחרון: 12.2.2009): "**כאשר מדובר בנאשם שהינו איש ציבור יש לשקול במסגרת הסדר הטיעון גם את שאלת הקלון, וזאת טרם הצגת הסדר הטיעון לבית המשפט. במקרים מעין אלה יש לקבל את אישור פרקליט המדינה והיועץ המשפטי לממשלה להסדר הטיעון**". כלומר, קיימת אצל פרקליט המדינה והיועמ"ש חוות דעת מקיפה ביחס לשאלה האם חל כעת על דרעי קלון בגין אישומיו הפליליים.

ב. מבוא

"לפי כל ההתייעצויות המשפטיות שאני מכיר אין שום מניעה שאהיה שר. עסקת הטיעון שעשינו בבית משפט זה בעבירות מיסוי שהשופט קבע שלא היו בהן טובות הנאה. אין בית משפט בעולם שיכול ליחס לעבירות האלה קלון ולכן אין לי שום מניעה להיות שר."

העתק כתבתו של יהודה שלזינגר, "לאחר עסקת הטיעון דרעי מבהיר: "אני חוזר לכנסת, אין שום מניעה שאהיה שוב שר", מיום 1.9.2022, מצורף ומסומן כנספח ב/1.

5. נוכח הגשת רשימת ש"ס לכנסת ה-25 בה מר דרעי עומד בראשה, בד בבד עם הצהרותיו החוזרות ונשנות של מר דרעי אל ציבור הבוחרים בבחירות לכנסת ה-25, כי הוא חוזר לזירה הציבורית

ומתכוון לכהן גם כשר, על אף גזר דינו הברור מיום 1.2.2022 והדברים שנקבעו שם – תבקש המבקשת כעת מיו"ר הוועדה כי יעשה שימוש בסמכות המוקנית לו על פי דין, ויבהיר כי על מר דרעי חל קלון.

6. המבקשת תרחיב על עברו הפלילי של העומד בראש רשימת ש"ס לכנסת ה-25, לרבות על הדברים שנקבעו בגזר דינו מיום 1.2.2022, והפרתם בפועל. המבקשת תעמוד על יסודות קביעת הקלון במשפט הישראלי ותראה מדוע מתחייב לסמן את מעשיו הפליליים בהם הורשע, אך לאחרונה, באות קלון המצהיר למען יראו ויראו – כי זה אינו כשיר לכהונת שר במדינה.

7. כמו כן, המבקשת תטען כי הצורך בהחלטה מקדמית בשאלת הקלון מתחייב לאור העובדה שמר דרעי – העומד כעת בראש רשימת ש"ס לכנסת ה-25 – חוזר ומצהיר כעת כי **בכוונתו להתמנות לשר, וכי הוא סבור שהוא כשיר לתפקיד ואין לו מניעה לשמש כשר בממשלת ישראל, וכן בטרם יצא ציבור הבוחרים להצביע בקלפי ותפגע זכותו.**

8. לבסוף, המבקשת תטען כי סעיף 6(ג) לחוק יסוד: הממשלה מסמיך את יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לדון ולקבוע כי חל קלון על נאשם שהורשע בעונש מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים.

9. יובהר, כי **בקשה זו אינה עוסקת בעונשו הפלילי של מר דרעי, אלא אך ורק בתחולתו של הקלון בשאלת מינויו של מר דרעי לתפקיד שר, עקב הרשעתו.** יצוין, כי עקב התפטרותו של מר דרעי מחברותו בכנסת, לא דן נשיא בית משפט השלום בירושלים, בשאלת הקלון החל בעניינו של מר דרעי. למעשה עקב טענת הכזב שנטענה דאז על ידי מר דרעי בדבר "התרחקותו מהזירה הציבורית" החליט כבוד הנשיא הרבסט כי הוא מאשר את הסדר הטיעון שהוגש לפתחו:

"הודעת ההסדר מלמדת כי הנאשם החליט להתפטר מכנסת ישראל. על פניו, מדובר בהודעה אשר אינה קשורה להליך הפלילי, אין בה כדי ללמד על סנקציה פלילית כזו או אחרת המהווה חלק מהסדר הטיעון ועניין זה מעלה תמיהה – מדוע אם כן, נכתב סעיף זה ומה הוא בא ללמדנו? אלא, שמדובר בנסיבה חשובה הבאה ללמד שתי נקודות חשובות אודות הנאשם.

הראשונה, הנאשם, איש ציבור מזה כשנים רבות, מדיר עצמו מעתה מרצון מעיסוק בצרכי ציבור. שיקוליו הרחבים אינם פרושים בפניי, אך נדמה כי תולדות חייו מלמדים כי הוא ראה בהיותו נבחר ציבור ייעוד ודרך חיים, וכעת נוכח התיק דן ואישומיו – הרי שהוא מוותר על כך, וזאת מרצונו. אין זה קורבן קל למי שמיצב עצמו כשליח ציבור בעשורים האחרונים ונדמה כי המאשימה עצמה רומזת על כי היא רואה בכך חלק מן העונש אשר אותה הטיל הנאשם על עצמו.

הנקודה השנייה, הינה מניעתית בטיבה. כל החושש מן הנאשם ומפגיעתו בקופה הציבורית ויטען כי קיימת בו מסוכנות בכל הכרוך במשאו ובמתנו בענייני ממון הרבים או היחיד - יוכל למצוא מנוח לחשש זה ולומר בוודאות כי הנאשם לא ייגע עוד בצרכי ציבור הכורכים בתוכם עיסוק כלכלי, וזאת בשל התרחקותו מהזירה הציבורית." (עמ' 7 לגזר הדין מיום 1.2.2022, ההדגשות במקור).

העתק גזר הדין בת"פ 56231-12-21 מדינת ישראל נ' אריה דרעי (אר"ש, 1.2.2022), מצורף ומסומן כנספח ב/2.

ג. רקע עובדתי

10. למרות ריבוי מעלליו של מר לשעבר דרעי, תביא המבקשת בתמציתיות ככל הניתן את מעלליו של הלה, אשר מתחילים עוד בסוף שנות ה-80 ומלווים, שלא לומר שזורים, בדרכו ועשייתו הציבורית של לאורך שלושים השנים האחרונות.

11. אשר על כן, סדר הצגת הדברים יהא כדלהלן: ראשית תעמוד המבקשת על מעשיו הפליליים של מר

דרעי בפרשות אשר זכו לכינוי "התיק האישי" וה"התיק הציבורי"; לאחר מכן תעמוד המבקשת על התנהלותו של הנאשם בפרשת בר און חברון, בה אמור היה לעמוד לדין פלילי גם כן; כן תפרט המבקשת אודות חזרתו של מר דרעי לזירה הציבורית, ולרבות אמירותיו של בית המשפט העליון בשתי עתירות שהוגשו עת מונה לתפקיד נוסף של שר הכלכלה ושר הפנים; ולבסוף תרחיב המבקשת על ה"תרגיל" שרקם דרעי כחלק מהפרשה האחרונה, שסופה בגזר דינו של בית משפט השלום בירושלים שם הוא מתחייב לעזוב הציבורית, אך חוזר מיד לאחר מכן.

ג.1. ההליכים הפליליים של מר דרעי בין השנים 1990 – 2016

12. בראשית חודש יוני, שנת 1990, סערה מדינת ישראל - אשר זה עתה התאוששה ממשבר קואליציוני סוער, שלימים יכונה "התרגיל המסריח" - כאשר הכריזה משטרת ישראל על פתיחה בחקירה כנגד שר הפנים המכהן דאז, מר דרעי.

13. בתום 3 שנות חקירה סוערות המליצה משטרת ישראל על הגשת כתב אישום חמור כנגד מר דרעי. לבסוף הוחלט על הגשת שני כתבי אישום כנגד מר דרעי, בשני תיקים נפרדים, אשר זכו לכינוי "התיק האישי", ו"התיק הציבורי". התיק הציבורי התייחס לחשדות לפיהם עשה מר דרעי שימוש לרעה בסמכויותיו כשר הפנים על מנת להעביר כספים ושווה כספים למוסדות וגופים (לעתים פיקטיביים), מכספי הציבור, על ידי שימוש במסגרת "מתן תמיכות למוסדות על ידי רשויות מקומיות".

14. התיק האישי, לצדו, התייחס לשורה של עבירות אותן ביצע מר דרעי במישור האישי, וביניהן נטילת כספי שוחד לטובתו ורווחתו האישית, בעבור קידום מטרות ואינטרסים של משלמי השוחד, אשר ברובם היו מקורביו.

15. לראשונה בתולדות מדינת ישראל, הוגש כתב אישום חמור ביותר כנגד שר מכהן - בשורת עבירות קשות אשר בראשן עבירת השוחד - אותן ביצע מר דרעי בעודו מכהן על כס הציבור, וכאשר הוא מנצל את מעמדו הרם על מנת לבצע עבירות קשות אלו.

16. על אף עמדה היועץ המשפטי לממשלה דאז, יוסף חריש, אשר ייעץ לראש הממשלה דאז, רבין ז"ל, כי יש להפסיק את כהונתו של מר דרעי כשר בממשלה, ולמרות הקריאה הציבורית, סירב ראש הממשלה דאז להפעיל סמכותו ולהעביר את מר דרעי מכהונתו.

17. נוכח סירוב זה, עתרה המבקשת כאמור לבג"ץ בבקשה כי יורה לראש הממשלה להפעיל סמכותו על פי חוק יסוד: הממשלה, ויעביר את שר הפנים דאז, מר דרעי בעתירה דן, מתפקידו.

18. לאור חומרת החשדות לעבירות אשר יוחסו דאז למר דרעי, הורה בית המשפט הנכבד לראש הממשלה להעביר את מר דרעי מתפקידו כשר הפנים, חשדות אשר לימים יבשילו ברובם להרשעה במסגרת "התיק האישי". ביום 17.3.1999 הורשע מר דרעי על ידי בית המשפט המחוזי בירושלים בקבלת שוחד, בשלוש עבירות מרמה והפרת אמונים, ובעבירת קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות (ת"פ (י-ם) 305/93 מדינת ישראל נ' דרעי, פורסם בנבו). לאחר ההרשעה ערער מר דרעי לבית המשפט העליון על גזר הדין. בית המשפט העליון קיבל את הערעור בחלקו וביטל חלק מהמרכיבים בגזר הדין של בית משפט קמא ותוך התחשבות בזמן שחלף, קיצר בית המשפט העליון את עונשו של מר דרעי, והעמידו על משך 3 שנים (ע"פ 3575/99 דרעי נ' מדינת ישראל, פ"ד נד(2), 721 (2000) (להלן: "פסק הדין בערעור"). ברם, לא חסך בית המשפט בביקורת כלפי מר דרעי והדגיש את "ייחודה" של הפרשייה:

"האפשרות כי תת-תרבות השוחד, האופיינית למדינות נחשלות ולמשטרים מושחתים, תפגע במי שנמצא ראוי לשבת על כיסאו של שר, או של מנכ"ל, בישראל, הייתה רחוקה מן הדעת. באה פרשתו של דרעי וטפחה על פני כולנו."
(פסק הדין בערעור, פס' 154).

ג.1.א. הרשעת מר דרעי ב"תיק הציבורי"

19. ביום 09.04.1999, לאחר חקירת המשטרה שהניבה גם את "התיק האישי", הוגש כתב אישום נוסף כנגד מר דרעי. לאחר ריצוי עונשו ושחרורו מן הכלא, ניתנה הכרעת הדין נוספת בעניינו (ת"פ (י-ם) 1875/99 **מדינת ישראל נ' דרעי**, (להלן: "**הכרעת הדין השניה**")). במוקד הכרעת הדין, שניתנה ביום 24.09.2003 עומד נוהל התמיכות של הרשויות המקומיות בארגונים פרטיים - "נוהל מתן תמיכות של רשויות מקומיות" (פורסם ברשומות: ילקוט פרסומים 3197, התשמ"ה, עמ' 2275) (להלן: "**הנוהל**").

20. מר דרעי נאשם בכך שבין השנים 1986-1990, מרגע שנכנס לתפקיד מנכ"ל משרד הפנים ובהמשך שר הפנים, חרג הוא מכללי הנוהל, בכך שייחד כספים מתקציב האיזון (היינו מכספי הציבור) ישירות למוסדות, תוך עקיפת שיקול הדעת שהוענק לרשויות המקומיות במסגרת הנוהל. **כספי תמיכה אלו הועברו למוסדות המקורבים למר דרעי ולמפלגתו ש"ס, והקרובים לליבו** (עמ' 18-19 להכרעת הדין השניה).

21. מר דרעי הורשע באחת מתוך שבע העבירות, בחמישה אישומים, שהוגשו נגדו בכתב האישום ב"תיק הציבורי", ונמצא כי הוא עשה מעשה של הפרת אמונים.

22. בית המשפט קבע כי מר דרעי שלל במידה מסוימת את שיקול הדעת של העירייה, עת "צבע" את סכום הכסף וייעד אותו לעמותה, עובר להחלטת המוסדות המוסמכים בעירייה. **אולם חמורה מכך, לפי קביעת בית המשפט, העובדה כי מר דרעי העמיד עצמו בניגוד עניינים "חד, בולט וחמור" (עמ' 118 להכרעת הדין השניה), עת הורה על מתן הקצבה לעמותה המנוהלת על ידי משפחתו הקרובה.** כן קבע בית המשפט, כי אין במטרות ההחלטה, רצויות וראויות ככל שיהיו, כדי לתקן את הפגיעה בטוהר המידות.

23. בהתנהלותו של מר דרעי, כך קבע בית המשפט, יש יסוד של שחיתות, שבוצע על ידי שר הפנים של מדינת ישראל. בסיומו של דבר, הטיל בית המשפט על מר דרעי **מאסר על תנאי ותשלום קנס.**

ג.1.ב. מעורבותו בפרשת בר און - חברון

24. ביום 10.01.1997 הביא ראש הממשלה דאז, בנימין נתניהו, את מינויו של עו"ד רוני בר-און תפקיד היועמ"ש לאישור הממשלה, שם אישר את המינוי ברוב קולות. המינוי עורר הדים רבים, אשר עיקרם נוגעים לכך שעו"ד בר-און פעיל פוליטי בעל קשרים עמוקים למפלגת הליכוד ולאור כך שלא היה עו"ד בר-און משפטן בעל הישגים התואמים את רום התפקיד.

25. מעל הכל, חששם הגדול של אנשי ציבור ותקשורת רבים, כי מינוי זה הגיע במסגרת "דיל" סודי בין מר דרעי, יו"ר מפלגת ש"ס דאז, לבין ראש הממשלה ושר המשפטים, לפיו יקדמו את מועמדותו של עו"ד בר-און, אשר נתפס בעיני מר דרעי כיועמ"ש עימו יוכל לחתום על הסכם טיעון נוח בעניין "התיק האישי" ובתמורה תתמוך מפלגתו של דרעי בהצעות אותן ניסה לקדם ראש הממשלה, בנימין נתניהו. יומיים לאחר מינויו, התפטר עו"ד בר-און מתפקידו. ברקע ההתפטרות, החלטת בית המשפט העליון בבג"ץ 234/97 **פינס נ' ראש ממשלת ישראל** (פורסם בנבו, 13.3.1997) לפיה על

- המדינה להביא בפני בית המשפט את כלל מערך השיקולים הכרוכים במינויו של בר-און.
26. לאור פרסומים בתקשורת, הורה ראש הממשלה דאז על חקירת משטרה בעניין המינוי של בר-און. בפרסומים נטען כי **מר דרעי עמד כל העת מאחורי קידומו של בר-און לתפקיד היועמ"ש תוך שהוא טוען בפני מקורבים לו כי ברשותו נמצאות הקלטות של בר-און המתחייב בפניו כי באם יפעל לקידומו, יעניק לו האחרון עסקת טיעון שאינה כוללת קלון - זאת על מנת שיוכל להמשיך בקריירה הפוליטית שלו.**
27. לאחר חקירת המשטרה, שנערכה בליווי הפרקליטות, המליצה המשטרה להעמיד לדין את מר דרעי **בעבירה של סחיטה באיומים ובעבירה של מרמה והפרת אמונים** (ראו **זאב סגל** בעמוד 602).
28. בסמוך לכך פרסם היועמ"ש רובינשטיין את החלטתו בעניין, 3167/97, בה המליץ כי בכל הנוגע למר דרעי, **יוגש נגדו כתב אישום, בעבירות של מרמה והפרת אמונים, סחיטה באיומים ושיבוש מהלכי משפט, בכפוף לשימוע ולהסרת חסינותו על ידי הכנסת (זאב סגל, בעמוד 610).**
29. סוף דבר, בחודש דצמבר 2001, הורה היועמ"ש רובינשטיין לסגור את התיק נגד דרעי בפרשה זו, **בנימוק כי אין מקום לנהל תיק נוסף נגד מר דרעי לאור התיקים אשר נוהלו מולו.**

ג.1.ג. שובו של מר דרעי אל החיים הפוליטיים ומינויו לשר בממשלה

30. ביום 17.3.2015 נערכו הבחירות לכנסת ה-20. בראשית חודש מאי, נחתמו ההסכמים הקואליציוניים בין הליכוד לבין ש"ס, והוכרז כי מר דרעי – **עבריו מורשע אשר ריצה עונש מאסר ומעולם לא הביע חרטה על מעשיו** – ישוב לכהן כשר בממשלת ישראל.
31. לנוכח כך, הגישה אז המבקשת עתירה לבית המשפט, כנגד מינויו של עבריו מורשע לשר בממשלת ישראל, בבג"ץ 3095/15 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ראש ממשלת ישראל** (נבו 13.08.2015) (להלן: "**בג"ץ שר הכלכלה**"). בעתירתה זו, בקשה המבקשת מבית המשפט כי יקבע כי מינוי זה, של עבריו מורשע אשר עבר על החוק בהיותו שר – בחזרה לתפקיד שר בממשלה, אינו סביר באופן קיצוני.
32. בפסק הדין שניתן בהליך, קבעה כבוד השופטת (כתוארה אז) חיות ביחס להרשעותיו של מר דרעי כי העבירות שבוצעו על-ידי דרעי הן "**עבירות מובהקות של שחיתות שלטונית המטילות על איש הציבור החוטא בהן כתם מוסרי כבד**". (**הבג"ץ בעניין מינוי מר דרעי לשר הכלכלה**, פסקה 17 לפסק דינה של השופטת (כתוארה אז) חיות).
33. סוף דבר, בית המשפט דחה את העתירה, אך ביקר את המינוי בקובעו כי מינויו של דרעי לתפקיד שר מצוי **על גבול** מתחם הסבירות (פסקה 23 לפסק דינה של השופטת (כתוארה אז) חיות).

ג.1.ד. מינויו של דרעי לתפקיד שר הפנים

34. בראשית חודש ינואר 2016, מונה מר דרעי ללא אחר מאשר שר הפנים של מדינת ישראל – אותו תפקיד בו ביצע את פשעיו בראשית שנות ה-90. בכך הושלם המעגל, וישראל הפכה למדינה הראשונה והיחידה בעולם בה עבריו מורשע חוזר לאותו משרד שבו ביצע את פשעיו.
35. לנוכח מינויו זה, הגישה המבקשת דכאן עתירה לבג"ץ, ובה טענה כי מקום בו קבע בית המשפט כי מינויו של עבריו מורשע לתפקיד שר נמצא על גבול מתחם הסבירות, הרי שברגע בו מונה לתפקיד השר בו עבר על החוק – נחצה מתחם זה ואין לאפשרו (בג"ץ 232/16 **התנועה למען איכות השלטון**

בישראל נ' ראש ממשלת ישראל (פורסם בנבו, 8.5.2016) (להלן: "בג"ץ שר הפנים").

36. בנדבד עם דחיית העתירה, הדגישו השופטים ג'ובראן ודנציגר, את הפגיעה האנושה של המינוי באמון הציבור:

"סבורני, כי קושי זה אכן מגביר במידה מסוימת את הפגיעה אשר נוצרה באמון הציבור כתוצאה ממינויו של דרעי לתפקיד שר הכלכלה ואשר נדונה בבג"ץ דרעי" (פסקה 38 לפסק דינו של כב' השופט ג'ובראן).

37. אל מול עמדת הרוב, עמדה עמדת המיעוט של כב' השופט הנדל, בקובעו כי מתקיימת "זיקה ישירה וברורה בין תפקיד שר הפנים לבין העבירות בהן חטא דרעי בעבר" (פסקה 14 לפסק דינו). כב' השופט הנדל סבר כי אין להסכין עם מינויו זה של דרעי לשר הפנים, וזאת לנוכח:

"אופי העבירות שבהן הורשע דרעי – ובפרט שוחד והפרת אמונים – חותר באופן המובהק והבולט ביותר תחת ערכים אלה ממש." (פסקה 1 לפסק דינו של כבוד השופט הנדל).

38. כאמור, בקשה זו נדחתה לבסוף, ואולם יש לציין את פסקת הסיום בפסק דינו של כב' השופט ג'ובראן, אשר הוסיף לאחר הדברים כי "יצוין, כי לאחר שמיעת טענות הצדדים בפנינו, ובטרם הושלמה כתיבת פסק הדין, עדכנו אותנו באי-כוח הצדדים ביום 3.4.2016 בדבר חקירה המתנהלת נגד דרעי בגין חשדות שונים".

ג.2. ההליכים הפליליים הנוכחיים בין השנים 2016 - 2022

39. ביום 29.3.2016 פורסמו בכלי התקשורת ידיעות לפיהן היועמ"ש הורה לפתוח בבדיקה מקדימה בטרם חקירה כנגד מר דרעי, על מנת לבחון האם יש מקום לפתוח בחקירה פלילית בחשד לביצוע עבירות מתחום טוהר המידות. ביום 1.4.2016 הורה היועמ"ש על מעבר משלב של בדיקה מקדימה לחקירה פלילית.

40. על פי החשדות שנחקרו, מר דרעי קיבל הלוואה על סך 200,000 ₪ מאיש העסקים אילן שרעבי, הלוואה שלמעשה לא הוחזרה עד שמר דרעי נשאל על כך במהלך חקירתו. ואולם, לאחר שנשאל על כך בחקירתו והובהר לו כי העברת הכסף לאחר מכן עשויה להוות שיבוש מהלכי משפט, החזיר מר דרעי את הכסף.

41. כמו כן נחקר מר דרעי בחשד כי בתפקידו כשר הפנים התערב לטובת מר שרעבי בסכסוך משפטי שבין עיריית רמת השרון לבין "הכפר הירוק", בו ישבה חברה בבעלותו של מר שרעבי; וכן נחקר בחשד לגבי עבירות מס שביצע, באמצעות עסקאות נדל"ן שנעשו בינו ובין בני משפחתו, ועל כך שלא דיווח למבקר המדינה בהצהרות ההון על כספים שקיבל מאנשי עסקים ועל חלק מרכושו, בניגוד לדין.

42. נוסף על חשדות אלו, נחקר דרעי בחשד כי בנה בית בישוב ספסופה בכסף שלא דווח כיאות לרשויות המס. על פי החשדות, חוזה מכירת הקרקע לא נחתם על שם הבעלים האמיתיים אלא על שם בתו של מר דרעי וחתנו וחלק מהכסף לא דווח לרשויות המס.

43. ביום 20.11.2018 התפרסמו המלצות המשטרה ורשות המיסים, לפיהן נמצאה תשתית ראייתית להעמדתו לדין של מר דרעי בגין ביצוע עבירות מרמה והפרת אמונים באשר להתנהלותו בעניינו של איש העסקים אילן שרעבי בעת שכיהן כשר. כן התגבשה תשתית ראייתית, על פי המלצות המשטרה ורשות המיסים, להעמדתו לדין של מר דרעי בגין ביצוע עבירות מס בסכומים משמעותיים של מיליוני שקלים, הלבנת הון, שיבוש מהלכי משפט ומסירת תצהיר כוזב למבקר המדינה וליו"ר הכנסת בנוגע

לנכסיו ולהכנסותיו.

44. ביום 8.1.2021 פרסם היועמ"ש את החלטתו ביחס לחשדות הפליליים נגד מר דרעי. בהחלטתו מסביר היועמ"ש כי לא מצא בסיס ראיתי מספק להוכחת החשד המשמעותי - הוא החשד לביצוע עבירות של שחיתות שלטונית והלבנת הון. יחד עם זאת, ביחס לחשדות לעבירות המס הרחיב היועמ"ש כי יש בסיס ראיתי מספק בשתי פרשות נפרדות וכי הוא מתכוון להעמיד לדין את מר דרעי, בכפוף לשימוע, במספר עבירות מס בשל מכירת נכס בגבעת שאול ושני מקרים של קבלת הכנסות ללא דיווח.

45. כמו כן, בהחלטה הנ"ל פורסם, כי החלטתו הזאת של היועמ"ש התקבלה בניגוד לעמדתו של פרקליט המדינה דאז, אשר המליץ ליועמ"ש, בין היתר, לאור המלצות הגורמים המקצועיים בפרקליטות, על הגשת כתב אישום נגד מר דרעי גם בשל עבירה של קבלת דבר במרמה ועבירות נוספות של הלבנת הון.

העתק החלטת היועץ המשפטי לממשלה מיום 8.1.2021 בתיק החקירה של מר דרעי מצורפת ומסומנת כנספח ב/3.

ג.3. הסדר הטיעון שנרקם עם מר דרעי – התפטרות מהכנסת בתמורה לאי-

הטלת הקלון

46. ביום 23.12.2021, פורסם הסדר הטיעון שנחתם בין היועמ"ש לבין מר דרעי (להלן: "הסדר הטיעון") – שכיחן אז כחבר הכנסת. על פי סעיף 2 להסדר הטיעון, הצדדים יעותרו במשותף ויבקשו מבית משפט השלום להטיל על מר דרעי את העונשים הבאים:

א. מאסר על תנאי למשך 12 חודשים, לתקופה של 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירה על פי פקדת מס הכנסת [נוסח חדש], התשכ"א-1961 או חוק מיסוי מקרקעין (שבח, מכירה ורכישה), התשכ"ג-1963.

ב. קנס כספי בגובה 180 אלף ₪ או שנת מאסר בפועל תמורתו, אשר ישולם בתשלומים לפי שיקול דעת בית המשפט הנכבד.

47. סעיף 4 להסדר הטיעון משקף בצורה חריפה ביותר את השימוש במוסד הקלון כמטבע עובר לסוחר, וזאת כאשר דרעי עודו מכהן כחבר הכנסת. וזאת לשונו:

"רשמנו בפנינו את הודעת הנאשם בדבר החלטתו להתפטר מהכנסת ועל כן היועץ המשפטי לממשלה לא טוען בעניין הקלון בפני הערכאה הדיונית."

48. ביום 26.12.2021 הוגש לבית משפט השלום בירושלים כתב האישום במסגרת ת"פ 56231-12-21 **מדינת ישראל נ' אריה דרעי** (אר"ש, 1.2.2022), כתב האישום עוסק בשני אישומים:

א. האישום הראשון עניינו בחוזה מכירה בין מר דרעי לבין אחיו, שלמה דרעי, שעסק במכירת נכס בגבעת שאול לאחיו של מר דרעי. על-פי עובדות כתב האישום, חוזה המכירה, אשר על בסיסו הוגש לרשויות מיסוי מקרקעין טופס דיווח בדבר עסקה, לא שיקף את פרטי העסקה, בין היתר משום שתמורת העסקה שצוינה הייתה נמוכה משווי התמורה שהתקבלה. על כן על-פי כתב האישום, סייע דרעי לערוך הצהרה למיסוי מקרקעין שלא צוינה בה תמורת העסקה המלאה, ובשל הדיווח הכוזב מס הרכישה הופחת שלא כדין. על-פי עובדות אלו, הואשם מר דרעי בעבירה

לפי סעיף 98(ג1) לחוק מיסוי מקרקעין - סיוע לעריכת הצהרה שאינה נכונה ;

ב. האישום השני עניינו בהעלמת הכנסה על-ידי מר דרעי. מר דרעי לא כלל הכנסות שהשתלמו לחברה שבבעלותו (חברת "דראר") מקרן "גרין אושן" בגין עמלת גיוס משקיעים בדוח השנתי של "דראר", וכן לא ניהל פנקסי חשבונות ולא הגיש את דוחות רדאר לרשויות המס לשנים 2015-2014. בכך, נמנע מר דרעי על-פי עובדות כתב האישום מלדווח בפני פקיד השומה על הכנסות בגובה מאות אלפי שקלים. על פי עובדות אלו, הואשם מר בעבירה אחת לפי סעיף 217 לפקודת מס הכנסה – דוח וידיעות לא נכונים ללא הצדק סביר ; בשתי עבירות לפי סעיף 216(4) לפקודת מס הכנסה – אי הגשת דו"ח ; ושתי עבירות לפי סעיף 216(5) לפקודת מס הכנסה – אי ניהול פנקסי חשבונות.

העתק הודעה על הסדר הטיעון ובקשה לקבוע דיון בעניינו של מר דרעי מיום 26.12.2021 והעתק כתב האישום אשר הוגשו לבית משפט השלום בירושלים מצורפים ומסומנים כנספחים ב/4.

49. בעקבות החתימה על הסדר הטיעון והגשת כתב האישום בעניינו של מר דרעי לבית משפט השלום בירושלים, ולאחר שלא קיבלה אף מענה למכתביה בעניין ההשלכות על אי-הטלת הקלון על מר דרעי - עתרה המבקשת ביום 29.9.2021 לבית המשפט העליון במסגרת בג"ץ 8954/21 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה** (נבו 17.01.2022 להלן "העתירה נגד הסדר הטיעון"), וביקשה את התערבותו בהסדר טיעון החורג באופן קיצוני ממתחם הסבירות ומאפשר לעברייך הנאשם בעודו מכהן כחבר הכנסת לחמוק מהאפשרות לדון בנושא הקלון.

50. בעתירתה לבג"ץ טענה המבקשת כי הסדר הטיעון פוגע באמון הציבור בנבחריה ובמערכת אכיפת החוק. עוד טענה המבקשת, כי להחלטה שלא-לדון בסוגיית הקלון תחת כתב האישום החמור שהוגש נגדו, תהיינה השלכות מרחיקות לכת על נבחרי ציבור נוספים, על הגשמת המטרות של ההליך הפלילי ואפקט ההרתעה בראשם. וכן כי הטלת הקלון על מר דרעי הוא צעד נדרש והכרחי גם לאור פרשנותו של סעיף 42 לחוק יסוד : הכנסת.

51. בתגובה לעתירה מטעם היועמ"ש שהוגשה ביום 6.1.2022 מתואר הלכה למעשה, מדוע מחזיק היועמ"ש בעמדה לפיה חל על דרעי קלון אך הוא אינו יוזם ומבקש מבית המשפט הן בערכאה הדיונית – כי הדבר התייתר בשעה שדרעי יתפטר מחברותו בכנסת :

" היועץ המשפטי לממשלה הודיע, כי אין בכוונתו לטעון לעניין הקלון בפני הערכאה הדיונית, בשל הודעת ח"כ דרעי על התפטרותו והפיכת עניין הקלון ללא אקטואלי בעת הזו. [...] כאמור, ככל שח"כ דרעי לא יתפטר מהכנסת עד למועד הדיון במשפטו הפלילי, וסוגיית הקלון תהיה רלוונטית, תובא עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה בעניין הקלון לפני הערכאה הדיונית, כמצוות המחוקק, בהתאם לאמות המידה שגובשו בפסיקה, ובשים לב לחומרה היחסית של המעשים שמיוחסים לח"כ דרעי וליתר הנסיבות הרלוונטיות."

העתק התגובה מטעם היועמ"ש בעתירה נגד הסדר הטיעון, כפי שהוגשה ביום 6.1.2022, מצורף כנספח ב/5.

52. אם כן, היועמ"ש, המשיב אף לבקשה זו, הבהיר לבית המשפט העליון כי ככל שמר דרעי אכן יתפטר מחברותו בכנסת הוא אינו מתכוון מיוזמתו לבקש להטיל קלון על מר דרעי.

53. ביום 16.1.2022 התקיים דיון בעתירה נגד הסדר הטיעון בבית המשפט העליון (בפני כב' השופטים עמית, סולברג, שטיין), ושם התבקשה עמדת היועמ"ש ביחס לשאלת תחולתו של הקלון על מר דרעי

והוזכר הצורך בהעלאת שאלת הקלון כבר בערכאה הדיונית (ראו עמוד 5 לפרוטוקול הדיון):

”עו”ד שרגא: [...] לא קיבלנו נימוקים למה הוא הגיע לעסקת הטיעון וזה לדעתנו בניגוד להנחיות פרקליט המדינה ולתקשי”ר. היה חייב לנמק למה הוא מגיע לעסקה כזו ולמה הוא לא מתייחס לשאלת הקלון. אז מה צריך להמתין לבחירות עוד שנתיים? כבוד השופט א’ שטיין: כן.”

העתק פרוטוקול הדיון בעתירה נגד הסדר הטיעון, מיום 16.1.2022, מצורף כנספח ב/6.

54. בסופו של הדיון המליצו השופטים למבקשת לחזור בה מן העתירה, מאחר והם סברו כי כאשר יבקש דרעי להתפטר – סעיף 42 לחוק יסוד: הכנסת לא יחול עליו ולכן היועמ”ש לא יכול לבקש את הטלת הקלון כי הנ”ל כבר לא יהיה חבר הכנסת.

55. יחד עם זאת, ביקשה המבקשת לדבוק בעמדתה בעתירה – כי התפטרותו מהכנסת אינה משנה את הצורך בדיון בשאלת הקלון כאשר ישוב דרעי וירצה לשוב לחיים הפוליטיים:

”עו”ד שרגא: מאחר וקלון זה לא או דה קולון שמתנדף אחרי חמש דקות, קלון לשיטתנו זה לדראון עולם ולשיטת המחוקק זה רק לשבע שנים, **לא נוכל למשוך את העתירה אלא אם ייכתב כי היועץ המשפטי לממשלה ידון בסוגיית דרעי אם ירצה לשוב לחיים הפוליטיים.**

כבוד השופט י’ עמית: אז, אם וכאשר.

עו”ד שרגא: אנחנו כבר בוגרים כל הקורסים כאן בבית המשפט ואנו כבר יודעים, אם הסוגיה לא תידון על ידי היועץ המשפטי לממשלה, **כאשר מר דרעי ירצה לחזור לחיים הפוליטיים, בעוד חצי שנה בערך, הוא יגיד שבית משפט העליון לא אמר.**” (ראו עמ’ 14-15 בפרוטוקול הדיון בעתירה נגד הסדר הטיעון).

56. בפסק דינו מיום 17.1.2022, דחה בית המשפט העליון את העתירה נגד הסדר הטיעון. כב’ השופט י’ עמית קבע אז בפסקה 6 לפסק דינו:

”העותרת טענה כי התפטרותו של ח”כ דרעי היא בבחינת ”קונץ-פטנט” שנועד לסלול את דרכו חזרה לכנסת, כשר או כחבר כנסת, לבחירות הבאות. אך שנינו ולמדנו כי ”לפל, זמן; וְיַעַת לְכָל-חֶפֶץ, תַּחַת הַשָּׁמַיִם” קהלת ג, א. (אם וכאשר כך ייעשה, הרי שהעותרת מכירה היטב את הדרך לבית משפט זה ושערי בית המשפט נותרו פתוחים.”

4. גזר דינו של מר דרעי מיום 1.2.2022

57. לאחר שביקש מר דרעי לדחות את הדיון בהכרעת דינו, עד לאחר פסק הדין בבג”ץ בעתירה נגד הסדר הטיעון ביום 17.1.2022 – נקבע מועד הדיון להכרעת הדין בת”פ 56231-12-21 **מדינת ישראל נ’ אריה דרעי** ליום 25.1.2022.

58. ביום 23.1.2022 בשעה 10:00 התפטר מר דרעי מחברותו בכנסת – כך שתיכנס לתוקפה 48 לאחר מכן (זמן קצר מאוד לפני הדיון בהליך הפלילי). בהתפטרותו ביקש דרעי לוותר על כל תשלום המגיע לו לפי החלטת גמלאות לנושאי משרה ברשויות השלטון (שרים ושאייריהם), התשמ”א-1981.

העתק מכתב התפטרותו של מר דרעי מהכנסת, מיום 23.1.2022 בשעה 10:00, מצורף כנספח ב/7.

59. ביום 25.1.2022 התקיים כאמור דיון בהליך הפלילי של מר דרעי, בדיון הציגה המדינה את האישומים בשתי פרשות שונות נגד מר דרעי ואת הסדר הטיעון שהוסכם. גם בא כוחו של הנאשם הציג את עמדתו ביחס להסדר הטיעון, קבלת האחריות והתפטרותו מהכנסת לאחר תשע שנים:

"יש פה הסדר מאוזן, ראוי, שבהחלט נותן ביטוי לכך שנעברו עבירות מצד אחד אבל גם נותן ביטוי לנסיבות העבירות ויתר השיקולים. הקנס שניתן, הוא קנס גבוה, גם בפסיקה שחברי הגיש, האיש התפטר מהכנסת וזה מטה לחמו לאחר 9 שנים כח"כ וכשר, **הויתור שלו** יכול להיות במיליוני שקלים צריך לחפש מאיפה להביא פרנסה עכשיו." (עמ' 11 בפרוטוקול הדיון, ההדגשות ע"י הח"מ).

60. באותו הדיון גם הנאשם, מר דרעי, התבקש להביא עמדתו ביחס להסדר הטיעון והאחריות שהוא מקבל על עצמו והדגיש כי התפטרותו מהכנסת לא הייתה קלה וכי הוא מעוניין להמשיך ולייצג את הציבור "בצורה אחרת גם אם לא מהכנסת":

"לצערי אני אומר אני לא בא בטענות לאף אחד, הבנתי שמגישים כתב אישום ועורך הדין שלי הסביר לי את האפשרויות, נטיית ליבי הייתה לא להסכים, חשבתי שאני בכל זאת איש ציבור, יש ציבור גדול שאני מייצג, שנתן לי אמון ב-4 מערכות בחירות האחרונות למרות כל החשדות בכל זאת האמינו בי והתייעצתי עם רבותיי אם מותר לי על פי דין לעשות מה שאני עושה ולהתפטר מהכנסת ולהגיד לציבור שבחר בי אני בוחר בחיים הקלים ועוזב את הכנסת, הייתה לי התלבטות קשה מאוד, אני חייב לומר, מה שהביא אותי בסוף להחליט, ולא שמישהו שם לי חלילה אקדח לראש, קיבלתי את זה, גם היום עד חמישה ל-10 יכולתי לחזור בי, קיבלתי את זה במודעות ובלב לא קל. [...] לא רוצה לחזור למה שהיה לפני 20 ו-30 שנה ורוצה להמשיך עם הזמן שנשאר לי להשקיע בצרכי ציבור בלי לערב את המלחמות הללו ולהמשיך לייצג את השכבות והציבור שאני מייצג בצורה אחרת גם אם לא מהכנסת." (עמ' 13 בפרוטוקול הדיון, ההדגשות ע"י הח"מ).

העתק פרוטוקול הדיון בהליך הפלילי של מר דרעי, מיום 25.1.2022, מצורף כנספח ב/8.

61. הנה כי כן, לאחר האמירות הללו ביחס להסדר הטיעון ניתן גזר הדין ביום 1.2.2022 בעניינו של מר דרעי (צורף כנספח ב/2). כב' הנשיא הרבסט הרחיב ועמד גם על עברו של מר דרעי ועל הודעת היועץ המשפטי לממשלה שלא לדרוש קלון:

"הודעת ההסדר מלמדת כי הנאשם החליט להתפטר מכנסת ישראל. על פניו, מדובר בהודעה אשר אינה קשורה להליך הפלילי, אין בה כדי ללמד על סנקציה פלילית כזו או אחרת המהווה חלק מהסדר הטיעון ועניין זה מעלה תמיהה – מדוע אם כן, נכתב סעיף זה ומה הוא בא ללמדנו?
אלא, שמדובר בנסיבה חשובה הבאה ללמד שתי נקודות חשובות אודות הנאשם. הראשונה, **הנאשם, איש ציבור מזה כשנים רבות, מדיר עצמו מעתה מרצון מעיסוק בצרכי ציבור**. שיקוליו הרחבים אינם פרושים בפני, אך נדמה כי תולדות חייו מלמדים כי הוא ראה בהיותו נבחר ציבור ייעוד ודרך חיים, וכעת נוכח התיק דן ואישומיו – **הרי שהוא מוותר על כך, וזאת מרצונו**. הנקודה השנייה, הינה מניעתית בטיבה. כל החושש מן הנאשם ומפגיעתו בקופה הציבורית ויטען כי קיימת בו מסוכנות בכל הכרוך במשא ובמתנו בענייני ממון הרבים או היחיד - יוכל למצוא מנוח לחשש זה ולומר **בוודאות כי הנאשם לא ייגע עוד בצרכי ציבור הכורכים בתוכם עיסוק כלכלי, וזאת בשל התרחקותו מהזירה הציבורית**. (עמ' 7 לגזר הדין, ההדגשות אינן במקור).

62. כלומר, כב' הנשיא הרבסט מנמק כי אחד מן השיקולים העיקריים שעמדו בהחלטתו לאשר את בהסדר הטיעון שהוגש היה את כוונתו הברורה – שהשתקפה גם בדיון בהכרעת הדין – להתרחק מן הזירה הציבורית.

5.ג. חזרתו של מר דרעי לזירה הציבורית לאחר גזר הדין

63. טרם יבש הדיו על גזר הדין, וביום 2.2.2022, פחות מיממה לאחר שניתן גזר דינו כינס מר דרעי מסיבת עיתונאים בה הצהיר כי אינו מתכוון לעזוב את הזירה הציבורית, באלו הדברים:

"אני לא הולך לשום מקום, אני ניצב על משמרתי כיושב ראש תנועת ש"ס וממשיך לנהל את ענייני הציבור בכל מקום, מהכנסת, ממשרדי התנועה, מספורים בשטח ומכל מקום

שארגיש צורך להיות בו. אמשיך להשתתף בישיבות ראשי מפלגות האופוזיציה, לנהל את ישיבות סיעת ש"ס אני וחברי ממוקדים במטרה להפיל את הממשלה הרעה הזו."

העתק כתבתו של אריק בנדר "דרעי יתמנה לתפקיד חדש ומפתיע בש"ס; על הסדר הטיעון: "שפכו את דמי" מיום 2.2.2022 באתר "מעריב" מצורף ומסומן כנספח ב/9.

64. לא זו אף זו, במהלך במסיבת העיתונאים הנ"ל, השתלח מר דרעי במערכת אכיפת החוק, התנער מכל אחריות שלקח למעשיו הפליליים וטען כי למעשה הוא נרדף על ידי המשטרה והפרקליטות – אך ורק בשל מוצאו הספרדי:

"כל אדם בישראל יודע שאם לא היו קוראים לי מכלוף אריה דרעי, הנושא היה נפתר מול פקיד השומה"

העתק כתבתם של קובי נחשוני ומורן אזולאי, "דרעי: "שפכו את דמי, אם לא היו קוראים לי מכלוף זה היה נפתר מול פקיד השומה" מיום 2.2.2022, מצורף ומסומן כנספח ב/10.

65. כך בהתאם להצהרתו יממה לאחר מתן גזר הדין, המשיך דרעי לפקוד את הכנסת ולנהל את ענייני תנועת ש"ס מתוך הכנסת. יתרה מכך, פרסומים נוספים העלו כי הוסיף מר דרעי פעל לקבל לשכה במשכן הכנסת, לשכה כאמור שאין הוא זכאי לה. בקשתו ללשכה סורבה מטעם הכנסת ולאור כך פינה חה"כ יוסי טייב מסיעת ש"ס את לשכתו והלה עבר ללשכה הנמצאת בחדר סיעת ש"ס במשכן.

העתק כתבתו של מיכאל שמש, "אחרי שהתפטר מהכנסת: דרעי ביקש לשכה במשכן – וסורב" מיום 25.1.2022, מצורף ומסומן כנספח ב/11.

66. על בסיס התבטאויותיו של מר דרעי על חזרתו לכנסת וההודעה הבלתי-אותנטית שנתן בבית המשפט, פנתה המבקשת ביום 2.2.2022 אל פרקליט המדינה ושוב ביום 14.2.2022 גם אל היועמ"ש וביקשה שישקלו לערער על עונשו של מר דרעי – במסגרת 45 הימים שלאחר גזר הדין.

67. המבקשת טענה כי על היועמ"ש ופרקליט המדינה מוטל התפקיד לפעול למיצוי הדין עם נאשם שהפר את הסדר הטיעון. המבקשת אף הביאה פסיקה התומכת בצורך להשתחררות התביעה מהסדר הטיעון ובערעור על גזר הדין (ע"פ 532/71 בחמוצקי נ' מדינת ישראל כו(1) 543 (1972)). זאת, בוודאי לאחר שנשיא בית משפט השלום בירושלים הסתמך על פרישתו של הנאשם "מן הזירה הציבורית" בבואו לכבד את הסדר הטיעון ולאשרו.

העתק מכתבה של המבקשת אל היועמ"ש ולפרקליט המדינה, מיום 14.2.2022, מצורף ומסומן כנספח ב/12.

68. ביום 23.3.2022 התקבל מענה מטעם פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה), בו נמסר למבקשת כי נכון לזמן המענה דרעי הוא אזרח פרטי – אשר "לא הודיע על התמודדותו לתפקיד חבר כנסת, בנסיבות אלו, טרם נולדה העילה לשקול את סוגיית הקלון בעניינו":

"בהתאם לדין המורה כי התביעה תטען לקלון בעניינו של ח"כ מכהן, ולא בעניינו של מי שהוא אזרח פרטי. נכון לשעה זו, דרעי לא הודיע על התמודדות לתפקיד חבר כנסת, ובנסיבות אלו, טרם נולדה עילה לשקול את סוגיית הקלון בעניינו."

העתק המענה מטעם פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה), מיום 23.3.2022, מצורף ומסומן כנספח ב/13.

69. ביום 30.6.2022 הצביעה הכנסת על פיזור וקבעה כי הבחירות לכנסת ה-25 ייערכו ביום 1.1.2022.

70. ביום 1.9.2022 לאחר מספר רמיזות מצידו, הצהיר כאמור מר דרעי, בראיון שעשה הדים והבהיר כי הוא "חוזר לכנסת" וכי "אין שום מניעה שאהיה שוב שר" (צורף **כנספח ב/1**). כך לשאלת המראיין ביחס לטענה כי לא יוכל לשוב ולהיות שר בממשלה לאחר העבירות שהואשם בהן בעסקת הטיעון, ענה דרעי:

"לפי כל ההתייעצויות המשפטיות שאני מכיר אין שום מניעה שאהיה שר. עסקת הטיעון שעשינו בבית משפט זה בעבירות מיסוי שהשופט קבע שלא היו בהן טובות הנאה. אין בית משפט בעולם שיכול לייחס לעבירות האלה קלון ולכן אין לי שום מניעה להיות שר."

71. הנה כי כן, בריש גלי מצהיר מר דרעי על כוונתו לשוב ולכהן כשר ומבהיר לכל ציבור הבוחרים כי אין כל מניעה משפטית או היתכנות מעין זו שהוא אינו כשיר לכהן כשר.

72. ביום 15.9.2022, הוגשה רשימת מפלגת ש"ס לכנסת ובראש הרשימה ניצב בגאון מר דרעי – מי שמבקש לשוב ולחזור לתפקיד שר בממשלה, וכן מי שהורשע רק ביום 1.2.2022, בכמה עבירות מס בשתי פרשות שונות והסדר הטיעון בעניינו אושר בבית משפט השלום בירושלים לאור העובדה ש-"הנאשם לא ייגע עוד בצרכי ציבור הכורכים בתוכם עיסוק כלכלי, וזאת בשל התרחקותו מהזירה הציבורית."

73. רק לאחרונה, בראיון שנערך עם מר דרעי ביום 19.9.2022 ברשת ב', התנער דרעי כליל מהדברים שנקבעו בגזר הדין מיום 1.2.2022, כאשר עימת אותו המראיין עם האמירות של כבי הנשיא הרבסט:

"דרעי: אני לא יודע מה השופט כתב זה לא פסק דין [...] אני הודעתי בקולי, 50 פעם הודעתי בקולי שאני פורש מהכנסת, ממשיך להיות יו"ר תנועת ש"ס ואני חוזר בכנסת הבאה."

74. המבקשת תציין, כי דברים אלו מהראיון אינם מתיישבים עם הדברים שאכן נאמרו על ידי מר דרעי בדיון שהתקיים ביום 25.1.2022 בהכרעת הדין של דרעי - יצוין כי דרעי כלל לא אמר בשום שלב, כי הוא מתכוון להתפטר ולהמשיך לכנסת הבאה. ההפך הוא הנכון, מר דרעי הציג מצג שהוא מתפטר מהכנסת ויוצא לייצג את הציבור בדרכים אחרות (ראו עמ' 13-14 בפרוטוקול הדיון המצורף **כנספח ב/8**).

תמלול הראיון בתוכנית הרדיו של רן בנימיני ויגאל גואטה, כאן רשת ב, מיום 19.9.2022, מצורף ומסומן **כנספח ב/14**.

75. לאור הבסיס העובדתי הנרחב הזה, ולנוכח הסמכות המוקנית לו בדיון, מתבקש כעת כבי השופט עמית, יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-25 ליתן החלטה מקדימה בשאלת הקלון שחל בעניינו של מר דרעי והאם הוא כשיר לכהן כשר. והכל נוכח הטעמים המשפטיים שיפורטו להלן.

ד. הטיעון המשפטי

1.ד. התשתית הנורמטיבית

76. סעיף 6 לחוק יסוד: הממשלה שכותרתו "כשירותם של השרים", מפרט קריטריונים המונעים מאדם להתמנות לתפקיד שר. סעיף 6(ג) לחוק יסוד: הממשלה קובע את תנאי הכשירות לעניין אדם אשר הורשע בפלילים, כדלקמן:

"(1) לא יתמנה לשר מי שהורשע בעבירה ונידון לעונש מאסר וביום מינויו טרם עברו שבע שנים מהיום שגמר לרצות את עונש המאסר או מיום מתן פסק הדין, לפי המאוחר, אלא אם כן קבע יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית כי אין עם העבירה שבה הורשע, בנסיבות הענין, משום קלון.
(2) יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לא יקבע כאמור בפסקה (1), אם קבע בית המשפט, לפי דין, כי יש עם העבירה שבה הורשע משום קלון."

77. דהיינו, לפי לשונו של הסעיף מי שנידון לעונש מאסר חלה עליו חזקת הקלון – ולכן הוא לא יוכל לכהן כשר אם טרם חלפו שבע שנים מיום סיום ריצוי עונש המאסר או מיום מתן פסק הדין, לפי המאוחר מביניהם.

78. כמו כן, ליו"ר ועדת הבחירות המרכזית ניתנת הסמכות לקבוע – במידה ובית המשפט לא קבע לפי הדין – כי "אין עם העבירה שבה הורשע בנסיבות העניין משום קלון". כלומר, שלא חלה חזקת הקלון בענייניו של אדם.

79. לעמדת המבקשת הסמכות הניתנת ליו"ר הוועדה המרכזית כאמור לעיל, מסמיכה אותו גם להידרש להשגה האם חלה בענייניו של אדם חזקת הקלון. זאת, כשם שסמכותו מאפשרת לו להידרש לשאלה האם לא-חלה חזקת הקלון.

80. אין המדובר בענייניו רק בפרשנות הדומה לפרפרזה של "הפה שאסר הוא הפה שהתיר". אלא פרשנות מתחייבת של הדין בהתאם לסעיף 18 לחוק הפרשנות, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הפרשנות").

81. סעיף 18 לחוק הפרשנות, שכותרתו "סמכות בהשגה ובערר" קובע, כי:

"הסמכה לדון ולהכריע בערר או בהשגה אחרת על החלטה של רשות - משמעה גם הסמכה לאשר את ההחלטה בשינויים או בלא שינוי, לבטלה ולהחליט החלטה אחרת במקומה או להחזיר את הענין עם הוראות לרשות שהחליטה."

82. כלומר, כפי שניתנה הסמכות לפי סעיף 6(ג) לחוק יסוד: הממשלה ליו"ר ועדת הבחירות לדון ולהכריע בבקשות של מועמדים שונים לפי שלא חל קלון בעניינם (ככל ובית המשפט לא קבע כן), כך גם יש הסמכה לדון ולהכריע כי אכן חל קלון.

2.ד. מקום בו נידון מר דרעי למאסר על תנאי בן 12 חודשים, יש לקבוע כי חל עליו

קלון

83. המבקשת תטען כי התבנית הלשונית המצביעה על מאסר בסעיף 6(ג) לחוק יסוד: הממשלה – כוללת גם מאסר על-תנאי,¹ ולכן, לאחר שנגזר על מר דרעי 12 חודשי מאסר על-תנאי ביום 1.2.2022, יש לקבוע כי "אוטומטית" חלה עליו חזקת קלון.

84. הקביעה כי חזקת הקלון חלה גם בשל מאסר על תנאי עולה מלשון סעיף 6(ג) לחוק יסוד: הממשלה, כאשר תקופת המאסר נמדדת מסיום ריצוי המאסר בפועל, או מיום מתן פסק הדין. כמו כן, ההסדר הקבוע בסעיף 6(ג) לחוק יסוד: הממשלה ביחס לכשירות שר, שונה מההסדר הקבוע בסעיף 6 לחוק יסוד: הכנסת, בעניין הכשירות לכהן כחברי כנסת. בניגוד לסעיף 6 לחוק יסוד: הכנסת, אשר קובע כי מי שנדון לעונש מאסר בפועל לתקופה העולה על שלושה חודשים ונקבע כי יש עם העבירה שביצע קלון אינו יוכל להיבחר לכנסת – סעיף 6(ג) לחוק יסוד: הממשלה מרחיב את הסייג לכהן בתפקיד

שר, בקביעתו כי לא יתמנה לשר כל מי שנידון לעונש מאסר.

85. יצוין, כי גם ההלכה הפסוקה קבעה כי חזקת הקלון לפי סעיף 6(ג) לחוק יסוד: הכנסת, חלה גם על מי שנידון לעונש מאסר על תנאי. כך, בבג"ץ 5853/07 **אמונה תנועת האישה הדתית לאומית נ' ראש הממשלה** (פורסם בנבו, 6.12.2007) (להלן: "**עניין אמונה**"), עלתה שאלת מינויו של מר לשעבר חיים רמון לשר בממשלה לאור עברו הפלילי. כב' השופטת פרוקצ'יה (בדעת הרוב בפסק הדין) קבעה כי השר רמון כשיר לכהן כשר מבחינת תנאי הכשירות הסטטוטוריים הקבועים בחוק יסוד: הממשלה, בין היתר משום שבית המשפט בהליך הפלילי לא נגזר עליו **עונש מאסר בפועל או מאסר על תנאי**, כאמור בפסקה 12 לפסק דינה:

"**חבר הכנסת רמון הורשע בעבירה של מעשה מגונה. בית המשפט בהליך הפלילי גזר עליו עונש שאינו כולל מאסר בפועל או מאסר מותנה.** [...] בעת שניתן פסק הדין בהליך הפלילי, לא כיהן מר רמון כשר בממשלה. לפיכך, **בית המשפט לא התייחס במפורש בפסק דינו להוראות סעיף 6 לחוק יסוד: הממשלה, העוסקות בתנאי הכשירות של מועמד שהורשע בפלילים להתמנות לשר. עם זאת, ניתן להניח, ולו במשתמע, כי בגזרו את העונש, ובהתייחסו לשאלת הקלון שבעבירה, התכוון בית המשפט להביא לתוצאה כי, מצד אחד, הרשעתו של רמון בעבירה של מעשה מגונה תשאר על כנה ולא תבוטל וכי ייגזר עונש בצידה. מצד שני, עם ריצוי עונשו, יוכל ח"כ רמון לחזור לפעילות ציבורית, בין בכנסת ובין בממשלה, ובין בכל מישור ציבורי אחר. בגישה זו, ביקש בית המשפט להפריד בין ההליך הפלילי ותוצאותיו בתחום העונשי, לבין פעילותו של ח"כ רמון בתחום החיים הציבוריים.**"

86. בנוסף, מביאה כב' השופטת פרוקצ'יה בפסקה 10 לפסק דינה בעניין אמונה את עמדה המדינה לעניין שאלת הפרשנות של "מאסר". אף לעמדת המדינה קיימת **חזקת קלון** הנובעת מהצטברות שני תנאים המנויים בסעיף 6 לחוק יסוד: הממשלה. התנאים הם: **הרשעה פלילית ועונש מאסר, לרבות מאסר מותנה.**

87. לפיכך, תטען המבקשת כי בהתאם להלכה בעניין אמונה ולעמדת המדינה, יש לפרש את התיבה "מאסר" בסעיף 6(ג) לחוק יסוד: הממשלה, ולהחיל את חזקת הקלון גם על אדם שנגזר עליו מאסר על תנאי (ובהרחבה על כשירות לכהונת שר ראו: מנחם מאוטנר "בין כשירות לסבירות בעקבות בג"ץ 5853/07 אמונה – תנועת האישה הדתית לאומית נ' ראש הממשלה, אהוד אולמרט" **המשפט יד 403** (התשע"א)).

88. יצוין, כי השאלה האם יש לכלול במסגרת פרשנות המונח "מאסר" בסעיף 6(ג) לחוק יסוד: הממשלה גם מאסר על תנאי, התעוררה בת"פ (שלום י-ם) 4063/06 **מדינת ישראל נ' הנגבי** (נבו 09.11.2010) (להלן: "**עניין הנגבי**"). שם, לא נדרשו לסעיף 6(ג), שכן לא נטען לעונש מאסר ואף לעונש מאסר על תנאי, אך השופטים חתמו את גזר הדין באמירה כי: "כיוון שלא הטלנו על הנגבי עונש מאסר, אפילו על תנאי, הרי שמבחינת תנאי הכשירות הקבועים בסעיף 6 לחוק יסוד: הממשלה, אין גם מניעה חוקית לכך שהנגבי ישוב וישמש כשר.". יחד עם זאת יצוין, כי גם עמדת המדינה דאז אשר הובאה בפסק הדין, הייתה כי את תיבת "מאסר" בסעיף 6(ג) יש לקרוא גם כמאסר על תנאי (פסקה 60 לפסק דינם של השופטים רומנוב ושחם, עניין הנגבי).

89. והנה, בעניינו של מר דרעי הרי שנגזר עליו ביום 1.2.2022 עונש מאסר על תנאי למשך 12 חודשים. על כן, בעניינו של מר דרעי, **יש לקבוע כי חלה חזקת קלון**, אשר תחולתה, לפי סעיף 6(ג) היא שבע שנים מיום מתן פסק הדין, קרי עד ליום 1.2.2029.

3.ד. שיקולים לבר-סטטוטוריים והתכליות לקביעת קלון על דרעי

90. בנוסף לצורך לקבוע כי חזקת הקלון חלה על דרעי מכוח סעיף 6(ג) לחוק יסוד: הממשלה, תטען המבקשת כי ישנם שיקולים נוספים שעוצבו במהלך השנים בפסיקת המצדיקים הכרה בתחולתה של חזקת הקלון על מר דרעי.

91. תחילה תעמוד המבקשת על קווי המתאר כפי ששורטטו בפסיקה ובספרות המשפטית, ואשר עיצבו את מוסד ה"קלון" במשפט הישראלי. במסגרת דיון זה תעמוד המבקשת על תכליותיו הציבוריות של הקלון ועל מכלול הנסיבות שבעטיין נדרש לקבוע קלון – ובכללם, את הזיקה שבין ההתנהגות הפסולה לבין התפקיד הציבורי; כלל היסודות העובדתיים והנפשיים ש"עוטפים" את ההתנהגות העבריינית; ההשקפות החברתיות בציבור ביחס לעניין; והכל כפי שיפורט להלן.

3.ד.א. תכלית הקלון

92. חרף היותה חלק מהותי מההליך הפלילי, תכלית הטלת הקלון המשפטי היא תכלית ציבורית, ושאלת הקלון מבוססת על שיקולים מן המשפט הציבורי ובראשם הגנה על מעמדו ויוקרתו של השירות הציבורי, שמירה על אמון הציבור בנבחריהם והקפדה על מילוי תפקידים שלטוניים באופן ראוי, חוקי ותקין (בג"ץ 103/96 כהן נ' היועץ המשפטי לממשלה, נ(4) 309, פס' 23 לפסק דינו של כב' השופט חשין (1996); ת"פ (שלום י-ם) 4063/06 מדינת ישראל נ' הנגבי (נבו 09.11.2010) (להלן: "עניין הנגבי").

93. כפי שתואר היטב בבג"ץ 5699/07 פלונית נ' היועץ המשפטי לממשלה, סב(3) 550 (2008) (להלן: "עניין פלונית"), תכלית הקלון היא "בדיקת כשירותו המוסרית של אדם למלא תפקידים בעלי השלכות ציבוריות. היא נועדה לאפשר את ניפוי של זה אשר נמצא לוקה מבחינה ערכית מבין המועמדים לאותם תפקידים, וזאת כדי שתפקידים אלה ימולאו כראוי וכדי להבטיח את האמון במערכת הציבורית ובשלטון החוק." (עניין פלונית, פס' 36).

94. דהיינו, התשתית הנורמטיבית המתווה את יעדיו של הקלון המשפטי מבוססת על שיקולים מן המשפט הציבורי, ואין לשקול במסגרת הטלת הקלון שאלות הנוגעות לשיקולי ענישה קלאסיים – כגון גמול או שיקום.

95. נגזרת נוספת של תכלית זו היא העברת מוקד הבחינה השיפוטית מן הנאשם, נסיבותיו, אישיותו או עברו – אשר מקבלים מקום של כבוד במסגרת ההליך הפלילי – אל נסיבות הגוף המקצועי והציבורי ממנו הוא בא ואליו הוא מבקש ללכת.

96. לכן, במסגרת שאלת הטלת הקלון נבקש מיושב ראש ועדת הבחירות הנכבד לבחון שני משתנים מרכזיים – את הנזק הישיר שיגרם לגוף הציבורי אם אדם שעבר עבירה מעין זו יתמנה לכהן בתפקיד וישוב למעשיו הבלתי חוקיים, ואת הנזק העקיף בדמות פגיעה ביוקרתו ומעמדו בציבור של הגוף הציבורי (עניין הנגבי, פס' 31 לפסק דינם של כב' השופטים שחם ורומנוב).

97. בית המשפט העליון פירש את הביטוי "עבירה שיש עמה קלון" ככזה שאינו מתייחס לרכיביה של העבירה בה הורשע הנאשם בלבד, אלא מדגיש את הדופי המוסרי החמור שדבק בנסיבות ביצועה (בג"ץ 11243/02 פייגלין נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-16 (פורסם בנבו, 15.5.2003) (להלן: "עניין פייגלין")). בהתאם לכך, בית המשפט התקשה לעשות סיווג ברור של עבירות, במסגרתו יסומנו עבירות אחדות ככאלה שתמיד מלווה אליהן קלון ואחרות ככאלה שלעולם לא

יילוה אליהן קלון (רות גביזון "עבירה שיש עמה קלון כפסול לכהונה ציבורית" **משפטים** א 176 עמ' 178 (1968) (להלן: "גביזון"); בג"ץ 251/88 **עודה נ' ראבי**, מב(4) 837, פס' 2 לפסק דינו של כב' השופט (כתוארו אז) ברק (1989); עש"מ 4/81 **אוחיון נ' מדינת ישראל** לה(4) 494, פס' 4 לפסק דינו של הנשיא שמגר (1981) (להלן: "עניין אוחיון").

98. משמעות קביעה זו היא שהקלון יבחן באספקלריה רחבה יותר של נסיבות המקרה ממשקפי ההליך הפלילי, אשר בוחנים את ההתנהגות הפלילית על פי דקדוקי דיני העבירות גרידא, וכי "המסקנה בדבר הקלון שדבק במעשה ובעושהו תנבע מנסיבות ביצוע העבירה, גם כאשר העבירה עצמה אינה מהחמורות שעלי ספר החוקים" (על"ע 11744/04 **זיו נ' הועד המחוזי של לשכת עורכי הדין**, פס' 4 לפסק דינה של כב' השופטת ארבל (פורסם בנבו, 8.8.2005) (להלן: "עניין זיו").

99. מהות "הקלון" מבוססת על היבטים לבר-משפטיים הקיימים בנסיבות המקרה, וביניהם שיקולים מוסריים, ערכיים וחברתיים. המשמעות לענייננו, היא שמדרג חומרת העבירה או המשקל שניתן לראיות מבחינה פלילית טהורה, לא מהווה שיקול מכריע בשאלת הקלון, אלא דווקא מקום העבירה ומהותה; מעמדו הציבורי של הנאשם; הערכים המוגנים שנפגעים בעקבותיה; ואופיו של הכשל המוסרי שבה.

100. לפי **גביזון**, קנה המידה לאי-המוסריות הנדרשת יתבסס, בין היתר, על התפקיד הציבורי אותו עשוי למלא הנאשם. בהתאם לכך, אם הנאשם עשוי לכהן כחבר כנסת, אז קנה המידה לבחינת הצורך בהטלת קלון יתבסס על מבחן הציפיה של "הבוחר הסביר" מחבר הכנסת (עניין **פייגלין**, פסק דינה של השופטת פרוקצ'יה; בג"ץ 178/81 **ג'אפר נ' ראש המועצה המקומית ג'לג'וליה** לו(1) 40 (1981) (להלן: "עניין ג'אפר").

101. אם כן, **הקביעה האם העבירה שנעברה נושאת עמה קלון תלויה תמיד בתפקיד הציבורי בו נושא, או צפוי לשאת הנאשם**. זאת, בהתאמה מלאה לתפיסה ששאלת הקלון תלויה תמיד בנסיבות המקרה הספציפי, ברוב שדבק באיש הציבור ובתכליות הציבוריות של מוסד הקלון המשפטי.

102. בתי המשפט קבעו כי הסטנדרט המוסרי שייקבע את היקף תחולת הקלון, תלוי גם בתפיסה המוסרית הציבורית המשתנה, רוחות השעה המשנות את כיוון מזמן לזמן ואמות המידה החברתיות המתעצבות אט-אט עם השנים. דהיינו, המדיניות המשפטית בשאלת הקלון היא גמישה ומשתנה, ויפים לעניין זה, דבריו של כב' השופט לוי בפסקה 33 לפסק דינו בעניין **פלונית**.

103. כך, למשל, קבע בית המשפט במסגרת עפ"ת (מחוזי חי') 9687-10-18 **מדינת ישראל נ' עאסלה** (פורסם בנבו 25.10.2018), כי יש לכרוך עבירות תעבורה של ראש עיר בקלון, בשל "צרכי השעה, הסיכון הרב הקיים בדרכי הארץ, חשיבות הדברת הנהיגה המסוכנת" (שם, בעמ' 14), וזאת על אף שאינה מהווה עבירה בעלת דרגת חומרה גבוהה במיוחד מבחינת הדין הפלילי הטהור.

104. הנה כי כן, תכליתו של הקלון היא תכלית ציבורית, והמבחן המרכזי הוא מבחן של מוסרי, אשר אינו ממוקד ביסודות העבירה הפלילית, אלא בכלל המשתנים המשפיעים על המטען השלילי העודף של ההתנהגות הפסולה. זאת, תוך מיקוד מרכזי בתפקיד הציבורי של הנאשם, ובזיקה בין ההתנהגות הפסולה והרלב שנפל בו לבין התפקיד הקונקרטי וההשלכות הציבוריות.

ד.3.3. יישום הקלון במשפט

105. אופן היישום של הקלון במשפט נגזר מחשיבותו, יוקרתו ומעמדו של התפקיד הציבורי כשיקול

מרכזי לחומרא בשאלת הקלון. התפיסה השיפוטית היא כי שככל שהאדם הוא בעל חשיבות ציבורית רבה יותר, האינטרסים הציבוריים המוגנים נפגעים באופן גס יותר על ידי התנהגות פסולה נתונה. כך, התנהגות של חבר הכנסת או שר בממשלה, פוגעת באמון הציבור ובמינהל התקין בצורה חמורה בהרבה מהתנהגות זהה שנעשית בידי נציג ציבורי בוועדה ברשות המקומית. דברים אלו נקבעו גם **בעניין ג'אפר :**

"אמת המידה של "קלון" [...] היא גם שונה מהוראת חוק אחד בה מופיע ביטוי זה אל הוראת חוק אחר. הזכרנו לעיל, כי עבירת קלון באה לפסול גם עורך-דין ושופט מלכהן בתפקידם. **בה במידה שהאחריות הציבורית, הכרוכה בכהונה ציבורית, כבדה יותר, מחמירים עם נושא אותה כהונה ודורשים ממנו רמת התנהגות גבוהה יותר,** כך שיתכן שמעשה, שלא ייחשב כ"קלון" לפי אחד החוקים המשתמשים בביטוי זה, תחול עליו הוראה הפוסלת בגינו בחוק אחר." (שם, בעמ' 45; ההדגשות נוספו ע"י הח"מ).

106. כלומר, שאלת הקלון כלפי מי שמצהיר כי הוא מבקש להתמנות לשר תהיה שונה משאלת הקלון כלפי אדם עורך דין או אופטומטריסט לצורך העניין – מאחר ותדרוש ממנו רמת התנהגות גבוהה יותר.

107. כמו כן, מניע לעבירה שמלמד על השחתה מוסרית, זיהום טוהר המידות השלטוני ומעילה באמון הציבור ייטה את הכף אל עבר הטלת קלון (ראו לעניין זה, לדוגמה, **בעניין ג'אפר**, פס' 5 לפסק דינו של השופט לוי; עמנואל גרוס "הקלון כרועץ לעקרון החוקיות: על פגיעת הקלון בעקרון החוקיות" **עלי משפט** יא 7, 9 (תשע"ד); **עניין עמר**).

108. הנה כי כן, לסיכום הדברים, עד כה עמדה המבקשת על תכליותיו של מוסד הקלון, על הגדרתו הפתוחה כפי שעוצבה בדין ועל הקווים המנחים העדינים הקובעים את תחולתו. המבקשת סבורה כי בחינתן של תכליות הקלון ומגוון השיקולים שיש לשקול בעניינו של מר דרעי – כל אלה מטילים את הכף בבירור אל עבר הצורך לקבוע כי מעשיו הפליליים מחייבים קביעה פוזיטיבית שחזקת הקלון חלה עליו.

ד.ג. על יו"ר ועדת הבחירות לקבוע כי חל קלון בעניינו של דרעי

109. על פני עמודים רבים פרשה המבקשת את רישומו הפלילי של מר דרעי, מי שהורשע בעבירה החמורה ביותר אותה יכול לבצע נבחר ציבור – עבירת השוחד, והורשע שוב, במספר עבירות מס רק לאחרונה ביום 1.2.2022. כעת, לאחר שעמדה המבקשת על השיקולים והנסיבות בהם יש לבחון את הטלת הקלון תטען העותרת כי יש לקבוע כי חל קלון במעשיו הפליליים של דרעי – כפי שאלה הובאו בגזר דינו האחרון.

110. שאלת מינויו של מר דרעי לתפקיד שר כבר הועלתה בעבר – לפני גזר דינו האחרון – בשתי סיטואציות שונות בעבר ואף שאושרו המינויים, לא חסכו השופטים שדנו במקרה בביקורת על סבירות ההחלטה ועל החשש מפגיעה באמון הציבור עקב המינוי. בפרשת מינוי מר דרעי לשר הכלכלה עמדה השופטת (כתוארה אז) חיות על סבירות ההחלטה: **"ניתן אף לומר כי מינויו של דרעי לתפקיד שר מצוי על גבול מתחם הסבירות"** (בג"ץ 3095/15 התנועה למען איכות השלטון בישראל **נ' ראש ממשלת ישראל**, פסקה 23 לפסק הדין של השופטת (כתוארה אז) חיות, (פורסם בנבו 13.08.2015)).

111. בעניין מינויו של מר דרעי לשר הפנים, התפקיד בו כיהן בעבר כאשר ביצע עבירות שוחד ועוד, עמד השופט ג'ובראן על הפגיעה קשה באמון הציבור: **"מינוי זה אף עשוי להתפרש כמתן גושפנקה מצד**

הממשלה והכנסת לכך שלא נפל פגם באופן בו התנהל דרעי בביצוע עבירותיו, בעת שכהן בתפקידים בכירים במשרד הפנים. סבורני, כי קושי זה אכן **מגביר** במידה מסוימת את הפגיעה אשר נוצרה באמון הציבור כתוצאה ממינויו של דרעי לתפקיד שר הכלכלה ואשר נדונה בבג"ץ דרעי" (בג"ץ 232/16 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ראש ממשלת ישראל**, פסקה 38 לפסק דינו של כב' השופט ג'ובראן, (פורסם בנבו, 8.5.2016)).

112. דברים אלו נכונים ביתר שאת לענייני, **לאחר ששוב הורשע מר דרעי בעבירות פליליות**, והפגיעה באמון הציבור בנבחריו מרחפת מעל הצהרותיו על כוונתו לחזור ולכהן כשר.

113. בעניין **אמונה**, כב' השופטת (בדימ') פרוקצ'יה קובעת כי כאשר מדובר במועמד בעל עבר פלילי יש לנקוט בשאלת הקלון שיקולים נוספים, ביניהם האם מעשיו מעידים על אופיו והאם ישנו פגם ערכי מובנה בהתנהלותו:

"כאשר המועמד המוצע הוא בעל עבר פלילי, או דבק דופי אחר במעשיו, על הרשות לבחון את משקלו של גורם זה על התאמתו לתפקיד. עליה להביא בחשבון את מהות המעשה המיוחס למועמד, חומרתו, טיב הדופי הנלווה לו, והשפעתו על יכולתו למלא את התפקיד; יש לבחון, האם מעשיו של המועמד מעידים, על פי טיבם, על פגם ערכי מובנה בהתנהלותו, המשפיע על יכולתו למלא את התפקיד המיועד, והמקרין על דמותו הערכית של השירות הציבורי [...] על רקע כל אלה, עליה לבחון את השפעת המינוי על אמון הציבור במערכת השלטונית. עליה להעמיד את נתון ההרשעה הפלילית של המועמד על נסיבותיה, או דופי אחר שדבק במעשיו כנגד שאר השיקולים הפועלים לקידום המינוי, ולאזן ביניהם. אמת המידה המרכזית לצורך איזון זה טמונה בשאלה האם בנסיבות הענין עלול המינוי לפגוע פגיעה מהותית ועמוקה בדמות השלטון בישראל, ולהסב נזק ממשי ליחס הכבוד שהאזרח רוחש למוסדותיו".

114. אם כן, שאלת כשירותו של מר דרעי להתמנות לשר – העולה כעת עקב התמודדותו בראש רשימת ש"ס והצהרותיו השונות – שמעשיו מעידים על רצידיביזם ופגם ערכי בהתנהלותו, אשר נעשו תוך ניצול מעמדו כנבחר ציבור, מקרינים על השירות הציבורי באור שלילי במיוחד.

115. קרניה היוקדות של ההרשעות הפליליות בהן הורשע בעבר, וההרשעות הפליליות בהן הורשע ביום 1.2.2022 עלולות להמיס את אמון הציבור במוסדות הציבור בכלל וברשות הביצועית בפרט, ולכרסם במידה אנושה בשלטון החוק ובטוהרו. פגיעה כה אנושה באמון הציבור ובשלטון החוק בוודאי אינה גזירה שהציבור יכול לעמוד בה. לא בעת הזו ולא בכלל.

116. נראה כי בנסיבות חוסר הוודאות והערפל בנושא כשירותו לכהן ולאחוז בתפקיד שר, כעת לפני הבחירות, עלולה לגרום לפגיעה מהותית ועמוקה יותר בדמות השלטון בישראל וליחס הכבוד שהאזרח רוחש למוסדותיו.

117. על כן, מעשיו של מר דרעי וגזר הדין בעניינו – באספקלריה של תכליות מוסד הקלון, השיקולים הלב-סטטוטוריים והוראות חוק יסוד: הממשלה – כל אלה מחייבים אליבא דמבקשת את קביעתו של יו"ר הבחירות הנכבד כי חזקת הקלון חלה על דרעי והוא אינו כשיר להתמנות לשר בממשלה.

ה. החובה להידרש בעת הזו להחלטה של יו"ר הוועדה בעניין תחולת הקלון על דרעי

ה.1. אי-הכרעה בשאלת הקלון פוגעת בחופש ההצבעה ובזכות לבחור

118. המבקשת סבורה כי על יו"ר הוועדה הנכבד להידרש לסוגיה ולהחליט דווקא כעת – לאחר שהוגשה רשימת ש"ס לכנסת ה-25 ומר דרעי העומד בראשה הצהיר כי יהיה שר בממשלה – כדי שלא תיפגע זכות ההצבעה.

119. לעמדת המבקשת חופש ההצבעה טומן בחובו את הצורך לאפשר לציבור לשפוט כל מועמד בגלוי ומפורש – באופן שקוף ומחייב כלפי הדין. נכונים גם לעניין זה הדברים שקבע כב' השופט עמית, יו"ר ועדת הבחירות לכנסת ה-25 בתב"כ 11/25 **יש עתיד נ' הליכוד** (אתר ועדת הבחירות, 23.8.2022), בעניין של ייעודו של עקרון השקיפות: "לאפשר לציבור לשפוט כל מועמד ורשימה על פי המסרים שאותם הם מקדמים בגלוי ובמפורש". כמו כן, יפים לעניין הזה, הדברים שנקבעו בפסקה 13 להחלטתו של כב' השופט עמית, יו"ר ועדת הבחירות לכנסת ה-25 בתב"כ 25/5 **חוסן לישראל נגד הליכוד**, (אתר ועדת הבחירות, 2.8.2022), ביחס למשמעות ההקפדה על השקיפות בתעמולה:

"לא ניתן להפריז בחשיבות הטמונה בהקפדה על שקיפות בתעמולת בחירות. מסר שנועד להשפיע על הבוחרים – ראוי לו לגוף העומד מאחוריו שלא יחסה בינות לצללים – אלא יתייבב ויכריז על כך בגלוי. על המתמודדים בבחירות לזכות בדעת הבוחר – ולא 'לגנוב' אותה בהיחבא ובדרכי עורמה".

120. אם כן, הרי שגם אם הדברים האלו נאמרו ביחס לתעמולת בחירות – הם מתאימים גם בענייננו. עמימותה של שאלת הקלון ביחס למר דרעי פוגעת פגיעה של ממש בחופש ההצבעה ובזכות הבחירה – **כל עוד מצהיר מר דרעי הוא יתמנה לשר בממשלה הרי שקיים ניסיון להשפיע על הבוחרים וכל עוד אין בהירות ביחס לחזקת הקלון שחלה על מר דרעי לאחר שהחליט לשוב לפוליטיקה מתקיימת גניבת דעת ציבורית בדרכי עורמה.**

121. אם כן, תצדיק המבקשת כי הפגישה בחופש ההצבעה ובזכות לבחור אינה דבר של מה בכך. הזכות לבחור הוכרה זה מכבר בשיטת המשפט שלנו כזכות יסוד של כל אדם בחברה דמוקרטית, וכזו אשר כל דבר חקיקה מתפרש על פיה (בג"ץ 753/87 **בורשטיין נ' שר הפנים** פ"ד מב(4) 462 (1989)).

122. בית משפט העליון עמד לא אחת על מעמדה של הזכות הדמוקרטית לבחור, ועל חשיבותה ומרכזיותה של זכות זו, וראו את הדברים שקבע כב' השופט אור בפסקה 18 לפסק דינו בבג"ץ 8238/96 **אבו עראר נ' שר הפנים**, נב(4) 26 (1998).

123. הנה כי כן, עיקרו של הליך הבחירות לרשות המחוקקת וזכותו של כל אדם לבחור למוסדות השלטון הוכרה כזכות חוקתית בעלת מעמד העל. זכות זו, לא נגזרת רק מחוק יסוד: הכנסת והסעיפים הקובעים שם את שוויוניות הליך הבחירות וזכותו של כל אזרח לבחור, אלא בראש ובראשונה הזכות לבחור, נובעת מהגשמתו של עקרון השוויון וחופש הביטוי בדמוקרטיה.

124. המבקשת תטען, כי הזכות לבחור טומנת בחובה חשיבות חוקתית, אשר באיזון אל מול דחיית שאלת הקלון למועד אחר והישארותה של העמימות ביחס לחזקת הקלון – גוברת הזכות לבחור וחופש ההצבעה על אינטרסים מעין אלה.

125. כב' הש' (בדימוס) פרוקציה התייחסה לכובד משקלה של הזכות החוקתית הקשורה בבחירות אל

מול אינטרסים אחרים בפסקה 13 לפסק דינה בבג"ץ 651/03 **האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' יושב-ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת השש-עשרה**, נז(2) 62 (2003), ועל דברים אלה חזרה שוב בבג"ץ 10466/08 **דויד אלחייני נ' מפקד כוחות צה"ל ביו"ש האלוף גדי שמני** (פורסם בנבו, 19.01.2009):

"באיזון שבין עליונותה של הזכות החוקתית הקשורה בבחירות, לבין אינטרסים נוגדים, תגבר בדרך כלל ידה של הזכות החוקתית. רק מצבים קיצוניים במהותם יצדיקו סטייה מעקרון זה".

126. כלומר, וכפי שקובעת כב' השופטת (בדימ). פרוקצ'יה, גרעין הזכות של הליך הבחירות, הוא שעומד בלב הדמוקרטיה המקיימת "זרימה חופשית ובלתי מופרעת של דעות ורעיונות", וזכות זו של הציבור לבחור את נציגיו לבית המחוקקים, היא הגשמתו של חופש הביטוי – **חסימתה של הזכות, או הערמת חסמים על הזכות לבחור כמוה השתקת הציבור וצמצומו של חופש הביטוי** [וראו לעניין זה, את הדברים שקבע כב' הנשיא (כתוארו אז) מ' שמגר בפסקה 16 לפסק דינו בע"ב 2/84 **ניימן נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת האחת-עשרה**, לט(2) 225 (1985)].

127. הנה כי כן, כאשר מצהיר מר דרעי בריש גלי, כי הוא יתמנה לשר בממשלה ואין לו מניעה משפטית לכך - הרי שהוא מבקש להשפיע על ציבור הבוחרים וכאשר דבריו עומדים בניגוד לקביעתו של בית משפט השלום בגזר הדין מיום 1.2.2022, הרי שקיימת אי-בהירות רבה ביחס לאפשרותו לשוב ל"זירה הציבורית" וביתר שאת, ביחס לחזקת הקלון שחלה על מר דרעי. המבקשת סבורה כי כל עוד אין החלטה בעניין מטעמו של כב' יו"ר הבחירות מתקיימת גניבת דעת של ציבור הבוחרים הפוגעת בצורה ישירה בחופש ההצבעה ובזכות להצביע.

ה. יו"ר ועדת הבחירות מוסמך להכריע בעניין הקלון

128. כפי שעולה מהתשתית העובדתית שהמבקשת הציגה לעיל, ברי כי בכוונתו הגלויה והמוצהרת של מר דרעי היא לשוב ולחזור אל תפקיד שר בממשלה. עם הגשת הרשימות לבחירות לכנסת ה-25, חזרתו העתידית של מר דרעי לכנסת אינה עוד בגדר אפשרות תיאורטית גרידא, אלא אפשרות ממשית, התלויה כעת בציבור הבוחרים בלבד – אשר אינם כלל יודעים האם על מר דרעי חלה חזקת הקלון. לפיכך, לשיטת המבקשת, הגיענו לזמן בו אין מנוס מלהידרש לשאלת תחולתו של הקלון, ויפה שעה אחת קודם, באופן המחייב הכרעה טרם מועד הבחירות לכנסת ה-25.

129. המבקשת תטען כי יו"ר ועדת הבחירות הנכבד מוסמך להכריע בהכרעה מוקדמת לפי סעיף 6(ג) לחוק יסוד: הממשלה, הקובע לעניין כשירות לכהונת שר, כאשר הכרעה זו עשויה להיות בעלת חשיבות מכרעת על יכולתו של מר דרעי לחזור אל הזירה הציבורית, ובהתאם תשפיע על קהל בוחריו.

130. כפי שהורחב לעיל, לשונו ותכליתו של סעיף 6(ג) לחוק יסוד: הממשלה, קובע באופן שאינו משתמע לשתי פנים כי כל עונש מאסר אשר הוטל על אדם שולל ממנו את האפשרות להיבחר לתפקיד שר למשך שבע שנים. בהתאם, הסיפא של סעיף 6(ג) מקנה ליו"ר ועדת הבחירות סמכות לקבוע כי בעבירה אין משום קלון, וכך לאפשר לאדם להתמנות לשר על אף שהוטל עליו עונש מאסר.

131. המבקשת כאמור סבורה, ובהתאם לסעיף 18 לחוק הפרשנות, כי כשם שיו"ר ועדת הבחירות מוסמך לפי סעיף 6(ג) לחוק יסוד: הממשלה, להידרש לדיון ולקבוע האם בעבירה אין משום קלון (כל עוד קבע בית המשפט אחרת), כך גם מוסמך יו"ר ועדת הבחירות להידרש לדיון ולקבוע האם בעבירה יש משום קלון.

132. יתר על כן, בענייננו תטען המבקשת כי למען שמירה על אמון הציבור, וכן כדי למנוע את חזרתו של מר דרעי לחיים הפוליטיים באופן שירוקן מתוכן את הסדר הטיעון עליו חתם במסגרת ההליך הפלילי שהתנהל בענייננו, על יו"ר וועדת הבחירות לקבוע כי יש עם העבירות אשר ביצע משום קלון, כך שאינו כשיר להתמנות לתפקיד שר לאחר הבחירות לכנסת ה-25.

133. זאת ועוד, נוכח הגשת רשימת ש"ס ובראשה עומד מר דרעי כאחד מן המועמדים המרכזיים בבחירות לכנסת ה-25, המבקשת סבורה כי עולה צורך ממשי להכרעתו של יו"ר הוועדה בסוגיה טרם מועד יום הבחירות עצמן. הכרעה מוקדמת כזו, היא הכרחית לאור סד הזמנים הדחוק ולשם הבטחת זכות הבחורים לקבלת החלטה מושכלת בעניין נציגיהם לבחירות הקרובות, ולמען יצירת וודאות משפטית בעת זו.

134. על כן, תטען המבקשת כי במקרה דנן, בסמכותו של יו"ר וועדת הבחירות לקבוע שחל על דרעי חזקת הקלון עקב הרשתו הפלילית, באופן אשר יבהיר את העננה שהתחשכה לאחר הדברים שנקבעו בגזר הדין מיום 1.2.2022 אל מול הצהרותיו השונות כמועמד מרכזי בבחירות לכנסת ה-25.

ה. 3. סמכותו של יו"ר ועדת הבחירות לקבוע פרה-רולינג

135. למעלה מן הצורך בשלב זה, במבט צופה פני עתיד וככל שתעלה טענה מן הטעם הזה, המבקשת תדגיש בשלב זה כי בענייננו אין מדובר בסוגיה תיאורטית גרידא, המנותקת ממקרה קונקרטי, אלא במקרה ממשי ההולך ומתרחש לנגד עינינו, באופן המחייב לטעמה הכרעה מטעמו של יו"ר ועדת הבחירות ומתחייב מכורח הנסיבות (וראו לעניין זה את דבריו של יו"ר וועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-23, כב' השופט הנדל, בפס' 8 להחלטתו ב ה"ש 1/23 היועץ המשפטי לכנסת נ' סיעת כחול לבן (נבו 31.12.2019).

136. מהחלטות ראשי ועדת הבחירות המרכזית לאורך השנים עולה כי הם נדרשו להכרעה מוקדמת בעיקר במקרים בהם עלו שאלות פרשניות ולאקוונות לגבי כשירותם של מועמדים. גם בענייננו שמורה ליו"ר וועדת הבחירות הסמכות להכריע גם בשאלת הטלת קלון על מועמד פלוני באשר לסעיף 6(ג) לחוק יסוד: הממשלה, באופן שישפיע על יכולתו של המועמד להתמודד לתפקיד שר, שכן שאלה זו נוגעת ישירות לתנאי כשירותו של המועמד המעמיד עצמו לבחירה.

137. זה המקום לעמוד על כך שהכרעה מוקדמת (pre-ruling) היא פרקטיקה נהוגה בוועדת הבחירות, המאפשרת התמודדות עם מקרי גבול ושאלות פרשניות מורכבות העולות מדיני הבחירות, המצריכות ברור לגופן טרם הליך הבחירות. כמו כן, ההכרעה המוקדמת מקדמת את יעילות הליך הבחירות כולו שכן היא מונעת התדייניות מיותרות שיכלו להיפתר מראש, מחזקת את הוודאות של כלל הגורמים המעורבים בהליך הבחירות, ויוצרת אחידות משפטית. לעניין זה יפים דבריו של יו"ר וועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-21, כב' המשנה לנשיאה מלצר בפ"מ 3/21 פנחס עידן (נבו 07.03.2019) (להלן: "עניין עידן"):

"לנוכח ההשלכות הקשות הנשקפות למבקשים להתמודד בבחירות לכנסת כתוצאה מאי-עמידה בתנאי סף אלו, מוטב יהיה כי בעתיד כל מועמד, בכל פעם שמתעורר אצלו ספק בנוגע לכשירותו להתמודד בבחירות יפנה, במידת הצורך, לאחר שייטול ייעוץ משפטי – ליושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת בבקשה למתן הכרעה מוקדמת בסוגיה ("Pre-Ruling") וינהג על פי העיקרון: "אם יש ספק – הדין הוא לחומרא"... פניה כזו ל Pre-Ruling - בנושאי כשירות של מועמדים הפכה כבר לנוהג בוועדת הבחירות המרכזית

לכנסת לקראת בחירות, והיא חוסכת נטילת סיכונים מיותרים והתדיינויות. מעבר לכך התרת הספקות מבעוד מועד עשויה למנוע עוגמת נפש מיותרת בדיעבד, ובד בבד לחזק את הוודאות של כלל הגורמים הרלוונטיים לענין...". (הדגשות נוספו ע"י ח"מ).

138. מעיון בהחלטות יושבי ראש ועדות הבחירות, עולה כי החל ממערכת הבחירות לכנסת ה-20, הגיעו לפתחה של הוועדה סוגיות רבות שהוכרעו באמצעות הכרעה מוקדמת.²

139. מקרים מורכבים נוספים שהוכרעו בהכרעה מוקדמת עסקו באפשרות של עובד מדינה לבקש הורדה בדרגה לצורך התמודדות בבחירות וכך לעקוף את מגבלות הצינון הקבועות עליו (עניין עידן), ובענייני פרשנות לשון החוק, ביניהם שאלת זכות העדיפות בסעיף 61(ב) לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], התשכ"ט-1969 (להלן: "חוק הבחירות לכנסת") (ה"ש 3/24 מפלגת מרצ (נבו 11.01.2021)); שאלת סמכותה של ועדת הבחירות המרכזית לכנסת לדון בפרישה של חבר כנסת (ה"ש 1/23 היועץ המשפטי לכנסת נ' סיעת כחול לבן (נבו 31.12.2019)); שאלת הפרשנות של סעיף 15 בנוגע לאפשרות של מועמד לחזור בו מהסכמתו להתמודד במסגרת רשימת מועמדים אחת ולהיכלל ברשימת מועמדים אחרת (ה"ש 3/23 עו"ד מיכאל ראבילו (נבו 15.01.2020) (להלן: "עניין ראבילו") ועוד.

140. יצוין, כי בעניין ראבילו, יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-23, כב' השופט הנדל, התייחס לכך שיש להידרש לבקשות להכרעה מוקדמת, הגם אם בעלות אופי "אקדמי-תיאורטי", נוכח סד זמנים דוחק, לאור החשיבות בוודאות המשפטית עבור המועמדים, וכן במיוחד מחמת ההשלכות המשמעותיות על הזכות להיבחר, כך שפעולה שגויה מצד מועמד עלולה להוביל לכך שיימצא עצמו ללא יכולת להתמודד לבחירות (וראו: עניין ראבילו, בפס' 2).

141. אם כן, מהתמונה המצטיירת בפנינו עולה כי יו"ר ועדת הבחירות מוסמך להכריע בסוגיות פרשניות בהליך של הכרעה מוקדמת, כאשר סמכות זו מופעלת במיוחד במקרים בהם מתגלה לקונה בחוק אשר משפיעה על חופש ההצבעה והזכות לבחור, ובוודאי בשאלת תנאי הכשירות והוראות החלות על המועמדים השונים. בשל כך עשויה להיות היא בעלת השלכות דרמטיות ולעיתים בלתי ניתנות להפיכה לעניין ההתמודדות בבחירות עצמן.

142. כפועל יוצא מכך, תציין המבקשת כי ההכרעה המוקדמת נועדה לא רק לסייע למועמדים להגן על זכותם להיבחר, אלא גם לאפשר לציבור הבוחרים לכלכל צעדיו ומשפיעה על יכולתו לקבל החלטה מושכלת בבואו לבחור את נבחריו. זאת, שכן מועמד אשר מוצא עצמו ללא יכולת ממשית להתמודד בבחירות מחמת אי-עמידה בתנאי הכשירות הנדרשים, משפיע גם על קהל בוחריו העתידי אשר התבססו על מועמדותו במסגרת רשימת בחירות פלונית.

143. לפיכך, לתזמון ההחלטה בסוגיה המצריכה הכרעה המוקדמת, ישנה חשיבות מכרעת על הזכות לבחור ולהיבחר, ההולכת וגוברת ככל שמועד הבחירות מתקרב, ובמיוחד כאשר מוצג בפני יו"ר הוועדה מקרה קונקרטי בעל השלכות בחיי המעשה.

² כך למשל, יו"ר ועדת הבחירות לכנסת ה-20 הכריע בהכרעה מוקדמת מהו הדין ביחס לסוגי עובדים שהוראות הצינון לבחירות לכנסת שותקות לגביהם (וראו: פ"מ 2/20 מפלגת "כולנו בראשות משה כחלון" נ' נציב שירות המדינה (נבו 28.01.2015)), וכן מהו הדין בנוגע למתמודד שמנוע מהתמודדות נוכח דרגתו, אולם ביום הקובע לעניין הדרגה כבר לא כיהן בתפקיד בגינו קיבל דרגה זו (וראו: פ"מ 1/20 מפלגת "כולנו בראשות משה כחלון" (נבו 26.01.2015)).

ו. סיכום

144. הנה המבקשת פרשה בפני יו"ר הוועדה הנכבד תשתית עובדתית נרחבת ותשתית משפטית ברורה ביחס לסמכותו לקבוע כי חזקת הקלון לפי סעיף 6(ג) לחוק יסוד: הממשלה חלה על מר דרעי.
145. מעבר לסמכותו של יו"ר הוועדה לקבוע בעניין זה, המבקשת עמדה גם על הצורך להכריע בנושא לפני הבחירות לכנסת ה-25. זאת, לאור התמודדותו בראש רשימת ש"ס והצהרותיו כי אין מניעה משפטית שיכהן כשר – הצהרות העומדות בניגוד גמור לגזר דינו מיום 1.2.2022.
146. מכאן, שלעמדת המבקשת כל עוד אין קביעה ברורה בעניין תחולתה של חזקת הקלון, מטעמו של כבי יו"ר הבחירות, עלולה להתקיים גניבת דעת של ציבור הבוחרים הפוגעת בצורה ישירה בחופש ההצבעה ובזכות להצביע. כמו כן, חשכת הערפל בשאלת הקלון פוגעת באפשרות של ציבור הבוחרים לכלכל את צעדיו ומשפיעה על יכולתו לקבל החלטה מושכלת בקלפי.
147. לבקשה זו צורפה גם היועצת המשפטית לממשלה – מי שעומדת בראש התביעה הכללית ואחראית על קיום החוק – כדי שתבהיר ותיתן את עמדתה ביחס לשאלת הקלון החל בעניינו של מר דרעי.
148. המבקשת סבורה כי בידיו של יו"ר ועדת הבחירות המרכזית הסמכות המלאה להבהיר, כי מי שמבקש להפר את כללי המשחק הנהוגים, לפגוע בציבור הבוחרים, לפגוע באמון הציבור וליצור נורמות נפסדות – יצא שכרו בהפסדו.
149. העובדות המובאות בבקשה זו נתמכות בתצהירו של העוזר ליועץ המשפטי אצל המבקשת, מר אופק סלומון.

(י.ס. נגב)

הידי נגב, עו"ד

(ת.נאור)

תומר נאור, עו"ד

(אליעד שרגא)

אליעד שרגא, עו"ד

ב"כ המבקשת

20 ספטמבר 2022, כ"ד אלול תשפ"ב, ירושלים.

התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר 580178697

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ו/או תומר נאור ו/או
אריאל ברזילי ו/או הידי נגב ו/או גילי גוטוירט ו/או רחלי
אל-שי רוזנפלד ו/או רותם בבלי דביר ו/או תמר באום
ו/או אורי הס ו/או דנה פרימור אור
מרח' יפו 208, ת.ד. 36054 ירושלים 91043
טל': 02-5000073 ; פקס : 02-5000076

המבקשת

- נ ג ד -

1. מר אריה מכלוף דרעי

ע"י ב"כ עוה"ד נבות תל צור ממשרד תל צור ושות'
ממגדל ב.ס.ר 4, רח' מצדה 7, בני ברק
טל': 03-7177700 ; פקס': 03-7177711

2. רשימת ש"ס – התאחדות הספרדים שומרי תורה

ע"י ב"כ עוה"ד ישראל באך
מרח' עם ועולמו 3, ירושלים, 9546303
טל': 054-2010456 ; פקס : 02-6505457
דוא"ל: law.bach1@gmail.com

3. היועצת המשפטית לממשלה

4. פרקליט המדינה

המשיבים 3-4 שניהם ע"י ב"כ עוה"ד מפרקליטות המדינה
מרחוב צאלח א-דין 29, ירושלים
טל': 073-3925590 ; פקס : 02-6467011

המשיבים

תצהיר מטעם המבקשת

אני הח"מ אופק סלומון, מס' זהות 204571285, עוזר היועץ המשפטי אצל המבקשת, מצהיר בזאת,
כי העובדות המפורטות בבקשה זו נכונות לפי מיטב ידיעתי ואמונותי.

חתימת המצהיר

אישור

אני עו"ד תומר נאור, מאשר בזאת כי ביום 19.9.2022, חתם לפני מר אופק סלומון, מס' זהות
204571285, על הצהרתו שלעיל, לאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר ולומר את האמת, וכי יהיה צפוי
לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, ולאחר שאישר את נכונות הצהרתו.

תומר נאור, עו"ד
מ"ר 66882

תומר נאור, עו"ד

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	העתק כתבתו של יהודה שלזינגר, "לאחר עסקת הטיעון דרעי מבהיר: "אני חוזר לכנסת, אין שום מניעה שאהיה שוב שר", מיום 1.9.2022	28
2	העתק גזר הדין בת"פ 56231-12-21 מדינת ישראל נ' אריה דרעי (אר"ש, 1.2.2022)	35
3	העתק החלטת היועץ המשפטי לממשלה מיום 8.1.2021 בתיק החקירה של מר דרעי	48
4	העתק הודעה על הסדר הטיעון ובקשה לקבוע דיון בעניינו של מר דרעי מיום 26.12.2021 והעתק כתב האישום אשר הוגשו לבית משפט השלום בירושלים	54
5	העתק התגובה מטעם היועמ"ש בעתירה נגד הסדר הטיעון, כפי שהוגשה ביום 6.1.2022	62
6	העתק פרוטוקול הדיון בעתירה נגד הסדר הטיעון, מיום 16.1.2022	95
7	העתק מכתב התפטרותו של מר דרעי מהכנסת, מיום 23.1.2022 בשעה 10:00	111
8	העתק פרוטוקול הדיון בהליך הפלילי של מר דרעי, מיום 25.1.2022	113
9	העתק כתבתו של אריק בנדר "דרעי יתמנה לתפקיד חדש ומפתיע בש"ס; על הסדר הטיעון: "שפכו את דמי" מיום 2.2.2022 באתר "מעריב"	128
10	העתק כתבתם של קובי נחשוני ומורן אזולאי, "דרעי: "שפכו את דמי, אם לא היו קוראים לי מכלוף זה היה נפתר מול פקיד השומה" מיום 2.2.2022	131
11	העתק כתבתו של מיכאל שמש, "אחרי שהתפטר מהכנסת: דרעי ביקש לשכה במשכן – וסורב" מיום 25.1.2022	136
12	העתק מכתבה של המבקשת אל היועמ"ש ולפרקליט המדינה, מיום 14.2.2022	141
13	העתק המענה מטעם פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה), מיום 23.3.2022	144
14	תמלול הראיון בתוכנית הרדיו של רן בנימיני ויגאל גואטה, כאן רשת ב, מיום 19.9.2022	146

נספח 1

העתק כתבתו של יהודה שלזינגר,
"לאחר עסקת הטיעון דרעי מבהיר:
"אני חוזר לכנסת, אין שום מניעה
שאהיה שוב שר", מיום 1.9.2022

עמ' 28

לאחר עסקת הטיעון דרעי מבהיר: "אני חוזר לכנסת, אין שום מניעה שאהיה שוב שר"

אחרי שיצא נקי מסערת מכתבי האזהרה ששיגרה השבוע ועדת החקירה לאסון מירון, אחרי טלטלת פטירתו של המנהיג הרוחני, ועם השקת הקמפיין לבחירות - אריה דרעי בראיון בלעדי "שקד לא פסולה, לליברמן אין מחילה, גנץ לא יהיה ראש ממשלה"

יהודה שלזינגר

22:14, 1/9/2022, ערוץ 10



השמעה ▶

0



דרעי מתבונן קאליציות, "אין אופציות כאשר שאנחנו רוצים עם רכז האגף, צילום: ארן בן דהן

למרות שהאצבעות כוונו אליו, למרות שבמשך תקופה ארוכה סימנו אותו כאחד האשמים באסון מירון, ימים אחדים לאחר שנשלחו מכתבי אזהרה מוועדת החקירה ודרעי איננו נמנה עם אחד מהנמענים, הוא לא מצליח לשמוח.



בראיון ראשון מאז פרסום מכתבי האזהרה אומר דרעי ל"ישראל היום": "היינו לאחרונה בחופשה משפחתית בצפון, כל פעם שאתה עובר ליד מירון הלב נקרע. חלק מבני משפחות הנספים באסון הם ידידים קרובים אלי בלב ובנפש. משפחת רובין, למשל, האבא היה עוזר שלי במשרד הפנים, הייתי בברית של הילד שלו, בבר מצווה, גדלנו ביחד. את משפחת אלחדד שאיבדה שני בנים, אני מכיר והכאב הוא כאב נוראי. מה שחשוב באמת זה שהוועדה תיתן המלצות שיגרמו לשינוי משמעותי, השקעה של כסף בתשתיות שחלילה וחס לא יקרה אסון כזה."

איך יצאת נקי?

“עזוב, זה באמת לא עניין אישי”.



רוי ארד, דירקטור כלכלי ממונה במועצה להקציה הכלכלית, לוחם אגון הר חרון.

ובכל זאת?

“הייתי שם חמש-שש שעות, שיתפתי פעולה עם הוועדה, עניתי על כל השאלות שלהם. הם הבינו שעשיתי כל מה שאני יכול במסגרת התפקיד שלי ושהמעורבות שלי היתה בעיקר בעניין מגבלות הקורונה. הוועדה קיבלה את העמדה שלי ולא שלחה מכתב”.

נתניהו, אוחנה שבתאי והשאר קיבלו מכתבים אישיים, מה זה אומר לעתיד?

“הוועדה תדון ותחליט. יש לה סמכות להסיק מסקנות אישיות. אמרתי לחברי הוועדה שיש כאן הזדמנות היסטורית להציע מסקנות שכולם יקבלו אותן בגלל המעמד של הוועדה. ביקשתי שיעשו דברים יסודיים, שישנו את מה שקרה שם במשך שנים”.

...

השבוע השיקה ש"ס את קמפיין הבחירות שלה. גם הפעם הקמפיין מדבר על השכבות החלשות, העוני ויוקר המחיה אבל עם תוספת. “הקמפיין הוא לא ספין, לא מצאנו נימיק, זה נושא שמדבר לכל אחד ואחת. כולם מבינים שיש בעיה אמיתית של יוקר מחיה. זה כבר לא עניין רק של השכבות המוחלשות. אחרי השנה האחרונה ועם עליית המחירים הגדולה נמצאים שם גם אנשי מעמד הביניים שמצטרפים לשקופים. אני עושה קניות ביום שיש ואני רואה את ההבדלים – פעם אנשים היו ממלאים עגלה, עכשיו הם בוחנים כל מוצר, מוותרים על דברים. אנחנו נשים את הנושא הזה בראש סדר העדיפויות. אם אין פרנסה בבית אין חינוך, אין שלום בית, אין שום דבר”.

איפה הייתם 12 שנה? אתם הייתם בשלטון.

“בכל התקופה שלנו לא היה דבר כזה, המחירים של הדברים הבסיסיים לא עלו בתקופתנו. ש"ס לקחה מיליארד שקל מכספים קואליציוניים והשקיעה הכל בהורדת מחירי התחבורה הציבורית ומחירי החשמל. בקורונה לקחנו 800 מיליון שקל ודרך משרד הפנים והרשויות חילקנו ל-350 אלף משפחות כרטיסים מוטענים שאיתם הלכו לסופרמרקט. זו גם הבטחת הבחירות שלי. מיליארד שקל בכל שנה בקדנציה הקרובה להטענת הכרטיסים ל-350 אלף איש. יש ביניהם עולים מברית המועצות, מהמגזר הערבי, מהמגזר הדתי, החרדי, החילוני. כל מי שיעמוד בקריטריונים יקבל”.

מדינת ישראל מתביישת בעוני, לא מוכנה להתמודד איתו, כאילו שזו בושה להודות שיש עניים בישראל. אנחנו נקים את רשות העוני, ניקח סמכויות ממשרד הרווחה, החינוך, השיכון ועוד כדי לפתור את בעיית העוני.

למה שלא תבקש פשוט את משרד האוצר?

"אני לא מתעסק בסוגיית התיקים עד אחרי הבחירות. יש לי אחריות. אני לא רוצה להתחייב לדבר שלא אקים".

זו אפשרות?

"נראה מה יהיה אחרי הבחירות".

אם ליברמן עם שבעה מנדטים קיבל את משרד האוצר למה דרעי עם תשעה חושש לבקש את זה?

"לפני שנתיים נתניהו הציע לי להיות ראש ממשלה כדי למצוא פתרון לפלונטר הפוליטי. זה הזוי. אין מצב בעולם שראש ממשלה יכול להיות עם תשעה או עשרה מנדטים".



בנימין נתניהו, המנהל הכלכלי, צילום: גרמן סוקוביץ

הוא יכול להיות שר אוצר.

"אני חושב שמבחינת הכישורים שלי אני יכול להיות. יש לי ניסיון אבל אני לא הולך להגיד מה אני הולך לדרוש".

עד היום לא הצלחתם להשיג 61 מנדטים, מה ישתנה הפעם?

"אנחנו נוגעים שם. בכל הסקרים אנחנו באזור 60-59 מנדטים. בנוש המרכז שמאל יש כמה מפלגות שנמצאות על גבול החסימה – רע"מ, מרצ, ישראל ביתנו והעבודה. יש סיכוי גבוה שאחת מהן לא תעבור את אחוז החסימה".

גם אצלכם יש סכנה כזאת. אם יהדות התורה לא מתאחדת, אחת המפלגות שמרכיבות אותה תיפול.

"ביהדות התורה ירצו ביחד. אין אצלנו אף מפלגה בסכנה, לכן הסיכויים טובים מאוד. עם עבודה טובה ונכונה לא נניע רק ל-61 אלא מעבר לזה. הדבר בידיים שלנו. לא נשב רגל על רגל. צריך לעבוד קשה, להביא את הציבור שלנו לקלפיות. בבחירות האחרונות לצערי גם אנחנו, אבל בעיקר הליכוד, לא הביא את כל

המצביעים שלו:

בסופו של דבר הכל יוכרע על שני מנדטים של הימין הרך, שקשה להם להצביע לליכוד או לסמוטריץ'.

“שני המנדטים האלה צריכים לדעת דבר אחד ברור – אין שלוש אופציות, יש רק שתיים: נתניהו או לפיד. אין אופציה של גנץ. אני מכבד אותו אבל הוא לא יהיה ראש הממשלה הבא. זו אשליה שיוצרים גנץ, סער ואלקין”.



שר הביטחון בני גנץ, י"א יזיה ראש הממשלה הבא, יצאם און בן העמ

גפני כבר השמיע קולות של חשבון נפש ורמיזות שהחרדים יכולים ללכת איתם.

“גפני הודיע בצורה המפורשת ביותר שיילך רק עם נתניהו. הוא אמר שיילך או עם נתניהו או לאופוזיציה. מה יותר מזה? מספיק עם הפרשנויות הללו. גם מבחינתי, אין ממשלה אחרת”.

ואם לא תשיגו 61?

“אם נצטרך לצרף מפלגות אני לא פוסל את גנץ וסער. נעשה מאמץ. אבל אין אפשרות כזאת שאנחנו הולכים עם הצד השני. זאת אפשרות לא קיימת. הליכוד עם 35 מנדטים ביחד עם הציונות הדתית, שיש והחרדים ייתנו לגנץ עם תשעה או עשרה מנדטים להיות ראש ממשלה?! זה הגיוני?! לא עברנו את הניסוי הזה כבר?!”.

ואם גנץ יגיד - או שאני ראש ממשלה או שאני לא בא?

“אז הוא לא יהיה. הוא אומר את זה לצורך בחירות כדי לשכנע את שני המנדטים להצביע לו. זה או נתניהו או לפיד. נקודה. סוף פסוק”.

איילת שקד פסולה?

“ההערכה שלי היא שאיילת שקד לא תעבור את אחוז החסימה. היא סתם תשרוף קולות. אין מי שיצביע לה. אדם ימני כבר ראה שהיא הלכה עם השמאל והערבים. היא עדיין יושבת בממשלה עם רע"מ. מי שבשמאל גם לא יצביע לה. אולי יצביע לגנץ וסער”.

היא יכולה להשלים לכם ל-61.

“אני מעריך שהיא לא תעבור. יפה תעשה אם תפרוש, אבל זו החלטה שלה. אם היא תעבור היא לא פסולה בעיניי, אני לא פוסל אף אחד”.

“רק את ליברמן. ליברמן לא יכול להיות שותף איתנו. גם אם יחזור בתשובה מוחלטת - שיעשה תשובה בנוקדים איפה שהוא גר. שיישב כמה שנים ורק אחר כך שיבוא אלינו”.



ליברמן, שיעשה תשובה במקום אחר, צילום: אפרן גורדון

אין לו סליחה ומחילה?

“בימים האחרונים בלי בושה וכלימה הוא עושה קמפיין לאשר רישיונות למפעלים חדשים של חזיר בכל הארץ. הכל ציני. הוא לא יכול להיות שותף איתנו. גם אם ישתנה ויגיד שהוא מוכן לקבל את כל התנאים שלנו. שיעשה תשובה במקום אחר. שיישב כמה שנים בחוץ ויחזור”.

אתה חוזר לכנסת?

“כן”.

יש טענה שלא תוכל להיות שר אחרי עסקת הטיעון שחתמת.

“לפי כל ההתייעצויות המשפטיות שאני מכיר אין שום מניעה שאהיה שר. עסקת הטיעון שעשינו בבית משפט זה בעבירות מיסוי שהשופט קבע שלא היו בהן טובות הנאה. אין בית משפט בעולם שיכול לייחס לעבירות האלה קלון ולכן אין לי שום מניעה להיות שר”.

עוד לפני השקת הקמפיין ומכתבי האזהרה עברה ש"ס טלטלה קשה עם פטירתו של נשיא מועצת חכמי התורה, [הרב שלום כהן ד"ל](#). מי שהחליף את הרב עובדיה יוסף ז"ל בהנהגת התנועה.

כמה הוא חסר?

“כל יום מרגישים יותר. בלילה, כשאין טלפונים ואתה עם עצמך, אתה מרגיש שנשאר לבד. אני מרגיש באופן אישי שאיבדתי אבידה עצומה. אפילו אחרי פטירתו של הרב עובדיה, שהייתי קשור אליו בלב ובנפש, לא הרגשתי כזה חלל ריק כמו עכשיו. אחרי פטירת הרב עובדיה היה את חכם שלום, היה במה להתנחם. עכשיו חכם שלום לא נמצא”.



דודי הרב עובדיה: "אפילו אחרי סטירתם לא רוצים לאי כאלו חכמי חכמי שלום לא נמצא, צילום ארוך בן זקן

הרב עובדיה היה מעורב בחיים הפוליטיים ובהחלטות. חכם שלום הרבה פחות. לא?

"הוא היה מעורב בכל. לפעמים אפילו יותר מהרב עובדיה. היה הבדל מבחינת אופי ההנהגה. חכם שלום היה ראש ישיבה, הוא לא אז מכותלי הישיבה. לא אהב מפגשים עם שרים או עם ראשי ממשלות".

מה יהיה עכשיו? מי ינהיג את ש"ס?

"יש מועצת חכמי התורה, יש את זקן חברי המועצה, הרב בעדני".

אז הוא נשיא המועצה החדש?

"דיברתי איתו בשבעה, הוא אמר שהוא לא רוצה להתעסק בזה עכשיו. אמר שיקרא לי כשצריך להחליט. אני מכבד את רצונו".

יש דיבורים שהרב יצחק יוסף, הרב הראשי הספרדי, יהיה המנהיג הרוחני הבא?

"לא שמעתי דיבורים שכאלה, הוא רב ראשי מכהן. הוא לא עוסק בפוליטיקה".

נספח 2

העתק גזר הדין בת"פ 56231-12-21
מדינת ישראל נ' אריה דרעי (אר"ש,

(1.2.2022

עמ' 35

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 56231-12-21 מדינת ישראל נ' דרעי

בפני כבוד הנשיא שמואל הרבסט

בעניין: מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מיסוי וכלכלה (ת"א)
ע"י ב"כ עוה"ד י. גולומב ועוה"ד נ. בליקשטיין שחורי וגב'
ת. בורשטיין (מתמחה)

המאשימה

נגד

אריה דרעי
באמצעות ב"כ עוה"ד נ. תל צור ואח'

הנאשם

חקיקה שאוזכרה:

חוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה), תשכ"ג-1963: סע' 98(ג) 1
פקודת מס הכנסה [נוסח חדש] - לא מרובד: סע' 216(4), 216(5), 217

מיני-רציו:

- * בית המשפט אישר את הסדר הטיעון במסגרתו הורשע הנאשם – חבר כנסת ושר בממשלת ישראל בעבר בעבירות מס וגזר עליו שנת מאסר על תנאי וקנס על סך של 180 אלף ₪. נפסק, כי ההסדר מאוזן וראוי.
- * עונשין – ענישה – הסדר טיעון
- * עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: עבירות מס
- * עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: עבירות כלכליות

בית המשפט נדרש לגזור את דינו של הנאשם – חבר כנסת עד לאחרונה ושר בממשלת ישראל בעבר, שהודה והורשע במסגרתו של הסדר טיעון מוסכם בין הצדדים בעבירות של סיוע לעריכת הצהרה שאינה נכונה וזאת על פי סעיף 98(ג) 1 לחוק מיסוי המקרקעין (שבח ורכישה), וכן עבירות של הגשת דו"ח וידיעות לא נכונות ללא הצדק סביר, אי הגשת דו"ח למס הכנסה ואי ניהול פנקסי חשבונות וזאת על פי סעיפים 216(4), 216(5) ו-217 לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש).

בית המשפט פסק כלהלן:

בית המשפט לא יתערב בהסדר טיעון אשר הוצג בפניו אלא במקרים נדירים וכאשר קיימים נימוקים מיוחדים וכבדי משקל לעשות כך.

בנסיבות העניין, מתחם העונש ההולם בעטיו של כל אחד מהאישומים צריך שיחל ממאסר מותנה משמעותי ויסתיים בשמונה חודשי מאסר בפועל אשר יכול וירוצו בדרך של עבודות שירות. מעבר לכך, מאחר שמדובר בעבירות אשר המניע העומד בבסיסן הינו כלכלי, הרי שנכון יהיה להטיל ענישה כלכלית, בבחינת עין תחת עין וממון תחת ממון, וכאילו ניתן לומר כי הנאשם אשר יצר במעשיו פגיעה פוטנציאלית בקופה הציבורית – ימלא את חסרונה ואת חסרונו של הציבור באמצעות תשלום קנס עונשי אשר יעמוד על 50,000-250,000 ₪.

הפסיקה מלמדת כי בעבירות דוגמת העבירות המיוחסות לנאשם דנן, נקטו בתי המשפט כולם בענישה הכוללת קנס כספי, מאסר מותנה ולעיתים נדירות אף מאסר קצר בדרך של עבודות שירות.

הסדר הטיעון אשר הוצג הינו מאוזן וראוי, תואם לנסיבותיו המיוחדות של כתב האישום דנן ולאיפיונו של הנאשם שבפניי, והוא אף תואם את הפסיקה הנוהגת.

גזר דין

כתב האישום

הנאשם שבפניי, חבר כנסת עד לאחרונה ושר בממשלת ישראל בעבר, הודה והורשע במסגרתו של הסדר טיעון מוסכם בין הצדדים בעבירות של סיוע לעריכת הצהרה שאינה נכונה וזאת על פי סעיף 98 (ג) 1 לחוק מיסוי המקרקעין (שבח ורכישה), תשכ"ג – 1963 וכן עבירות של הגשת דו"ח וידיעות לא נכונות ללא הצדק סביר, אי הגשת דו"ח למס הכנסה ואי ניהול פנקסי חשבונות וזאת על פי סעיפים 216 (4), 216 (5) ו- 217 לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש).

כתב האישום מלמדנו כי בשנת 2003 הקים הנאשם חברה שעיסוקה היה במתן שירותי ייעוץ, תכנון, שיווק ואסטרטגיה (להלן: "החברה" או "ד.ר.א.ר שירותי ייעוץ בע"מ") והחל מיום 11.3.13 נכנסה חברה זו להליך של פירוק מרצון.

ביום 2.2.10, רכשו הנאשם ורעייתו חלק ממגרש בשכונת גבעת שאול בירושלים וזאת תמורת סך של מיליון דולר ארה"ב.

במהלך שנת 2013 סיכם הנאשם עם אחיו, שלמה דרעי, כי ימכור לו את מלוא הזכויות הקיימות והעתידיות בבניין אשר נבנה על מגרש זה, והחווזה ביניהם נחתם ביום 1.9.13.

אלא, שחווה זה גילה טפח אך הסתיר טפחיים באופן שמחיר העסקה אשר צוין בו עמד על 4.25 מיליון ₪, בעוד שהתמורה האמיתית עמדה על 1.6 מיליון דולר אשר שווים באותה העת לא פחות מ-5.78 מיליון ₪.

לאחר חתימת חוזה המכירה, הגיש שלמה דרעי ועו"ד ממשרדו, בשמו של הנאשם, ילדיו ורעייתו, טופס דיווח בדבר העסקה, אותו ערכו חתמו והגישו ללא הנאשם ורעייתו.

הטופס, אליו צורף חוזה המכירה, לא שיקף את מלוא פרטי העסקה.

הנאשם, אם כן, במעשיו ובמחדליו, גרם, ללא הצדק סביר, להגשת טופס לשלטונות מס רכוש, כאשר טופס זה הוגש במתכוונתו החסרה, ובשל כך נמנע מרשויות המס להפעיל שיקול דעת על מנת לשום נכונה את העסקה. מכאן שהנאשם סייע לאחר, ללא הצדק סביר, לערוך הצהרה זו.

עד כאן - האישים הראשון.

האישים השני מלמדנו כי קרן פיננסית להשקעות בארה"ב אשר נקראת "גרין אושן" עסקה בגיוס משקיעים, ושילמה שכר טרחה למי שסייע בידה לעשות כך.

הנאשם, גייס את חברת 'outh Berry' להשקעה בחברת "גרין אושן", והיה זכאי לעמלת מגייס אשר שולמה לו מעת לעת כנגד חשבונות אשר הוציא בהתאם.

משנבחר הנאשם לכנסת ה-19, ביום 22.1.13, סיכם עם "גרין אושן" כי תגמולו העתידיים מעמלת המגייס לה היה זכאי – יועברו לאחיו, מר שלמה דרעי.

בהתאם לסיכום זה, קיבל שלמה דרעי מ"גרין אושן" החל מחודש אפריל 2013 ועד מאי 2015, שמונה תשלומים אשר עולים יחד כדי 634,942 ₪.

הנאשם לא כלל את ההכנסה בסך 101,074 ₪ בדו"ח השנתי של החברה המשויך לשנת 2013 וזאת ללא הצדק סביר, וכן לא ניהל פנקסי חשבונות ולא הגיש את דוחותיה של החברה לרשויות המס לשנים 2014-2015 ללא סיבה מספקת, כאשר גובה ההכנסה המועלמת הינה בסך של 533,868 ₪.

בכך עבר הנאשם עבירות של הגשת דו"ח וידיעות לא נכונים ללא הצדק סביר, אי הגשת דו"ח ואי ניהול פנקסי חשבונות.

הסדר הטיעון וטיעוני הצדדים

הצדדים הודיעו כי הגיעו להסכמה לפיה יודה הנאשם בכתב האישום דנן ויורשע בעובדותיו.

או אז, יוטלו עליו מאסר מותנה למשך 12 חודשים לתקופה של שלוש שנים והתנאי הוא שלא יעבור על העבירות בהן הורשע, וכן קנס כספי בסך של 180,000 ₪ או שנת מאסר בפועל תמורתו, כאשר דרך התשלום וצורתו ייקבע על ידי בית המשפט.

כמו כן הוצהר בהודעת ההסדר, כי ככל שיפר הנאשם את התחייבויותיו, תהא המאשימה משוחררת ממנו ולא תהיה מחויבת עוד לגדרי כתב האישום אשר הוגש.

עוד הביאו הצדדים לידיעתו, כי הנאשם החליט להתפטר מחברותו בכנסת ישראל, ועל כן היועץ המשפטי לממשלה, לא יטען לעניין הקלון בפני הערכאה הדיונית. כבר עתה יצוין, כי בדיון אשר התקיים בפניי ביום 25.1.22 הוצגה בפניי הודעת התפטרות מכהונה כחבר כנסת אשר הוגשה על ידי הנאשם ליו"ר הכנסת, ח"כ מיקי לוי, ואשר מועד מסירתה הוא ביום 23.1.22 בשעה 10:00, כך שהנאשם הגיע לדיון בפניי לאחר שהתפטרות זו נכנסה לתוקפה והוא אינו עוד חבר כנסת.

הצדדים טענו בפניי באותו הדיון טענות שונות, כל אחד לפי שיטתו ולפי דרכו, אך החוט החורז בטיעוניהם הוא כי מבקשים הם לכבד את הסדר הטיעון ולגזור על הנאשם את העונש אשר הוסכם עליו.

הנאשם בדברו האחרון, סיפר כי הוא נוטל אחריות על המיוחס לו וכי על אף שהתלבט רבות בינו לבינו, החליט בסופו של דבר לקבל עליו את הדין ולהימנע מניהול מייסר של הליך משפטי ארוך ומייגע שאת סופו לא ניתן לצפות.

עוד סיפר הנאשם כי עשה זאת בעצה אחת עם רבותיו ותוך שהוא לוקח בחשבון שיקוליו את מעמדו הציבורי ואת ציבור בוחריו אשר נתנו בו אמון.

הנאשם סיכם את דבריו, ובסופם - עתר לקבלתו של הסדר הטיעון על כל חלקיו.

דיון והכרעה

הלכה פסוקה וידועה היא כי בית המשפט לא יתערב בהסדר טיעון אשר הוצג בפניו אלא במקרים נדירים וכאשר קיימים נימוקים מיוחדים וכבדי משקל לעשות כך.

בית המשפט העליון קבע לא אחת כי האינטרס הציבורי מחייב את בתי המשפט לעודד הסדרי טיעון, וכי הסדר טיעון אשר נכרת בהתאם לכללים ועל פי שיקולים ראויים, מקצר את עינוי הדין של הנאשם ושל נאשמים פוטנציאליים ומסייע לרשויות אכיפת החוק בהעמדת עבריינים נוספים לדין ומבטיח ענישה בפרק זמן אשר אינו מרוחק בזמן ממועד העבירה. בנוסף, הכירה הפסיקה בכך שהסדר הטיעון חוסך את המשאבים הרבים המושקעים בניהול ההליך הפלילי וכי ישנו ערך מוסף כאשר העבריין מקבל על עצמו את האחריות למעשיו ולא בעת שהיא מוטלת עליו מבית המשפט (ראו [ע"פ 1958/98 פלוני נ' מדינת ישראל](#), פ"ד נז(1) 577, 607).

עוד קבע בית המשפט העליון, כי שיקול הדעת לעניין עריכת הסדר טיעון עם נאשם, מצוי בסמכותה המלאה והבלעדית של התביעה. התביעה היא אשר אמונה על בחינה קפדנית של מכלול השיקולים הצריכים לעניין, על עריכת שקלול מאוזן בין האינטרסים השונים, ועל קבלת ההחלטה ההולמת ביותר בנסיבות המקרה הקונקרטי העומד לפניו ([בג"ץ 5961/07 פלונית נ' פרקליט המדינה](#), פ"ד סב(3) 206,231 וכן [בג"ץ 625/18 בונדרנקו נ' מדינת ישראל](#), [פורסם בבנו] מיום 5.7.18, בעמ' 15 לפסק הדין).

הגיונה של הלכה זו טמון במוסכמה לפיה בית המשפט אינו מודע לתמונה הראייתית בכללותה ועל כן הוא יוצא מנקודת הנחה כי הצדדים המכירים את חומר החקירה אשר הוליד את כתב האישום, הגיעו להסכמה ביניהם מתוך איזון נכון של האינטרס הציבורי והפרטי, זה של המדינה וזה של הנאשם, כך שהתמהיל אשר נוצר, גם אם אינו יפה לעין או אינו ערב לאוזן – הרי שהוא מוצדק ונכון בנסיבות העניין.

היגיון זה נכון ויפה אף לתיק שבפניי.

על פי הצהרת ב"כ הצדדים, חומר החקירה המקורי בתיק דן הינו רב היקף, ואילו החומר המצוי בפניי כולל כתב אישום ובו ארבעה עמודים והודעה על הסדר טיעון מוסכם המחזיקה שני עמודים בלבד.

שישה עמודים בפניי, ואלפים רבים בפני הצדדים ואני - איני מודע לתוכנם.

תמונת מצב זו משקפת את ההיגיון הטמון בהלכה אותה טבע בית המשפט העליון בעניין זה, ועל אף שאני, כמו כל מותב אחר היושב בדין מתבקש לאשר הסדר טיעון, חש כמי שתמונה

חלקית בלבד עומדת לנגד עיניו, הרי שהאמת המשפטית היא זו הקובעת בעניין דנן, ואמת זו הוצגה על ידי הצדדים כפי שהוצגה, נבראה ונוצרה בעת שהודה הנאשם בפניי - ונקודת המוצא היא כי יש לקבלה.

העבירות המיוחסות לנאשם אינן כוללות זדון או כוונה להונות את שלטונות המס כעולה מסעיפי חוק אחרים המצויים הן בחוק מס שבח והן ב**פקודת מס הכנסה**.

הערך המוגן אשר נפגע הוא בהיר ומובן מאליו – יכולתן של רשויות המס להביט אל תוך קירבה וכרעיה של הפעילות העסקית המתקיימת, וגזירת חיוב המס העולה מתוכה.

מעשיו של הנאשם יצרו חלון מעוות דרכו נאלצו שלטונות המס להביט על קיומה של העסקה המופיעה ב**אישום הראשון** וממנה גזרו את סכום המס המתבקש, ובעניינו של **האישום השני** – הוריד הנאשם תריס אטום על חברת 'ד.ר.א.ר. שירותי ייעוץ בע"מ' בעת שהעבירה לאחיו, שלמה דרעי, ובכך הותיר את הצוהר דרכו מביטים שלטונות המס ופקידי השומה לתוך החברה וספריה – סגור וחשוך.

מעשים אלו מנעו משלטונות המס לגזור את סך המיסים הנכון אותו יש להשית על הנאשם ועל החברה- ובכך נוצר פוטנציאל לפגיעה בקופה הציבורית, אם כי לא הוכחה פגיעה שכזו.

חלקו של הנאשם בביצוע העבירות המיוחסות לו הינו **פאסיבי** בכל הכרוך בשני האישומים המרכיבים את כתב האישום – שהרי הנאשם אך סייע לאחר לערוך הצהרה שאינה נכונה לרשויות המס מבלי שהיה השחקן הראשי באפיזודה המצוינת שם, ובאשר לאישום השני – מוסכם על הצדדים כי מדובר היה בהעברת עסקו של הנאשם לאחיו, עו"ד שלמה דרעי, תוך שינוע הכנסותיו מהעבר ובכל מקרה הציגו הצדדים תמונה אחידה לפיה עבירות המס המיוחסות לנאשם לא נבעו מרצון לרווח כלכלי.

נוכח כל אלו, ולאור הערכים המוגנים אשר צוינו ונפגעו, נסיבותיהן של העבירות והפסיקה הנוהגת, הרי שמתחם העונש ההולם בעטיו של כל אחד מהאישומים צריך שיחל **ממאסר מותנה משמעותי ויסתיים בשמונה חודשי מאסר בפועל אשר יכול וירוצו בדרך של עבודות שירות**.

מעבר לכך, מאחר שמדובר בעבירות אשר המניע העומד בבסיסן הינו כלכלי, הרי שנכון יהיה להטיל ענישה כלכלית, בבחינת עין תחת עין וממון תחת ממון, וכאילו ניתן לומר כי הנאשם אשר יצר במעשיו פגיעה פוטנציאלית בקופה הציבורית – ימלא את חסרונו ואת חסרונו של הציבור באמצעות תשלום קנס **עונשי** אשר יעמוד על **50,000-250,000 ₪**.

עד כאן – המעשים, ומכאן ואילך - העושה.**העונש המתאים**

הנאשם שבפניי, יליד שנת 1959, בן 62 שנים, אב לילדים וסב לנכדים.

בעברו, בשנת 1999 הורשע הנאשם בעבירות שונות, לרבות שוחד, אשר נעברו בשלהי שנות ה-80 של המאה הקודמת ונדון אז ל-3 שנות מאסר וכן ענישה נלווית. רוצה לומר, ב-23 שנים האחרונות לא הורשע הנאשם בעבירות נוספות, דומות או אחרות.

לזכותו של הנאשם יש לזקוף את העובדה כי החקירה בתיק דגן התמשכה זמן רב, כ-7 שנים, והוא ללא ספק חש כמי שתלוי בין שמיים לארץ במשך פרק זמן משמעותי, ממתין להחלטה אשר תתקבל בעניינו, מקווה מחד ומתייאש מאידך, ובעיקר ממתין עוד ועוד.

בא כוחו המלומד של הנאשם, עו"ד נ. תל צור, דימה תקופה זו ל"להט החרב המתהפכת" העומדת בפתחו של גן עדן ובהתהפכותה היא מייצרת חוס מייסר המונע ממי שאינו מורשה לחזור לגן עדן לעשות כך.

כך הוא גם עינוי הדין, אשר כשמו כן הוא-מהווה עינוי של ממש המייסר את הנאשם יום אחר יום ופוגע בו באורח תדיר.

מעבר לכך, לא ניתן להתעלם מהעובדה, כי העבירות בשני פריטי האישום בוצעו בשנת 2013, וכיום מצויים אנו בפתחה של שנת 2022, דהיינו כ-8 שנים חלפו להן, פעולות חקירה בוצעו, משאים ומתנים נוהלו ובסופו של יום – כתב האישום הוגש שנים לא מועטות לאחר ביצוע העבירות ובכך קהה עוקצו של ההליך הפלילי ונחלשה מטרתו, ועניין זה הינו בעל השפעה משמעותית בקביעת מקומו של הנאשם במתחם העונש ההולם.

עוד יש לציין את החלטתו של מר אביחי מנדלבלית, היועץ המשפטי לממשלה, מיום 8.1.21, המלמדת כי התיק דגן החל תוך חשד רחב היקף לעבירות של שחיתות שלטונית, והסתיים בעבירות מיסים מינוריות המצויות ב**רף התחתון** של משפחת עבירות זו.

בנוסף יש לשקול לזכות הנאשם, כי בשני העשורים האחרונים לא נרשמו לחובתו עבירות נוספות והוא נטל אחריות על מעשיו, וזאת כפי שעולה מדברו האחרון ומהודאתו בעובדותיו של כתב האישום.

הודעת ההסדר מלמדת כי הנאשם החליט להתפטר מכנסת ישראל. על פניו, מדובר בהודעה אשר אינה קשורה להליך הפלילי, אין בה כדי ללמד על סנקציה פלילית כזו או אחרת המהווה חלק מהסדר הטיעון ועניין זה מעלה תמיהה – מדוע אם כן, נכתב סעיף זה ומה הוא בא ללמדנו?

אלא, שמדובר בנסיבה חשובה הבאה ללמד שני נקודות חשובות אודות הנאשם.

הראשונה, הנאשם, איש ציבור מזה כשנים רבות, מдיר עצמו מעתה מרצון מעיסוק בצרכי ציבור. שיקוליו הרחבים אינם פרושים בפניי, אך נדמה כי תולדות חייו מלמדים כי הוא ראה בהיותו נבחר ציבור ייעוד ודרך חיים, וכעת נוכח התיק דגן ואישומיו – הרי שהוא מוותר על כך, וזאת מרצונו.

אין זה קורבן קל למי שמיצב עצמו כשליח ציבור בעשורים האחרונים ונדמה כי המאשימה עצמה רומזת על כי היא רואה בכך חלק מן העונש אשר אותו הטיל הנאשם על עצמו.

הנקודה השנייה, הינה מניעתית בטיבה.

כל החושש מן הנאשם ומפגיעתו בקופה הציבורית ויטען כי קיימת בו מסוכנות בכל הכרוך במשאו ובמתנו בענייני ממון הרבים או היחיד - יוכל למצוא מנוח לחשש זה ולומר בוודאות כי הנאשם לא ייגע עוד בצרכי ציבור הכורכים בתוכם עיסוק כלכלי, וזאת בשל התרחקותו מהזירה הציבורית.

ולכך יש להוסיף נקודה נוספת הכרוכה בנוק הריאלי אשר נגרם כתוצאה ממעשיו של הנאשם. הצדדים לא הציגו בפניי הוכחה או ראיה לנוק שכזה, אך גם אם נגרם נזק –חזקה על הנאשם שישלם את כל חובותיו לרשויות המס, וזאת כעולה ממכתב אשר הוגש לעיוני ביום 25.1.22 הממוען אל פקיד השומה הרלבנטי ובו מבקש הנאשם לערוך שומה מחודשת ולברר את חובותיו לרשויות המס, ככל שהם קיימים.

לחובתו של הנאשם, מאידך, יעמוד עברו הפלילי אשר צוין לעיל, וההנחה כי מי שנכווה ברותחין- ראוי היה שייזהר בצוננין. ציפייה זו, למרבה הצער, לא מולאה ולא קוימה.

לזכותו ניצב עינוי הדין המתמשך, כוונתו של הנאשם לתקן את המחדל המיסוי אשר נוצר, ועזיבתו את הזירה הציבורית, כאמור.

שילובם של שיקולים אלו מלמד, כי הנאשם מצוי, אם כן, בחלקם **התחתון** של מתחמי הענישה אשר צוינו לעיל, ומכאן שהעונש המוסכם אשר הוצג על ידי הצדדים הינו ראוי בנסיבות העניין, הן לנוכח העבירות ועוצמתן, הן לנוכח טיבו של הנאשם ונתונו האישיים,

והן לאור המידע המצוי בידי הצדדים ומקורו בחומר החקירה ואשר את השלכותיו כימתו הם באופן נכון ומאוזן בעת שכרתו את הסדר הטיעון.

המחוקק מלמדנו כי מטרת הענישה הינה גמול והלימה, היינו, ידע החוטא כי מעשיו מנוגדים לאינטרס הציבורי והעונש הינו תגובה נגדית למעשים אלו.

סנגוריו של הנאשם מופקדים על האינטרס האישי המיוחס לו, ובטוחני כי גם במקרה זה הם עשו את מלאכתם נאמנה, אך מאידך, המאשימה מופקדת על האינטרס הציבורי וטיעוניה מלמדים כי היא שקלה את הסדר הטיעון ואת פרטיו במשקפיים ציבוריות אלו, ומשהוציאה את מסקנותיה, המקובלות אף על הנאשם, הרי שאני סומך את ידי על אנשיה אשר שקלו ומדדו בפלס את הנדרש והוציאו מתחת ידם את הסדר הטיעון המונח כיום לפניי.

זאת ועוד. הפסיקה אשר הגישה המאשימה מלמדת כי בעבירות דוגמת העבירות המיוחסות לנאשם דנן, נקטו בתי המשפט כולם בענישה הכוללת קנס כספי, מאסר מותנה ולעיתים נדירות אף מאסר קצר בדרך של עבודות שירות.

כך עולה, למשל מגזרי הדין הבאים אשר הוגשו לעיוני:

ת"פ 1346/00 מדינת ישראל נ' כהן מאיר, [פורסם בנבו] מיום 5.3.01 - שישה חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים וקנס כספי בסך 7,500 ₪.

ת"פ 5122/02 מדינת ישראל נ' נילי הרפז, מיום 3.11.02 - שלושה חודשי מאסר אשר ניתן לרצותם בדרך של עבודות שירות, שבעה חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים וקנס כספי בסך 30,000 ₪.

ת"פ 64447-12-18 מדינת ישראל נ' האחים מעלומי, [פורסם בנבו] מיום 22.12.20 - חמישה חודשי מאסר על תנאי וזאת למשך 3 שנים, קנס כספי בסך 10,000 ₪ והתחייבות בסך 25,000 ₪.

ת"פ 33792-11-09 מדינת ישראל נ' ח'אלדי, [פורסם בנבו] מיום 27.3.14 - חמישה חודשי מאסר וזאת על תנאי למשך שנתיים וקנס כספי בסך 5,000 ₪.

ת"פ 9007-02-13 מדינת ישראל נ' סולטאן, [פורסם בנבו] מיום 17.9.15 - שישה חודשי מאסר וזאת על תנאי למשך תקופה בת 3 שנים וכן קנס כספי בסך 5,000 ₪.

כמו כן, הוצג לעיוני מקבץ מהחלטותיה של וועדת הכופר ברשות המיסים משנת 2018 ובה החלטות שונות בעבירות התואמות את כתב האישום דנן, הן באיכותן והן בהיקפן, והעונש אשר נגזר בעניינן הוא תשלום כופר בלבד, ללא הליך פלילי נלווה (כך למשל החלטות מס' 15/18 27/18 33/18 ו-40/18).

שוב יובהר, כי הקנס אשר הוטל אינו קשור לחובותיו של הנאשם לרשויות המס, אשר עתידים להתברר בהמשך, כאמור. הוא מהווה רכיב עונשי במהותו, ועל כן נוכח היקפו, הוא תוספת עונשית של ממש – ומשכך הוא נדבך חשוב בסיווגו של הסדר הטיעון שלפניי כסביר ומאוזן.

לסיכום יש לומר, כי הסדר הטיעון אשר הוצג הינו מאוזן וראוי, תואם לנסיבותיו המיוחדות של כתב האישום דנן ולאופיונו של הנאשם שבפניי, והוא אף תואם את הפסיקה הנוהגת.

הבהרה נוספת לעת סיום.

אמצעי הענישה אשר הצדדים הסכימו עליהם הינם חד צדדיים וכיוונם הוא כיוון אחד – מבית המשפט אל הנאשם. כך הוא המאסר המותנה וכך אף הקנס. מלבדס, במסגרת הענישה המוסכמת, ניתן מקום צנוע מדי לקולו של הנאשם.

קולו של הנאשם נשמע בדברו האחרון, ובו ניכרו קבלת האחריות והאופן שבו הוא רואה את מעשיו.

הנאשם שלפניי, מר אריה דרעי, בדברו האחרון, תיאר ארוכות את שיקוליו ואת התחבטויותיו באשר לדרך ניהולו של התיק דנן, אם בדרך של ניהול התיק ושמיעת הראיות, ואם בדרך של הסכמות והסדרים – כל דרך והתועלת הטמונה בה אל מול הנזק הנלווה אליה. אלא שבסופם של השיקולים השכלתניים, עמד הנאשם, שר לשעבר וחבר לשעבר בכנסת ישראל, ונטל הנאשם אחריות על מעשיו (פרוטוקול הדיון מיום 25.1.22, עמ' 13 שורה 21)

אין מדובר באמירה סתמית, דווקא כשיוצאת היא מפיו של הנאשם דנן, אשר שבילי ההגות היהודית וההלכה נהירים לו, והוא יודע לבטח את שלביה של החזרה בתשובה שאותה מונה הרמב"ם (רבי משה בן מיימון, מגדולי חכמי ישראל- המאה ה-יא' לספירה), ואלו הם:

”מה היא התשובה?”

הוא שיעזוב החוטא חטאו, ויסירו ממחשבתו,
 ויגמור בלבו שלא יעשהו עוד...וכן יתנחם על שעבר...
 וצריך להתוודות בשפתיו ולומר עניינים אלו שגמר בלבו..."

(רמב"ם, משנה תורה, הלכות תשובה, פרק ב' הלכה ב')

מדובר במפת דרכים ברורה ובהירה, המשרטטת דרך ברורה בין החטא כתחנה ראשונה, אל התשובה כתחנה אחרונה ורצויה.

הנאשם אכן עזב את החטא ויש להניח כי גם הקפיד להסירו ממחשבתו, ואת זאת נלמד מקורותיו בשני העשורים האחרונים במהלכם לא נרשמו לחובתו הרשעות נוספות.

בהודאתו לפני ובנטילת האחריות אשר עליה הצהיר, נדמה כי גמר בליבו שלא לעשות כן ואף הביע צער והתנחם על העבר, והפטיר בסיפא של דברי הרמב"ם ונהג לפיהם - "וצריך להתוודות בשפתיו ולומר עניינים אלו שגמר בליבו".

לא סתם בחר הרמב"ם בתחנה ה"לפני האחרונה", בטרם תגיע התשובה השלמה, והיא כוללת אמירה אקטיבית, בפה ממש, של החוטא לפיה לא יחטא שוב. יש בכך הצהרה ברורה אשר נאמרת מפי הנאשם עצמו, מרצונו וביוזמתו, לפיה צעד בדרך לא ראויה, וכעת באמירתו האקטיבית – הוא מנתק עצמו באורח סופי מהחטא ומהפשע, ובכך תיעשה תמונת העונש שלמה יותר. כך עשה הנאשם, לשם הוליכו הסדר הטיעון ומשהושלם התיב, אם כן, ושלביה של מפת התשובה הושלמו כולם – הגיע העת לגזור את דינו של הנאשם, וכך אעשה.

סוף דבר

על הנאשם, אם כן, ייגזרו העונשים הבאים :

1. שנים עשר (12) חודשי מאסר בפועל אשר לא ירוצו אלא אם יעבור הנאשם על אחת מן העבירות בהן הורשע, וזאת תוך שלוש שנים מהיום.

2. קנס בסך 180,000 ₪ או שנת מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-20 תשלומים שווים ורצופים בני 9,000 ₪, הראשון שבהם ביום 1.5.22 והיתר בכל ראשון לחודש שלאחריו.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום .

ניתן היום, ל' שבט תשפ"ב, 01 פברואר 2022, בנוכחות הצדדים ובאי כוחם.

שמואל הרבסט 54678313
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, תקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)

נספח 3

העתק החלטת היועץ המשפטי
לממשלה מיום 8.1.2021 בתיק
החקירה של מר דרעי

עמ' 48



היועץ המשפטי לממשלה

ירושלים, כ"ד טבת תשפ"א

08 ינואר 2021

מס' מסמך: 004-99-2021-000653

החלטה בתיק החקירה בו נחקר שר הפנים אריה (מכלוף) דרעי כחשוד

א. פתח דבר:

1. החלטה זו עוסקת בממצאי תיק החקירה במסגרתו נחקר כחשוד שר הפנים אריה (מכלוף) דרעי (להלן: **השר דרעי**). תחילה אעמוד על החלטתי בתמצית, בהמשך אפרט את השתלשלות העניינים בטיפול בתיקים, ולאחר מכן אפרט את החלטתי.

2. אפתח בהדגשת שלושה דברים:

הראשון: לא נמצא בסיס ראיתי להוכחת החשד המשמעותי - אשר עמד ביסוד החקירה - לביצוע עבירות של שחיתות שלטונית על ידי השר דרעי.

השני: החלטתי בעת הזו משמעה שאני **שוקל** להעמיד לדין את השר דרעי. טרם התקבלה החלטה סופית בדבר.

השלישי: החלטה זו אינה פורסת את מלוא התמונה העובדתית העולה מתיק החקירה, או את מכלול הטעמים הניצבים בבסיסה. זאת מן הטעם הברור כי הרחבת התמונה העובדתית בעת הזו, מעבר למפורט, עלולה לפגום בהליך השימוע ובהליך הפלילי, ככל שיתנהל.

ב. הליך החקירה ובחינת ממצאיה בפרקליטות המדינה:

3. בשלהי שנת 2015 התקבל במערכת אכיפת החוק מידע הקשור לשר דרעי, אשר הצביע על פי החשד על העברות סכומי כסף משמעותיים מאנשי עסקים למשפחת דרעי, בדרכים שונות, חלקן קודם לחזרתו לפעילות פוליטית בינואר 2013 וחלקן לאחר שהחל לכהן כחבר כנסת. בהתאם לכך, ולאחר הליך בדיקה מקדימה, במהלך שנת 2016, קיבלתי את המלצת ראש אגף חקירות ומודיעין במשטרת ישראל דאז ואת המלצת פרקליט המדינה דאז, לפתוח בחקירה פלילית בחשד לביצוע עבירות מתחום השחיתות השלטונית. בתוך כך, במהלך שנת 2017 החל שלב נוסף בחקירה, בשיתוף רשות המיסים, אשר במהלכו גם נחקר השר דרעי כחשוד.



היועץ המשפטי לממשלה

החקירה נוהלה בידי היחידה הארצית לחקירות הונאה במשטרת ישראל, בפיקודו של מפקדה לשעבר, תת-ניצב כורש ברנור, ובשיתוף משרד פקיד שומה חקירות תל-אביב ברשות המיסים, תחת הנהלתו של פקיד השומה מר דרור דניאל.

4. החשד הראשוני שעמד בבסיס החקירה היה לכך שהשר דרעי ביצע עבירות של שוחד, מרמה והפרת אמונים והלבנת הון. במהלך שנת 2017, נוכח ממצאים שעלו בחקירה, התפתחה החקירה גם לבחינת חשדות לביצוע עבירות מס ועבירות של הצהרה כוזבת לרשויות. זאת בגין מספר אירועים שאלה עיקרם, על פי החשד: העברות כספיות בסכומים של מאות אלפי ש"ח, שהועברו לשר דרעי מאנשי עסקים שונים; הטמעת כספי מזומן למערכת הבנקאית ללא דיווח; עסקאות למכירת מגרשים בבעלות השר דרעי בשכונת גבעת שאול שבירושלים ובשכונת הר שמואל שבגבעת זאב; רכישת מגרש במושב ספסופה; הצהרות של השר דרעי ליושב ראש הכנסת ולמבקר המדינה; דיווחים חסרים בהצהרות הון לרשויות המס ועוד.

5. במסגרת החקירה, אשר נמשכה מספר שנים, בוצעו פעולות חקירה רבות. בתוך כך נחקרו מספר חשודים ובכללם השר דרעי, אחיו ומקורבים אליהם, וכן נחקרו עשרות רבות של עדים, חלקם בחו"ל, נערכו מחקרי תקשורת, ונתפסו מאות מסמכים רלוונטיים. כן התקיימו במהלך החקירה מספר רב של ישיבות עבודה משותפות בראשות פרקליט המדינה ובראשות, ובהשתתפות בכירי משרד המשפטים, ראש אגף חקירות ומודיעין, מפקד יאח"ה והממונים על החקירה מרשות המיסים, במסגרתן אישרתי את כיווני החקירה, ואת פעולות החקירה המהותיות שבוצעו.

6. עם סיום החקירה, בחודש נובמבר 2018, העבירו משטרת ישראל ורשות המיסים את מכלול החומר שנאסף לידי צוות הפרקליטים המלווה את החקירה מפרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה). כן צרפו משטרת ישראל ורשות המיסים את עמדתן ביחס לממצאיה, ולפיה לא התגבשה תשתית ראייתית להוכחת עיקר עבירות השחיתות השלטונית אשר יוחסו לשר דרעי לכתחילה. יחד עם זאת, מסרו משטרת ישראל ורשות המיסים כי קיימת תשתית ראייתית מספקת להוכחת ביצוע עבירת מרמה והפרת אמונים, וכן לביצוע עבירות מס בסכומים משמעותיים, הלבנת הון, שיבוש מהלכי משפט ומסירת תצהיר כוזב (שבועת שקר) למבקר המדינה וליו"ר הכנסת בנוגע לנכסיו ולהכנסותיו. עוד מסרו משטרת ישראל ורשות המיסים כי התגבשה לשיטתן תשתית ראייתית נגד אחיו של השר דרעי, עו"ד שלמה דרעי, המשמש כיום בתפקיד יו"ר עמית בקק"ל, להוכחת ביצוע עבירות מס בסכומים משמעותיים, וכן כי התגבשה תשתית ראייתית להוכחת ביצוע עבירות הלבנת הון ועבירות מס על ידי חשודים נוספים.



היועץ המשפטי לממשלה

7. מחומר הראיות שנאסף בחקירה עלה, בתמצית, חשד כי במהלך השנים 2010 – 2013, בתקופות הסמוכות לחזרתו לחיים הפוליטיים, השר דרעי הרבה להתנהל במסגרת פעילותו העסקית והאישית באמצעות כסף מזומן, וזאת, על פי רוב, באמצעות המערכת החוץ בנקאית. בתוך כך, פעילותו העסקית נעשתה באמצעות מקורביו ואנשי אמונו, תוך שהשר דרעי מרחיק עצמו מהדברים, ומדווח כזב לרשויות המדינה השונות.
8. לאחר העברת מכלול חומר החקירה לידי פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה), החלה פרקליטת המחוז דאז, המשנה לפרקליט המדינה דהיום, גבי ליאת בן ארי, וצוות פרקליטים מטעמה בבחינת חומר הראיות וגיבוש חוות דעתם. בתוך כך לובנו סוגיות שונות, עובדתיות ומשפטיות, העולות מחומר החקירה, בוצעו מספר השלמות חקירה בנושאים שהיה צורך לחדדם, ונכתבה עמדתם ביחס למשמעות המשפטית של הדברים.
9. ביום 31.7.2019, לאחר בחינת חומר הראיות שנאסף וחוות הדעת בנושא, מצא פרקליט המדינה דאז לקבל את עמדת פרקליטת המחוז דאז ובכירים נוספים מפרקליטות המדינה, ולהמליץ בפניי להגיש כתב אישום נגד השר דרעי בגין עבירות מס, עבירות הלבנת הון ומסירת תצהיר כוזב למבקר המדינה וליו"ר הכנסת, על פי הנימוקים המפורטים בחוות הדעת שהונחו בפניו. זאת בגין מספר אירועים כדלקמן: (א) מספר הפקדות מזומן משמעותיות שביצע השר דרעי במערכת החוץ בנקאית באמצעות שניים ממקורביו המלמדים על ביצוע עבירות של הלבנת הון לפי חוק איסור הלבנת הון. (ב) דיווח כוזב לרשות המיסים של השר דרעי אודות מכירת נכס מקרקעין בגבעת שאול לאחיו המלמד על ביצוע עבירות מס לפי חוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה). (ג) דיווח כוזב של השר דרעי לרשות המיסים אודות מכירת נכס מקרקעין בהר שמואל המלמד על ביצוע עבירות מס לפי חוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה). (ד) הצגת מצג כוזב לוועדת הקבלה לאגודה השיתופית ספסופה, והשמטת הנכס בספסופה מתוך הצהרות ההון לרשות המיסים, המלמדים על ביצוע עבירת קבלת דבר במרמה לפי חוק העונשין, ועבירת מס לפי פקודת מס הכנסה. (ה) אי דיווח לרשות המיסים על תקבול מאת אדם בשם משה הבא וחברת אגד וסכום כסף נוסף שהתקבל ממשה הבא, המלמדים על ביצוע עבירות מס לפי פקודת מס הכנסה. (ו) אי דיווח אודות תקבולים שהתקבלו בגין גיוס השקעה לחברה בשם "גרין אושן", המלמדים על ביצוע עבירות מס לפי פקודת מס הכנסה. (ז) מתן תצהיר שקר למבקר המדינה וליושב ראש הכנסת אודות נכסיו של השר דרעי המלמד על עבירות של קבלת דבר במרמה לפי חוק העונשין. יחד עם זאת מצא פרקליט המדינה, כהמלצת פרקליטת המחוז דאז, שאין תשתית ראייתית לביסוס החשד לביצוע עבירת המרמה והפרת אמונים על ידי השר דרעי.



היועץ המשפטי לממשלה

ג. הליך העבודה בפניי והחלטתי:

10. עם קבלת חומר הראיות ועמדתו של פרקליט המדינה דאז, בחנתי את הדברים, ובעקבות כך הפניתי שאלות הבהרה לצוות הפרקליטים המטפל בתיק, אשר הביאו לכתיבת חוות דעת משלימה. לאחר בחינה משלימה של הדברים, קיימתי סדרה של ישיבות לצורך לימוד חומרי החקירה וחוות הדעת ולצורך בחינתם. בישיבות שהתקיימו בפניי השתתפו המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט פלילי), גבי עמית מררי; המשנה לפרקליט המדינה (אכיפה כלכלית), גבי ליאת בן-ארי; פרקליט מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה), מר יהונתן תדמור; וצוותיהם.

11. במסגרת הדיונים בפניי הוכנו מסמכים משלימים שונים לבקשתי, אשר סייעו בליבון סוגיות שהתעוררו. בתוך כך, נוכח סוגיות עובדתיות ומשפטיות שהתחדדו בהם, השתנתה עמדת צוות הפרקליטים המטפל בתיק, ביחס לחלק מהאירועים, כפי שהוצגה בזמנו בחוות דעתם שנמסרה לפרקליט המדינה. כך ביחס לעבירת קבלת הדבר במרמה בעניין אירוע ספסופה ולעבירות המס בעניין אירוע הר שמואל, אשר לגביהם סברו לכתחילה כי יש בסיס ראייתי מספיק להוכחתם, במהלך הדיונים עמדתם הייתה כי אין די ראיות לעשות כן. עוד עלה במסגרת הדיונים בפניי כי אף ביחס לאירועים הנוספים, נפלה מחלוקת בין משתתפי הדיונים ביחס לדיות הראיות ולאפשרות להוכיח חלק מהם ברף הנדרש במשפט פלילי, וביחס לחלקם ישנה תמימות דעים.

12. לאחר בחינת הדברים, החלטתי לקבל את העמדה לפיה יש בסיס ראייתי לשקול להעמיד לדין את השר דרעי, ולזמנו לשימוע, בגין חלק מהאירועים שעניינם עבירות מס, כמתואר בכתב החשדות, שעיקרם כדלקמן: (א) דיווח כוזב לרשות המיסים של השר דרעי אודות מכירת נכס מקרקעין בגבעת שאול לאחיו המלמד על ביצוע עבירות מס לפי חוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה). (ב) אי דיווח לרשות המיסים על תקבול מאת אדם בשם משה הבא וחברת אגד וסכום כסף נוסף שהתקבל ממשה הבא, המלמדים על ביצוע עבירות מס לפי פקודת מס הכנסה. (ג) אי דיווח אודות תקבולים שהתקבלו בגין גיוס השקעה לחברה בשם "גריין אושן", המלמדים על ביצוע עבירות מס לפי פקודת מס הכנסה.

13. בו בזמן, לא מצאתי כי יש בסיס ראייתי מספק להעמיד לדין את השר דרעי בגין האירועים הבאים: (א) ביחס לחשד לביצוע עבירות הלבנת הון בשל מספר הפקודות מזומן משמעותיות שביצעו מקורביו של השר דרעי במערכת החוץ בנקאית, נמצא כי יש קושי ראייתי להוכחת היסוד הנפשי המוגבר הקבוע בעבירה זו ביחס לשר דרעי. ביחס לאפשרות ליחס לשר דרעי עבירות מס בגין מכלול הסכום המזומן שהתגלה במסגרת החקירה, נמצא כי יש קושי ראייתי



היועץ המשפטי לממשלה

להוכיח כי סכום זה הופק מהכנסה החייבת במס. (ב) ביחס לחשד להצגת מצג כוזב לוועדת הקבלה לאגודה השיתופית ספסופה, נמצא כי יש קושי לבסס את רכיב המרמה הדרוש להוכחת העבירה; וביחס להשמטת הנכס בספסופה מתוך הצהרות ההון לרשות המיסים, בשל ראיות מסוימות התומכות בגרסתו של דרעי לפיו הרישום הפורמאלי של הנכס, שלא היה על שמו, אכן משקף את המצב העובדתי ביחס לבעלות בנכס לאשורו, התעורר קושי להוכיח את הרכיב הנפשי הדרוש להתגבשות העבירה. (ג) ביחס לחשד לדיווח כוזב של השר דרעי לרשות המיסים אודות מכירת נכס מקרקעין בהר שמואל, נמצא כי יש קושי ראייתי להוכיח, ביחס לדרעי, את התגבשות הרכיב העובדתי ואת הרכיב הנפשי הדרושים לעבירה. (ד) ביחס לחשד למתן תצהיר שקר ליושב ראש הכנסת נמצא קושי להוכיח את רכיב הנחת הדעת שהוא חלק מהיסוד העובדתי הדרוש להתגבשות העבירה; וביחס לחשד למתן תצהיר שקר למבקר המדינה, לאור הממצאים באירועים אחרים, נמצא שלא ניתן לקבוע שהתגבש היסוד העובדתי והיסוד הנפשי הדרוש להוכחת העבירה.

14. סופו של דבר: אני שוקל להעמיד לדין את השר דרעי בגין עבירות מס, כמתואר בכתב החשדות. לפני שאקבל החלטה סופית ביחס לשאלת העמדתו לדין פלילי, יוזמן בא כוחו לטעון נגד אפשרות העמדתו לדין פלילי במסגרת שימוע כמקובל.

אביחי מנדלבלית

נספח 4

העתק הודעה על הסדר הטיעון
ובקשה לקבוע דיון בעניינו של מר
דרעי מיום 26.12.2201 והעתק כתב
האישום אשר הוגשו לבית משפט
השלום בירושלים

עמ' 54

ת.פ. 12-2/1-6231 S

בית משפט השלום בירושלים

המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
בית קרדן, דרך מנחם בגין 154, תל אביב-יפו 6492107
טלפון: 073-3924600; פקס: 03-5163093

בית משפט השלום
בירושלים (232)
25-12-2021

- נגד -


הנאשם:

אריה (מכלוף) בן אליהו דרעי

באמצעות ב"כ עו"ד נבות תל צור
ממשרד תל צור ושות'
מרח' מצדה 7 (מגדל ב.ס.ר. 4, קומה 19), בני ברק 5126112
טל: 03-7177712; פקס: 03-7177711

הודעה על הסדר טיעון ובקשה לקביעת דיון

1. היום הוגש לבית משפט נכבד זה כתב אישום נגד הנאשם.
2. המאשימה מתכבדת להודיע לבית המשפט הנכבד כי עובר להגשת כתב האישום גובש בין הצדדים הסדר טיעון, לפיו הנאשם יודה בעובדות כתב האישום, ויורשע על סמך הודאתו בעבירות המפורטות בו, והצדדים יעתרו במשותף לעונש מוסכם.
3. לאור האמור, בית המשפט הנכבד מתבקש לקבוע מועד לדיון, לצורך הצגת פרטי הסדר הטיעון ושמיעת טיעוני הצדדים לעניין העונש.
4. מצ"ב הסדר הטיעון.


ירון גולומב, עו"ד
ראש תחום
בפרקליטות מחוז תל אביב
(מיסוי וכלכלה)

תל אביב, כ"ב בטבת התשפ"ב, 26 בדצמבר 2021.

הסדר טיעון

שנערך ונחתם ביום 23 לחודש דצמבר, שנת 2021

מדינת ישראל

בין:

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל-אביב 6492107
טלפון: 073-3924600; פקס: 03-5163093

המאשימה

- נגד -

אריה (בן אליהו) דרעי

לבין:

ת.ז. 69577674

מררחוב הקבלן 28, ירושלים

באמצעות ב"כ עו"ד נבות תל צור

ממשרד תל צור ושות'

מררח' מצדה 7 (מגדל ב.ס.ר. 4, קומה 19), בני ברק 5126112

טל: 03-7177712; פקס: 03-7177711

הנאשם

הואיל והמאשימה מתעתדת להגיש כנגד הנאשם כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות על פי פקודת מס הכנסה [נוסח חדש] התשכ"א-1961 וחוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה), התשכ"ג-1963.

והואיל ובמסגרת הסדר טיעון זה הסכימה המאשימה להגיש כתב אישום בנוסח המצורף ומסומן נספח א' (להלן: "**כתב האישום**").

והואיל והנאשם הביע את רצונו להודות בעובדות כתב האישום ובאישום המיוחס לו במסגרתו;

הגיעו הצדדים להסדר טיעון כדלקמן:

1. כתב האישום הוצג לנאשם לפני החתימה על הסדר טיעון זה (להלן: "**ההסדר**"). הנאשם יודה במיחוס לו בכתב האישום, והצדדים יבקשו כי בית המשפט ירשיע אותו בעבירה המפורטת בכתב האישום.
2. הצדדים יעתרו במשותף ויבקשו מבית המשפט הנכבד לאשר ולאמץ את הסדר הטיעון ולהטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

- 2.1. מאסר על תנאי למשך 12 חודשים, לתקופה של 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירה על פי פקודת מס הכנסה [ניסח חדש] התשכ"א-1961 או חוק מיסוי מקרקעין (שבח, מכירה ורכישה), התשכ"ג-1963.
- 2.2. קנס כספי בגובה של 180 אלף ש"ח או שנת מאסר בפועל תמורתו, אשר ישולם בתשלומים לפי שיקול דעת בית המשפט הנכבד.
3. הנאשם מצהיר כי הוסבר לו על ידי בא כוחו והוא מודע לתנאים להלך:
- 3.1. אם יפר הנאשם את התחייבויותיו על פי הסדר זה, תהיה המאשימה משוחררת מההסדר, ומגדרי כתב האישום העומד להיות מוגש במסגרת ההסדר.
- 3.2. ההסדר אינו מחייב את בית המשפט, ובית המשפט רשאי שלא לקבל את ההסדר, כולו או חלקו, ורשאי לגזור על הנאשם כל עונש שייראה לו הולם, על פי שיקול דעתו.
- 3.3. היה ובית המשפט יטיל עונש החורג לחומרה מגבולות עתירת המאשימה לפי הסדר הטיעון, ויוגש ערעור מטעם הנאשם, תהיה המאשימה רשאית לבחון את עמדתה מחדש באשר לעונש בפני ערכאת הערעור, כפי שנקבע בדנ"פ 1187/03 **מדינת ישראל נ' פרץ**, פ"ד נט (6) 281 (2005), ולא תהיה מחויבת להגן על הסדר הטיעון בפני ערכאת הערעור.
- 3.4. אין באמור בהסדר זה כדי לשלול או לפגוע בכל הליך אזרחי או משמעתי המתנהל או שיתנהל נגד הנאשם או נגד אחרים, בכל עניין ולפי הוראות כל דין.
4. רשמנו בפנינו את הודעת הנאשם בדבר החלטתו להתפטר מהכנסת ועל כן היועץ המשפטי לממושלה לא טוען בעניין הקלון בפני הערכאה הדיונית.
5. הנאשם מאשר כי בא כוחו הסביר לו את פרטי ההסדר וכי הוא הבין אותם ומסכים להם.

ולראייה באו הצדדים על החתום :

יהונתן תדמור
 פרקליט מחוז תל-אביב
 (מיסוי וכלכלה)
 פרקליטות מחוז תל אביב
 (מיסוי וכלכלה)

נבות תל-צור, עו"ד
 מ.ר. 11800
 עו"ד נבות תל-צור
 23.12.2021

הנאשם אריה דקעי

המאשימה : מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
מבית קרדן, דרך מנחם בגין 154, תל-אביב 6492107
טלפון : 073-3924600, פקס' : 03-5163093

- נ ג ד -

הנאשם : אריה מכלוף (בן אליהו) דרעי
יליד שנת 1959, ת"ז
מרח'.... ירושלים

כתב אישום במסגרת הסדר טיעון

חלק כללי

1. בשנת 2003 הקים הנאשם את חברת ד.ר.א.ר שירותי ייעוץ בע"מ (להלן : "דרארי") שעיסוקה במתן שירותי ייעוץ בנושאי שיווק, תכנון ואסטרטגיה. עד שנת 2013 דראר היתה בבעלותו המלאה של הנאשם, והוא היה מורשה החתימה היחיד בה. ביום 11 במרץ 2013, דראר החלה הליך של פירוק מרצון.
2. ביום 22 בינואר 2013 הנאשם נבחר לכהונה כחבר כנסת במסגרת הכנסת ה-19, והחל משנת 2015 החל לכהן כשר בממשלות ישראל.
3. הנאשם הגיש לרשות המסים דוחות על הכנסות דראר ועל הכנסותיו האישיות לשנות המס 2011-2013.
4. שלמה דרעי הוא עו"ד מאז 1987, העוסק בתחום הנדל"ן.
5. חברת "שלמה דרעי עו"ד", היא משרד עורכי דין שבבעלותו המלאה של שלמה דרעי.
6. הנאשם ושלמה דרעי אחים.

אישום 1 – גבעת שאול

א. העובדות

7. ביום 2 בפברואר 2010 הנאשם ורעייתו רכשו חלק ממגרש בגבעת שאול תמורת מליון דולר ארה"ב (להלן : "המגרש").
8. הנאשם ורעייתו, יחד עם קבוצת רוכשים, רכשו את המגרש כחלק מהסכם שיתוף שעניינו

- תכנון ובניה משותפים במגרש ובמגרשים סמוכים, לצורך בניית שלושה בנייני מגורים (להלן: **"קבוצת הרוכשים"**).
9. ביום 9 בנובמבר 2011, יוחד לנאשם ולרעייתו חלק במגרש שיועד לבניית בניין מגורים בן 5 דירות, על גבי חלק ממקרקעין הידועים כגוש 30260 חלקות 155, 179 ו-180 (להלן: **"הבניין הרלוונטי"**).
10. ביום 26 בנובמבר 2012 נחתם הסכם בין קבוצת הרוכשים לבין חברת בניה (להלן: **"חברת הבניה"**) במסגרתו התחייבה חברת הבניה לבניית שלושת בנייני המגורים ובהם הבניין הרלוונטי, עד למסירתן של הדירות המוגמרות ליחיד קבוצת הרוכשים (להלן: **"הסכם הבניה"**). מספר חודשים לאחר מכן, החלה חברת הבניה בבניית הבניינים ובהם הבניין הרלוונטי.
- במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, סביב אמצע שנת 2013, סיכם הנאשם עם אחיו, שלמה דרעי, למכור לו את מלוא זכויותיו הקיימות והעתידיות בבניין הרלוונטי, ובחלקו בקבוצת הרוכשים תמורת סכום של 1.6 מיליון דולר ארה"ב, ששיקף את כלל העלויות שהוציא בגין הנכס (להלן: **"העסקה"** ו**"תמורת העסקה המלאה"**).
11. הנאשם ושלמה דרעי התקשרו בחוזה למכירת הנכס בגבעת שאול מהנאשם ומרעייתו לשלמה דרעי וילדיו (להלן: **"חוזה המכירה"**), אותו ערכו שלמה דרעי ועו"ד ממשרדו, עליו חתם שלמה דרעי בשםם של כל הצדדים לעסקה ביום 1 בספטמבר 2013 (להלן: **"מועד חתימת החוזה"**), כל זאת ללא הנאשם ורעייתו.
12. חוזה המכירה לא שיקף את פרטי העסקה, בין השאר משום שתמורת העסקה שצוינה הייתה 4.25 מיליון ש"ח. לאחר חתימת חוזה המכירה, ביום 2 בספטמבר 2013, שלמה דרעי ועו"ד ממשרדו, הגישו בשםם של שלמה דרעי, ילדיו, הנאשם ורעייתו, לרשויות מיסוי מקרקעין, טופס דיווח בדבר העסקה (להלן: **"המש"ח"**), אותו ערכו, חתמו והגישו ללא הנאשם ורעייתו.
13. המש"ח, אליו צורף חוזה המכירה, לא שיקף את מלוא פרטי העסקה, בין השאר משום שנמסר כי שווי המכירה הוא 4.25 מיליון ש"ח (להלן: **"פרטי העסקה החסרים"**).
14. צירוף פרטי העסקה החסרים למש"ח, היה מאפשר לרשויות המס לשום את העסקה כראוי ולהעמיד את שווי התמורה על סך 1.6 מיליון דולר ארה"ב (ששווים באותה עת לא יפחת מ-5.78 מיליון ש"ח).
15. הנאשם אפשר, ללא הצדק סביר, הגשת המש"ח במתכונת החסרה בה הוגש, על אף שפרטי העסקה החסרים, היו רלוונטיים ומהותיים להפעלת שיקול דעת רשויות מיסוי מקרקעין, על מנת לשום נכונה את העסקה מבחינת שווייה ומבחינת שיעור מס הרכישה שחל על הקונים.
16. בהתנהלותו המתוארת בסעיף 15, סייע הנאשם לאחר, ללא הצדק סביר, לערוך הצהרה למיסוי מקרקעין שלא צוינה בה תמורת העסקה המלאה.
17. בשל הדיווח לרשויות מיסוי מקרקעין, מס הרכישה הופחת שלא כדין.

ב. הוראות החיקוק

18. סיוע לעריכת הצהרה שאינה נכונה – עבירה לפי סעיף 98(ג) לחוק מיסוי מקרקעין.

אישום 2 – גרין אושן

א. העובדות

19. גרין אושן הייתה קרן פיננסית להשקעות בארצות הברית שפעלה בשנים 2011-2016 (להלן: "גרין אושן").
20. גרין אושן גבתה ממשקיעיה עמלה בת שני רכיבים:
- 21.1. דמי ניהול שנתיים בשווי 2% מהסכום המנוהל המשולמים מדי רבעון;
- 21.2. דמי הצלחה בשווי 20% הנגזרים מסכום הרווח, מעבר לסכום ההשקעה המקורי (להלן: "עמלת המשקיע").
21. גרין אושן שילמה בגין גיוס משקיעים, עמלה בגובה מחצית עמלת המשקיע (להלן: "עמלת מגייס").
22. בשנת 2011 גרין אושן פנתה לנאשם בבקשה שיסייע לה בגיוס משקיעים בתמורה לעמלת מגייס.
23. הנאשם גייס את חברת □□□□ □□□□ להשקעה באמצעות גרין אושן, והחל מ-14 בנובמבר 2011, גרין אושן שילמה לחברת דראר שבבעלותו של הנאשם, עמלת מגייס אשר שולמה מעת לעת, בהתאם להסדר המפורט בסעיפים 20-21, כנגד חשבוניות ייעוץ.
24. בסמוך לאחר שהנאשם נבחר לכנסת ה-19, ב-22 בינואר 2013, הנאשם סיכם עם גרין אושן שתגמולים עתידיים מעמלת המגייס, לה הייתה דראר זכאית מגרין אושן, יועברו לאחיו שלמה דרעי.
25. בהתאם לסיכום שבין הנאשם לחברת גרין אושן, שלמה דרעי באמצעות חברת עו"ד שלמה דרעי בע"מ קיבל מגרין אושן החל מחודש אפריל 2013 ועד מאי 2015 את הסכומים הבאים (כולל מע"מ):
- א. בשנת 2013 – שלושה תשלומים, בסך כולל של 101,074 ש"ח.
- ב. בשנת 2014 – שלושה תשלומים, בסך כולל של 497,246 ש"ח.
- ג. בשנת 2015 – שני תשלומים, בסך כולל של 36,622 ש"ח.
26. הנאשם לא כלל את ההכנסה בסך 101,074 ש"ח כמפורט בסעיף 25 לעיל בדוח השנתי של דראר לשנת 2013, ללא הצדק סביר.
27. הנאשם, בלא סיבה מספקת, לא ניהל פנקסי חשבונות ולא הגיש את דוחות דראר לרשויות המס לשנים 2014-2015, ובכך נמנע מלדווח בפני פקיד השומה על הכנסה בסך 533,868 ש"ח כמפורט בסעיף 25 לעיל לשנים אלו.

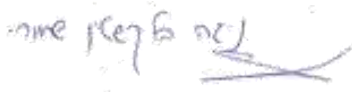
ב. הוראות החיקוק

28. דוח וידיעות לא נכונים ללא הצדק סביר – עבירה אחת לפי סעיף 217 לפקודת מס הכנסה.
29. אי הגשת דו"ח – שתי עבירות לפי סעיף 216(4) לפקודת מס הכנסה.
30. אי ניהול פנקסי חשבונות – שתי עבירות לפי סעיף 216(5) לפקודת מס הכנסה.

רשימת עדי התביעה תוגש לבית המשפט הנכבד במידת הצורך.



איתי שהם, עו"ד
סגן בכיר
בפרקליטות מחוז תל אביב
(מיסוי וכלכלה)



נגה בליקשטיין שחורי, עו"ד
סגנית בכירה
בפרקליטות מחוז תל אביב
(מיסוי וכלכלה)



ירון גולומב, עו"ד
ראש תחום
בפרקליטות מחוז תל אביב
(מיסוי וכלכלה)

פ-18-93

פל"א 178916/2015

חקר 189800105

תל אביב, היום כ"ב בטבת התשפ"ב, 26 בדצמבר 2021.

נספח 5

**העתק התגובה מטעם היועמ"ש
בעתירה נגד הסדר הטיעון, כפי
שהוגשה ביום 6.1.2022**

עמ' 62

בג"ץ 8954/21

**בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט הגבוה לצדק**

התנועה למען איכות השלטון בישראל

ע"י עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ואח'
מרח' יפו 208 ירושלים ת.ד. 36054, 9136001
טל': 02-5000073 פקס: 02-5000076
כתובת דוא"ל: mqg@mqg.org.il

ה ע ו ת ר ת

נ ג ד

1. היועץ המשפטי לממשלה

2. פרקליט המדינה

ע"י פרקליטות המדינה, משרד המשפטים, ירושלים
טל': 073-3925345; פקס: 02-6467011

3. ח"כ אריה מכלוף דרעי

ע"י עוה"ד נבות תל צור
ממגדל ב.ס.ר. 4, רחוב מצדה 7, בני ברק
טל': 03-7177700 פקס: 03-7177711

ה מ ש י ב י ם

תגובה מקדמית מטעם המדינה

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 29.12.21 ולארכה בת יום שהתבקשה ביום 5.1.22, מתכבדים המשיבים 1 – 2 (להלן: **המדינה**) להגיש תגובה מקדמית לעתירה ולבקשה לצו ביניים מטעמם.

2. עניינה של העתירה דן בטענות העותרת נגד עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה, לפיה לאור הודעתו של המשיב 3 (להלן: **ח"כ דרעי**), כי בכוונתו לפרוש מתפקידו כחבר כנסת בכנסת הנוכחית, לא תטען המדינה בערכאה הדיונית בה מתנהל עניינו של ח"כ דרעי, בית המשפט השלום בירושלים (ת"פ 56231-12-21) (להלן: **ההליך הפלילי**), בעניין השאלה האם דבק קלון במעשיו של ח"כ דרעי, וזאת משלל טעמים שפורטו בעתירה. כן מבקשת העותרת כי הסדר הטיעון, אשר נחתם עם ח"כ דרעי, יותנה בדרישה כי יוטל על ח"כ דרעי קלון וכי המדינה תשוב בה מהסדר הטיעון שנחתם עימו, בשל העדר דרישה להטלת עליו קלון במסגרת הסדר הטיעון. עוד מבקשת העותרת כי יפורסמו הנימוקים שעמדו בבסיס ההחלטה להתקשר עם ח"כ דרעי בהסדר טיעון, שאינו כולל דרישה להטלת קלון. סעד מבוקש זה, לטענת העותרת, מתבסס על הנחיית פרקליט המדינה 8.1, המורה לפרט בתיק הפרקליטות נימוקי הסדר טיעון הכרוך ברגישות ציבורית מיוחדת, וכן לפרוש בפני בית המשפט את מערכת השיקולים שהובילה להסכמת התביעה לעונש המוצע במסגרת הסדר הטיעון.
כן מבקשת העותרת לקיים דיון דחוף בעתירה, ולהורות על מתן צו ביניים, כך שעד להכרעה בעתירה יימנע בית המשפט הדין בהליך הפלילי, אליו הוגש הסדר הטיעון, מלדון בתיק.

כבר בראשית הדברים נציין, כי עניינה של עתירה זו נסוב בעיקרו על השאלה האם מערכת אכיפת החוק והערכאה הדיונית בהליך פלילי יכולות, צריכות ומחויבות להידרש לשאלת הקלון שדבק במעשיו של מי שהורשע ושאינו מכהן כנבחר ציבור בעת הזו. היינו, האם יש חובה לקיים את הדיון בשאלת הקלון מקום שהדיון הפך לתיאורטי, לפחות בעת הזו, והוא אינו בעל משמעות מעשית קונקרטי. עמדת המדינה היא שלא רק שאין חובה שכזו, אלא שטיעון תיאורטי בשאלת הקלון אינו תואם את הוראת חוק יסוד: הכנסת ואת מגמת פסיקת בית המשפט הנכבד.

בתוך כך נציין שלושה דברים:

א. נוכח הודעתו של ח"כ דרעי ליועץ המשפטי לממשלה בדבר החלטתו להתפטר מהכנסת, בהתאם לאמור בסעיף 4 להסדר הטיעון, לא ייטען בעניין הקלון בפני הערכאה הדיונית הדנה בהליך הפלילי.

בהקשר זה יש להפריד בין שני היבטים: הראשון, הוא עמדתו המהותית של היועץ המשפטי לממשלה ביחס לשאלה האם דבק קלון במעשים המיוחסים לח"כ דרעי; השני, הוא השאלה האם בנסיבות העניין יש מקום לקיים דיון תיאורטי בעת הזו בפני **הערכאה הדיונית** הדנה בתיק הפלילי בעניינו של ח"כ דרעי.

ויובהר: עמדתו המהותית של היועץ המשפטי לממשלה ביחס לשאלה האם דבק קלון במעשים המיוחסים לח"כ דרעי אינה חלק מהסדר הטיעון שהתגבש. היועץ המשפטי לממשלה הודיע, כי אין בכוונתו לטעון לעניין הקלון בפני **הערכאה הדיונית**, בשל הודעת ח"כ דרעי על התפטרותו והפיכת עניין הקלון ללא אקטואלי בעת הזו. כמובן, שעמדתו של היועץ המשפטי לממשלה ביחס לשאלה האם דבק קלון במעשיו של ח"כ דרעי אינה חלק מההסכמות שהתקבלו. הודעת היועץ המשפטי לממשלה, לפיה לא יטען לקלון בפני הערכאה הדיונית, נוכח הפיכת הסוגיה ללא מעשית, לעת הזו, כמובן שאין בה כדי ללמד דבר לגבי עמדתו לגופו של עניין הקלון.

ב. על האמור לעיל נוסיף את הברור - ככל שח"כ דרעי לא יתפטר מהכנסת, היועץ המשפטי לממשלה יטען בפני הערכאה הדיונית לעניין הקלון, והכול בשים לב למעשים המיוחסים לח"כ דרעי ולנסיבות רלוונטיות נוספות הנוגעות לעניינו. כמו כן, ככל שבהמשך הדרך יעלה צורך משפטי ומעשי כי המדינה תטען לעניין הקלון בפני ערכאה אחרת, ברור כי כך יעשה. זאת בשים לב להוראות חוק יסוד: הכנסת, וכן לפסיקת בית משפט נכבד זה, לפיה קביעת קלון אינה עניין ערטילאי, אלא כפופה להקשר ולנסיבות קונקרטיים, וכן להכרעה מעשית הנדרשת בנקודת זמן מסוימת שבה היא מתקבלת.

ג. ביסודה של עמדת היועץ המשפטי לממשלה ניצבת הפרוצדורה הסטטוטורית, הקובעת כי הדיון בשאלה האם בהרשעת נאשם דבק קלון מתבצעת ככלל בפני הערכאה הדיונית של בית משפט הדין בפלילים במקרה בו הנאשם מכהן כנבחר ציבור. מתוך כך הבהיר היועץ המשפטי לממשלה, וכאמור בין אם היה נחתם הסדר טיעון ובין אם לאו, כי בנסיבות העניין ובשים לב להוראות חוק יסוד: הכנסת, בכפוף למימוש הודעתו של ח"כ דרעי כי יתפטר מהכנסת עובר לדיון בהליך הפלילי בעניינו, הרי שככלל אין לטעון לעניין הקלון בפני הערכאה הדיונית, אלא לטעון לעניין ככל שיתעורר בהמשך צורך מעשי.

4. על רקע האמור, עמדת המדינה היא כי דין העתירה להידחות, בהעדר עילה למתן מי מן הסעדים המבוקשים על-ידי העותרת, שמשמעותם היא התערבות בהחלטות היועץ המשפטי לממשלה בעניינו של ח"כ דרעי. זאת גם על רקע ההלכה הידועה בדבר היקף הביקורת השיפוטית המצומצם הנוהג בעניין החלטות כגון דא.

5. לצד זאת יוזכר, כי כידוע, למערכת אכיפת החוק, ובפרט לעומד בראשה, הוא היועץ המשפטי לממשלה, מסור שיקול דעת רחב ביחס לניהול הליכים פליליים, והיקף ההתערבות השיפוטית, כפועל יוצא מכך, הוא מצומצם עד מאוד (ראו למשל בג"ץ 1689/02 נמרודי נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד נז(6) 49, 55 (5.8.03); בג"ץ 6271/96 בארי נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד נ(4) 425, 428-429 (13.11.96); בג"ץ 3425/94 גנור נ' היועץ המשפטי לממשלה, נ(4) 1, 10 (21.8.96)).

בית משפט נכבד זה חזר ופסק, פעם אחר פעם, כי לגורמי התביעה והחקירה מוקנה שיקול דעת רחב מאוד בנוגע לניהול ההליך הפלילי, על כל שלביו, ובהתאם לכך מרחב ההתערבות השיפוטית בשיקול דעתם של גורמי התביעה בסוגיות אלה הוא צר מאוד, ושמור למקרים יוצאי דופן וחריגים ביותר, בהם נמצאה חריגה קיצונית ממתחם הסבירות:

"עשרות, אם לא מאות פעמים, נאמר בפסיקתו של בית משפט זה, כי נקודת המוצא היא, שלתביעה מסור שיקול דעת מקצועי רחב בסוגיות שונות הנוגעות להליך הפלילי על כל שלביו, החל מהחקירה, דרך הגשת כתב האישום וכלה בשלב הערעור. התערבות בשיקול דעת הרשויות תיעשה במשורה ובמקרים חריגים ונדירים בלבד, כאשר ההחלטה הנדונה לוקה בחוסר סבירות קיצונית"

(דברי כבוד השופט י' עמית בפסק הדין בבג"ץ 8814/18 שלו נ' מדינת ישראל - פרקליטות מחוז תל אביב, פסקה 8 (27.1.19)).

6. הדברים נכונים כמובן גם לשלב של הסדר טיעון. בהתאם להלכה הפסוקה, נתון ליועץ המשפטי לממשלה שיקול דעת רחב גם באשר לאופן ניהול שלב זה, ולא בכדי; הרי עובר לגיבוש הסדר טיעון נדרש היועץ המשפטי לממשלה להביא בחשבון שיקולים שונים ומורכבים ולאזנם, ובכלל זאת שיקולים הנוגעים לדיות הראיות, לסיכונים ולסיכויים בהליך הפלילי, ככל שיתקיים משפט.

7. לעמדת המדינה, העתירה דנן אינה מבססת פגם משפטי בשיקול הדעת המקצועי והרחב של התביעה, ובראשה היועץ המשפטי לממשלה, ועל כן מדובר בעתירה נעדרת עילה, אשר בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על דחייתה על הסף, הכל כפי שיפורט להלן.

8. אשר לבקשה לצו ביניים תטען המדינה, כי שעה שדין העתירה להידחות על הסף בהעדר עילה, ממילא אין מקום למתן צו ביניים כמבוקש. זאת, על רקע סיכויי העתירה הנמוכים, כפי שיפורט להלן, ובפרט נוכח ההתערבות המצומצמת בהחלטות היועץ המשפטי לממשלה בניהול הליך פלילי, על כל שלביו.

בצד זאת, יבקשו המשיבים כי ככל שבית המשפט הנכבד לא יורה על דחיית העתירה על הסף ללא דיון, ייקבע הדיון בעתירה דנן בהקדם האפשרי לפי יומנו של בית המשפט הנכבד, ובמידת האפשר לפני יום 18.1.22, מועד הדיון הקבוע לפני בית משפט השלום בירושלים. זאת בשים לב למהות התיק, וכן לכך שרצוי לקיים את הדיון טרם חילופי היועץ המשפטי לממשלה בסוף ינואר 2021. זאת, שכן ככל שיהא צורך בהגשת הודעות ותגובות נוספות בהליך בעקבות דיון בית המשפט הנכבד בעתירה, יידרש היועץ הבא ללימוד התיק מראשיתו, והדבר עלול לגרום לעיכוב משמעותי בניהול ההליך הפלילי וכן בהליך זה.

9. כעת, יוצג בתמצית הרקע הנדרש לעניין, ובכלל זה עיקרי ההליכים בעניינו של ח"כ דרעי. לאחר מכן, תובא עמדת המשיבים במענה לעתירה.

רקע

10. על רקע עברו הפלילי של ח"כ דרעי הוגשו בעבר מספר עתירות נגד מינויו לתפקידי שר בממשלה.

כך, ביום 5.5.15 הוגשה עתירה נגד חוקיות מינויו של ח"כ דרעי כשר על רקע הרשעותיו הפליליות. בית המשפט הנכבד (כב' השופטים חיות, מלצר ופוגלמן) דחה את העתירה (בג"ץ 3095/15 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ראש ממשלת ישראל** (13.8.15)). עתירה לקיום דיון נוסף בפסק הדין נדחתה בהחלטתו של כב' השופט הנדל (דנג"ץ 5806/15 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ראש ממשלת ישראל** (28.10.15)).

ביום 10.1.16 הוגשה עתירה נגד החלטת הממשלה למנות את ח"כ דרעי לתפקיד שר הפנים (בג"ץ 232/16 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ראש ממשלת ישראל** (8.5.16)); בית המשפט הנכבד (כב' השופטים ג'ובראן ודנציגר נגד דעתו החולקת של כב' השופט הנדל) דחה את העתירה. עתירה לקיום דיון נוסף בפסק דין זה נדחתה אף היא, בהחלטתו של כב' השופט פוגלמן (דנג"ץ 4145/16 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ראש ממשלת ישראל** (7.8.16)).

ביום 14.6.17 הוגשה עתירה נוספת, אשר במסגרתה התבקש בית המשפט הנכבד להורות על העברתו של ח"כ דרעי מכהונתו כשר בממשלה, לנוכח חקירה פלילית המתקיימת בעניינו. בתום דיון שהתקיים בעתירה, הודיע בא-כוח העותרת באותו ההליך, בהמלצתו של בית המשפט הנכבד, כי הוא אינו עומד על העתירה, והיא נמחקה (בג"ץ 4839/17 **תנועת אומ"ץ נ' ראש ממשלת ישראל** (5.6.18)).

11. להלן נעמוד בתמצית, על עיקרי ההליכים בעניינו של ח"כ דרעי הנוגעים להסדר הטיעון נושא העתירה שבכותרת.

12. תחילתם של ההליכים בהחלטתו של היועץ המשפטי לממשלה מיום 31.3.16 על פתיחה בחקירה פלילית נגד ח"כ דרעי, שהיה בשעתו שר בממשלת ישראל ה-34, שכיחנה אז. המדובר היה בחקירה מסועפת ומורכבת, בחשדות, בין היתר, לעבירות שוחד, מרמה והפרת אמונים והלבנת הון במספר פרשות שונות ונפרדות.
13. החקירה בוצעה במשותף על-ידי היחידה הארצית לחקירות הונאה במשטרה ועל-ידי מחלקת החקירות ברשות המסים, וננקטו במסגרתה פעולות חקירה רבות. בכלל זה, נגבו עשרות רבות של עדויות מעדים שונים המעורבים ונתפסו אלפי מסמכים וכן חומרי מחשב רבים. פעולות חקירה אלו נדרשו לשם ירידה לעומקם של החומרים שנתפסו, שהיו בחלקם בעלי היבטים חשבונאיים וכלכליים, אשר בדיקתם דורשת, מטבע הדברים, מומחיות.
14. החקירה התנהלה בליווי של פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה) (להלן: **פרקליטות מיסוי וכלכלה**) והתקיימו ישיבות עדכון עתיות, בין היתר, בראשות פרקליט המדינה דאז והיועץ המשפטי לממשלה.
15. במסגרת החקירה נחקר ח"כ דרעי באזהרה במועדים שונים ואלה הם: 14.6.17, 5.6.17, 29.5.17, 8.8.17, 11.9.17, 18.1.18, 5.2.18, 22.2.18, 6.3.18, 26.3.18, 6.6.19, 13.6.19. חקירות אלה נמשכו מספר שעות בכל פעם.
16. ביום 21.11.18, עם סיום החקירה, העבירו היחידות החוקרות במשטרה וברשות המיסים את תיק החקירה בעניינו של ח"כ דרעי לפרקליטות מיסוי וכלכלה, שליוותה את החקירה משלביה הראשונים, כאמור לעיל. המלצת היחידות החוקרות שהועברה יחד עם ממצאי החקירה, לא כללה התייחסות לעבירות שוחד שבהן ח"כ דרעי נחשד מלכתחילה. יחד עם זאת, ההמלצה הייתה כי כן נמצא כי קיימת תשתית ראייתית מספקת להוכחת ביצוע עבירות מרמה והפרת אמונים, עבירות מס בסכומים משמעותיים, הלבנת הון, שיבוש מהלכי משפט ומסירת תצהיר כוזב (שבועת שקר) למבקר המדינה וליו"ר הכנסת, בנוגע לנכסיו והכנסותיו של ח"כ דרעי.
17. לאחר קבלת החומרים ולמידתם, שלחה פרקליטות מיסוי וכלכלה ליחידות החוקרות בקשות לביצוע השלמות חקירה מסוימות, ובהמשך לאלה החלה בגיבוש חוות דעתה בעניין.
18. בד בבד, ביום 11.2.19 הגישה העותרת בהליך שבכותרת עתירה לבית המשפט הנכבד, בג"ץ 1081/19 **התנועה לאיכות השלטון נ' פרקליט המדינה** (אר"ש 20.3.19) (להלן: **העתירה הראשונה**), בדרישה כי תתקבל החלטה בשאלה אם יוגש כתב אישום נגד ח"כ דרעי, שכאמור לעיל היה שר באותה העת, טרם הבחירות לכנסת ה-21 שהיו קבועות ליום 9.4.19.
- ביום 13.3.19 הוגשה תגובת המדינה לעתירה הראשונה, בה נטען בתמצית כי אין עילה להתערבות שיפוטית בסוגיה שעלתה במסגרת העתירה, בין היתר, בהינתן כך שהמדובר בחקירה מסועפת ומורכבת, העוסקת בשורה של פרשות שונות ונפרדות, תוך שרשויות האכיפה פועלות בעניין בשקידה סבירה וראויה.

ביום 20.3.19 ניתן פסק דינו של בית המשפט הנכבד המורה על דחיית העתירה הראשונה, תוך שנקבע, בין היתר, כי "דין העתירה להידחות על הסף, בהיעדר עילה להתערבות באופן בו מנהלים המשיבים את ההליך הפלילי ובקצב התקדמותם." (פסקה 6 לפסק הדין שלעיל).

19. ביום 30.7.19, לאחר בחינת חומר הראיות שנאסף ובחינת חוות דעתה של פרקליטות מיסוי וכלכלה, שהונחה לפני פרקליט המדינה דאז, מצא פרקליט המדינה דאז להמליץ ליועץ המשפטי לממשלה להגיש כתב אישום נגד ח"כ דרעי בגין ביצוע עבירות מס, עבירות הלבנת הון ומסירת תצהיר כוזב, בכפוף לשימוע.

20. **היינו, המצב הראייתי בתיק ותמונת החשדות כלפי ח"כ דרעי השתנתה עד מאוד, וכבר באותו שלב לא דובר עוד בעבירות שחיתות שלטונית רחבות היקף.**

בהמשך, קיים היועץ המשפטי לממשלה סדרה של ישיבות לצורך לימוד כלל החומרים ובחינת העניין. בתוך כך, לבקשת היועץ המשפטי לממשלה, הוכנו מספר מסמכים משלימים על-ידי גורמי התביעה, לצורך ליבון וחיודוד הסוגיות שהתעוררו. אגב דיונים אלו אף חל שינוי מסוים בעמדות גורמי התביעה ביחס להמלצותיהם המקוריות בנוגע לחלק מהפרשות והאירועים.

21. ביום 29.12.20 הוגשה עתירה נוספת בעניין לבית המשפט הנכבד, בג"ץ 9172/20 **התנועה לטוהר המידות נ' היועץ המשפטי לממשלה** (אר"ש 24.1.21), במסגרתה שבה והתבקשה המדינה לקבל הכרעה בשאלה האם יוגש כתב אישום נגד ח"כ דרעי (להלן: **העתירה השנייה**).

22. ביום 8.1.21, הודיע היועץ המשפטי לממשלה כי הגיע להחלטה בתיק החקירה בעניינו של ח"כ דרעי. במסגרת החלטתו סקר היועץ המשפטי לממשלה את עיקרי הליך החקירה, החשדות שיוחסו לח"כ דרעי, ההמלצות שהונחו לפניו וכן את הליך העבודה והתייעצות שקיים עובר לקבלת החלטתו, כפי שאלו פורטו לעיל. כמו כן עמד היועץ המשפטי לממשלה, בתמצית, על הבסיס הראייתי שהוביל לשקילת העמדתו לדין של ח"כ דרעי וזימונו לשימוע, בגין ביצוע מספר עבירות מס, ובה בעת, צוין גם כי לא נמצא בסיס ראיתי מספק להעמדה לדין פלילי בגין ביצוע של עבירות אחרות מתחום טוהר המידות, הלבנת הון, וכן מסירת דיווח כוזב ותצהיר כוזב.

צילום הודעת היועץ המשפטי לממשלה מיום 8.1.21 מצורף ומסומן **מש/1**.

23. יחד עם החלטתו האמורה, נשלחה לבא כוחו של ח"כ דרעי, הודעה בדבר שקילת העמדתו של ח"כ דרעי לדין פלילי והזמנה לשימוע, במסגרתה פורטו החשדות המיוחסים לח"כ דרעי. כתב החשדות התייחס לשלושה אירועים שונים עליהם נעמוד בתמצית:

על פי האירוע הראשון, שכונה "עסקת גבעת שאול", ח"כ דרעי ואשתו רכשו בשנת 2010, באמצעות נאמן, חלק ממגרש מקרקעין בגבעת שאול, תמורת סכום של מיליון דולר, יחד עם קבוצת רוכשים,

במטרה לפעול לבניית שלושה מבני מגורים על אותו המגרש ובמגרשים סמוכים לו. בהמשך לכך, במהלך שנת 2013 סיכם ח"כ דרעי על מכירת מלוא זכויותיו וזכויות אשתו במגרש, לרבות זכויותיהם העתידיות בבניין שיוקם, וכן חלקם בקבוצת הרכישה, לאחיו, שלמה דרעי, תמורת סכום של 1.6 מיליון דולר, ששווים באותם העת היה כ-5.95 מיליון ₪. חרף האמור, במסגרת חוזה המכירה שנערך בין הצדדים וכן בדיווח שנמסר לרשויות המס, נמסרו פרטים כוזבים ביודעין בנוגע לעסקה, לצורך הפחתת חבות המס הנובעת מביצוע העסקה. כך, נמסר תיאור כוזב ביחס לנכס הנמכר, מצב הבנייה במגרש, למועדי העסקה ולסכום העסקה. במסגרת הדיווח הכוזב נכתב כי שווי המכירה הוא רק 4.25 מיליון ₪. סכום זה הוא סכום הפחות ב-1.75 מיליון ₪ מסכום העסקה האמיתי שנחתם בין הצדדים. לאור דיווח כוזב זה, הופחת שלא כדין מס רכישה בסך של כ-355 אלף ₪ ומס השבח הופחת שלא כדין בסך כ-350 אלף ₪.

בגין חשדות אלו, נמסר לח"כ דרעי, כי נשקלת העמדתו לדין בעבירות שונות לפי חוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה), תשכ"ג-1963 (להלן: **חוק מיסוי מקרקעין**), שעניינן מסירת דיווחים כוזבים, הכנת מסמכים כוזבים והתחמקות מתשלום מס.

על פי האירוע השני, קרן פיננסית להשקעות בארצות הברית בשם "גרין אושן", פנתה אל ח"כ דרעי בשנת 2011 בבקשה שיסייע לה בגיוס משקיעים בתמורה לקבלת עמלה. ח"כ דרעי אכן גייס עבור חברת "גרין אושן" משקיעה בשם חברת **Outerr**, ובתמורה לכך, חברת "גרין אושן" שילמה לחברה שבבעלותו של ח"כ דרעי עמלת מגייס שהועברה לו בסכומים שונים מעת לעת. סמוך לאחר שנבחר בתחילת שנת 2013 לכנסת, סיכם ח"כ דרעי עם חברת "גרין אושן" כי תשלומים עתידיים שח"כ דרעי זכאי להם, יועברו לחברה שבבעלות אחיו, שלמה דרעי. בהתאם לכך, בין החודשים אפריל 2013 עד מאי 2015, הועברו מחברת "גרין אושן" לחברה שבבעלות אחיו של ח"כ דרעי, שלמה דרעי, סכום של 634,942 ₪ כולל מע"מ. על פי המתואר, הכנסות אלו של ח"כ דרעי לא דווחו לפקיד שומה כמתחייב בדין וגם לא שולם בגינן מס הכנסה כנדרש.

בגין חשדות אלו, נמסר לח"כ דרעי, כי נשקלת העמדתו לדין בעבירות שונות לפי פקודת מס הכנסה [נוסח חדש] (להלן: **פקודת מס הכנסה**), שעניינן השמטת הכנסה, מרמה ותחבולה, והכנת פנקסי חשבונות כוזבים.

על פי האירוע השלישי, בין השנים 2011 – 2012 נתן ח"כ דרעי שירותי יעוץ ושיווק לצורך הקמת בית קברות פרטי לחברה בשם "תחנות". בגין שירותי ייעוץ אלו קיבל ח"כ דרעי תשלום בסכום כולל של 280 אלף ₪, תוך שסכום של 180 אלף ₪ הועברו לו בדרך עקיפה באמצעות תרומה לעמותה בשם כרמי העיר, שהיו"ר שלה, יהודה אזרד, הוא מקורב של ח"כ דרעי, וסכום של 100 אלף ₪ נוספים שולמו לח"כ דרעי באמצעות שיק פרטי שנמסר לו. הכנסות אלו לא דווחו על ידי ח"כ דרעי לפקיד השומה, והושמטו מהדוח השנתי בכוונה להתחמק מתשלום מס.

בגין חשדות אלו, נמסר לח"כ דרעי, כי נשקלת העמדתו לדין בעבירות שונות לפי פקודת מס הכנסה.

צילום הודעה בדבר שקילת העמדה לדין והמנה לשימוע מצורף ומסומן מש/2.

24. בחזרה להשתלשלות ההליכים, ביום 15.1.21 הוגשה תגובת המדינה בעתירה השנייה, במסגרתה נמסר כי לאור הודעת היועץ המשפטי לממשלה על הכרעתו כאמור לעיל, העתירה התייתרה ודינה להימחק. ביום 24.1.21, ניתן פסק דינו של בית המשפט הנכבד בעתירה השנייה, בו נקבע כי לאור הודעת היועץ המשפטי לממשלה, העתירה התייתרה ויש להורות על מחיקתה.

25. ביום 24.2.21 התקיים בפני היועץ המשפטי לממשלה שימוע בעל פה, במסגרתו העלה בא כוחו של ח"כ דרעי את טענותיו, זאת בהמשך לטענות בכתב שנשלחו מטעמו עובר לשימוע. כמו כן, לאחר השימוע, העביר בא כוחו של ח"כ דרעי טיעון נוסף ומשלים בכתב.

26. לאחר בחינת הטענות שעלו בהליך השימוע, סברו גורמי התביעה כי הליך השימוע הביא לחידוד קשיים ומורכבות מסוימת, ביחס לחלק מהסוגיות. ברם, אף בשים לב לקשיים אלה, ואף שאינם מבוטלים, עדיין קיים סיכוי סביר להרשעת ח"כ דרעי ביחס לשלושת האירועים שנזכרו לעיל.

27. בהמשך לכך, לאחר השלמת הליכי השימוע ובחינת הטענות שעלו בו, החל שיח מול בא כוחו של ח"כ דרעי, שבסיומו הגיעו הצדדים להסכמה על הסדר טיעון, אשר נחתם בין הצדדים ביום 23.12.21, כמפורט להלן.

28. על פי הסדר הטיעון, ח"כ דרעי יודה במיחוס לו בכתב האישום שעליו הוסכם, והמתייחס לאירועים הראשון והשני בלבד שנסקרו לעיל, כך שהצדדים יעתרו לבית המשפט בהליך הפלילי להרשעתו בעבירה של סיוע לאחר לעריכת הצהרה למיסוי מקרקעין, שלא צוינה בה תמורת העסקה המלאה, שתי עבירות של אי הגשת דו"ח לפי פקודת מס הכנסה, שתי עבירות של אי ניהול פנקסי חשבונות לפי פקודת מס הכנסה ועבירה אחת של מסירת דו"ח וידיעה לא נכונה בהעדר הצדק סביר לפי פקודת מס הכנסה.

על בסיס כך, יבקשו הצדדים להטיל על מר דרעי עונש של 12 חודשי מאסר על תנאי לתקופה של 3 שנים, והתנאי שלא יבצע עבירה לפי חוק מיסוי מקרקעין (שבח, מכירה ורכישה) או פקודת מס הכנסה, וכן תשלום קנס כספי בסך 180 אלף ₪ או שנת מאסר בפועל תמורתו, שישולם בתשלומים לפי שיקול דעתו של בית המשפט בהליך הפלילי.

כמו כן, במסגרת ההסדר הוסבר לח"כ דרעי, כמקובל, כי בית המשפט הדין בהליך הפלילי רשאי שלא לקבל את ההסדר ולגזור עליו כל עונש אחר לפי שיקול דעתו. כן הובהר, כי במקרה כזה, תהיה המאשימה רשאית לבחון את עמדתה באשר לעונש מחדש, אם יוגש ערעור בעניין, ולא תהיה מחויבת להגן על הסדר הטיעון בפני ערכאת הערעור, ככל שיוגש.

29. כמו כן, בסעיף 4 להסדר הטיעון נרשמה הבהרתו של היועץ המשפטי לממשלה לפיה נוכח הודעתו של ח"כ דרעי בדבר החלטתו להתפטר מהכנסת, אין בכוונת היועץ המשפטי לממשלה לטעון בעניין הקלון בפני הערכאה הדיונית, היא הערכאה הדנה בהליך פלילי – בית המשפט השלום בירושלים.

כמפורט בפתח הדברים, הבהרה זו, אשר הופיעה בסעיף 4 להסדר, משקפת את עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה לפיה אין מקום לטעון לעניין הקלון בעת הזו בנושא תיאורטי שאינו מעשי. במישור המהותי, ככל שיעלה בהמשך צורך משפטי מעשי לטעון לגופו של עניין הקלון, כך יעשה. זאת, בשם לב למעשים המיוחסים לח"כ דרעי ובשים לב לנסיבות שונות הנוגעות לעניינו והמשיפיעות על כשירותו לבצע תפקיד ציבורי כזה או אחר שבו יבקש, ככל שיבקש, לכהן.

30. למען הסדר הטוב, הגם שהעתירה אינה מעלה טענות לגופו של הסדר הטיעון ועיקר הטענות העולות בה למעשה נוגעות לעמדת היועץ המשפטי לממשלה בקשר לסוגיית הקלון בהליך פלילי, נציין בקצרה, כי השיקולים שעמדו בבסיס ההחלטה בדבר הסדר טיעון עם ח"כ דרעי הם שיקולים מקצועיים, ענייניים ורלוונטיים.

מטבע הדברים, שעה שההליך הפלילי בעניינו של ח"כ דרעי עודנו תלוי ועומד, לא ניתן לפרוס את הטעמים המלאים עליהם בוסס הסדר הטיעון בתגובה זו בהרחבה ובפרוטרוט, וכאמור, הדבר אף לא נדרש, לאור מיקוד הטענות בעתירה בסוגיית הקלון.

יחד עם זאת, יצוין בתמצית, כי ההחלטה על הגעה להסדר התקבלה בראי השיקולים העיקריים הבאים; הצמצום המשמעותי שחל ביחס להיקף החשדות והאירועים שיוחסו לח"כ דרעי בין שלב ראשית החקירה לבין החשדות כפי שהתגבשו בסופו של ההליך, ולגביהן נמצא בסיס ראיתי לשקילת העמדה לדין; חלוף הזמן מתחילת הליכי החקירה ועד לקבלת הכרעה בדבר העמדה לדין פלילי; קשיים מסוימים, שהתחדדו ביחס לחלק מהתשתית הראייתית, כפי שאלו עלו בהליך השימוע; ועריכת בחינה מחודשת ונוספת בדבר סיכויי ההרשעה ביחס לחשדות שיוחסו לח"כ דרעי בכתב החשדות. כמו כן יצוין כי לנוכח העובדה כי העבירות בהן הואשם בסופו של יום ח"כ דרעי הן עבירות לפי חוק מיסוי מקרקעין ופקודת מס הכנסה שנעברו לכאורה כאירועים נקודתיים וחד פעמיים, להבדיל מעבירות המעידות על כוונה מתמשכת לביצוען, כמו גם נכונו של ח"כ דרעי להודות בביצוע העבירות בהליך הפלילי, תוך חסכון זמן שיפוטי וכן לקיחת אחריות על המעשים, והחלטתו להתפטר מהכנסת, היוו אף הם שיקולים בעלי משקל משמעותי בהחלטה על הגעה להסדר הטיעון.

לאחר בחינת הדברים על ידי הגורמים הרלוונטיים, בראשם היועץ המשפטי לממשלה, סברו גורמי התביעה כי בנסיבות אלו הסדר הטיעון שגובש עם ח"כ דרעי מקיים איזון ראוי בין כלל האינטרסים הגלומים בסוגיה, על רקע הסיכונים האינהרנטיים ובהתחשב במכלול השיקולים, כמפורט לעיל.

31. בהתאם לאמור, ביום 26.12.21 הוגש כתב האישום נגד ח"כ דרעי לבית המשפט השלום בירושלים, וכן הוגשה הודעה על הסדר טיעון בין הצדדים, בה נכללה בקשה לקבוע את התיק לדיון לצורך הצגת ההסדר לפני בית המשפט הדין בהליך הפלילי.

32. כאמור לעיל, דיון בבקשה לאישור הסדר הטיעון נקבע ליום 18.1.22 בפני בית משפט השלום בירושלים.

33. עמדת המדינה היא כי דין העתירה להידחות, בהיעדר כל עילה להתערבותו של בית משפט נכבד זה בהחלטת רשויות התביעה בכל הנוגע להליך הפלילי בעניינו של ח"כ דרעי.

34. טענתה העיקרית של העותרת בעתירה נסמכת על הוראות סעיף 42א לחוק יסוד: הכנסת (להלן: **חוק יסוד הכנסת**). סעיף זה קובע כי:

”חבר הכנסת שהורשע בפסק דין סופי בעבירה פלילית, וקבע בית המשפט, ביוזמתו או לבקשת היועץ המשפטי לממשלה, שיש עם העבירה קלון, , תיפסק חברותו בכנסת ביום שפסק הדין נעשה סופי, ואין נפקא מינה אם העבירה נעברה בזמן שהיה חבר אותה הכנסת, חבר כנסת קודמת או לפני שהיה לחבר כנסת”

35. העותרת טוענת, כי הודעתו של היועץ המשפטי לממשלה לפיה, על רקע הודעתו של ח"כ דרעי בדבר החלטתו להתפטר מהכנסת, שלא לטעון לסוגיית הקלון בהליך הפלילי, היא עמדה בלתי סבירה, העוקפת באופן בלתי ראוי את החובה הקבועה בבסיס הוראות סעיף 42א לחוק יסוד הכנסת.

36. לעמדת המדינה, שוגה העותרת באופן קריאתה את מצב הדברים העובדתי בנוגע להסדר הטיעון, זאת הן ביחס לפסקה 4 המופיעה בהסדר שנחתם בין הצדדים והן ביחס לטענותיה בנוגע לחובה הקיימת לשיטתה לדון בסוגיית הקלון בנסיבות העניין.

37. כפי המצוין בפסקה 4 להסכם, נרשמה הודעתו של ח"כ דרעי בדבר החלטתו להתפטר מהכנסת.

בנסיבות אלו, ככל שאכן יודיע ח"כ דרעי על התפטרותו כנדרש בסעיף 40 לחוק יסוד הכנסת, עובר למועד הדיון בהליך הפלילי, והתפטרותו תיכנס עד אז לתוקף, בהתאם להוראות סעיף 41 לחוק יסוד הכנסת, הרי שבמועד הדיון בהליך הפלילי לא יחול סעיף 42א לחוק יסוד הכנסת שלעיל, המקנה סמכות ייחודית לערכאה הדיונית בהליך פלילי לדון בשאלת הקלון. משעה שתיכנס התפטרותו של ח"כ דרעי לתוקף, הפסקת חברותו בכנסת של ח"כ דרעי לפי סעיף 42א לחוק יסוד הכנסת, לא תהיה אקטואלית עוד באותה עת.

על כן, **בכפוף לאמור לעיל**, ואך בשל הפיכת הסוגיה ללא אקטואלית, הובהר על ידי היועץ המשפטי לממשלה כי לא יטען בעניין הקלון בפני **הערכאה הדיונית**, שהיא הערכאה הדנה בהליך פלילי – בית המשפט השלום בירושלים.

כאמור, ככל שח"כ דרעי לא יתפטר מהכנסת עד למועד הדיון במשפטו הפלילי, וסוגיית הקלון תהיה רלוונטית, תובא עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה בעניין הקלון לפני הערכאה הדיונית, כמצוות המחוקק, בהתאם לאמות המידה שגובשו בפסיקה, ובשים לב לחומרה היחסית של המעשים שמיוחסים לח"כ דרעי וליתר הנסיבות הרלוונטיות.

ודוק, בניגוד לנטען בעתירה, לא רק שלא עלה בידי העותרת לבסס את טענתה כי עמדתו זאת של היועץ המשפטי לממשלה נגועה "בעיוות מהותי" או "חוסר סבירות קיצוני" כנדרש, אלא עמדת היועץ המשפטי לממשלה עולה בקנה אחד עם לשון החוק ועם פסיקתו של בית משפט נכבד זה, בכל הנוגע למועד ולעיתוי המתאים לדין בסוגית הקלון הנובעת מהרשעה בביצוע עבירה פלילית, וההלכה היא כי קביעת קלון אינה עניין ערטילאי, אלא כפופה להקשר ולנסיבות, וכן להכרעה קונקרטי מעשית הנדרשת בנקודת זמן מסוימת.

במסגרת פסק דינו של כב' השופט א' לוי בבג"ץ 5961/07 פלוני נ' פרקליט המדינה (23.9.07) (להלן: **עניין קצב**), קבע בית המשפט בכל הנוגע לבחינת הצורך בהכרעה בסוגיות הקלון כי (פסקה 31 לפסק דינו של כב' השופט א' לוי):

"[...]קביעת הקלון אינה עניין ערטילאי. אין היא דבר שבעקרון. היא אינה נערכת בחלל ריק, ולעולם כפופה להקשר ולנסיבות. אין זו הצהרה כללית, אשר כוחה יפה לכל עניין ומטרה. השלכותיה ממוקדות. תכליתה קונקרטית. וקודם שתכלית זו מתקיימת, אין כל משמעות לעיסוק בשאלת הקלון."

(ההדגשות הוספו – הח.מ.)

בהמשך, מטעים בית המשפט בעניין **קצב** כי מושג הקלון נגזר מנסיבות העניין וההקשר הקונקרטי והפרטני הנדרש להכרעה באותה נקודת הזמן. או אז, יש גם לשקלל בתוך ההכרעה את התפיסה הנורמטיבית הרווחת באותה העת בנוגע למעשים - 'רוחות השעה' (ר' פסקאות 32 – 33 לפסק דינו של כב' השופט א' לוי).

לאור זאת, קובע בית המשפט הנכבד בעניין **קצב** כדלקמן (פסקה 34 לפסק דינו של כב' השופט א' לוי):

"הנה כי כן, החלטה בענין הקלון אל לה להקדים את זמנה. עליה להתקבל במועד בו היא רלוונטית, ובאופן שיעלה בקנה אחד עם תכליתה – בחינת הכשירות המוסרית למילויו של תפקיד קונקרטי בעת נתונה. לעניננו ברור, אפוא, כי לא בכל פסק-דין בפלילים – וחד הוא אם ניתן בתום ניהולו של משפט או שיסודו בהסדר טיעון, ראוי כי ימצא ביטוי לשאלת הקלון. יהא זה אך באותם מקרים, בהם נודעת לקיומו של קלון השלכה מיידית, למשל כאשר המורשע מצוי בעיצומה של כהונה בתפקיד שקלון הוא מחסום לו, או כשעומד הוא ערב אותה כהונה, או כשקלון מאיים לשלול מידי זכויות שונות, כמו בענינם של תנאי הפרישה. אחרת, לא זו בלבד שלא תהא משמעות להחלטתו של בית-המשפט, אלא שלגישתי, לא יהא לאותה החלטה תוקף מחייב."

(ההדגשות הוספו – הח.מ.)

39. בהתאם לאמור, בכפוף למימוש הודעתו של ח"כ דרעי על התפטרותו מהכנסת, הרי שבמועד הדין בהסדר הטיעון לא יהיה מר דרעי חבר כנסת.

כך, ממילא לא יעמוד באותה נקודת זמן בפני היועץ המשפטי לממשלה תפקיד רלוונטי, אשר ביחס אליו היה נדרש לטעון לעניין הכשירות המוסרית של ח"כ דרעי לאותו תפקיד. בהקשר זה יצוין עוד, כי בשיחה בין ב"כ של ח"כ דרעי לבין נציג היועץ המשפטי לממשלה, ציין הראשון, כי בכוונתו של ח"כ דרעי לוותר על הטבות הפרישה המגיעות לחבר כנסת שפרש, ולפיכך אף בהקשר זה, וככל שכוונתו זו תמומש, נעדרת הבקשה לקביעת קלון כל נפקות מעשית.

40. יוצא אפוא, כי אין כל עילה משפטית להתערבות בהחלטתו של היועץ המשפטי לממשלה, שלא לטעון בעניין סוגיית הקלון בהליך הפלילי. זאת, בכפוף לכך שעובר למועד הדיון יודיע ח"כ דרעי על התפטרותו מהכנסת כנדרש בחוק ועד אז, התפטרות זאת תיכנס לתוקף.

כאמור לעיל, או אז, ממילא יתייחר הצורך להידרש להוראות סעיף 42 לחוק יסוד הכנסת, בדבר הפסקת כהונתו של חבר כנסת בגין הרשעתו בפלילים בעבירה שיש עמה קלון, שכן במקרה כזה, ח"כ דרעי לא יהא חבר כנסת יותר ולא יתקיים התנאי הנדרש שעניינו – **בחנינת הכשירות המוסרית למילוי של תפקיד קונקרטי בעת נתונה**.

41. יתירה מכך, משעה שיתפטר חבר הכנסת דרעי, הסמכות לדון בשאלת הקלון אינה נתונה עוד לערכאה הדיונית הדנה בהליך הפלילי.

בהקשר זה נפנה גם לגזר הדין שניתן בהליך פ 4021/05 (מחוזי חיפה) **מדינת ישראל נ' סדן ואח'** (15.11.06), שם קבע בית המשפט המחוזי בחיפה, בהקשר דומה, כי שעה שחלק מהנאשמים באותו הליך הודיעו על התפטרותם מתפקידם כחברי מועצה, מתייחר הצורך לדון בסוגיית הקלון לאחר הרשעתם. וכך בלשון פסק הדין:

"הנה כי משהתפטרו חברי המועצה מכהונתם לאחר הרשעתם ובטרם גזרתי את דינם, אין יותר תחולה לסעיפים 120(8) וסעיף 120א' לפקודת העיריות שכאמור דינם בפסלות והפסקת כהונתם של חברי מועצה מכהנים. במילים אחרות, במועד גזירת הדין, לא ניצבים בפניי נאשמים שהם חברי מועצה. **התפטרותם של אותם נאשמים, פוטר אותי מן הצורך ומן החובה לקבוע האם יש קלון בעבירות בהן הרשעתי אותם, כמצוות סעיף 120א'.** סעיף זה בא להסדיר מקרים בהם חברי מועצה שהורשעו בעבירות פליליות ממשיכים לכהן כחברי מועצה גם לאחר ההרשעה. באותם מקרים, הסעיף מחייב את בית המשפט הגוזר את דינם של אותם חברי מועצה שממשיכים לכהן, לקבוע אם יש קלון בעבירות בהן הורשעו. שכן, אם קבע בית המשפט שאכן דבק קלון באותן עבירות, כהונתם של חברי המועצה צריכה להיפסל לפי סעיף 120(8). משהתפטרו הנאשמים מחברותם במועצה, אין כאמור תחולה לגביהם, לסעיפים 120(8) ו-120א לפקודת העיריות ומשמעות הדבר, כי לא רק שלא מוטלת על ביהמ"ש חובה לפסוק לעניין הקלון, אלא שאין לו גם סמכות לדון, בשאלת הקלון, לפי סעיפים אלו."

(ההדגשה הוספה – הח.מ.)

42. למען הסר ספק יובהר, כי ככל שעד למועד הדיון בהליך הפלילי, לא יתפטר ח"כ דרעי מהכנסת באופן הנדרש על פי הדין, הרי שלעמדת היועץ המשפטי לממשלה, או אז, אכן תהיה רלוונטיות לסוגיית הקלון בהקשר של סעיף 42א לחוק יסוד הכנסת, ועמדתו בעניין תובא בפני בית המשפט בהליך הפלילי.

43. בכל הנוגע לטענות העותרת כי הימנעות כעת, לדון בסוגיית הקלון במסגרת ההליך הפלילי, משמעותה כי יהיה באפשרותו של ח"כ דרעי, לשוב ולכהן כבר במסגרת הכנסת הבאה כחבר כנסת, ואולי אף כשר בממשלה, תשיב המדינה בתמצית כדלקמן.

44. באשר לאפשרותו של ח"כ דרעי לשוב ולכהן כבר במסגרת הכנסת הבאה כחבר כנסת יוסבר, כי אם בית המשפט השלום בהליך הפלילי יאמץ את הסדר הטיעון, כך שח"כ דרעי יורשע בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום ויושתו עליו העונשים להם עותרים הצדדים, ובנוסף לכך, גם אם ייקבע על ידי בית המשפט השלום בהליך הפלילי כי יש במעשים בהם יורשע ח"כ דרעי קלון, הרי שלא יהא בכך כדי למנוע בעד ח"כ דרעי לפי סעיף 6(א) לחוק יסוד הכנסת, להציג את מועמדתו ברשימת מועמדים להיבחר לכנסת הבאה, בהינתן כך שהעונש במסגרת הסדר הטיעון אינו כולל ריצוי מאסר בפועל לתקופה העולה על שלושה חודשים (ר' פסקאות 13 – 22 לפסק דינו של הנשיא א' גרוניס בבג"ץ 3997/14 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' שר החוץ ואח' (להלן: עניין הנגבי)). לכן, בניגוד לנטען על-ידי העותרת, אין בהימנעות מלטעון בהליך הפלילי בסוגיית הקלון, אם אכן עד אז יתפטר ח"כ דרעי מתפקידו, כדי להקנות לח"כ דרעי אפשרות, מבחינה סטטוטורית, לשוב ולכהן כחבר כנסת בעתיד, שכן כאמור לעיל, אפשרות זו תעמוד לו ממילא, בהתאם להוראות הדין וההלכה הפסוקה.

45. ביחס לאפשרותו של ח"כ דרעי להתמנות בעתיד לתפקיד שר בממשלה, תטען המדינה, כי אם בעתיד תעלה האפשרות מינוי של ח"כ דרעי כשר בממשלה, הרי שממילא יהיה על מינוי זה לעמוד בתנאי הכשירות הקבועים בדין. או אז, אם תסבור העותרת או כל גורם אחר כי תנאים אלו אינם מתקיימים, תעמוד לה האפשרות לנקוט בהליכים המתאימים בעניין בהתאם לנסיבות (ר' עניין הנגבי לעיל). עם זאת, בעת הנוכחית, המדובר בסוגיה תיאורטית שאין צורך להידרש לה אגב הכרעה בעתירה דנן.

46. טענה נוספת שמעלה העותרת היא, כי הימנעותו של היועץ המשפטי לממשלה בנסיבות העניין לדון בהליך הפלילי בסוגיית הקלון, משליכה על ההסדר בכללותו, באופן שהופך את הסדר הטיעון כולו לבלתי סביר, כך שיש להורות על ביטולו.

לעמדת המדינה, גם בטיעון זה העותרת אינה דקה פורתא ושוגה בהבנתה את מצב הדברים, שכן, כידוע **סוגיית הקלון היא סוגיה נפרדת מהסדר הטיעון**, ומהיות הסוגיות נפרדות הרי שלא ניתן לגזור מסוגיית הקלון קביעות לגבי הסדר הטיעון גופו, כפי שמבקשת העותרת לעשות. יובהר כי סעיף 4 שלעיל אמנם מצוי במסמך הסדר הטיעון, אולם לשונו הברורה מלמדת כי הוא איננו חלק הימנו, אינו נגזר מהאמור בהסדר ואינו משליך על ההסדר גופו. במסגרת הסעיף מובהר כי ככל שאכן יתפטר ח"כ דרעי מהכנסת, לא יטען היועץ המשפטי לממשלה בעניין הקלון בפני הערכאה הדיונית.

הא ותו לאו. בהקשר זה יוער עוד, כי מעת שהודיע ח"כ דרעי על החלטתו להתפטר מהכנסת הרי שסוגיית הקלון אינה רלוונטית עוד וממילא לא ניתן לראות בסוגיה זו כחלק מהסדר הטיעון שנחתם עימו.

היטיב לתאר את הדברים כבוד השופט א' לוי בפסקה 35 לחוות דעתו בעניין **קצב**:

"שאלת הקלון לא ראוי כי תשמש נושא למשא-ומתן בין התביעה לבין הנאשם. **היא לא תוכל להיות חלק מהסדר טיעון**, כשם שאין להלום אפשרות כי תובע יסכים להגביל בכל דרך אחרת את שיקול-דעתו באשר לה, בתמורה לויתור כזה או אחר מצד הנאשם. קביעה זו שואבת מן ההבדל המהותי שבין מושג הקלון לבין יסודותיו של ההליך הפלילי, והכוונה היא להרשעה ולענישה שבעקבותיה. אותם יסודות מבוססים על רציונלים שונים בתכלית מזה של הקלון, ומצויים על כן במישורים נפרדים במובהק."

(ההדגשות הוספו – הח.מ.)

47. המדינה תטען, כי למעט טיעון כללי ולקוני בפסקה 253 לעתירתה בדבר הסדר הטיעון, העותרת אינה מניחה כל תשתית ראייתית ומשפטית, אף לא ברמה מינימלית, המצדיקה התערבות שיפוטית בהחלטת רשויות התביעה בהגעה להסדר הטיעון עם ח"כ דרעי. בפרט שעל פי ההלכה הפסוקה, בעניינים כגון דא, נתון לרשויות התביעה שיקול דעת נרחב ביותר. כך שב ופסק בית המשפט הנכבד זה גם לעניין היקף ההתערבות בהסדרי טיעון.

ראו, למשל, פסק דינו של כב' השופט אלון בעניין **קצב**:

"שיקול הדעת לעניין עריכת הסדר הטיעון ותנאיו מסור כל כולו לתביעה. [...]"

הביקורת השיפוטית של בית משפט זה לעניין החלטות מסוג אלה של התביעה לא תיעשה אלא במשורה קמוצה ביותר ורק במקרים נדירים בקיצוניותם"

עוד ראו לעניין זה את דברי הנשיאה ד' ביניש (כתוארה דאז) גם בעניין **קצב**:

"בית-משפט זה אינו מעמיד עצמו במקום גורמי התביעה ואין הוא שוקל מה היה מחליט אילו הוא היה בעל הסמכות, משל היה 'יועץ משפטי-על'. בהתחשב בכל אלה, אין חולק כי העיקרון המנחה הינו כי התערבותו של בית-משפט זה בהחלטות היועץ המשפטי לממשלה וגורמי הפרקליטות בנוגע לניהול חקירה ולהעמדה לדין פלילי - ובכלל זה החלטות בנוגע לעריכת הסדרי טיעון וקביעת פרטיהם של הסדרים אלה - הינה מצומצמת ביותר."

ראו גם פסק הדין בע"פ 1958/98 **פלוגי נ' מדינת ישראל** פ"ד נו(1) 577, שם ניתחה כב' השופטת ביניש (כתוארה דאז) את הסוגיה. בפסק דין זה נקבע כי האינטרס הציבורי, במובנו הרחב, מצדיק עידוד הגעה להסדרי טיעון. ראו גם בג"ץ 3036/10 **אחיה נגר ואח' נ' פרקליטות המדינה (מחוז תל אביב)**, תק-על(4)2010, 951, 957 (2010):

"על רשויות התביעה לבחון האם הסדר הטיעון עולה בקנה אחד עם טובת הציבור ובחינת האינטרס הציבורי תעשה על ידי "איזון ראוי בין מידת ההקלה לה יזכה הנאשם במסגרת הסדר הטיעון לבין התועלת הציבורית שתצמח מכך" (ראו: עניין פלונית, לעיל, בפסקה 7 לפסק דינה של הנשיאה א' ביניש). במסגרת אותו איזון, על הפרקליטות ליתן את הדעת, בין היתר, לסיכויי ההרשעה, הקשיים הראייתיים הקיימים בתיק, קשיים הנובעים מניהולו של המשפט כגון: ריבוי עדים או העדת נפגעי עבירה, והאפשרות לחסוך בזמן שיפוטי (ראו: עניין פלונית, לעיל, בפסקה 7 לפסק דינה של הנשיאה ד' ביניש, וראו גם: עניין פלוני, לעיל, בעמ' 607). כמו כן, על הפרקליטות ליתן את הדעת לחסרונותיו של הסדר הטיעון עימם נמנים, בין היתר: האפשרות לפגיעה באכיפת החוק, סוג העבירה וחומרתה, נסיבות ביצועה ואינטרס הציבור במיצוי הדין עם הנאשם והענשתו (ראו: עניין פלונית, לעיל, בפסקה 7 לפסק דינה של הנשיאה ד' ביניש).

כן נפנה לבג"ץ 2925/19 נגר נ' פרקליטות מחוז צפון, (24.6.2019), בפרט לפסקאות 7 – 8 לפסק הדין בכל הנוגע להסדרי טיעון.

לעניין בחינת הדברים מחדש וביצוע הערכה מחודשת של עמדת הצד שכנגד במסגרת המגעים להסדר, נפנה גם לדבריו של כבוד המשנה לנשיאה ריבלין בעניין קצב:

"יש לשוב ולהדגיש כי בתהליך של שימוע, ולמעשה גם בתהליך של משא-ומתן להסדר טיעון, אין זה אלא טבעי שתיערך בחינה מחדש של סוגיית דיות הראיות ושל השאלה – מה היא הליבה של התיק. תהליך השימוע או המשא-ומתן הוא תהליך של ליבון, עימות, חשיפה (ולו חלקית) של הקלפים. ניתן לצפות כי בתהליך כזה, כל צד מבצע הערכה מחודשת של עמדת הצד שכנגד ושל עמדתו-שלו, ובפרט של סיכויי ההרשעה והזיכוי. זהו תהליך של "חשבון נפש משפטי". לכן גם, השאלה מה היא ליבת המעשים העברייניים עשויה היא עצמה להיבחן מחדש בסופו של תהליך השימוע. כך, למשל, עשויה התביעה לסבור בעקבות שימוע או משא-ומתן להסדר טיעון, כי הראיות שבידיה חלשות יותר מכפי שחשבה, או כי הקרקע מתחת לאישומים מסוימים הזדעזעה-משהו. לא בהכרח משמעות הדבר היא שלא נותר עוד סיכוי סביר להרשעה בחלק מן העבירות ואף בכולן. משמעות הדבר עשויה להיות רק כי התיק גבולי יותר משנראה היה מלכתחילה, או כי השתנתה ההערכה לגבי הסיכוי להוכחת האשמה בעבירות השונות, כך שבחלקן הוא מצוי ברף הנמוך שעדיין מקיים את מבחן הסיכוי הסביר להרשעה".

לבסוף נפנה לפסק דינו של בית המשפט הנכבד שניתן לאחרונה, ביום 30.11.21, בבג"ץ 6363/21 פלוני נ' פרקליטות מחוז צפון – פלילי, שם שב בית המשפט הנכבד וקבע כי: "החלטות גורמי התביעה לעניין עריכת הסדרי טיעון נתונות לשיקול דעתם המקצועי. בית משפט זה לא יתערב בהחלטות מעין אלו, אלא במקרים חריגים ונדירים שבהם ההחלטה לוקה בפגם מהותי שאינו עולה בקנה אחד עם עקרונות המשפט המינהלי"; וכן לפסק דינו של בית המשפט הנכבד שניתן לפני מספר ימים בעניין הסדר הטיעון שנחתם עם ח"כ חיים כץ, בג"ץ 8311/21 משמר הדמוקרטיה הישראלית נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח' (26.12.21) (להלן: עניין כץ).

48. אם כן, לאור השיקולים המקצועיים והענייניים, העומדים בבסיס ההחלטה להגיע עם ח"כ דרעי להסדר טיעון, ומשלא עלה בידה של העותרת להניח תשתית ממנה ניתן להסיק אחרת, זאת אף לא ברמה מינימלית, הרי לעמדת המדינה, לא נפל במקרה דנן כל פגם או טעות, וודאי לא "עיוות מהותי" או "חוסר סבירות קיצוני" המצדיק התערבות של בית המשפט הנכבד בשיקול דעתה המקצועי של המדינה ובפרט של היועץ המשפטי לממשלה, בהתאם לפסיקת בית המשפט הנכבד.

49. עוד טוענת העותרת, כי קיים "פער" בלתי מוסבר בין עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה בסוגיית הקלון כפי שהוצגה בעניין כץ, שם לאחר הרשעתו של ח"כ כץ במסגרת הסדר טיעון שנחתם בין הצדדים, הציג היועץ המשפטי לממשלה בהליך הפלילי את עמדתו בסוגיית הקלון וטען שבנסיבות העניין של ח"כ כץ אין להטיל עליו קלון, לבין עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה במקרה דנן.

תחילה יובהר, כי בהעלאת טיעון זה, העותרת כלל אינה טורחת להסביר מדוע דומה הנדון לראיה, בהינתן שהמדובר בשני מקרים עם תשתית עובדתית שונה, נסיבות שונות, הרשעות בעבירות שונות וכיוצא בזה. מכל מקום, יובהר, בניגוד לטענת העותרת, לא קיים כל "פער" בין עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה בעניין כץ, לבין המקרה דנן. ההפך הוא הנכון. בעניין כץ, בהיותו חבר כנסת מכהן, הרי שהדיון בסוגיית הקלון במסגרת ההליך הפלילי לפי סעיף 42 לחוק יסוד הכנסת היה אקטואלי. לעומת זאת, לאור כוונתו של ח"כ דרעי להודיע על התפטרות מהכנסת, כך שהתפטרותו זו עתידה להיכנס לתוקף עובר למועד הדיון בהליך הפלילי, הופך הדיון בסוגיית הקלון לפי סעיף 42 לחוק יסוד הכנסת, לדיון תיאורטי ובלתי רלוונטי. נשוב ונדגיש, כי אם עד מועד הדיון בהליך פלילי, לא יפעל ח"כ דרעי בהתאם להודעתו, ואם עובר למועד הדיון לא תיכנס לתוקפה התפטרותו מהכנסת בהתאם לחוק, או אז, יציג היועץ המשפטי לממשלה את עמדתו בסוגיית הקלון במסגרת ההליך הפלילי.

50. למעלה מן הנדרש לאור כל האמור לעיל, וכפי שהוצג בפתח הדברים, נדגיש כי ליועץ המשפטי לממשלה ולרשויות התביעה מסור שיקול דעת רחב ביחס לניהול הליכים פליליים, וכפועל יוצא מכך היקף ההתערבות השיפוטית בכגון דא הוא מצומצם עד מאד. דברים אלו נכונים בפרט מקום שמטרתם של הסעדים המבוקשים היא התערבות בהליך פלילי תלוי ועומד כבעניינינו (בג"ץ 4267/17 התנועה למען איכות השלטון נ' היועץ המשפטי לממשלה (24.7.17); כן השוו: בג"ץ 7323/08 התנועה למען איכות השלטון נ' היועץ המשפטי לממשלה (28.8.08)).

ראו גם האמור בפסק הדין בבג"ץ 1398/04 איתי בן חורין נ' רשמת העמותות (פורסם בנבו, 19.1.06):

"אכן, רק במקרים נדירים, שבהם עולה כי החלטת היועץ המשפטי לוקה בחוסר סבירות קיצוני או בעיוות מהותי, עשוי בית-המשפט להתערב בהחלטות מסוג זה (בג"ץ 935/89 גנור נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד מד(2) 485, 523; בג"ץ 5675/04 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה, מני מזוז, תק-על 2004(3) 1550). נטייה זו גוברת כאשר היועץ המשפטי לממשלה הגיע לכלל מסקנה כי הראיות המצויות אינן מספיקות להגשת כתב-אישום. "רשויות התביעה קנו ידע, מקצועיות וניסיון רב, וחזקה עליהן כי תעשינה כמיטבן להעמיד לדין את מי שראוי כי יועמד לדין ושלא להעמיד לדין את מי שאין הוא ראוי כי יעמוד לדין. מרחב שיקול-הדעת של הפרקליטות, בעיקר בנושא זה, הינו מרחב רב, ובית-המשפט לא יתערב בהחלטתה

אלא במקרים שבהם חרְגה בְּיָתֵר ממינתחם שיקול-הדעת אשר ניתן לה" (בג"ץ 4736/98 מעריב הוצאת מודיעין בע"מ נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד נד(1) 659).

כן ראו פסק הדין בעניין גנור הנ"ל, בעמ' 10-11 :

"...החלטה כזו תתקבל רק אם משתכנעים אנו כי ההחלטה לוקה בטעות ברורה, בולטת וקיצונית...בית משפט זה אינו הופך במהלך הדיון בעתירה למעין "יועץ משפטי-על", הבודק תחת היועץ המשפטי לממשלה ובמקומו אם חומר החקירה מצדיק הגשת כתב אישום אם לאו. מכאן אף ברורה עמדתנו, כי בית משפט זה אינו נוטה - בגדר עתירה המוגשת לו בעניין כגון דא - להעביר תחת שבט ביקורתו כל ראייה המצויה בתיק החקירה כאילו ניהל הוא את החקירה, בוודאי אינו עורך בדיקה ברמה שבה יעשה זאת שופט שלפניו מתנהל משפט פלילי..."

(ההדגשות הוספו – הח.מ.)

51. הלכה זו בדבר צמצום ההתערבות במקרים קיצוניים ביותר יפה גם לגבי החלטה בדבר החלטת היועץ המשפטי לממשלה בסוגיית הטיעון בעניין הקלון, במסגרת הליך פלילי תלוי ועומד, המצויה בבסיס סמכות רשויות התביעה, ובפרט העומד בראשן, היועץ המשפטי לממשלה.

יצוין כי כל האמור לעיל נכתב למעלה מן הצורך, שכן כפי שהוסבר לעיל, במקרה דנן מדובר בהחלטה סבירה ומתבקשת, העולה בקנה אחד עם הוראות הדין וההלכה הפסוקה ולכן ממילא לא מתקיימת הצדקה להתערבות בשיקול דעתם של גורמי התביעה ובראשם במקרה זה, היועץ המשפטי לממשלה.

52. בטרם סיום, תתייחס המדינה בקצרה להלן, לשתי טענות נוספות שמעלה העותרת בעתירתה.

האחת, טענת העותרת לפיה על היועץ המשפטי לממשלה לפרסם לציבור את נימוקיו בנוגע להגעה להסדר הטיעון, זאת בהתבסס על הנחיית פרקליט המדינה 8.1 העוסקת בהנחיות לעריכת הסדר טיעון. מבלי להתייחס לגופה של טענה זו, הרי שעיקרי שיקולי היועץ המשפטי לממשלה בהקשר זה פורטו לעיל והדיון בטענה זו ממילא התייתר.

השנייה, שהחלטת היועץ המשפטי לממשלה שלא לטעון בעניין סוגיית הקלון בהליך הפלילי, תאפשר לח"כ דרעי ליהנות מהטבות להם זכאי חבר כנסת לשעבר, כגון נסיעה בתחבורה ציבורית, השתתפות בהוצאות אינטרנט, טלפון וזכאות לעיתון, זאת לפי החלטת ועדת הכספים של הכנסת גמלאות לנושאי משרה ברשויות השלטון (חברי הכנסת ושאייריהם), התש"ל – 1969 (להלן: **החלטת ועדת הכספים**).

תחילה נציין, כפי העולה ממכתבי מיצוי ההליכים שצרפה העותרת לעתירתה, כי בפנייתה ליועץ המשפטי לממשלה עובר להגשת העתירה (נספחים ע/5 ו-ע/9), טענה זו כלל לא נזכרה או עמדה בצורה כלשהי בבסיס טענותיה כלפי עמדתו של היועץ המשפטי לממשלה. המדובר בטענות העולות לראשונה במסגרת העתירה כאן. די בכך, כדי להורות על דחיית הטענות, כפי שנקבע אך לאחרונה בעניין בג"ץ 8849/21 אבו שאהין נ' שר הפנים (27.12.21) בפסקה 5 לפסק הדין :

”עיון בבקשת המבקשת לויתור על אזרחותה מיום 28.11.2021 מגלה כי מדובר בבקשה לאקונית שכלל לא פורטו בה שלל הנימוקים המועלים בעתירתה כעת. בנסיבות אלה, לא ניתן לומר כי העותרת יצאה ידי חובתה למצות את ההליכים מול הרשות המינהלית הרלוונטיות, וגם בכך יש כדי להביא לדחיית עתירתה על הסף”.

מעבר לכך נשוב ונציין, כי במסגרת שיחה עם נציג היועץ המשפטי לממשלה מסר ב”כ של ח”כ דרעי, כי בכוונת האחרון לוותר על ההטבות הכספיות הנתונות לח”כ לשעבר. לכן, ככל שתמומש הכוונה האמורה, הרי שגם טענה זו מתייתרת, ואין צורך לטעון לגופה בעת הזו.

53. אשר לבקשה לצו ביניים תטען המדינה, כי שעה שדין העתירה להידחות בהעדר עילה, ממילא אין מקום למתן צו ביניים כמבוקש. זאת, נוכח כל אשר פורט לעיל, המשליך על סיכויי העתירה, ובפרט נוכח ההלכה הפסוקה בדבר צמצום בהתערבות בהחלטות היועץ המשפטי לממשלה בנוגע לניהול הליכים פליליים.

סיכום

54. על יסוד כלל המפורט לעיל, יתבקש בית המשפט הנכבד להורות על דחיית העתירה על הסף ולחלופין לגופה, מחמת העדר עילה, תוך חיוב העותרת בהוצאות משפט כדין.

55. ככל שבית המשפט הנכבד לא יורה על דחיית העתירה על הסף ללא דיון, תבקש המדינה כי הדיון בעתירה דנן יקבע בהקדם האפשרי לפי יומנו של בית המשפט הנכבד, ובמידת האפשר לפני יום 18.1.22, מועד הדיון הקבוע לפני בית משפט השלום בירושלים.

זאת בשים לב למהות התיק, וכן לכך שרצוי לקיים את הדיון טרם חילופי היועץ המשפטי לממשלה בסוף ינואר 2021, שכן ככל שיהא צורך בהגשת הודעות ותגובות נוספות בהליך בעקבות דיון בית המשפט בעתירה, יידרש היועץ הבא ללימוד התיק מראשיתו והדבר עלול לגרום לעיכוב משמעותי בניהול ההליך הפלילי וכן בהליך זה.

היום, ד' בשבט תשפ”ב, 06 בינואר 2022.



רנאד עיד

סגן בכיר א' במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה



נטע אורן

ממונה על ענייני בג"צים
בפרקליטות המדינה

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	צילום הודעת היועץ המשפטי לממשלה מיום 8.1.21	3
2	צילום הודעה בדבר שקילת העמדה לדין והזמנה לשימוע	9

נספח 1

צילום הודעת היועץ המשפטי לממשלה מיום 8.1.21

עמ' 3



היועץ המשפטי לממשלה

ירושלים, כ"ד טבת תשפ"א
08 ינואר 2021

מס' מסמך: 004-99-2021-000653

החלטה בתיק החקירה בו נחקר שר הפנים אריה (מכלוף) דרעי כחשוד

א. פתח דבר:

1. החלטה זו עוסקת בממצאי תיק החקירה במסגרתו נחקר כחשוד שר הפנים אריה (מכלוף) דרעי (להלן: **השר דרעי**). תחילה אעמוד על החלטתי בתמצית, בהמשך אפרט את השתלשלות העניינים בטיפול בתיקים, ולאחר מכן אפרט את החלטתי.

2. אפתח בהדגשת שלושה דברים:

הראשון: לא נמצא בסיס ראיתי להוכחת החשד המשמעותי - אשר עמד ביסוד החקירה - לביצוע עבירות של שחיתות שלטונית על ידי השר דרעי.

השני: החלטתי בעת הזו משמעה שאני **שוקל** להעמיד לדין את השר דרעי. טרם התקבלה החלטה סופית בדבר.

השלישי: החלטה זו אינה פורסת את מלוא התמונה העובדתית העולה מתיק החקירה, או את מכלול הטעמים הניצבים בבסיסה. זאת מן הטעם הברור כי הרחבת התמונה העובדתית בעת הזו, מעבר למפורט, עלולה לפגום בהליך השימוע ובהליך הפלילי, ככל שיתנהל.

ב. הליך החקירה ובחינת ממצאיה בפרקליטות המדינה:

3. בשלהי שנת 2015 התקבל במערכת אכיפת החוק מידע הקשור לשר דרעי, אשר הצביע על פי החשד על העברות סכומי כסף משמעותיים מאנשי עסקים למשפחת דרעי, בדרכים שונות, חלקן קודם לחזרתו לפעילות פוליטית בינואר 2013 וחלקן לאחר שהחל לכהן כחבר כנסת. בהתאם לכך, ולאחר הליך בדיקה מקדימה, במהלך שנת 2016, קיבלתי את המלצת ראש אגף חקירות ומודיעין במשטרת ישראל דאז ואת המלצת פרקליט המדינה דאז, לפתוח בחקירה פלילית בחשד לביצוע עבירות מתחום השחיתות השלטונית. בתוך כך, במהלך שנת 2017 החל שלב נוסף בחקירה, בשיתוף רשות המיסים, אשר במהלכו גם נחקר השר דרעי כחשוד.



היועץ המשפטי לממשלה

החקירה נוהלה בידי היחידה הארצית לחקירות הונאה במשטרת ישראל, בפיקודו של מפקדה לשעבר, תת-ניצב כורש ברנור, ובשיתוף משרד פקיד שומה חקירות תל-אביב ברשות המיסים, תחת הנהלתו של פקיד השומה מר דרור דניאל.

4. החשד הראשוני שעמד בבסיס החקירה היה לכך שהשר דרעי ביצע עבירות של שוחד, מרמה והפרת אמונים והלבנת הון. במהלך שנת 2017, נוכח ממצאים שעלו בחקירה, התפתחה החקירה גם לבחינת חשדות לביצוע עבירות מס ועבירות של הצהרה כוזבת לרשויות. זאת בגין מספר אירועים שאלה עיקרם, על פי החשד: העברות כספיות בסכומים של מאות אלפי ש"ח, שהועברו לשר דרעי מאנשי עסקים שונים; הטמעת כספי מזומן למערכת הבנקאית ללא דיווח; עסקאות למכירת מגרשים בבעלות השר דרעי בשכונת גבעת שאול שבירושלים ובשכונת הר שמואל שבגבעת זאב; רכישת מגרש במושב ספסופה; הצהרות של השר דרעי ליושב ראש הכנסת ולמבקר המדינה; דיווחים חסרים בהצהרות הון לרשויות המס ועוד.

5. במסגרת החקירה, אשר נמשכה מספר שנים, בוצעו פעולות חקירה רבות. בתוך כך נחקרו מספר חשודים ובכללם השר דרעי, אחיו ומקורבים אליהם, וכן נחקרו עשרות רבות של עדים, חלקם בחו"ל, נערכו מחקרי תקשורת, ונתפסו מאות מסמכים רלוונטיים. כן התקיימו במהלך החקירה מספר רב של ישיבות עבודה משותפות בראשות פרקליט המדינה ובראשות, ובהשתתפות בכירי משרד המשפטים, ראש אגף חקירות ומודיעין, מפקד יאח"ה והממונים על החקירה מרשות המיסים, במסגרתן אישרתי את כיווני החקירה, ואת פעולות החקירה המהותיות שבוצעו.

6. עם סיום החקירה, בחודש נובמבר 2018, העבירו משטרת ישראל ורשות המיסים את מכלול החומר שנאסף לידי צוות הפרקליטים המלווה את החקירה מפרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה). כן צרפו משטרת ישראל ורשות המיסים את עמדתן ביחס לממצאיה, ולפיה לא התגבשה תשתית ראייתית להוכחת עיקר עבירות השחיתות השלטונית אשר יוחסו לשר דרעי לכתחילה. יחד עם זאת, מסרו משטרת ישראל ורשות המיסים כי קיימת תשתית ראייתית מספקת להוכחת ביצוע עבירת מרמה והפרת אמונים, וכן לביצוע עבירות מס בסכומים משמעותיים, הלבנת הון, שיבוש מהלכי משפט ומסירת תצהיר כוזב (שבועת שקר) למבקר המדינה וליו"ר הכנסת בנוגע לנכסיו ולהכנסותיו. עוד מסרו משטרת ישראל ורשות המיסים כי התגבשה לשיטתן תשתית ראייתית נגד אחיו של השר דרעי, עו"ד שלמה דרעי, המשמש כיום בתפקיד יו"ר עמית בקק"ל, להוכחת ביצוע עבירות מס בסכומים משמעותיים, וכן כי התגבשה תשתית ראייתית להוכחת ביצוע עבירות הלבנת הון ועבירות מס על ידי חשודים נוספים.



היועץ המשפטי לממשלה

7. מחומר הראיות שנאסף בחקירה עלה, בתמצית, חשד כי במהלך השנים 2010 – 2013, בתקופות הסמוכות לחזרתו לחיים הפוליטיים, השר דרעי הרבה להתנהל במסגרת פעילותו העסקית והאישית באמצעות כסף מזומן, וזאת, על פי רוב, באמצעות המערכת החוץ בנקאית. בתוך כך, פעילותו העסקית נעשתה באמצעות מקורביו ואנשי אמונו, תוך שהשר דרעי מרחיק עצמו מהדברים, ומדווח כזב לרשויות המדינה השונות.
8. לאחר העברת מכלול חומר החקירה לידי פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה), החלה פרקליטת המחוז דאז, המשנה לפרקליט המדינה דהיום, גבי ליאת בן ארי, וצוות פרקליטים מטעמה בבחינת חומר הראיות וגיבוש חוות דעתם. בתוך כך לובנו סוגיות שונות, עובדתיות ומשפטיות, העולות מחומר החקירה, בוצעו מספר השלמות חקירה בנושאים שהיה צורך לחדדם, ונכתבה עמדתם ביחס למשמעות המשפטית של הדברים.
9. ביום 31.7.2019, לאחר בחינת חומר הראיות שנאסף וחוות הדעת בנושא, מצא פרקליט המדינה דאז לקבל את עמדת פרקליטת המחוז דאז ובכירים נוספים מפרקליטות המדינה, ולהמליץ בפניי להגיש כתב אישום נגד השר דרעי בגין עבירות מס, עבירות הלבנת הון ומסירת תצהיר כוזב למבקר המדינה וליו"ר הכנסת, על פי הנימוקים המפורטים בחוות הדעת שהונחו בפניו. זאת בגין מספר אירועים כדלקמן: (א) מספר הפקדות מזומן משמעותיות שביצע השר דרעי במערכת החוץ בנקאית באמצעות שניים ממקורביו המלמדים על ביצוע עבירות של הלבנת הון לפי חוק איסור הלבנת הון. (ב) דיווח כוזב לרשות המיסים של השר דרעי אודות מכירת נכס מקרקעין בגבעת שאול לאחיו המלמד על ביצוע עבירות מס לפי חוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה). (ג) דיווח כוזב של השר דרעי לרשות המיסים אודות מכירת נכס מקרקעין בהר שמואל המלמד על ביצוע עבירות מס לפי חוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה). (ד) הצגת מצג כוזב לוועדת הקבלה לאגודה השיתופית ספסופה, והשמטת הנכס בספסופה מתוך הצהרות ההון לרשות המיסים, המלמדים על ביצוע עבירת קבלת דבר במרמה לפי חוק העונשין, ועבירת מס לפי פקודת מס הכנסה. (ה) אי דיווח לרשות המיסים על תקבול מאת אדם בשם משה הבא וחברת אגד וסכום כסף נוסף שהתקבל ממשה הבא, המלמדים על ביצוע עבירות מס לפי פקודת מס הכנסה. (ו) אי דיווח אודות תקבולים שהתקבלו בגין גיוס השקעה לחברה בשם "גרין אושן", המלמדים על ביצוע עבירות מס לפי פקודת מס הכנסה. (ז) מתן תצהיר שקר למבקר המדינה וליושב ראש הכנסת אודות נכסיו של השר דרעי המלמד על עבירות של קבלת דבר במרמה לפי חוק העונשין. יחד עם זאת מצא פרקליט המדינה, כהמלצת פרקליטת המחוז דאז, שאין תשתית ראייתית לביסוס החשד לביצוע עבירת המרמה והפרת אמונים על ידי השר דרעי.



היועץ המשפטי לממשלה

ג. הליך העבודה בפניי והחלטתי:

10. עם קבלת חומר הראיות ועמדתו של פרקליט המדינה דאז, בחנתי את הדברים, ובעקבות כך הפניתי שאלות הבהרה לצוות הפרקליטים המטפל בתיק, אשר הביאו לכתיבת חוות דעת משלימה. לאחר בחינה משלימה של הדברים, קיימתי סדרה של ישיבות לצורך לימוד חומרי החקירה וחוות הדעת ולצורך בחינתם. בישיבות שהתקיימו בפניי השתתפו המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט פלילי), גבי עמית מררי; המשנה לפרקליט המדינה (אכיפה כלכלית), גבי ליאת בן-ארי; פרקליט מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה), מר יהונתן תדמור; וצוותיהם.

11. במסגרת הדיונים בפניי הוכנו מסמכים משלימים שונים לבקשתי, אשר סייעו בליבון סוגיות שהתעוררו. בתוך כך, נוכח סוגיות עובדתיות ומשפטיות שהתחדדו בהם, השתנתה עמדת צוות הפרקליטים המטפל בתיק, ביחס לחלק מהאירועים, כפי שהוצגה בזמנו בחוות דעתם שנמסרה לפרקליט המדינה. כך ביחס לעבירת קבלת הדבר במרמה בעניין אירוע ספסופה ולעבירות המס בעניין אירוע הר שמואל, אשר לגביהם סברו לכתחילה כי יש בסיס ראייתי מספיק להוכחתם, במהלך הדיונים עמדתם הייתה כי אין די ראיות לעשות כן. עוד עלה במסגרת הדיונים בפניי כי אף ביחס לאירועים הנוספים, נפלה מחלוקת בין משתתפי הדיונים ביחס לדיות הראיות ולאפשרות להוכיח חלק מהם ברף הנדרש במשפט פלילי, וביחס לחלקם ישנה תמימות דעים.

12. לאחר בחינת הדברים, החלטתי לקבל את העמדה לפיה יש בסיס ראייתי לשקול להעמיד לדין את השר דרעי, ולזמנו לשימוע, בגין חלק מהאירועים שעניינם עבירות מס, כמתואר בכתב החשדות, שעיקרם כדלקמן: (א) דיווח כוזב לרשות המיסים של השר דרעי אודות מכירת נכס מקרקעין בגבעת שאול לאחיו המלמד על ביצוע עבירות מס לפי חוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה). (ב) אי דיווח לרשות המיסים על תקבול מאת אדם בשם משה הבא וחברת אגד וסכום כסף נוסף שהתקבל ממשה הבא, המלמדים על ביצוע עבירות מס לפי פקודת מס הכנסה. (ג) אי דיווח אודות תקבולים שהתקבלו בגין גיוס השקעה לחברה בשם "גריין אושן", המלמדים על ביצוע עבירות מס לפי פקודת מס הכנסה.

13. בו בזמן, לא מצאתי כי יש בסיס ראייתי מספק להעמיד לדין את השר דרעי בגין האירועים הבאים: (א) ביחס לחשד לביצוע עבירות הלבנת הון בשל מספר הפקדות מזומן משמעותיות שביצעו מקורביו של השר דרעי במערכת החוץ בנקאית, נמצא כי יש קושי ראייתי להוכחת היסוד הנפשי המוגבר הקבוע בעבירה זו ביחס לשר דרעי. ביחס לאפשרות ליחס לשר דרעי עבירות מס בגין מכלול הסכום המזומן שהתגלה במסגרת החקירה, נמצא כי יש קושי ראייתי



היועץ המשפטי לממשלה

להוכיח כי סכום זה הופק מהכנסה החייבת במס. (ב) ביחס לחשד להצגת מצג כוזב לוועדת הקבלה לאגודה השיתופית ספסופה, נמצא כי יש קושי לבסס את רכיב המרמה הדרוש להוכחת העבירה; וביחס להשמטת הנכס בספסופה מתוך הצהרות ההון לרשות המיסים, בשל ראיות מסוימות התומכות בגרסתו של דרעי לפיו הרישום הפורמאלי של הנכס, שלא היה על שמו, אכן משקף את המצב העובדתי ביחס לבעלות בנכס לאשורו, התעורר קושי להוכיח את הרכיב הנפשי הדרוש להתגבשות העבירה. (ג) ביחס לחשד לדיווח כוזב של השר דרעי לרשות המיסים אודות מכירת נכס מקרקעין בהר שמואל, נמצא כי יש קושי ראייתי להוכיח, ביחס לדרעי, את התגבשות הרכיב העובדתי ואת הרכיב הנפשי הדרושים לעבירה. (ד) ביחס לחשד למתן תצהיר שקר ליושב ראש הכנסת נמצא קושי להוכיח את רכיב הנחת הדעת שהוא חלק מהיסוד העובדתי הדרוש להתגבשות העבירה; וביחס לחשד למתן תצהיר שקר למבקר המדינה, לאור הממצאים באירועים אחרים, נמצא שלא ניתן לקבוע שהתגבש היסוד העובדתי והיסוד הנפשי הדרוש להוכחת העבירה.

14. סופו של דבר: אני שוקל להעמיד לדין את השר דרעי בגין עבירות מס, כמתואר בכתב החשדות. לפני שאקבל החלטה סופית ביחס לשאלת העמדתו לדין פלילי, יוזמן בא כוחו לטעון נגד אפשרות העמדתו לדין פלילי במסגרת שימוע כמקובל.

אביחי מנדלבלית

נספח 2

**צילום הודעה בדבר שקילת העמדה
לדין והזמנה לשימוע**

עמ' 9



מדינת ישראל
משרד המשפטים
פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)

תאריך: כ"ד טבת תשפ"א
 8 ינואר 2021
 מספרנו: פ 93/18

לכבוד

שר הפנים אריה (מכלוף) דרעי

באמצעות ב"כ עו"ד נבות תל צור

בדואר אלקטרוני

א.נ.

הנדון: הודעה בדבר שקילת העמדה לדין והזמנה לשימוע

נבקש להודיע לך כי לאחר בחינת חומר הראיות שהובא בפנינו, שוקל היועץ המשפטי לממשלה, על יסוד המלצת המשנה לפרקליט המדינה (אכיפה כלכלית) והמלצת פרקליט מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה), להגיש נגדך כתב אישום בגין חשדות לביצוע עבירות שיפורטו להלן. בטרם יקבל היועץ המשפטי לממשלה החלטה סופית בעניין העמדתך לדין פלילי, וככל שברצונך לטעון בפני היועץ המשפטי לממשלה נגד אפשרות העמדתך לדין פלילי, נבקש כי עד ליום 17 ינואר 2021 יתאמו מייצגך עם לשכת היועץ משפטי לממשלה מועד לשימוע, שיתקיים במועד שאינו מאוחר מיום 17 בפברואר 2021. כן, אתה מתבקש להעביר עיקרי הטיעון בכתב ללשכת היועץ המשפטי לממשלה שבועיים עובר למועד השימוע שיקבע. ליבת חומר הראיות עומד לעיונכם כבר עתה בלשכתנו.

כללי

1. בשנים 1999-1984 שימשת בתפקידים שונים לרבות כהונה כחבר בכנסת ישראל וכהונה כשר בממשלות ישראל.
2. בשנת 2003 הקמת את חברת ד.ר.א.ר שירותי ייעוץ בע"מ (להלן: "דראר") שעיסוקה במתן שירותי ייעוץ בנושאי שיווק, תכנון ואסטרטגיה. עד שנת 2013 דראר היתה בבעלותך המלאה, והיית מורשה החתימה היחיד בה. ביום 11 במרץ 2013, דראר החלה הליך של פירוק מרצון.
3. ביום 22 בינואר 2013 נבחרת לכהונה כחבר כנסת במסגרת הכנסת ה-19, והחל משנת 2015 התחלת לכהן כשר בממשלות ישראל.

4. הגשת לרשות המסים דוחות על הכנסות דראר ועל הכנסותיך האישיות לשנות המס 2011-2013.
5. שלמה דרעי הוא אחיך והוא עו"ד מאז 1987, עוסק בתחום הנדל"ן ויזמות הנדל"ן עשרות שנים, והינו בעל מספר חברות העוסקות אף הן בתחום הנדל"ן.
6. שלמה דרעי חברת עורכי דין, היא משרד עורכי דין שבבעלותו של שלמה דרעי.
7. משה הבא הוא איש עסקים, שבשליטתו שתי חברות משפחתיות: גנוס בע"מ ומיגדרו ע"מ (להלן: **"גנוס"** ו"**מיגדרו"** בהתאמה).
8. חברת מ.א. 2005 תחנות בע"מ (להלן: **"תחנות"**) היא חברה שמחציתה בשליטת משה הבא ומחציתה בשליטת אגד תחבורה ציבורית בע"מ (להלן: **"אגד"**). כל הפעילות של תחנות היא החזקה בנכס יחיד – מגרש בירושלים – ששימש כחניון וכמוסד.

עסקת גבעת שאול

9. ביום 2 בפברואר 2010 אתה ורעייתך רכשתם, באמצעות נאמן, חלק ממגרש בגבעת שאול תמורת מיליון דולר ארה"ב (להלן: **"המגרש"**).
10. אתה ורעייתך, יחד עם קבוצת רוכשים, רכשתם את המגרש כחלק מהסכם שיתוף שעניינו תכנון ובניה משותפים במגרש ובמגרשים סמוכים, לצורך בניית שלושה בנייני מגורים (להלן: **"קבוצת הרוכשים"**).
11. ביום 9 בנובמבר 2011, יוחד לך ולרעייתך חלק במגרש שיועד לבניית בניין מגורים בן 5 דירות, על גבי חלק ממקרקעין הידועים כגוש 30260 חלקות 155, 179 ו-180 (להלן: **"הבניין הרלוונטי"**).
12. ביום 26 בנובמבר 2012 נחתם הסכם בין קבוצת הרוכשים לבין חברת בניה (להלן: **"חברת הבניה"**) במסגרתו התחייבה חברת הבניה לבניית שלושת בנייני המגורים ובהם הבניין הרלוונטי, עד למסירתן של הדירות המוגמרות ליחיד קבוצת הרוכשים (להלן: **"הסכם הבניה"**). לאחר מכן, החלה חברת הבניה בבניית הבניינים ובהם הבניין הרלוונטי.
13. במועד שאינו ידוע במדויק, סביב אמצע שנת 2013, סיכמת עם שלמה דרעי למכור לו את מלוא זכויותיך הקיימות והעתידיות בבניין הרלוונטי, ובחלקך בקבוצת הרוכשים, תמורת סך שלא יפחת מ-1.6 מיליון דולר ארה"ב ששווים באותה עת היה כ-5.95 מיליון ש"ח (להלן: **"העסקה"** ו-**"תמורת העסקה המלאה"** בהתאמה).
14. אתה ושלמה דרעי התקשרתם בחוזה למכירת הנכס בגבעת שאול ממך ומרעייתך לשלמה דרעי (להלן: **"חוזה המכירה"**) אשר נחתם ביום 1 בספטמבר 2013 (להלן: **"מועד חתימת החוזה"**).
15. חוזה המכירה היה כוזב בשל כל אחת מהעובדות שלהלן, ומשילובן גם יחד:
 - א. הנכס הנמכר תואר כ"**מגרש"** בלבד, ובכך הוסתר כי במועד חתימת החוזה החלה זה מכבר בניית הבניין בגבעת שאול.
 - ב. המועד שצוין כמועד חתימת החוזה היה 21 ביולי 2013, וזאת על אף שמועד חתימת החוזה היה ביום 1 בספטמבר 2013.

- ג. תמורת העסקה שצוינה הייתה 4.25 מיליון ש"ח, ובכך הוסתרה התמורה המלאה שסוכמה בינך לבין שלמה דרעי, כמפורט בסעיף 13 לעיל.
16. לאחר חתימת חוזה המכירה, ביום 2 בספטמבר 2013, אתה ושלמה דרעי הגשתם לרשויות מיסוי מקרקעין טופס דיווח בדבר העסקה (להלן: "המש"ח").
17. המש"ח, אליו צורף חוזה המכירה על כל פרטיו הכוזבים שתוארו בפסקה 15 לעיל, היה כוזב בשל כל אחת מהעובדות שלהלן, ומשילובן גם יחד:
- א. נמסר בכזב כי הנכס הנמכר הוא "מגרש" ו"קרקע", ובכך הוסתרה העובדה כי נכון למועד חתימת החוזה, בניית הבניין הרלוונטי החלה זה מכבר.
- ב. נמסר בכזב כי מועד חתימת חוזה המכירה ומועד עריכת המש"ח הוא 21 ביולי 2013 ובכך הוסתר כי מועד חתימת חוזה המכירה ומועד עריכת המש"ח היה למעשה ביום 1 בספטמבר 2013.
- ג. נמסר בכזב כי שווי המכירה הוא 4.25 מיליון ש"ח ובכך הוסתרה תמורת העסקה המלאה שהוסכמה בין הצדדים כמפורט בסעיף 13 לעיל.
- ד. נמסר בכזב כי "לא נערך הסכם בכתב או בע"פ במישרין או בעקיפין לגבי הזכות במקרקעין הנ"ל או לגבי זכות אחרת הקשורה במישרין או בעקיפין לממכר, פרט למצורף להצהרה זו, ולא שולמה תמורה נוספת כלשהי במישרין או בעקיפין, מעבר לשווי המכירה שמדווח". בכך, הוסתר הן הסכם הבניה שחל ביחס לעסקה, והן ההסכמות בינך לבין שלמה דרעי בדבר תמורת העסקה המלאה כמפורט בסעיף 13 לעיל. בהמשך לכך, לא סומנה, כנדרש, ההצהרה לפיה "נערך הסכם בכתב או בע"פ להזמנת בנייה שהעתקו מצורף בזה", ובכך הוסתר הסכם הבניה שחל ביחס לעסקה.
18. המצגים הכוזבים המפורטים בסעיפים 15 ו-17 לעיל, היו רלוונטיים ומהותיים להפעלת שיקול דעת רשויות מיסוי מקרקעין, והצגתם הכוזבת הטעתה אותן ופגעה ביכולתן לשום את העסקה מבחינת שוויה ומבחינת שיעור המס שחל עליה, וזאת הן לצורך מיסוי במס רכישה מצד הרוכשים והן לצורך מיסוי במס שבח מצד המוכרים.
19. במעשים המתוארים בסעיפים 14-15 לעיל, אתה ושלמה דרעי הכנתם חוזה כוזב, הוא חוזה המכירה, וזאת במזיד ובמטרה להתחמק ממס ולעזור לאחר להתחמק ממס.
20. במעשים המתוארים בסעיפים 16-17 לעיל, אתה ושלמה דרעי, מסרתם הצהרה כוזבת לפי חוק מיסוי מקרקעין לרשויות מיסוי מקרקעין, במזיד ובמטרה להתחמק ממס ולעזור לאחר להתחמק ממס.
21. בשל הדיווח הכוזב לרשויות מיסוי מקרקעין, מס הרכישה הופחת שלא כדין בסך כ-355 אלף ש"ח ומס השבח הופחת שלא כדין בסך כ-350 אלף ש"ח.

22. **בשל חשדות אלו, אנו שוקלים להעמידך לדין בעבירות הבאות:** מסירת הצהרה כוזבת במטרה להתחמק ממס או לעזור לאחר להתחמק ממס – עבירה לפי סעיף 98(ג2)(1) לחוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה), תשכ"ג-1963 (להלן: "חוק מיסוי מקרקעין"); הכנת חוזה כוזב או הרשאה להכין חוזה כוזב או הצהרה כוזבת במטרה להתחמק ממס ולעזור לאחר להתחמק ממס – עבירה לפי סעיף 98(ג2)(3) לחוק מיסוי מקרקעין.

הכנסות מחברת גרין אושן

23. גרין אושן הייתה קרן פיננסית להשקעות בארצות הברית שפעלה בשנים 2011-2016 (להלן: "גרין אושן").

24. גרין אושן גבתה ממשקיעיה עמלה בת שני רכיבים:

א. דמי ניהול שנתיים בשווי 2% מהסכום המנוהל המשולמים מדי רבעון.

ב. דמי הצלחה בשווי 20% הנגזרים מסכום הרווח, מעבר לסכום ההשקעה המקורי

(להלן: "עמלת המשקיע").

25. גרין אושן שילמה עמלה בגין גיוס משקיעים בגובה מחצית עמלת המשקיע (להלן: "עמלת מגייס").

26. בשנת 2011 גרין אושן פנתה אליך בבקשה שתסייע לה בגיוס משקיעים בתמורה לעמלת מגייס.

27. אתה גייסת את חברת South Ferry שבבעלות אדם בשם אהרן וולפסון להשקעה באמצעות גרין אושן, והחל מ-14 בנובמבר 2011, גרין אושן שילמה לחברת דראר שבבעלותך, עמלת מגייס אשר שולמה לך מעת לעת, בהתאם להסדר המפורט בסעיפים 24-25, כנגד חשבוניות ייעוץ.

28. בסמוך לאחר שנבחרת לכנסת ה-19, ב-22 בינואר 2013, סיכמת עם גרין אושן שתגמולים עתידיים מעמלת המגייס, לה הייתה דראר זכאית מגרין אושן, יועברו לשלמה דרעי חברת עורכי דין שבבעלות שלמה דרעי.

29. בהתאם לסיכום שבינך לחברת גרין אושן, שלמה דרעי חברת עורכי דין קיבלה מגרין אושן החל מחודש אפריל 2013 ועד מאי 2015 סך 634,942 ש"ח (כולל מע"מ):

א. בשנת 2013 – שלושה תשלומים, בסך כולל של 101,074 ש"ח.

ב. בשנת 2014 – שלושה תשלומים, בסך כולל של 497,246 ש"ח.

ג. בשנת 2015 – שני תשלומים, בסך כולל של 36,622 ש"ח.

30. אתה השמטת את ההכנסה בסך 101,074 ש"ח מהדוח השנתי של דראר לשנת 2013 בכוונה להתחמק ממס.

31. אתה ניהלת פנקסי חשבונות כוזבים לשנת 2013, בכוונה להתחמק ממס, כאשר לא רשמת בפנקסי דראר את ההכנסות בסך 101,074 ש"ח.

32. אתה פעלת במרמה, ערמה ותחבולה, ובכוונה להתחמק ממס, כאשר לא הגשת את דוחות דראר לרשויות המס לשנים 2014-2015, ובכך נמנעת מלדווח בפני פקיד השומה על הכנסתך בסך 634,942 ש"ח לשנים אלו.
33. **בשל חשדות אלו, אנו שוקלים להעמידך לדין בעבירות הבאות:** השמטת הכנסה מדוח – עבירה לפי סעיף 1)220 לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש] (להלן: "פקודת מס הכנסה"); הכנת או קיום פנקסי חשבונות כוזבים – עבירה לפי סעיף 4)220 לפקודת מס הכנסה; מרמה, ערמה ותחבולה – שתי עבירות לפי סעיף 5)220 לפקודת מס הכנסה.

הכנסות מחברת בת של אגד וממשה הבא

34. יהודה אזרד (להלן: "אזרד") הוא מקורבך מזה שנים רבות, אשר סייע לך כספית לאורך השנים, לרבות במועדים סמוכים למועדים הנקובים בפרק זה.
35. בתחילת 2011, משה הבא יזם והוביל הקמת בית קברות פרטי בנכס של חברת תחנות (להלן: "המיזם").
36. ביוזמתו של משה הבא, במועד שאינו ידוע במדויק בין נובמבר 2011 ועד 22 בפברואר 2012, תחנות פנתה אליך, על מנת שתעניק לה שירותי יעוץ ושיווק.
37. אתה הסכמת לבקשתה של תחנות, ועבדת עבור המיזם, ובתוך כך אף סיירת במגרש המיועד וקיימת פגישות עבודה.
38. בעבור שירותיך במיזם, ביקשת כי תחנות תתרום 180 אלף ש"ח לעמותת כרמי העיר (להלן: "כרמי העיר") שאזרד הוא היו"ר שלה.
39. דירקטוריון תחנות אישר את תשלום התרומה כאמור, ולאחר מכן, התרומה בוצעה באמצעות חברת תחנות, והחברות מיגדרו וגנוס שבבעלות הבא. בהמשך לאמור, ביום 1 באפריל 2012 הועברו 180 אלף ש"ח לכרמי העיר.
40. בנוסף לדברים אלה, ביום 1 בינואר 2012, משה הבא שילם בשיק מחשבונו הפרטי, לחשבונך הפרטי, סכום נוסף של 100 אלף ש"ח, המהווים הכנסה.
41. אתה השמטת את הכנסתך בגובה 280 אלף ש"ח מהדוח השנתי שהגשת בגין הכנסותיך לשנת 2012, במזיד ובכוונה להתחמק ממס.
42. במעשים המפורטים בפרק זה, השתמשת במרמה, ערמה ותחבולה במזיד ובכוונה להתחמק ממס.
43. **בשל חשדות אלו, אנו שוקלים להעמידך לדין בעבירות הבאות:** השמטת הכנסה מדוח – שתי עבירות לפי סעיף 1)220 לפקודת מס הכנסה; שימוש במרמה, ערמה או תחבולה – עבירה לפי סעיף 5)220 לפקודת מס הכנסה.
44. כאמור ברישא למכתב זה, הודעה זו היא על דעת היועץ המשפטי לממשלה, על פי החלטתו, על יסוד המלצת המשנה לפרקליט המדינה (אכיפה כלכלית) והמלצת פרקליט מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה). הליך השימוע, במקרה ותבקש לקיימו, ייערך בפני היועץ המשפטי לממשלה.

45. לתיאום העיון בליבת חומר החקירה וצילומה, אנא פנה למשרדנו. מובהר בזאת כי ליבת חומר החקירה המועברת היא לצרכי השימוע בלבד, ואין לעשות בה שימוש למטרות אחרות, אלא אם כן נתקבלה הסכמת הפרקליטות לכך, מראש ובכתב.

46. כן, כאמור, על מנת לייעל את הליך השימוע ולהתכונן אליו כדבעי, אתה מתבקש להעביר ללשכת היועץ המשפטי לממשלה את עיקרי טענותיך בכתב עד שבועיים לפני המועד שייקבע לשימוע.

בברכה,

יהונתן תדמור
פרקליט מחוז תל אביב
(מיסוי וכלכלה)

נספח 6

**העתק פרוטוקול הדיון בעתירה נגד
הסדר הטיעון, מיום 16.1.2022**

עמ' 95

בג"ץ 8954/21
בג"ץ 33/22

לפני: כבוד השופט י' עמית
כבוד השופט נ' סולברג
כבוד השופט א' שטיין

העותרת בבג"ץ התנועה למען איכות השלטון בישראל
: 8954/21

העותרת בבג"ץ התנועה למשילות ודמוקרטיה
: 33/22

נ ג ד

המשיבים בבג"ץ המשלה
1. היועץ המשפטי לממשלה
2. פרקליט המדינה
3. חברה הכנסת אריה מכלוף דרעי
8954/21 ובבג"ץ : 33/22

עתירה למתן צו על תנאי

תאריך הישיבה: י"ד בשבט התשפ"ב (16.1.2022)

מזכיר הרכב: איתמר ב'
קלדנית הרכב: רונית י' / רינה י'

בשם העותרת עו"ד אליעד שרגא; עו"ד תומר נאור; עו"ד הידי נגב; עו"ד רותם בבלי דביר
בבג"ץ 8954/21 : 33/22

בשם העותרת עו"ד זאב לב; עו"ד יסכה בינה
בבג"ץ 33/22 : 33/22

בשם המשיבים עו"ד רנאד עיד; עו"ד נטע אורן
2-1 בבג"ץ : 33/22
8954/21 ובבג"ץ : 33/22

בשם המשיב 3 עו"ד נבות תל-צור; עו"ד דולב אלרון
בבג"ץ 8954/21 : 33/22
ובבג"ץ 33/22

פרוטוקול

1

2 עו"ד שרגא: חוזר על נימוקי העתירה. אוסיף כי אנסה להתחיל מהסוף בתוספת 2 טענות הסף

3 שחבריי העלו אלא אם כן כבודכם יורה לי אחרת. אנסה גם להסביר למה 2 טענות הסף שהעלו

4 חבריי הטענה הראשונה בדבר נדירות ביהמ"ש לגבי הפסיקה בפרשת פלוני.

5

1 כבוד השופט י' עמית: זו לא טענת סף אלא טענה לגופה שביהמ"ש לא נוהג להתערב.

2

3 עו"ד שרגא: לקחנו את הציטוט מפסה"ד בעניין כץ אנו סבורים כי אם יש מקרה שהוא נדיר
4 בנדירים זה המקרה אנו סבורים כי כבודכם צריכים להתערב.

5

6 כבוד השופט י' עמית: בעתירתכם את מה אתם תוקפים את הסדר הטיעון?

7

8 עו"ד שרגא: לא. אנו תוקפים את עצם הרכיב שהיה אמור להיות נלווה לשיטתנו להסדר הטיעון.

9

10 כבוד השופט י' עמית: אדוני יאחוז השור בקרניו. אפילו בפסה"ד בפרשת קצב, השופט לוי
11 והשופטת בייניש לא לגמרי הסכימו בעניין השני. אך אפילו השופטת בייניש בשעתו, אחד
12 הדברים שהיא אמרה זה שאחת הסיבות שאין צורך להידרש לשאלה היא, בגלל שקצב התפטר
13 כבר.

14

15 עו"ד שרגא: כן, נכון.

16

17 כבוד השופט י' עמית: ולכן אנו לא שם.

18

19 עו"ד שרגא: אנו שם אדוני. כי זו לא הפרשנות לשיטתנו.

20

21 כבוד השופט י' עמית: ביהמ"ש מקריא פסה"ד בפרשת קצב. לכן זה נאמר על ידי הנשיאה אז
22 מה הרבותא בתיק שבפנינו?

23

24 עו"ד שרגא: אנסה להסביר איך צריך להסתכל על התיק הזה, ס' 42 ולמה שאלת הקלון קריטית
25 כאן. למעשה יש לו חובה כמו סעי' 42 להעלות את שאלת הקלון כבר בתחילת ההליך הפלילי
26 בענין ח"כ דרעי, זו גם הלשון של סעי' 42א(א) לחוק היסוד קובע זאת, מקריא.

27

28 כבוד השופט נ' סולברג: הכל בהנחה שהוא יהיה ח"כ בעת שהוא הורשע. בענין הזה המדינה
29 מסכימה.

30

31 עו"ד שרגא: זו הבעיה, המדינה נותנת יד לקונץ פטנט הזה ללכת יד ביד עם דרעי ולהסכים איתו
32 שאם הוא יתפטר זה לא יהיה בכך קלון.

33

34 כבוד השופט א' שטיין: ח"כ יכול להפסיק להיות ח"כ וזה משיל מביהמ"ש מניי וביה את
35 הסמכות לדון בשאלת הקלון. אנו לא עושים משפט מבויים כאן. זה לא פקולטה למשפטים כאן.

36

37 עו"ד שרגא: אפנה לעמ' 4 בנספח 11/ע שצירפנו מה אומר היועמ"ש בכבודו ובעצמו בפרשת כץ

1
2 כבוד השופט נ' סולברג: כץ המשיך להיות ח"כ ולא התפטר.

3
4 עו"ד שרגא: נכון אך היועמ"ש אמר אז כי הוא דן בעניין הקלות בפרשת כץ והחליט שאין קלון
5 שם. מקריא מנספח ע/11, היועמ"ש מימש את חובתו לגבי זה. יש לו חובה לדון בשאלה האם יש
6 קלון או אין קלון, כך הוא מפרש את זה לפי סעיף 42.

7
8 כבוד השופט א' שטיין: המורשע צריך להיות ח"כ.

9
10 עו"ד שרגא: קודם כל הוא צריך לקבל החלטה.

11
12 כבוד השופט א' שטיין: לפני שהרשיעו? זו הפרשנות שלכם?

13
14 עו"ד שרגא: אנו אומרים כי לגבי הסדר הטיעון הוא צריך לתת דעתו על כך.

15
16 כבוד השופט א' שטיין: אדוני יקשיב ולא ידבר. אני אומר לאדוני כי זה מתייחס לכך שהוא
17 מורשע וח"כ מי שמורשע ואינו ח"כ לא עוסקים בעניין הקלון. לפעמים יש דברים פשוטים
18 במשפט וזה אחד מהם.

19
20 עו"ד שרגא: אנו טוענים כי יש כאן הכרעה בשאלת הקלון. היא זו הגורם המפציע לשאלת
21 ההתפטרות או לא התפטרות. ורק אח"כ מגיעה הסוגיה האחרת. היועמ"ש לדעתנו כפי שהוא
22 טוען בבימ"ש השלום בראשון לציון יש לו חובה. מקריאת סעי' 42 יש חובה ליועמ"ש להכריע
23 בשאלת הקלון. אי אפשר לנתק שאלה זו מהאירוע. כל הפרשנות שלו שגויה לגבי סעי' 42
24 בהתייחסו לביהמ"ש. הוא טוען בתשובתו כי גם לביהמ"ש אין סמכות לדון בשאלת הקלון.

25
26 כבוד השופט א' שטיין: נכון וזה כתוב בחוק.

27
28 עו"ד שרגא: אני קורא אותו אחרת.

29
30 כבוד השופט א' שטיין: אני מפנה ומקריא לאדוני. ו"קבע בית המשפט ביוזמתו... ביחס לחבר
31 כנסת שהורשע... " ואז כנסיים לסוגיית הקלון. לאדם יש חזקת החפות אולי הוא יזוכה.

32
33 עו"ד שרגא: כדי להבין את הרציונל של סעי' 42.

34
35 כבוד השופט א' שטיין: יש לאדוני מה להציע?

1 עו"ד שרגא : אני קורא את הרישא של סעי' 42 שליועמ"ש יש חובה לטפל בשאלת הקלון וחובתו
2 מוגברת הוא צריך לדון בסוגיית הקלון גם כאשר הנאשם היה כח"כ.

3
4 כבוד השופט א' שטיין : ובלבד שבקושרו כמורשע יהיה חבר כנסת.

5
6 עו"ד שרגא : לדעתי היועמ"ש נותן יד ל"תרגיל" הזה. אנו מכירים את הקליינט 30 שנה. כאשר
7 הגב' בייניש הגנה על רבין כאן באולם זה בהלכת דרעי. אנו מכירים את הרצידיויסט. לא בכדי
8 אמרנו כי יש כאן אדם שמשך 30 שנה חוזר לסורו, מעולם לא הביע חרטה וגם כאזרח הוא חזר
9 למקורות העבריינות המועדת שלו.

10
11 כבוד השופט י' עמית : אדוני מעלה את החשש מבחינתו שלא תהיה הזדמנות לדון בשאלת
12 הקלון. זה מה שבעצם מביא אתכם לאולם ביהמ"ש. השאלה היא, האמנם לא תהיה הזדמנות?
13 כלומר בהנחה, ואני מפנה לאדוני שאלה, בהנחה שדרעי ירצה לחזור לחיים הפוליטיים האם
14 תהיה לו הזדמנות?

15
16 עו"ד שרגא : זו לא הנחה זו אקסיומה. יש דברים ברורים.

17
18 כבוד השופט י' עמית : אדוני מדבר על קונץ פטנט, האומנם הוא אבסולוטי?

19
20 עו"ד שרגא : כן, לדעתי סוגיית הקלון היא קריטית. אנו יודעים כי כל המהלך הזה שלצערי נעשה
21 בתיאום אם היועמ"ש.

22
23 כבוד השופט נ' סולברג : אני מבקש לעצור את אדוני נפתח סוגריים שאדוני לא יגיע לומר את
24 מה שהוא כתב. אלה דברים שאני מרגיש חובה להעיר עליהם (ביהמ"ש מקריא). אנו לא יכולים
25 לקבל את זה. אם חרטתם על דגלכם את תנועת השלטון אם הלכו יד ביד ותפרו את הדבר הזה
26 לדעתכם, זה חמור מאוד אך לשלוף באויר האשמה כזו שהוא לא יכול להתגונן בפניה, זה לא
27 צודק.

28
29 עו"ד שרגא : יש כאן נציגים שהם באי כוחו. אנו אומרים זאת בלשון מכובדת. אנו רואים בזה
30 חובה שאנו רואים עסקת טיעון על גבי עסקת טיעון.

31
32 כבוד השופט נ' סולברג : מה הטענה?

33
34 עו"ד שרגא : אם זה בחלק מהסדר הטיעון שייכתב שם.

35
36 כבוד השופט נ' סולברג : אדוני לא מאמין שכך הוא?

37

1 עו"ד שרגא : אני מאמין, אך לצערנו אנו מכירים את השטיקים הללו. אנו נבוא לכאן שוב בעוד
2 כחצי שנה ונדון בזה.

3
4 כבוד השופט י' עמית : יכול להיות שאדוני צודק אך לכל דבר זמן ועץ לכל חפץ תחת השמיים.
5 השאלה היא, אימתי הזמן הנכון? אנו לא עוסקים כאן בדברים שלא הגיעו עדיין לעולם. אני
6 מוכן ללכת עם אדוני יותר, נניח ותיכף נשמע את העתירה מהצד השני לגמרי, אך נניח שבא
7 היועמ"ש ואמר לשר דרעי לפרוש מהחיים הפוליטיים, נניח שכך היה, זה לא נכנס לחלק
8 מהשיקולים?

9
10 עו"ד שרגא : לא. ובהמשך אוכל להפנות לסעי' 6 ואעשה את ההבחנה בינו לבין סעי' 42. לגבי
11 מאסר מותנה או בפועל וזו ההבחנה בין ח"כ לשר. היא צריכה לידון עכשיו. יש מחלוקת, לא
12 נאמר מחלוקת לפחות יש שתיקה וזה נשאר בסימן שאלה האם מאסר מותנה זה מתאים לסעי'
13 6? את השאלה הזו אני מסכים כי יש להשאיר לרגע שבו דרעי ירצה לחזור להיות שר. אך את
14 שאלת הקלון שהיא הולכת יד ביד עם המקרים והאירועים המשוייכים לכתב אישום זה, אי
15 אפשר לנתק מההקשר ומהאנשים שראו את הראיות וקראו, היועמ"ש מכיר את הראיות ויודע
16 למה זה קרה כך. התיק הזה החל כתיק שוחד, מרמה, הפרת אמונים זיוף מסמך ואח"כ הוא
17 יורד כאשר מגיע למשטרה ואח"כ יורד אצל פרקליט המדינה ואח"כ מגיע לעבירות מס. לא
18 קיבלנו נימוקים למה הוא הגיע לעסקת הטיעון וזה לדעתנו בניגוד להנחיות פרקליט המדינה
19 ולתקשי"ר היה חייב לנמק למה הוא מגיע לעסקה כזו ולמה הוא לא מתייחס לשאלת הקלון. אז
20 מה צריך להתין לבחירות עוד שנתיים?

21
22 כבוד השופט א' שטיין : כן.

23
24 עו"ד שרגא : לדעתי מי שצריך לדון בשאלת הקלון זה היועמ"ש שחותם על עסקת הטיעון ומכיר
25 את החומר. כמו שאנו רואים עסקת טיעון אחרת שמתרחשת שם עומדים על הקלון.

26
27 כבוד השופט י' עמית : זה לא קשור.

28
29 עו"ד שרגא : אנו יודעים כי כאן במדינה הכל קשור. ביהמ"ש כאשר יאשר את עסקת הטיעון או
30 לא, אומר היועמ"ש לממשלה אל לך להתעסק בסוגיה זו כאשר לפי החוק ביהמ"ש ביוזמתו יכול
31 להעלות את נושא הקלון. אומר היועמ"ש ביהמ"ש אתה לא תתעסק עם זה. האם זה הגיוני? זו
32 פרשנות טקסט.

33
34 כבוד השופט א' שטיין : לא, זה לא טקסט. ביהמ"ש יכול לומר זאת רק אם מי שעומד בפניו הוא
35 ח"כ. ואם הוא לא ח"כ דינו כדין נהג מונית שהורשע בהריגה לדוגמה בקלות דעת. אז יתעסקו
36 בשאלתה קלון. אלו מילות המחוקק.

37

1 עו"ד שרגא: ממש לא. המלים של המחוקק שמתייחסות לסעי' 42 מדברות על כך שח"כ שהורשע
2 בפס"ד סופי וקבע ביהמ"ש ביוזמתו, היועמ"ש לא יכול לסרס את הסמכויות של ביהמ"ש.

3
4 כבוד השופט א' שטיין: אדוני צודק. ביחס למי זה נקבע? לגבי ח"כ ולא נהג מונית.

5
6 עו"ד שרגא: זה לא נכון. אוכל לתת דוגמה. לדעתי יש 2 חובות האחת יש סמכות וחובה לטעמי
7 לביהמ"ש ואת זה היועמ"ש לא יכול לשלול מביהמ"ש. ביהמ"ש יכול להחליט על כך גם אם הוא
8 לא ח"כ. מה אולמרט סיים את תפקידו כראש ממשלה, וכאשר ניתן פס"ד בתפ 1029-01-12 מ"י
9 נ' צירני ואח"כ נקבע כי היה שם קלון, למרות שהוא לא היה ח"כ אז.

10
11 כבוד השופט א' שטיין: צריך לראות אם יש הנמקה שם ביחס לסעי' 42א שיש סמכות כזו.

12
13 עו"ד שרגא: לדעתי הוא קורא את סעי' 42 נכון.

14
15 כבוד השופט א' שטיין: האם כתוב בפסה"ד כי כך הוא קורא את סעי' 42א? לדעתי הוא לא
16 מזכיר אותו.

17
18 כבוד השופט י' עמית: אדוני אומר כי מאחר והסדר הטיעון נחתם בעודו ח"כ יש לקרוא כך את
19 סעי' 42?

20
21 עו"ד שרגא: נכון. נכון לרגע זה הוא ח"כ. לכן כל ההתייחסות היתה צריכה להיות לרגע
22 החתימה ולא מה הוא יעשה בעתיד ומה לא, יוותר על זכויות כאלה או לא. לדעתי כאשר הוא
23 ח"כ יש את החובה, ואני מעתיק את מה שהיועמ"ש לפני חודש וחצי אמר לבימ"ש השלום
24 בראשלי"צ כאשר ביקשנו להצטרף להליך של כץ. נקבע כי לא צריך אותנו. שם דנו בשאלת הקלון
25 והוחלט שאין קלון, וזה בסדר. היועמ"ש גם יכול היה לסגור את התיק, הלך לעסקת טיעון. אם
26 היה אומר שדן בסוגיית הקלון ואין קלון זה משהו אחר. מה הכי מתסיס בסיפור הזה? הוא
27 אומר שאם הוא לא מתפטר אני לא אדון בשאלת הקלון ואם יתפטר אני אדון. ציפינו רק
28 להתייחסות.

29
30 כבוד השופט י' עמית: אנו עוברים לחצי השני של המתרס. נניח לזכות העמידה ואני מוחל כי
31 צירפתם את המשיב 3, אך התקשיתי להבין על מה העתירה.

32
33 כבוד השופט נ' סולברג: ואני התקשיתי להבין, תגישו את הסדר הטיעון. קוראים בעיתון על
34 הסדר הטיעון וכל העתירה היא לא על ההסדר האמיתי.

35
36 עו"ד לב: אני לא בטוח כי אנו הצד השני לעתירה שנשמעה עכשיו. עתירתנו נוגעת לסעי' 4 בלבד
37 להסדר הטיעון. הכל קרה בלוי"ז די מהיר.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37

כבוד השופט א' שטיין : כאשר הגשתם את העתירה לגבי האגודה לאיכות השלטון שהם עותרים
ציבוריים אמיתיים הם הגישו עתירה בין אם היא מוצדקת או לא, אתם הגשתם 8 ימים
אחריהם עתירה.

כבוד השופט י' עמית : אולי בכל זאת הבנתי את עתירתכם, אני מבין כי היא מלינה על מה
שאתם תופסים כסוג של לחץ שהפעיל היועמ"ש על מר דרעי להתפטר, נכון?

עו"ד לב : זה חלק מהעניין. העניין הוא כזה הסדר הטיעון יש 5 סעי'. 1 מתוכם 20 אחוז מכל
ההסדר טיעון הזה יש סעי' שאומר "רשמתי לפני את הודאתו של" מקריא. הסעי' הזה הוא
אחד משתיים : או שהוא חלק מהסדר הטיעון ויש כאן ניסוח שונה. או כפי שנטען, מדובר באיזה
שהיא פרוזה וזה משונה בעיני ש – 20 אחוז מהטיעון הוא פרוזה. גם הנשיאה בייניש אמרה זאת
כאשר זה נוגע לאינטרס הציבורי. בין אם כך או לא, זה פוגע באינטרס הציבורי.

כבוד השופט י' עמית : במה זה פוגע באינטרס הציבורי?

עו"ד לב : זו פגיעה בזכות לבחור.

כבוד השופט א' שטיין : מר דרעי ידו אינה משגת לקחת עו"ד שיטען לזכויותיו אולי לא פחות
טוב ממה שאתם טוענים?

עו"ד לב : ח"כ לא נפגע כאן. מי שנפגע כאן זה היועמ"ש לממשלה.

כבוד השופט א' שטיין : והוא צריך עזרה?

עו"ד לב : אמרתי זאת בבדיחות.

כבוד השופט א' שטיין : אנו לא בבדיחות כאן. עותר ציבורי צריך להראות את מעמדו כעותר
ציבורי. כאן אתם נכנסים כאן לזכויות של אחרים ולכם אין מעמד אתם לא עותר ציבורי
לגיטימי.

עו"ד לב : אנו משך שנים עוסקים באמון הציבור אל מול מערכת בתי המשפט, זה כ – 10 שנים.
נכון שאנו לא מופיעים הרבה בביהמ"ש.

כבוד השופט י' עמית : מאחר שצירפתם את המשיב 3 אוכל למחול על כך.

עו"ד לב : אנו לא מייצגים את האינטרס שלו.

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37

כבוד השופט י' עמית: אני קורא לעותרת להקשיב אתם פועלים גם למען טוהר מידות בשירות הציבורי וגם העותרת היא כזו. הם טוענים כי הם סבורים שמי שמוגש נגדו כתב אישום כך וכך. אתם למען טוהר מידות בשירות הציבורי אתם אומרים מה?

עו"ד לב: התנועה למשילות ודמוקרטיה נוגעת לשלושת הרשויות אך זה לא המקרה שבפנינו כאן. לגבי הקלון זה נתון לשיקול דעת היועמ"ש אנו מטעם השירות הציבורי בתי המשפט. אנו קוראים עיתונים והסעי' הזה יוצר מצג בפרשנות שנתן היועמ"ש לכך והוא נכנס לתם ללא סיבה להסכם הזה. כך נוצר מצב שההליך הפלילי במגרש הפוליטי מכניס אותו להליך הפלילי, לדעתי זה גורם לנזק אדיר.

כבוד השופט נ' סולברג: הרכיב הזה הוא לא חלק מהסדר הטיעון. קיבלנו תשובה ומצרפים את ההסדר ואנו רואים בעיניים כי זה לא חלק מהסדר הטיעון.

עו"ד לב: אז למה הוא שם?

כבוד השופט א' שטיין: אני לא מבין מה זה עניינכם? שניים עושים הסכם והצד השלישי פתאום מתערב ולא מסכים. אני מבין את עו"ד שרגא יש לעותרת מעמד מבוסס בענין זה. אתם באים מכלום ויוצרים טענות מדוע ביהמ"ש ידון בזה.

עו"ד לב: אנו לא באים ממקום של כלום. יושב אדם מבוגר מצד אחד ומצד שני יושב ראש התביעה במדינת ישראל. הוא יוצר מצג כאילו הוא מתערב. אם זה סתם אפשר להסיר את זה. ההסכם הזה מדינת ישראל היא צד לו.

כבוד השופט א' שטיין: זה הסדר שעושים בהרבה מקרים ולכן לא בכדי העותרת צמצמה את העתירה שלה.

עו"ד לב: אפנה לקביעתה של השופטת בייניש (מקריא). זה לא שהסדר הטיעון הוא בין שני אנשים פרטיים יכולים להסכים ככל העולה על רוחם, אך בניגוד לזה היועמ"ש לא יכול לעשות דבר כזה כי זה גורם נזק לציבור.

כבוד השופט א' שטיין: היו שיקולים שונים. לא יכול להיות שכל אחד יכול להתערב בהסדרי טיעון. זה חריג שבחריגים לגבי עותר ציבורי שיש לו זכות עמידה. כדי להיכנס לזה צריכים להביא משהו הרבה יותר רציני. אתם נכנסים לקרביים של הסכם לא לכם.

עו"ד לב: המצב הזה מעוגן בפסיקה בצורה רחבה מאוד.

1 כבוד השופט א' שטיין : לא, יש פסיקה ענפה. כאשר מישהו יכול לטעון את הטענות האלה, אין
2 מקום לעותר ציבורי.

3
4 עו"ד לב : מי יכול לעשות זאת?

5
6 כבוד השופט א' שטיין : המדינה.

7
8 כבוד השופט י' עמית : אפנה לפס"ד בפרשת קצב (ביהמ"ש מקריא).

9
10 עו"ד לב :

11 זה נכון אך לא לגבי המעורבות בצד הפוליטי.

12
13 עו"ד בינה : אנו לא צריכים לקבל "עונש" על כך. גם לנו יש מעמד רציני של עמותה רצינית. אנו
14 לא בתחרות עם העותרת.

15
16 כבוד השופט א' שטיין :

17 הוצאות פוסקים, אני מציע לכם לשקול גם מהצד של המדינה וגם מצידו של מר דרעי.

18
19 עו"ד בינה : אנו מגישים עתירה במקום שיש חשש לפגיעה בציבור.

20
21 עו"ד אורן : כפי שכבודכם פניתם לחברי לגבי סעי' 42 א שלשונו ברורה, מדובר ב"חבר הכנסת
22 שהורשע בפסק דין סופי". אין מה להרחיב ניסינו להסביר זאת בכתב בכמה וריאציות. הכוונה
23 למי ששימש ח"כ במועד שבו הורשע. הלשון ברורה. לא מדובר על מי שבהסדר הטיעון היה ח"כ.

24
25
26 קלדנית : רונית

27
28 עו"ד אורן : לפי סעיף 41 לחוק יסוד הכנסת התפטרותו תיכנס לתוקף.

29
30 כבוד השופט נ' סולברג : העותרת טוענת כי היועץ המשפטי לממשלה הלך יד ביד עם אריה דרעי
31 בעניין זה.

32
33 עו"ד אורן : זוהי טענה בעלמא, ניסינו להתייחס להליך מפורט, התנהל פה הליך שהחל בחקירה
34 במרץ 2016, כמעט שש שנים, תחילה היו חשדות חמורים שדרשו חקירה מסועפת בכמה
35 מומחיות שונות, כגון מומחיות שדרשה חשבונאות מקצועית, לאט לאט התבררו קשיים שונים
36 לאורך הדרך והחשדות צומצמו, ולאחר 5.5 שנים, לאחר שימוע ושתי השלמות טיעון מצדו של

1 דרעי, התבררו קשיים נוספים ומתוך שלל העבירות בתחילה שנחקרו נותרו עבירות בתחום המס
2 בלבד ולא עבירות שבתחום טוהר המידות: מיסוי מקרקעין ומס הכנסה, על רקע חלוף הזמן.

3
4 כבוד השופט י' עמית: גברתי, זה מיותר, כי לא תוקפים את הסדר הטיעון.

5
6 עו"ד אורן: השופט שאל לגבי הליכה יד ביד עם הנאשם ואני מסבירה את התהליך, מדובר
7 בהליך שבסופו של דבר הביא לכתב אישום מצומצם בעבירות מס נקודתיות. אחרי זמן רב כאשר
8 ענת חשדות עמדה מעל ראשו של דרעי, אחרי שהצהיר בפני היועץ המשפטי לממשלה כי
9 בכוונתו להתפטר מן הכנסת הוסף סעיף 4 וככל שההתפטרות תיכנס לתוקף, להליך הפלילי
10 שנדחה לבקשתו של דרעי לינואר, לא תהיה הצדקה מכוח סעיף 2א' לדון בקלון.

11
12 כבוד השופט א' שטיין: עו"ד שרגא אומר שהמלל הוא ברור, לשונו תכליתית וכו', היועץ
13 המשפטי לממשלה צריך לקחת בחשבון שיש כאן "דלת מסתובבת" והוא משיב לעצמו אצטלה
14 של חבר כנסת, לכן היועץ המשפטי לממשלה צריך להפעיל שיקול דעתו באופן שונה, וזו בערך
15 הטענה.

16
17 עו"ד אורן: גם אם ח"כ דרעי יתפטר ויורשע, גם אם היה נתבע קלון בחוק, דבר בחוק לא מונע
18 ממנו לשמש חבר כנסת בבחירות הבאות, על מנת למנוע זאת, כקבוע בסעיף 6א' לחוק יסוד:
19 הכנסת שאומר כך (מצטטת), ו"לא חלפו ביום הגשת רשימת המועמדים שבע שנים".
20 הענישה עליה הסכימו הצדדים לא כוללת מאסר בפועל אלא מאסר על תנאי, גם אם היה נקבע
21 קלון לא היה מונע ממנו ולכן טענת הדלת המסתובבת לא רלוונטית בנסיבות העניין.
22 עניין הכהונה כשר זה עניין תיאורטי ואין מקום לדון בשלב זה במשמעותו וככל שיש לכך
23 משמעות, העותרת או כל גורם אחר שיחפוץ, אם יחפוץ, אם וכאשר מר דרעי ירצה לשמש כשר
24 יפנה לערכאה המתאימה לדיון בעניין.

25 לטענת חברי, לפי הנחיית פרקליט המדינה 8.1, כפי שחברי מפרש, הוא שונה מן הלשון, מדובר
26 על כך שהטיעונים יפורטו ואנו פירטנו את השיקולים להסדר הטיעון והשיקולים בפני חברי
27 ובפני כל מי שהעניין מעניין אותו, מטבע הדברים, כיוון שההליך לא הסתיים בהליך הפלילי לא
28 ניתן לפרט על המשמעותיות וכו'.

29
30 כבוד השופט י' עמית: איננו דנים בהסדר הטיעון.

31
32 עו"ד אורן: חברי טען שלא קיבל אותו. אסתפק בזה ואציין עוד דבר אחד, ב"כ המשיב 3 ציין
33 בתגובה, וזה נמסר לנציג היועץ המשפטי לממשלה, שמעבר לכוונתו של דרעי להתפטר, הוא גם
34 מסר כי בכוונתו לוותר על כל ההטבות של מי שהיה חבר כנסת.

35
36 כבוד השופט י' עמית: אם איני טועה, זה נסיעה באוטובוס.

37

עו"ד אורן : אכן, זה זוטות וגם סוגיה זו הופכת תיאורטית בלבד.

לגבי העתירה הנוספת, התחדדה לי הבנה אחרת ביחס למה שעלה מהקריאה, שוב, היא חוזרת לסעיף 4 שהוסף כסעיף להסדר הטיעון. נציגי היועץ המשפטי לממשלה והגורמים שניהלו דיונים מול ח"כ דרעי ובא כוחו חשבו היטב על כל אות במשפט הזה בסעיף 4, הוא נרשם בצורה ברורה (מצטטת) ויש לכך משמעות שחבר כנסת לוקח אחריות על ביצוע עבירות בהן יואשם ויורשע, ככל שכך יוחלט, בהתאם לכך היועץ המשפטי לממשלה אינו טוען לסוגיית הקלון, ככל שלא יתפטר, היועץ יטען לסוגיה המהותית. כבודכם ציינו לא כל כך ברור מטעם מי העותרת מוצאת לנכון למחוק את הסעיף הזה, ברור שהוא מבטא את הפרשנות שבעניינינו היא היחידה לחוק יסוד: הכנסת, מאחר והודיע שלא יהיה ח"כ, סוגיית הקלון, ספק אם נדרשת העותרת כדי להביא פן שלא עלה.

כפי שציינו בכתב, אנו נבקש כאן הוצאות.

עו"ד תל צור : אקצר, נער הייתי וגם זקנתי ולא שמעתי שהתפטרות נבחר ציבור, אגב הסדר טיעון בו הוא ביצע עבירות, היא תגונה, לא תבורך, היא תותקף. הפניתי את כבודכם לתגובה בכתב, לא ידעתי מה יהיה ההרכב, מפנה לסרן קירקגור, הוצאות מגנס בעמ' 58, אי אפשר לרצות את העותרת הזאת אף פעם, גם עם ח"כ כץ אותו דבר וכתבתי את זה. לפני חודש בלבד נדחתה עתירה כי היועץ התנהל קלון ועמדנו היתה שאין קלון והוא מתפרק מסמכויותיו. אצלנו כאשר ח"כ דרעי אינו ח"כ ביום ההרשעה, על פי סעיף 42א' ועל פי הפסיקה של בית המשפט אין סמכות, מפנה לפסק הדין בעניין סדר, בפני כבוד השופט אדמונד לוי, אח"כ בבג"ץ הנשיא לשעבר קצב, לא רק שזה לא אקטואלי, תיאורטי ולא קונקרטי וזו עתירת סרק. כתבתי לפני שראיתי את ההרכב פה, את החלטת השופט עמית בבג"ץ שלו, ואת החלטת כל ההרכב בפרשת רפי רותם. ברפי רותם, נכון כבוד השופט סולברג וכבי' השופט שטיין ובדיון הנוסף גם כבי' השופט עמית היה בדעת הרוב, כלפי הנאשם שלא יטען לסבירות ושילך לטעון הגנה מן הצדק. קל וחומר עמותה זאת או אחרת.

כבוד השופט י' עמית: בגלל עילת הסבירות הבה נבטל את כתב האישום זה ברוחם וכאן זה הפוך. איני צריך להידרש לפסק הדין רותם.

כבוד השופט א' שטיין: למעשה, הטענה כפי שנטענה עכשיו, לא מבוססת על חוסר סבירות אלא על הפרשנות התכליתית של 42א'.

עו"ד תל צור: העתירה תוקנה תוך כדי תנועה, לא מחינו על זה ונתמודד עם כל טענה ואין בעיה. רציתי להמחיש כמה לא צריך לתת יד לגוף, מכובד פחות או יותר, לשים עצמו מעל היועץ המשפטי לממשלה ויש פה מהלך רחב של וויתור. נכון שהיתה ציניות מסוימת על התנאים הסוציאליים הנלווים עקב ההתפטרות, אך זה לא רק הוויתור הכלכלי, הוויתור הוא גם על זכויות. חקירה משך שש שנים שיוחסו בה חשדות כבדים ולא בצדק, הוא חזר לפוליטיקה ולא פצה פה וכיבד את ההליך הפלילי בעניינינו וזה הצטמצם למסגרת נורמטיבית שהוא לקח אחריות

1 עליה. נכון, היום הוא חבר אופוזיציה, איננו יודעים כמה האופוזיציה הזאת היתה שורדת, הוא
 2 מוותר מיד על 40,000 ₪ שכר לחודש לתקופה לא ידועה, יש לזה משקל ומסר וצריך לברך על
 3 זה. אז תוקפים את ההתפטרות.
 4 חוזר על האמור בכתובים.

5
 6 כבוד השופט י' עמית: בעתירה השניה הסתפקת בכמה שורות.

7
 8 עו"ד תל צור: נכון.

9
 10 כבוד השופט י' עמית: האם לא התעברו כאן?

11
 12 עו"ד תל צור: קטונתי, העתירות האלה, בתוך העתירה הזאת מוזכרות עתירות בענייניו של דרעי
 13 שכולן נדחו, כולן הטריחו את היועץ המשפטי לממשלה לנהל את התשובות כאן, צוות שמנתח
 14 את הראיות אף אחד לא ישים את עצמו מעליו, זה המסר שצריך לצאת מכאן. העתירה היתה
 15 כפי שהעידה על עצמה, למחוק את סעיף 4, איני אומר שזה לא הקל על כל הצדדים לצאת לדרך
 16 עם העסקה שהיתה קשה לכולם, אבל זו היתה החלטה אסטרטגית שלו לצאת לדרך חדשה. יש
 17 א-נומליה בסעיף 4, זה הסכם חתום על ידי שני הצדדים. סעיף 4 הוא הצהרת היועץ, אני לא
 18 צריך לכתוב לעצמי אבל היתה אולי חשיבות ציבורית שכך היועץ המשפטי לממשלה מודיע
 19 לציבור, זה דיווח שלו לציבור ואם הוא כלול או לא כלול בהסדר לא מתוקף אמירה זאת תבוא
 20 התפטרות של דרעי. בינתיים נדחה הדיון בשלום, כבוד השופט הנשיא בפועל כיבד את זה, יש
 21 לנו שבוע הבא דיון ואנו צריכים לצאת לדרך.

22
 23 עו"ד אורן: כמובן שיש את עניין סיום כהונת היועץ המשפטי לממשלה בסוף החודש, היינו
 24 שמחים שהדבר יהיה לפני כן.

25
 26 עו"ד שרגא: אני מציע לעו"ד תל צור להציע ללקוח שלו לא לבצע עבירות ואז לא היינו פה.
 27 אנחנו לא סתם פה, לקוח שמשך 30 שנה חוזר ולא תמיד מרוצה וזה מה שיש בפנינו.

28
 29 עו"ד תל צור: אבקש להגיב על דבר אחד, היום, 16/1/2022 נכנס לתוקף חוק המרשם החדש.

30
 31 כבוד השופט י' עמית: אדוני לא מעודכן, החוק נדחה לפני כמה ימים ל-2023.

32
 33 עו"ד תל צור: יש לי עוד שנה, גם לפי חוק המרשם של '81 אנחנו במחיקה ובהתיישנות וחוק
 34 הוא חוק ובטח לפי בית המשפט העליון. אי אפשר לזלזל בבית המשפט השלום ובטח לא
 35 בערכאה הכי גבוהה של המדינה הזאת.

36

1 עו"ד שרגא: העתירה לא תוקנה, הסעד הראשון שהתבקש כתוב. לא דיברנו פה סבירות, דיברנו
 2 על סמכות ופרשנות סעיף 4.2 ולכן כל מה שנאמר כאן לא רלוונטי לסיפור שלנו.
 3 לגבי כך, היא הנותנת, שם היועץ המשפטי לממשלה התייחס לשאלה ואמר אין קלון וזה בסדר
 4 וגם לא תקפנו בעניינו של כך כי חשבנו ששם זה לא המקרה של הנדיר בנדירים ופה זה כן ולכן
 5 אנו עומדים על כך. לכן היועץ המשפטי לממשלה צריך לעשות העתק-הדבק.
 6 כמה דברים בתשובה לכב' השופט עמית שדיבר על קצב, בקצב גם השופטת פרוקצ'יה התומכת
 7 בעמדת השופטת בייניש כותבת בפסקה 36 לפסק דינה (מצטט), אזכיר שהמדובר בנשיא, סעיף
 8 42 לא רלוונטי בכלל לקצב. אנחנו לא חיים בעולם נורמטיבי של סעיף 42 וגם שם השופטת
 9 פרוקצ'יה אומרת שהיא משאירה לבית המשפט (מצטט). גם שם התפטר ושם אומרת השופטת,
 10 בניגוד לנאמר כאן, שהסוגיה יכולה לידון בכלל בבית המשפט.
 11 גם הסוגיה של מי דן בסוגיית הקלון, מפנה לבג"ץ 178/81 ג'אעבר נ' ראש המועצה המקומית
 12 גילגיליה ושם נקבע, שהטלת הקלון נלמדת (מצטט), כך שהקביעה בהטלת הקלון קשורה קשר
 13 בל ינותק לסוגיית ההליך הפלילי, אחד מכם ידון בכך כאשר יהיה יו"ר וועדת הבחירות. גם
 14 הפסיקה של בית המשפט והרלוונטיות, שוב, אני חוזר לגבי מה שנאמר לגבי האירועים.
 15 אני מנסה להסביר, כבוד השופט סולברג, למה היתה הכוונה שלנו. יש כאן ביקורת ואנו
 16 משתדלים לשמור על כללי המשחק. ההבנה שלנו לסעיף 4 לשונו הברורה, הם טוענים
 17 שההתפטרות אינה חלק מההסדר עצמו, מובא כי ככל שהוא יתפטר, היועץ המשפטי לממשלה
 18 לא יטען לקלון, גם בסעיף 76 לתגובת המשיבים. נפלא לקרוא איך הם כורכים, מגיש את
 19 הבקשה לדחיית הדיון בבית המשפט השלום בירושלים, בסעיף 14 נכתב (מצטט). מה היתה
 20 הכוונה המקורית? יש כוונה מקורית נסתרת בסעיף 4? הסכמה בתוך הסדר הטיעון? יכול להיות
 21 שיש, יכול להיות שהיועצמ"ש חושב שאין קלון במעשים של דרעי, הם הולכים יד ביד, מה זה
 22 הסיפור הזה? אם אתם חושבים שהתפטרות היא חלק מהבטחה שלכם לא לדון בקלון, תכתבו
 23 בהסדר הטיעון. מה, אתם עוצמים עיניים במשחק רק כדי להימלט מהקלון? חברתי טוענת
 24 לסעיף 6א ואנו טוענים לסעיף 6ג, כב' השופט הנדל כותב את דעת המיעוט שלו, שלצערי, לא
 25 התהפכה בדעת המיעוט. כבוד השופט סולברג, איננו מנסים חלילה לפגוע, הסכמה בשתיקה –
 26 אתה תתפטר לא נטען, לא תתפטר נטען. אם זה חלק מההסדר תכתבו את זה. שוב, לשאלת כבוד
 27 השופט שטיין פה הם מנסים לעקוף את סעיף 72 וזה מקומם ויש פה ניואנס לא נעים והתוצאה
 28 ברורה למה המעשה נעשה.
 29 חברתי אומרת לגבי הנימוקים שכבר הסברנו. לא הסבירו כלום, לא בעתירה. כשרצו להסביר
 30 למה סגרו את התיק של ליברמן כתבו 120 עמ'. פה חושבים ששורה וחצי לבית המשפט תספק
 31 את כל הרציונליים בתיק הזה.
 32 סעיף 15 להנחיות פרקליט המדינה מספר 8.1 אומר (מצטט), ביקשנו שיימסרו לבית המשפט
 33 ולציבור, זה לא מספיק לנו שהם כתבו והשאירו את זה בתוך הפרקליטות. אי אפשר לסגור תיק
 34 כזה שמתיל בעבירות שוחד, אגב, כשהוא מתיל אנו טוענים לגבי המינוי שלו במשרד הפנים
 35 ואמרו לנו מוקדם מדי ועוד לא נולד, עכשיו העובר מת. מדובר בנאשם איש ציבור.
 36

1 כבוד השופט י' עמית : אני מחדד שוב את העתירה. אתם אומרים בין אם דרעי יתפטר מן הכנסת
2 ובין אם לאו, אנו רוצים את שאלת הקלון. לכן, כפי שפתח עו"ד תל צור, ואמר לא מבין מה הם
3 רוצים. יתפטר? לא מרוצים, לא יתפטר? לא מרוצים.

4
5 עו"ד שרגא : אנחנו מעודדים אותו להתפטר לנצח. איננו נמצאים בסיטואציה של כן או לא
6 יתפטר, שיתפטר, זה בסדר. אנחנו חוזרים לשאלת הקלון, זו אקסיומה, אלה אנשים חוזרים
7 ודרעי לא הולך לשום מקום. אם היתה לו כוונה, נושא הקלון לא היה כל כך משמעותי אבל זה
8 נעשה כי הוא רוצה לחזור לחיים הפוליטיים וזכותו וזכותנו לא לרצות לקבל אותו.

9
10 כבוד השופט י' עמית : לכן אתם אומרים אין נפקא מינה מבחינתנו ולא מעלה או מוריד בין אם
11 מתפטר ובין אם לאו, אנחנו רוצים לידון בשאלת הקלון.

12
13 עו"ד שרגא : אנחנו מברכים על ההתפטרות.

14
15 כבוד השופט י' עמית : אתם לא מאמינים במוטיבציות. איננו יודעים מה מסתתר בנפש האדם
16 פנימה. אתם, כעותרת, אני מנסה להבין את הראש שלכם. כפי שחידדנו בתחילה, חידדנו שוב
17 את מה שאתם מבקשים.

18
19 עו"ד לב : מזה כעשר שנים נושא הדמוקרטיה עוסקת במערכת היחסים בין הרשות המבצעת,
20 השופטת והמחוקקת, הקריאה שלנו כאן היתה פשוטה מאוד. מדוע לא יבוטל ההסדר בין
21 המשיבים לפיו לא יטען המשיב בפני בית המשפט לאור הודעת המשיב 3 שלא נפגע כאן, בהקשר
22 זה אני מתחבר לדברי חברי, סעיף כל כך רזה ותמציתי והנפגע כאן הוא בוחר הישראלי ומערכת
23 המשפט הישראלית. לכאורה ערבוב ההליך הפלילי עם הפוליטיקה הישראלי, כנגד האמון
24 והסעיף הספציפיים וכנגדם אנו עותרים.

25
26 כבוד השופט י' עמית : יש לנו המלצה חמה לצד הזה של השולחן. אנו ממליצים שתחזרו בכס מן
27 העתירות, זה לא שיש לנו בעיה לכתוב. איננו משוכנעים שזה כדאי. לפעמים עתירות, כל אחד
28 בעיני מי שמגיש את העתירה, יכול דווקא לגרום נזק למה שהוא רוצה להגיע אליו, עדיף
29 שתמשכו את העתירה. האם אתם זקוקים לחוק שבע הדקות כאן או שתמצאו לשקול זאת?

30
31 עו"ד שרגא : נשמח להפסקה.

32
33 לאחר הפסקה ;

34
35 עו"ד שרגא : מאחר וקלון זה לא או דה קולון שמתנדף אחרי חמש דקות, קלון לשיטתנו זה
36 לדראון עולם ולשיטת המחוקק זה רק לשבע שנים, לא נוכל למשוך את העתירה אלא אם ייכתב
37 כי היועץ המשפטי לממשלה ידון בסוגיית דרעי אם ירצה לשוב לחיים הפוליטיים.

1
2 כבוד השופט י' עמית: אז, אם וכאשר.

3
4 עו"ד שרגא: אנחנו כבר בוגרים כל הקורסים כאן בבית המשפט ואנו כבר יודעים, אם הסוגיה
5 לא תידון על ידי היועץ המשפטי לממשלה, כאשר מר דרעי ירצה לחזור לחיים הפוליטיים, בעוד
6 חצי שנה בערך, הוא יגיד שבית משפט העליון לא אמר.

7
8 כבוד השופט נ' סולברג: איננו נוקטים עמדה לגבי הקלון.

9
10 עו"ד שרגא: אם היועץ המשפטי לממשלה יגיד שזה יידון בעתיד, שייכתב. איננו יכולים להותיר
11 את סוגיית הקלון בחלל האוויר. אנו קשובים לדברי בית המשפט.

12
13 כבוד השופט י' עמית: אנחנו לא נתייחס לשאלה המהותית וכו'. אם וכאשר זה יקרה, זה
14 כנראה יגיע באו בדרך

15
16 עו"ד שרגא: אם וכאשר, היועץ המשפטי לממשלה יתייחס, הסוגיה קיימת ואולי לא תהיה
17 קיימת כי יכול להיות שהוא לא יחזור וזה בסדר.

18
19
20 כבוד השופט י' עמית: כיוון שאין דרכו של בית המשפט לדון בעניינים שלא קרו, נקווה
21 שהעברנו את המסר.

22
23 עו"ד לב: שמענו את דברי בית המשפט ולאורם נמשוך את העתירה.

24
25 כבוד השופט י' עמית: בית המשפט מאוד עמוס, פסק הדין ייכתב, אך תוצאת פסק הדין תהא
26 דחיית העתירה של התנועה למען איכות השלטון בישראל ואנו מודיעים על כך כאן ועכשיו.

27
28 קלדניות: רונית / רינה

נספח 7

**העתק מכתב התפטרותו של מר דרעי
מהכנסת, מיום 23.1.2022 בשעה**

10:00

עמ' 111



הכנסת
הרב אריה מכלוף דרעי
חבר כנסת

כאי שבט התשפ"ב, 23.1.22

בס"ד

שעה 10:00

במסירה אישית

לכבוד
יושב ראש הכנסת, חה"כ מיקי לוי
כנסת ישראל
ירושלים

מכובדי יו"ר הכנסת שלום רב,

הנדון: התפטרות מכהונה כחבר כנסת

בהתאם להוראת סעיף 40 לחוק יסוד: הכנסת, אני מתכבד להודיע לך בזאת על התפטרותי מכהונתי כחבר כנסת.
להסיר ספק, הנני מוותר בזאת על תשלומים והטבות שעשויים להגיע לי לפי סעיפים 20, 21, 24 א. ו- 25 להחלטת גמלאות לנושאי משרה ברשויות השלטון (שרים ושאייריהם), תשמ"א-1981 ו/או לפי סעיפים 6, 6ג, 6ד, 29, 29א, 30, 31 ו-31א. להחלטת ועדת הכספים של הכנסת גמלאות לנושאי משרה ברשויות השלטון (חברי הכנסת ושאייריהם), התש"ל-1969.

בכבוד רב,
א.א.ד.ר.
חה"כ אריה מכלוף דרעי

התקבל 23/1/2022
כבוד
ח"כ
יו"ר
הכנסת

נספח 8

העתק פרוטוקול הדיון בהליך
הפילי של מר דרעי, מיום

25.1.2022

עמ' 113



בית משפט השלום בירושלים

25 ינואר 2022

ת"פ 56231-12-21 מדינת ישראל נ' דרעי

לפני כבוד הנשיא שמואל הרבסט

המאשימה מדינת ישראל מדינת ישראל מספר זיהוי צד א

נגד

הנאשם אריה דרעי ת"ז

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד ירון גולומב ועו"ד נגה בליקשטיין שחורי והגב' תמר בורשטיין - מתמחה
הנאשם וב"כ עו"ד נבות תל צור ועו"ד אלרן דולב

פרוטוקול

בית משפט לנאשם: אני מבין שאדוני לא חבר כנסת.

הנאשם: אני כבר אינני חבר כנסת.

בית משפט: האם אתה מכיר את כתב האישום

הנאשם: אכן מכיר.

בית משפט: אתה מבין את הסדר הטיעון בין הצדדים ואת פרטיו?

הנאשם: מכיר.

בית משפט: האם אתה יודע שאני לא חייב לקבל את הסדר הטיעון, ובד"כ אנחנו מקבלים את
ההסדרים ככל והם הגיוניים ובהתאם לפסיקה.

הנאשם: גם את זה אני יודע.

בית משפט: אתה מודה במיוחד לך בכתב האישום

הנאשם: אני מודה.

ב"כ הנאשם: מגיש מסמך התפטרות מכהונה מהכנסת.

הכרעת דין

נוכח הודאת הנאשם, אני מרשיעו במיוחד לו בכתב האישום.

ניתנה והודעה היום כ"ג שבט תשפ"ב, 25/01/2022 במעמד הנוכחים.



בית משפט השלום בירושלים

25 ינואר 2022

ת"פ 56231-12-21 מדינת ישראל נ' דרעי

שמואל הרבסט, נשיא

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27

ב"כ המאשימה טוען לעונש : אנחנו מבקשים להגיש ר"פ של הנאשם.

כמו שהודענו לבית המשפט הצדדים הגיעו להסדר לפיו לאחר הרשעת הנאשם נבקש להשית עליו אמסר מותנה בן 12 חודשים למשך 3 שנים וקנס כספי בסך 180,000 ₪ או שנת מאסר בפועל תמורתו. כתב האישום עניינו בשני אישומי מס, הראשון מדובר בנכס שהיה בבעלות הנאשם ורעייתו, מגרש בגבעת שאול בירושלים, עליו החלה בניית בניין. בשנת 2013 סיכם הנאשם עם אחיו, עו"ד שלמה דרעי, כי ימכור לו את זכויותיו בנכס תמורת 1.6 מיליון דולר, שזה 5.78 מיליון שח בערכים של אז, לאחר מכן בוצעו דיווחים על המכירה לרשויות המס, לטובת הדיווחים, אחיו של הנאשם עו"ד שלמה דרעי ועו"ד ממשרדו, ערכו את חוה המכירה ושלמה דרעי חתם בשם כל הצדדים. בהמשך שלמה דרעי והעו"ד הנוסף הגישו טופס דיווח לרשויות מס שבח בדבר העסקה במקרקעין, טופס מש"ח הן החוזה והן הטופס לא שיקפו את העסקה, מאחר ונמסר כי שווי המכירה 4.5 מיליון ₪, כמיליון וחצי פחות ממה שסוכם בין הצדדים, כך שעזר אחיו של הנאשם, עו"ד שלמה דרעי, ומס הרכישה שהיה חייב שלמה דרעי הופחת שלא כדין. בגין מעשים אלו הורשע הנאשם בעבירה לפי סעיף 98 (ג) לחוק מיסוי מקרקעין שלשונו מסייע לאחר לערוך הצהרה, ידיעה או הודעה, לצורך חוק מיסוי מקרקעין ביודעו שאינן נכונות.

האישום השני, הנאשם שעוד היה אזרח וטרם חזר לכנסת, גייס משקיע לקרן להשקעות, ההסכם עם גרין אושן, כלל תשלום איטי ששולמה לחברת 'דראר' שבבעלות הנאשם מדי רבעון, החל מנובמבר 11, בינואר 13 נבחר הנאשם לכנסת, בסמוך לאחר מכן הוא סיכם עם גרין אושן שתגמולי דראר העתידיים שהיה זכאי להם יועברו לאחיו, עו"ד שלמה דרעי, בהתאם לסיכום, חברת שלמה דרעי בבעלות אחיו קיבלה מגרין אושן סכומים שהצטברו למעל 600,000 ₪, מתוך הסכום הזה בשנת 13 דראר הגישה דו"ח שנתי ובו הנאשם לא כלל את ההכנסה בסך 101,000 ₪ ומהשנים 14 עד 15 לאחר שדראר הגישה בקשת פירוק והפסיקה להגיש דו"חות, הנאשם לא ניהל פנקסי חשבונות ולא הגיש דו"חות ונמנע מלדווח לפקיד השומה על ההכנסות בשנים אלו על סך 530,000 ₪. בגין מעשיו אלו הורשע הנאשם בעבירה לפי סעיף 217 לפקודת מס הכנסה שעניינו אדם שלא בצדק סביר ערך דוח לא נכון בנוגע לעניין המשפיע על חיובו למסר, וכן עבירות לפי סעיפים 216 (4) ו(6) לפקודת מס הכנסה שעניינם באדם שבלי סיבה מוצדקת לא הגיש דו"חות ולא ניהל פנקסי חשבונות.



בית משפט השלום בירושלים

25 ינואר 2022

ת"פ 56231-12-21 מדינת ישראל נ' דרעי

1 בטרם אדרש למקרה הפרטני הזה ואתיחס לנסיבותיו, אדגיש בקצרה מה הם ככלל הערכים
2 החברתיים הנפגעים בביצוע עבירות מס, עברייני מס חותרים תחת השוויון בנטל המס בין אזרחי
3 המדינה, הם פוגעים בגינה חמורה באזרחי ישראל המשנים על הכלים הציבוריים שנותנת הממשלה
4 והממומן מהמיסים שהיא גובה, גריעת מס מהמדינה, פוגעת במדינה לפעול למען אזרחיה בתחומי
5 בריאות, ביטחון ועוד. בשל העובדה שהגענו להסדר מוסכם, לא אצטט מפסיקה, אך אזכיר בקצרה
6 שני פסקי דין, מפנה לרע"פ 512/14 מוחמד אבו עביד מפנה לפסקה 7 (מצטט).
7 בנוסף מפנה לרע"פ 977/13 משה אודיס, (מצטט).
8 מה היא הפגיעה בערכים המוגנים בנסיבות שבפנינו, במקרה שבפנינו הערכים החברתיים המוגנים
9 בעבירה נפגעו בשני האישומים נשוא כתב האישום אך ברף הנמוך.
10 באשר לאישום הראשון, זה אינו מקרה רגיל של מוכר וקונה מרצון, במקרה זה הגורם מולו עשה
11 הנאשם את ההסכם, עו"ד שלמה דרעי, הוא גם בעל מומחיות בתחום, שכן הוא עו"ד העוסק בתחום
12 נדל"ן שנים רבות, וגם אחיו של הנאשם שיש ביניהם יחסי קרבה הדוקים. כך שבאשר למעורבות
13 במעשה העבירה, הנאשם נתן ידיו למעשים ואם הוא לא היה העבירות לא היו מתרחשות אך הלכה
14 למעשה שלמה דרעי הוא שהכין את החוזה, חתם עליו, וערך, חתם והגיש את טופס המש"ח ולכן שלמה
15 דרעי הוא המתכנן והמבצע של המעשים, בנסיבות אלה, מצידו של הנאשם מדובר באירוע שלא היה
16 בו תכנון מוקדם בלשון החוק. כמו כן חלקו היחסי של הנאשם מוגבל, בשל השפעה של אחר, גם זה
17 בלשון חוק העונשין. בנוסף, על פי כתב האישום המוסכם, הגורם שהרוויח מהאישום הראשון בביצוע
18 העבירה בפועל, הוא עו"ד שלמה דרעי. בעקבות העבירה, מס הרכישה שחויב בו שלמה דרעי בתור
19 הרוכש, הופחת שלא כדיון, משכך עו"ד שלמה דרעי הוא זה שהיה בעל האינטרס לביצועה והדבר
20 משליך על הסיבות של הנאשם לביצוע העבירה שכן לא ניתן לייחס למקרה זה לנאשם ניסיון
21 התחמקות ממס לשם הפקת תועלת כספית לטובתו האישית מטעמים של בצע כסף. העבירה המיוחסת
22 לו היא סיוע לאחיו. האירוע כלפי רשויות מיסוי מקרקעין הוא אירוע חד פעמי שהתמצה בבקשה אחת
23 זאת להבדיל מעבירות מס אחרות שלעיתים מתפרשות על פני שנים בשיטתיות.
24 בשל כל האמור, ביחס לאישום זה, מעשיו של הנאשם אפשרו כאמור את הגשת הדיווחים שלא שיקפו
25 את מלוא פרטי העסקה ופגעו ב שיקול הדעת של רשויות מיסוי מקרקעין אל חלקו של הנאשם היה
26 משני. כאמור, ללא הסכמתו לא היה ניתן להגיש כך את המש"ח והחוזה. ועדיין, המבצע העיקרי הוא
27 אחיו, שלמה דרעי, ומשכך הפגיעה בערכים החברתיים ככל שנוגעים לנאשם, פוחתים.
28 לגבי האישום השני, המקרה שונה, הנאשם כמקבל ההכנסה הוא בעצמו המבצע העיקרי. הוא שהסיט
29 את ההכנסה לאחיו וזהו שיקול לחומרה. יחד עם זאת יש לשקול לקולא את הסיבה לביצוע העבירה
30 שהיא אינה בצע כסף. אני אסביר.
31 כשהנאשם קיבל הכנסה מגרין אושן ישירות, היא הגיעה לחברה בבעלותו, חברת 'דראר'. עם שובו
32 לחיים הפוליטיים, הנאשם הודיע על פירוק, הרקע לזה כאמור זה החזרה לכנסת, לגרסתו, החליט
33 שלא להמשיך ביעוץ באמצעות החברה. כלומר, בין אם הסיבה הייתה שיקול עסקי, על פי גרסתו, ובין



בית משפט השלום בירושלים

25 ינואר 2022

ת"פ 56231-12-21 מדינת ישראל נ' דרעי

1 פשוט לא רצה להיכנס לפרוצדורה הקיימת לחבר כנסת שיש בבעלותו חברה, שיקול המס הוא לא היה
2 הסיבה העיקרית לביצוע העבירה. כמו כן, אין טענה שהסטת ההכנסה הייתה צפויה לגרוע מקופת
3 המדינה והסיבה לכך כפולה. ראשית, אחיו של הנאשם היה חייו בעצמו בדיווח להכנסות שהתקבלו,
4 גם אם בפועל לא שולם מס, שכן שלמה דרעי היה לו הפסדים לקזז מול ההכנסה. שנית, מאחר ודראר
5 הייתה חברה הפסדית, תועלת המס שהייתה צפויה לצמוח לנאשם מהצהרת ההכנסה, הייתה מוגבלת.
6 בהקשר זה יש חשיבות לכך שההכנסה הוסתה במועד שהעביר אותה לאחיו במועד לא ידוע שכן הייתה
7 תלויה בפיצויים לקרן של המשקיע שגויס. כאשר מדובר בחברה הפסדית שמסיתה את ההכנסות שלה
8 לאחר, ואינה יודעת שההכנסות יעלו על ההפסדים, הנזק שהיה צפוי הוא ממילא מוגבל. גם באישום
9 זה מדובר באירוע חד פעמי שלא נפרש על פני זמן, למה הכוונה? אומנם ההכנסות המשיכו להתקבל
10 בשנים שלאחר מכן, אבל החלטה להסית אותן נעשתה באופן חד פעמי עם בחירתו של הנאשם לכנסת
11 לצד סגירת חברת הייעוץ שלו, אין אקט מתמשך, אלא מעשה שנעשה על פניו ללא תכנון מוקדם לעבור
12 עבירה של פקודת המאסר.

13 יחד עם זאת, התבוננות על שני האירועים כחד פעמיים, גם בג. שאול וגם עכשיו, חד פעמי, כל מקרה
14 לבדו חוטא למציאות, מדובר בשני אירועים שונים לגמרי שנעשו בסמיכות זמנים בסמוך לאחר
15 היבחרו של הנאשם לכנסת בינואר 13'. האיזון בהקשר זה שמחד מדובר בכל אחד מהאישומים באירוע
16 נקודתי, גם בפרק הזמן וגם בטיב המעשים הפסולים ומאידך, סמיכות הזמנים ביניהם והפגיעה
17 הדומה בערכים המוגנים מייצרת קשר בין האישומים ואי אפשר להתנתק מהם.

18 **בית משפט** : מה ההבדל בין 13' ל-14' מבחינת סעיף החיקוק?
19 **ב"כ המאשימה** : סעיף 217 הוא השמטה מתוך דו"ח, בשנים לאחר מכן לא הוגש דו"ח. הרציונל הוא
20 אותו רציונל.

21 **בית משפט** : 217 זה ללא הצדק סביר. אני שואל אם יש פה אמירה שאני לא יודע.

22 **ב"כ המאשימה** : זה נראה אותו דבר, הדגשתי עכשיו, האירוע הזה שהוא מסית הכנסה שם באמת זה
23 217, בשנים לאחר מכן, 14' 15' זה פועל יוצא של אותה פעולה שנעשתה בשנת 13' אז גם החומרה של
24 העבירה פחותה.

25 **בית משפט** : כולם יודעים שבעבירות מס יש 216, 217, 220, וכולם יודעים ש-217 זה דרך ביניים,
26 אדומי אומר שבשנת 13' התחילה דרך הביניים ובהמשך זה משהו שנובע מאותו מקרה?

27 **ב"כ המאשימה** : בוודאי, כל הכספים הגיעו מתוצאה של אותה עבודה שעשה הנאשם בשנת 11', כל
28 הכספים ממשיכים להגיע, אומנם זה הכנסות ויש עליהם חובת דיווח, אבל יש הבדל בין שנת 13' שהוא
29 מגיש דוח ומסית את ההכנסה ויודע שאותם כספים הועברו לאחר, לעומת 14' ו-15' שלא מוגש בכלל
30 דו"ח.

31 נקודה נוספת שחשוב לציין לגבי שני האישומים, עבירות מס מהסוג הזה שיכולה לצמוח היא גדולה
32 אך יכולתם של רשויות המס לחשוף אותם מאוד נמוכה, בעיקר במקרים של בני משפחה, בנסיבות
33 אלה הפגיעה בערכים המוגנים גבוהה.



בית משפט השלום בירושלים

25 ינואר 2022

ת"פ 56231-12-21 מדינת ישראל נ' זרעי

1 באשר למדיניות הענישה הנהוגה, מבקש להגיש אסופת פסיקה נוהגת ולהתייחס בקצרה למספר
2 מקרים המפורטים בה. אקדים ואומר כי בהתחשב בערכים המוגנים ובפגיעה בהם, במכלול העבירות
3 בביצוע העבירה ובשים לב לענישה אבקש להעמיד את מתחם העונש ההולם בין מאסר מותנה לבין
4 מספר חודשי מאסר שיבוצעו בדרך של עבודות שירות.
5 **בית משפט:** לכל אחד מהאישומים?
6 **ב"כ המאשימה:** במכלול הדברים.
7 נזכיר שהנאשם הורשע לפי סעיף 98 (ג) לחוק, בפסיקה שהגשתי נדונו אירועים דומים אך ההרשעה
8 בהם הייתה 98 (ג) שעניינו דומה מבחינת הערכים המוגנים והעונש הזהה אשר קבע המחוקק.
9 מפנה ל-1388/00 כהן מאיר, הנאשם הורשעה במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירה לפי סעיף 98 ג,
10 שהשמיטה עם בעלה סך של 38,000 דולר בעסקת מכר של מקרקעין, חלקה של הנאשמת היה קטן
11 מזה של בעלה בביצוע העבירה ונגזר עליה מאסר מותנה וקנס כספי.
12 מפנה ל 3833/02 אברהם עופר, נאשם שבאופן דו מה לא הרוויח מביצוע העבירה מסיבות אחרות
13 כמובן, והורשע על פי הודאתו שעל מנת לעזור לעו"ד להתחמק מתשלום שתי דירות ערך חוזה לדירה
14 אחת, הוא הורשע בשלוש עבירות של 98 ג והושת עליו מאסר בעבודות שירות, מאסר מותנה וקנס.
15 מצורפות פסיקות נוספות לפי סעיף 98 ג שבהם העונש נע בין עבודות שירות ומאסר מותנה וקנס כספי.
16 לגבי סעיף 217 לפקודה, מפנה לערעור פלילי 14-05-39098 ביטון, הנאשם הורשע בכך שהגיש דו"ח
17 לרשויות מס בו לא דיווח על הכנסה בגובה 290,000 ₪ בהיותו קבלן שיפוצים. בהתאם להסדר הטיעון,
18 בית משפט גזר עליו מאסר מותנה וקנס כבגובה 70,000 ₪ בגזירת העונש התחשב בית משפט בחלוף
19 הזמן בביצוע המעשים ובכך שהנאשם הודה וחסך זמן שיפוטי, בית משפט קבע מתחם בין מאסר
20 מותנה למאסר בפועל בן מספר חודשים וערכאת הערעור בבית משפט המחוזי שאישר את גז"ד טען
21 שחסד נעשה עם הנאשם שלא ביצע את המאסר בעבודות שירות.]
22 6447-12-18 מדי ישראל נ' האחים מעלומי, הנאשם ידווח חסר על חברה בבעלותו בסך 197,000 ₪
23 הנאשם הודה בשתי עבירות לפי סעיף 217, בית משפט קבע מתחם שנע בין אמסר מותנה למספר
24 חודשי מאסר בודדים שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד למאסר בפועל וגזר עונש של מאסר מותנה,
25 קנס והתחייבות כספית, בגזירת העונש בית משפט התחשב בהודאתו וקבע כי בשל כך שהממונה מצא
26 אותו לא מתאים בשל מצבו הבריאותי, העונש היה אחר.
27 בפסיקה שהגשתי, רואים שהענישה הנוהגת לפי סעיף 216 היא מאסר מותנה וקנס כספי .
28 באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה. אנו סבורים שעונש המוסכם אליו הגענו ממקם את
29 הנאשם ברף הבינוני תחתון של המתחם ולוקח בחשבון גם נסיבות שלא קשורות לביצוע העבירה
30 כאמור לסעיף 40 (יא) לחוק העונשין. ישנן נסיבות לקולא ולחומרה.
31 תחילה נסיבות לחומרה, בכל המועדים בהם עבר הנאשם את העבירות בהם הורשע, הוא היה נבחר
32 ציבור, על כל המשתמע מכך מבחינת אחריותו וחובותיו כלפי הציבור, הפגיעה ב ערך השוויון אצל
33 נאשם כזה שמבצע עבירות מכל סוג שהוא היא צורמת מאוד. גם אם יש נסיבות לקולא בגזירת העונש,



בית משפט השלום בירושלים

25 ינואר 2022

ת"פ 56231-12-21 מדינת ישראל נ' זרעי

1 ואגע בהם עוד רגע, נבחר ציבור צריך להיות כמגדלור עבור כלל הציבור, כדי שיורה לו על דרך הישר,
2 ובוודאי ח"כ לא אמור לעבור על החוק אותו הוא מחוקק.
3 כמו כן לנאשם עבר פלילי, בכל הנוגע לעבר נחשפת תמונה מורכבת של זילות, מחד הנאשם הורשע
4 בעבירות אותם ביצע בעת היה בעל מעמד ציבורי, החזרה על ביצוע העבירות ושוב כאשר הוא מצוי
5 במעמד ציבורי רם היא משמעותית. מאידך, נתנו משקל לכך שכעת מדובר בעבירות שונות לגמרי
6 מאלה שהורשע בהם בעבר, שהיו בעיקרן עבירות על טוהר המידות וביסוד הנפשי, חמור פחות.
7 לצד אלו, אבקש להציג שיקולים לקולא שמצדיקים עונש שלא מכיל רכיב מאסר, בראש ובראשונה
8 הודאתו של הנאשם ונטילת אחריות על מעשיו, בהקשר זה אמירתו הציבורית של הנאשם ופ רישתו
9 מחייו הפוליטיים משקפים כי פיו וליבו שווים. כמו כן, הגעה להסדר טיעון בשלב מוקדם של ההליך
10 עובר להגשת כתב האישום, מהווה חיסכון משמעותי בזמן שיפוטי. על כן, יש להוסיף את תרומת
11 הנאשם לחברה כפי שתפורט בהרחבה על ידי חברי, וכן יש לקחת בחשבון את חלוף הזמן מאז ביצוע
12 העבירה, כ-9 שנים מאז ביצוע המעשים בשנת 13'.
13 אזיין כי גם לחלוף הזמן מעת פרוץ החקירה יש לתת לטעמנו משקל הגם שהוא מוגבל. החקירה אומנם
14 החלה לפני לא מעט זמן בשנת 16', והנאשם נחקר לראשונה בסוף מאי 17' לפני למעלה מ-4 וחצי שנים.
15 אך היה מדובר בחקירה סבוכה, שהתנהלה באינטנסיביות על ידי היחידות החוקרות ולאחר מכן
16 התביעה שקדה על הטיפול בתיק ובהמשך, לאור מעמדו של הנאשם לפני זמן קצר, נדרשת הכרעתו של
17 הגורם הבכיר במערכת אכיפת החוק.
18 בתי המשפט קבעו לא פעם בעבירות מסוג זה, לנאשם יכולה לצמוח תועלת גבוהה אך באותה העת
19 קשה לגילוי ולהוכחה ויש לכך להשליך על משך הטיפול בתיקים האלה וממילא להגביל את המשקל
20 שיש ליתן לחלוף הזמן.
21 נקודה נוספת, הפגיעה בעונש של הנאשם, לטעמנו הפגיעה בענישה כאן מידתית, משום שהנאשם בן
22 62, לא יידרש לעונש מאסר בגין עבירות מס שאותן עבר בנסיבות שתוארו, את יישא בקנס כספי בגין
23 עבירה מהותית שפגעה בקופת המדינה.
24 כמו כן ייגזר על הנאשם מאסר מותנה בן 12 חודשים שמשמעותו היא שחזרה על עבירות מסוג בהם
25 הורשע יגרור עונש מאסר מאחורי סורג ובריה.
26 ככלל מאשר בית משפט הסדרי טיעון ככל שהם עומדים בדרישות גישת האיזון כפי ש נפסק בערעור
27 1958-98 פלוני ותוקף לא מזמן בערעור פלילי 17-2021 מצגר, כך נאמר בעניין פלוני בפסיקה 24
28 (מצטט).
29 ההסדר שהוצג בפני בית המשפט הנכבד הינו הסדר מאוזן המצדיק את אישור בית המשפט בהתאם
30 להלכה הנוהגת, המאשימה סבורה כי רכיבי הענישה מהווים עונש הולם בנסיבותיו של הנאשם
31 ובנסיבות העבירות, קיימת חשיבות ציבורית בכך שההסדר נחתם, הנאשם נוטל אחריות למעשיו
32 ויישא בקנס משמעותי ומאסר מותנה על פי ההסדר. החשיבות כאן שהחוק שווה ומחייב את כולם.
33 איש אינו נמצא מעליו ואיש אינו רשאי לנהגו כרצונו, הסדר הטיעון אותו אנו מבקשים היום מבית



בית משפט השלום בירושלים

25 ינואר 2022

ת"פ 56231-12-21 מדינת ישראל נ' דרעי

1 המשפט לאשר, תומך בכך. משכך נבקש לכבד את ההסדר ולגזור על הנאשם מאסר מותנה למשך 12
2 חודשים וקנס כספי בסך 180,000 ₪ או שנת מאסר תמורתו.
3 **בית משפט** : נזק לקופת המדינה נגרם רק מהאירוע הראשון?
4 **ב"כ המאשימה** : ככל שהודענו לרשויות המס, יכול להיות וימצאו שם את הנזק אם ונמצא.
5 **בית משפט** : עו"ד שלמה דרעי הועמד לדין?
6 **ב"כ המאשימה** : עניינו ידון בנפרד.
7 **בית משפט** : אמרת שמתחם העונש צריך לנוע בין מאסר מותנה לעבודות שירות, ומיקמת את הנאשם
8 בחלק בינוני תחתון, מה לוקח אותו לבינוני מבחינתך? הקנס?
9 **ב"כ המאשימה** : כן. הקנס מאזן את העניין יחד עם הנסיבות הנוספות שטענת.
10 **ב"כ הנאשם טוען לעונש** : מודה לחברי על הטיעון, אנחנו קבענו בהסדר שאנחנו עותרים במשותף
11 לבית המשפט ולכן אבקש המשותפת. אנחנו נזמין את בית משפט לקבוע שמדובר בהסדר סביר, ראוי
12 ומידתי שמן הדין לאשר אותו ולאמץ אותו על כל רכיביו.
13 המו"מ לעריכת ההסדר ערך מספר חודשים והוא נוהל בראשות חברי ובהשתתפות הדרגים הבכירים
14 ביותר ברשויות המשפט של המדינה. נוכח העובדה שבתקופת פתיחת החקירה, מרץ '16 כיהן מר דרעי
15 כח"כ וחבר ממשלה, הנושא טופל על ידי היועמ"ש לממשלה. שני האירועים נשוא כתב האישום
16 התרחשו בכובעו של מר דרעי כאיש עסקים פרטי בכל מה שקשור לאישום השני שהוא מדבר על העברת
17 העסק או ההכנסה לשיטת חברי, לאחיו, ובוודאי באישום הראשון זה מכירת נכס פרטי בין שני אחים.
18 אין זיקה לתפקיד ציבורי כלשהו.
19 החשדות המקוריים שיוחסו למר דרעי במרץ '16 אולי קודם, היו חמורים מאוד שאין קשר בינם לבין
20 מה שמונח היום בפני בית המשפט, חשדות מתחום טוהר המידות, עבירות של שחיתות שלטונית ברמה
21 הגבוהה ביותר, שוחד, קבלת דבר במרמה, גניבה בידי מורשה והלבנת הון, אלה עבירות קשות שלא
22 צריך להכביר מילים כשעננה כזו מרחף מעל כל אדם ועל נבחר ציבור, מה זה חומרת העבירות האלה
23 שריחפה מעל ראשו של הנאשם משך שנים ארוכות. חברי עמד על כך שהחקירה נמשכה, אבל החשוד
24 מבחינתנו, שהתברר בסוף היום כעורב פרח. הכל נגנז על ידי היועמ"ש לממשלה וכאשר מר דרעי
25 בינואר '21 הוזמן לשימוע, היועמ"ש פרסם החלטה שמסכמת את התיק וקבע בהחלטה מיום 8.1.21
26 בסעיף 2, 'לא נמצא בסיס ראיתי להוכחת החשד המשמעותי שעמד ביסוד העבירה' לכן מה שהודיע
27 היועמ"ש שהוא שוקל להעמיד את מר דרעי לדין בכפוף לשימוע בעבירות מס שהתגלו בחקירה שלא
28 לשמה נפתחה. כל התופעה הזו שאדם נחקר שנים ושהכל מרחף מעל ראשו, ואין בחשדות האלה שום
29 דבר והוא אפילו לא מוזמן לשימוע, זה בזכות היועמ"ש לממשלה שגנז את זה ביוזמתו, ואז מעמידים
30 אותו לדין בעבירות מס, כי כשמחפשים אז מוצאים, זה אירוע נוקשה, יש פה פגיעה במהות הציבור
31 בתקינות מול ההליך, בלשון סעיף 149 סעיף קטן 10 זה דוגר את העין, זה לא מתיישב עם עקרונות
32 ברורים של הוגנות להתנהג כך. אבל אנחנו לא שם. זה צריך לעמוד לזכותנו, אנחנו יודעים מה עברנו.
33 בית משפט רואה איפה היינו והדבר המשמעותי שעמד ביסוד החקירה הופרח.



בית משפט השלום בירושלים

25 ינואר 2022

ת"פ 56231-12-21 מדינת ישראל נ' דרעי

1 לאור העובדה צריך לזכור מה ההתנהלות האישית של הנאשם, אנחנו לצערי ב-20 שנה האחרונות
2 נחקרים פה חשדות לבקרים אנשי ציבור. זה עיקרון השוויון ואף אחד לא מעל החוק. מר דרעי לא פצה
3 פה ולא צפצף בחקירה הזו נגד גורמי האכיפה, עם חשדות שהוא יודע שאוכלים אותו מבפנים אבל
4 הוא שיתף פעולה. חברנו אמרו לבית משפט שמדובר על חקירה מורכבת ונגבו ממרשי מעל 10 הודעות.
5 הוא הפגין שיתוף פעולה מלא באריכות וסובלנות, העמיד עצמו לרשות החוקרים, לא הופיע בתקשורת
6 בעניין, לא התבטא בנושא החקירה, דוגמא ומופת להתנהלות של איש ציבור מול מצב שנקלע לחקירה.
7 כיבוד הרשויות, אמון מלא ברשויות והראיה שהם נסגרו בדברים שניתן להתחבר אליהם. ההסדר
8 התאפשר ברגע שהחשדות גם אלה שהיה עליהם השימוע, היו חמורים יותר. נסגרו לאירועים שאנחנו
9 מתחברים אליהם מבחינת המצפון והאמת העובדתית שלנו, כפי שחברי ציין, האירוע מידתי הוא לא
10 נחקר על זה בתחילה.
11 נושא עינוי דין, מצד אחד התמשכות זמן, לא צריך לאתר פה מישהו אשם, עינוי דין זה רשות שחיכתה
12 או נאשם שלא הגיע, הסבל, המועקות והנזקים שהליך פלילי מעל ראשו, הושבו בפס יקה שלנו ללהט
13 החרב המתהפכת ולכן זה שיקול לקולא אם מהחשדות האלה לא נותר כלום, מה זה להט החרב
14 המתהפכת, מספר בראשית, לאחר גירוש גן עדן, היה צריך לסגור, ובורא עולם הציב שמירה על השער
15 והשמירה מאדם וחווה לחזור, היא להט החרב המתהפכת, זה הדבר המאיים ביותר שבורא עולם מצא
16 להפחיד את בן האנוש, חרב חזקה שמסתובבת ויוצרת חוס שאף אחד לא מעז להתקרב, זה מה שמרשי
17 עבר משך השנים.
18 אציין שכל מה שאני אומר לא במחלוקת. אנחנו עתרנו שתי עתירות לבין דין הגבוה לצדק, למרות
19 שבטיעון קצת ניסו למזער את הטענה של העדר סבירות אבל זו הייתה אחת העילות שההסדר בלתי
20 סביר. התקיים דיון בעתירות, הופיעה נציגת היועמ"ש לממשלה, וכמובן הציגה בפני בית המשפט גם
21 את ההליך שהוביל להסדר, אני מפנה לפרוטוקול בית משפט העליון מיום 16.1.22 בעמ' 9 למטה, מפנה
22 לדברי ב"כ היועמ"ש לממשלה בדיון האחרון. מגיש את זה לבית משפט לנוחיותו. (מצטט משורה 33).
23 כשאומרים עבירות מס אני רוצה להגיד שחתן פרס נובל לפיזיקה, אלברט איינשטיין אמר, 'הדבר הכי
24 קשה להבנה בעולם, אפילו יותר מחוקי הטבע הם חוקי המס'. זו המטריה. יש פה משי"ח אחד לא תקין
25 שדווח בחסר ויש פה העברה מעוסק אחד לעוסק שני.
26 אני רוצה להגיד לבית המשפט שאני מצטרף לדברי חברי על כך שהפסיקה מעודדת את בתי המשפט
27 בערכאות השונות לאמץ הסדרי טיעון כמסר לציבור על כל הערכים ועקב כל היתרונות במוסד הזה.
28 דהיינו, כפי שציין חברי, נטילת האחריות. דבר שני, החיסכון במשאבים לא רק לבית המשפט גם
29 לגורמי האכיפה לעסוק בתיקים אחרים, וזה גם מרחיב את חוג האנשים אותם אפשר להביא לדיון
30 מאחר ועקב קשיים ראייתיים, יש תיקים שראוי לסיים בהסדר.
31 פה טופל ההסדר בדריגים הבכירים ביותר, הצוות המקצועי בראשות חברי אבל בליווי ובאישור
32 היועמ"ש לממשלה, אנחנו לא בחזקת תקינות רגילה, שהתביעה אומרת שזה הסדר ראוי ונכון, בוודאי
33 שהדרג הבכיר ביותר מעורב הוא נהנה מחזקת תקינות כפולה ומכופלת.



בית משפט השלום בירושלים

25 ינואר 2022

ת"פ 56231-12-21 מדינת ישראל נ' דרעי

1 עשרות אם לא מאות פסקי דין שקבעו בכל ליווי ההליך הפלילי זה משליך על צמצום הביקורת
2 השיפוטית, נכון שעל פי הפסיקה שלא פותר את הערכאה הדיונית לבחון את ההסדר, חזקת התקינות
3 עומדת לה בכל אתגר על פי כל משפט מנהלי או פלילי ופה היא חזקת תקינות כפולה בשל הדרג הבכיר.
4 אני מקווה שתהיה הבניית שיקול הדעת בשלב הכרעת דין ולא גזר הדין, כולו צריך להיות משוחרר
5 מגווונים והבניות ולפי פחות סטיגמות.
6 זה החוק, תיקון 113, צריך לבחון את נסיבות ביצוע העבירה, מ פנה לאישום הראשון, האישום ברור
7 וחברי סקר אותו, אני מפנה לדגשים שלי, אקדים את המאוחר, בית משפט שאל במרומז, אנחנו רואים
8 בשני האישומים כאירוע אחד לעניין מתחם הענישה ואנמק, להבתנו, שני האישומים האלה יש לראות
9 כאירוע מכונן אחד שהיה בחודש ינואר 13' שהוא חזרתו של מר דרעי לפוליטיקה, באותה תקופה הוא
10 הקים חברה פרטית שלו 'דראר' שבאמצעותה הוא ניסה לנהל עסקים, הצליח פחות או יותר אבל עשה
11 את זה לאורך עשור, בינואר 13' הוא נבחר לכנסת, ורואים שהוא נכנס להליך פירוק מרצון עם החברה.
12 ואז רואים את עסקת המכר עם האח במחצית 13', זה קבוצת רכישה והיה פה אקט של יציאה, ורואים
13 באפריל 13' על אותו פרק זמן את העברת הזכאות בתגמולים, אותה חברה גרין אושן ממר דרעי לאחיו,
14 מה המכנה המשותף? תמיד האח, איש קרוב, אי אמון, הוא מסכים לקנות ממנו את הנדלן הזה והוא
15 מקבל את הזכאות להעברה והכל על רקע הפסקת הפעילות הפרטית והכל קורה במחצית 13' או
16 ברבעון הראשון של אמצע 13' שכל אחד בפני עצמו זה אירוע, הטבעי ביותר להעביר לו זה האח.
17 מפנה לסעיף 11 לכתב האישום, חוזה המכר שלגביו יש טענה שלא שיקף את מלוא פרטי העסקה, נערך
18 על ידי עו"ד שלמה דרעי, שעו"ד דרעי חתם על הכל, והכל ללא הנאשם ורעייתו, ז"א שהם לא בתמונה
19 של החוזה.
20 מפנה לסעיף 12 לעניין של אותו טופס מש"ח, גם שם אין את הנאשם מבחינת פעולה אקטיבית, אני
21 מפנה לסעיף 12 (מצטט).
22 לשאלת בית משפט, הוא ידע שמטפלים עבורו, הוא לא ידע מה כתוב שם. הוא לא היה שם.
23 יש פה עבירה שיש בה רכיב של מודעות, מפנה לסעיף 15, הדגש השלישי שלי באישום הראשון, הנאשם
24 אפשר ללא הצדק סביר הגשת מש"ח. אפשר, מצביע על עצמו, מתאר סיטואציה של מחדל, רשלנות,
25 סיטואציה מסוג של להבדיל, מהלך אקטיבי, מהלך פוזיטיבי מכוונה תחילה לכל הביטויים הוא
26 אנטיזה של כוונה תחילה. עבירות המס מדורגות כמו כולם, מסעיף 215, הם הולכות ועולות, יש
27 עבירות טכניות של אי דיווח בסעיף 216, סעיף ביניים 217 ובסוף ברף השחור והחמור של עבירות המס
28 שעליהם הפסיקה מדברת כפגיעה חמורה בערכים מוגנים, גניבה מקופת הציבור, שם אנחנו ב-220.
29 מה שלא קיים בעבירות שלפני, אנחנו לא שם. זה הדין בחוק מיסוי מקרקעין, דירוג חומר הולך ועולה
30 יש 98 א, יש את ב ו-ג שמתחלק לסעיפים קטנים. אם נקפוץ לסעיף זה 98 (ג). חיפשנו מקבילה אבל
31 לא מצאנו ולכן יש פה מהלך שישקף אירוע שהוא 217 ללא אחסניה מדויקת לסעיף המקרקעין, ויש
32 פה 'ללא הצדק סביר' ששאוב – מסעיף 217 זה אמירה לבית המשפט.



בית משפט השלום בירושלים

25 ינואר 2022

ת"פ 56231-12-21 מדינת ישראל נ' דרעי

1 אבקש לדבר על העמלות באישום השני, דיווחתי בזמנו למרשי, הצדדים פה עמדו בפני שוקט שבורה
2 בסעיף 98 (ג) ונאמר על ידי היועמ"ש שאם היה סעיף אמיתי מקביל, זה היה מתאים. המילים ללא
3 הצדק סביר בסעיף 15 נועדו לשקף בדיוק את הבעיות הזו ולפיין את נסיבות ביצוע העבירה שלנו
4 בסעיף 98 (ג) לבין עבירות מס הכנסה.
5 לגבי גרין אושן, אנחנו מצאנו את עצמנו מתמודדים עם סוגיית מס מהמורכבות ביותר בדיני המס
6 שחברי אמר העתקת ההכנסה, העברת ההכנסה היא לשיטת המדינה, מי צריך לדווח ומתי, שאלות
7 רבות. אנחנו מדברים על העברת העסק, הפרי הולך אחרי העץ ועל זה נשברו קולמוסים רבים ברשות
8 המיסים בפסיקה עד היום של מי ההכנסה אחרי השעתוק הזה, כולם מסכימים שצריך לדווח על
9 העברה ופקיד השומה יחליט. כל מה שאנחנו מכירים מתנהל בבית המשפט האזרחי.
10 חברי אמר בהגיונות שעו"ד שלמה דרעי קיבל את ההכנסות האלה וזה גם מופיע בכתב האישום,
11 סכומים שהתקבלו בין השנים '13 – '15. חברי אמר בהגיונות זה חכמה בדיעבד, מועד העתקה הוא
12 באפריל '13 כפי שמצוין בכתב האישום שכל ההכנסות והתשלומים של גרין אושן הולכים לחברה של
13 אחיו. עוד אמר שהחלטה של האח לקבל את ההכנסות בחברה פרטית שלו, בע"מ ולקזז הפסדים זה
14 החלטה אישית שלו ואין למרשי קשר לזה. כתב האישום מפרט את הסכומים אבל זה כולל מע"מ זה
15 מחזור גדול כולל מע"מ אז צריך להקטין גם את המע"מ וכל הנושא הזה ידוע בדיעבד כסכומים
16 שהצטברו.
17 חברי הסביר את האבחנה בין השנים ואני מבקש להצטרף לתשובותיו, הוא נכנס לפירוק והי הצריך
18 לכלול את ה-101, היינו יכולים לעשות ביעור ולכוון את פקיד השומה וזה כשל. בשנים '14 ו-15 שהוא
19 בכנסת ובממשלה, החברה סגורה והוא לא הגיש דו"ח כי לא היו סגורות אז קיבלנו את הכשל.
20 כחלק מהתיקון שאנחנו עושים היום שמתחיל בהסדר טיעון עם כל המשמעות, אנחנו פנינו לרשות
21 המיסים ביוזמתנו למעלה לפני עשרה ימים, בדיווח האישום השני שאנחנו רואים אחריות על אי הגשת
22 דוחות וביקשנו להגיש דוחות מתקנים וצירפנו להם את כתב האישום וההסדר, פנינו לאותו פקיד
23 שומה ואנחנו נפעל על פי הנחיותיו. אבקש מבית משפט לראות פעולה יזומה לתיקון המחדל מיוזמתנו
24 וכפי שחברי אמר, קבלת האחריות, לשים את הדברים מאחור והכל לא מהשפה לחוץ, אנחנו
25 מתחייבים לפעול כפי שסוכם.
26 אנחנו במטריה של עבירות מס לא ברף החמור בכלל בשני האישומים, חברי עמד על זה. למרשי לא
27 עמדה טובת הנאה כלכלית מהעבירות האלה. בסעיף 9 לחוק מיסוי מקרקעין חובת מס רכישה מוטלת
28 על הרוכש. הרוכשים זה משפחתו של שלמה דרעי ולא מרשי ורעייתו, מה שהופחת כאן זה מס רכישה,
29 זה לא טובת הנאה מסוימת. גם באישום השני, בזמן העברה לא היה ידוע איזה הכנסות עתידיות אם
30 בכלל דווחו, הם דווחו בחברה כשלעצמה מפסידה אבל גם שלנו הפסידה, המקורית, אז זה עניין של
31 נזק לקופה כן או לא אבל טובת הנאה לא נצרכה. הכל פה לא היה משיקולי מס כפי שחברי ציין ודייק.
32 זה יותר הולך לכיוון הניתוק מהעולם העסקי לעולם הפוליטיקה מאשר תכנון מס. אין פה מניע מס
33 ולא טובת הנאה כספית.



בית משפט השלום בירושלים

25 ינואר 2022

ת"פ 56231-12-21 מדינת ישראל נ' דרעי

1 אני מאמץ את מתחם הענישה, לא אטען על זה. אנחנו מצטרפים לבקשה לקבל את האירוע שלנו כ
2 אירוע אחד ברף התחתון של המתחם. אני רואה בהסדר הטיעון שהוגש כאן מימד של החמרה עם
3 הנאשם הזה ביחד לאישומים אחרים, יש פה מימד החמרה כפול בכמה מישורים, באישום הראשון
4 שזה אישום של טופס מס שבח חלקי וחסר שגרם להפחתה של תשלומי מס רכישה על הקו נים, מפנה
5 את בית משפט הפרקטיקה הרווחת באישום כוזב בכוונת תחילה בדירוג החמור של 98 (ג) זה ללכת
6 לכופר. מציג לבית משפט החלטות 17 18, רק מס שבח ומס רכישה בכזב, עבירות יותר חמורות משלנו
7 בהחלטה 15/18 מדובר עם מש"ח כוזב לא חלקי או חסר, והחלטת כופר מש"ח כוזב ומפנה להחלטה
8 40/18 בגלל הסכום, זה מעל מיליון שקל, מס שבח כוזב, זה בעבירות חמורות יותר, 98 (ג).
9 לגבי האישום השני, הרבה מאוד עניינים של ויכוחים עם פקיד השומה של העתקת הכנסה/העתקת
10 עסק של הגעה בעבר. מימד נוסף, העבירות האלה של 16' הן עבירות מנהליות וזה לא עוולה גדולה כל
11 כך לעשות שימוש בהוראות תחום של הכנסת אנחנו נטלנו על עצמנו הליך פלילי גם כשזה עבירה
12 מנהלית. נסיבות ביצוע העבירה באישום הראשון וגם באישום השני, נכתב לא בכדי בסעיף 4 לכתב
13 האישום שמר שלמה דרעי מתמחה בנדל"ן. מרשי הוא פוליטיקאי, לא מבין במס שב"ח או קבוצות
14 רכישה, הוא יעד שמטפלים אך לא בדק בציציות.
15 יש פה ענישה סבירה מכל היבט שמסתכלים על הפרשה הזו.
16 מבחינת הנסיבות הלא קשורות לעבירות, נטילת האחריות היא דבר שאין להקל בו ראש במיוחד בעניין
17 של סקרים כל בוקר של ירידת אמון הציבור במערכת המשפט, כשמגיע אדם שלוקח אחריות ולא
18 מתחמק, צריך לברך על זה ולעודד את זה. כן ירבו, לא צריך להכביד על מי שבא, מי יבוא להודות אם
19 לא נעודד את האנשים, כאן יש מהלך שלם של ההתפטרות שהגשתי הבוקר לבית משפט ויש פה הודאה
20 שאפשרה את הגשת כתב האישום, הוא שלח ליו"ר הכנסת מכתב שמר דרעי לא עומד על החסינות,
21 רק כך היועמ"ש יכל להגיש כתב אישום. הוא מכהן וכיהן כראש התנועה השלישית בגודלה בארץ, 9
22 מנדטים, זה ציבור גדול, לא נשאר בזה כלום בסוף, נשאר עם עבירות מס שבאו על הדרך, צריך לזכור
23 את הדברים האלה. מדובר בהחלטות של האיש בצורה עקבית ורציפה, שלמות מוחלטת עם המהלך
24 ואני מצרף את ההודאה הזו. לכן נטילת האחריות היא דבר משמעותי ביותר, חלוף הזמן שחברי עמד
25 עליו פועל בשני היבטים, עינוי דין אבל גם בהיבט הציבורי, זה עלול לכרסם באמון הציבור וההסדר
26 הביא לסיום הליך שאוי ואבוי אם היינו צריכים להגיע לדיון על שתי העבירות האלה, נחסך פה דבר
27 מהותי ביותר. יש פה הסדר מאוזן, ראוי, שבהחלט נותן ביטוי לכך שנעברו עבירות מצד אחד אבל גם
28 נותן ביטוי לנסיבות העבירות ויתר השיקולים. הקנס שניתן, הוא קנס גבוה, גם בפסיקה שחברי הגיש,
29 האיש התפטר מה כנסת וזה מטה לחמו לאחר 9 שנים כח"כ וכשר, הוויתור שלו יכול להיות במיליוני
30 שקלים צריך לחפש מאיפה להביא פרנסה עכשיו.
31 הסכום שנקבע גבוה, אנחנו נבקש, זה מופיע בכתב האישום, מדובר בסכום כבד מאוד למשפחה, מדובר
32 באב ל-9 ילדים, סב לנכדים רבים, נשוי, בן 62, נבקש פרישה של הקנס לתשלומים.
33 נבקש לעמוד על זה בצורה סבירה בתשלום של 10,000 ₪ ב-18 תשלומים.



בית משפט השלום בירושלים

25 ינואר 2022

ת"פ 56231-12-21 מדינת ישראל נ' זרעי

1 **ב"כ המאשימה** : נשאיר לשיקול דעת בית משפט.

2 **ב"כ הנאשם** : לעניין הר"פ שהוגש, זה עבר ישן נושן, מדובר על גז"ד משנת 99' וכל הדבר הזה התאפשר

3 היום, הדפסת התדפיס והאמירה שזה שיקול, רק כשל טכני, כי החוק הוחלף בינואר 19', שנותן עיגון

4 מחודש שמקצר את תקופות ההתיישנות והמחיקה. החוק הקודם, היוצא, תקופת ההתיישנות

5 בעבירות מסוג העבירות הישנות משנת 88', 30 שנה ומעלה העבירות, תקופת ההתיישנות נקבעה על

6 תקופת המאסר עד 10 שנים, בתקופת המחיקה שלאחריה התדפיס לא היה מופיע ואסור להעלות את

7 זה יותר. על פי החוק הקודם בסעיף 16 זה עוד 10 שנים וזה מביא אותו לאפריל 22', אבל החוק החדש

8 העמיד את תקופת ההתיישנות על 7 שנים והמחיקה 7 שנים על ההתיישנות. זה נמחק בשנת 16' לפני

9 5 שנים.

10 הכנסת חוקה שהחוק יכנס שבועיים לפני פרסומו, הוא היה צריך להיות בתוקף, אלא שנחתם צו על

11 ידי הממשלה בתוקף סמכות, דחו את הצו בשישה חודשים כדי להיערך מחדש וזה פשוט מזל רע.

12 במקום 16.1 הוא נכנס לתוקף בינוי 22' וזה מאפשר היום להגיש.

13 צריך לעשות סדר מהותי ולא פורמאלי על פי צווים פרוצדורליים. זה לא קיים מבחינתנו ולא צריך

14 להיות קיים ולא צריך לעלות על הדעת.

15 אנו משתתפים על הבקשה. מודה לבית שמפט על ההקשבה והסבלנות, נעתור עם התביעה לאפשר את

16 ההסדר, לאפשר לנו לסיים את הפרשה ולאמץ אותו על כל רכיבו.

17 **הנאשם** : לא הכנתי נאום, התלבטתי אם לדבר או לא, מאחר ונטלתי על עצמי ב-7 שנים האחרונות

18 מאז מרץ 16', גזרתי על עצמי שתיקה. גם האדם המחושב ביותר יכול להיכשל בלשונו ולא רציתי

19 להיכשל בלשוני. הייתה לי החלטה חד משמעית גם התנועה שאני מנהל והמשרדים שאני מנהל

20 ואחריות כשר בממשלה לא לערב את הנושא, והשתדלתי לעשות כמיטב יכולתי לכבד את הפרקליטות,

21 המשטרה, לעשות את עבודתם, שיתפנו פעולה כל משפחתי, אסרתי על חבריי ועוזריי, עשנו צנזורה

22 רוסית על כל הנושא הזה. מילה לא יצאה החוצה. גם כשהיו פרסומים נוראיים שידענו שזה שקר, גם

23 המשטרה ידעה שזה שקר, זה טבעו של עולם שהתקשורת ממציאה כשאיך הדלפות. התלבטתי גם

24 היום, בסוף יש פרוטוקולים יש היסטוריה. בשורה התחתונה אני מקבל אחריות אישית מלאה את כל

25 מה שאמר עורך דיני, ההסדר נעשה כרצוני אף אחד לא כפה עליי, אני מצטרף לבקשות של עורכי הדין

26 ומבקש מהשופט לקבל את ההסדר במהרה ולסיים את העניין הזה. אני חייב להגיד לכב' השופט, זה

27 לא יוסיף לך בשיקולים אבל חשוב לי שי רשם, הייתה לי התלבטות קשה מאוד בחודשים האחרונים,

28 הייתה לי ציפייה אחרת לאחר שהיועמ"ש הודיע שכל החשדות החמורות מאוד הוסרו בלי שתיאמנו

29 בכלל, על סמך החומר שהיה בפניו, נכון הוא הזמין אותנו לשימוע על עבירות מס לא פשוטות, למדתי

30 אותם והבנתי שזה עבירות חמורות ביודעין, כזב, וכו', הייתה לי ציפייה שאחרי כל מה שעברתי, כפי

31 שאמר עורך דיני נבות, מה זה להט החרב המתהפכת ותיאר את זה, מה שעבר עליי ועל משפחתי בשנים

32 האלה, חשבתי שכמערכת הגונה וצודקת, גם אם לטענת המדינה יש עבירות מס, שלא היו מתחילת

33 הדרך כחשדות אלא על הדרך, כפי שאמר היועמ"ש לממשלה, למען האיזון, אני חושב שהעונש



בית משפט השלום בירושלים

25 ינואר 2022

ת"פ 56231-12-21 מדינת ישראל נ' זרעי

1 שקיבלתי בשנים האחרונות והשתיקה שלי, גם אם נעשו העבירות הללו בצורה זו או אחרת שי למתי
2 את העונש. היית לי ציפייה אמיתית ונאיבית שהעניין יגמר, אם בכל זאת צריך לעשות בצד האזרחי
3 או צד אחר, למדתי מה זה כופר, מה זה קנסות מנהליים או דברים אחרים. לצערי אני אומר אני לא
4 בא בטענות לאף אחד, הבנתי שמגישים כתב אישום ועורך הדין שלי הסביר לי את האפשרויות, נטיית
5 ליבי הייתה לא להסכים, חשבתי שאני בכל זאת איש ציבור, יש ציבור גדול שאני מייצג, שנתן לי אמון
6 ב-4 מערכות בחירות האחרונות למרות כל החשדות בכל זאת האמינו בי והתייעצתי עם רבותיי אם
7 מותר לי על פי דין לעשות מה שאני עושה ולהתפטר מהכנסת ולהגיד לציבור שבחר בי אני בוחר בחיים
8 הקלים ועוזב את הכנסת, הייתה לי התלבטות קשה מאוד, אני חייב לומר, מה שהביא אותי בסוף
9 להחליט, ולא שמישהו שם לי חלילה אקדח לראש, קיבלתי את זה, גם היום עד חמישה ל-10 יכולתי
10 לחזור בי, קיבלתי את זה במודעות ובלב לא קל. אני מקווה שהתובע לא יפגע, אני לא בא להאשים,
11 אני מציג עובדות. כשהעמידו בפניי או שאתה מסכים להסדר הזה עם העובדות כפי שפירט אותם שלא
12 מאשימות אותי לאגורה אחת שלא נתתי למדינה או לקחתי מהמדינה, או שעשיתי משהו במרמה או
13 בידיעה מול הגשת כתב אישום עם עבירות עם סעיף 220, ואני יודע מה זה משפט, איך מתחילים ואיך
14 אפשר לגמור, כמה זמן שזה ייקח, זה ירתום אותי ואת משפחתי ואפילו את התנועה שאני מייצג אותה,
15 ומה שהיה לי ב-7 שנים האחרונות, עם ניהול המדינה, תקופת הקורונה, היה לי לוקסוס לשתוק, אין
16 לי את האפשרות הזו כשאתה מנהל משפט, אתה רוצה להתגונן ואתה רוצה להוציא קול זעקה,
17 וכשמתחיל להיות התנגחויות להב החרב המתהפכת עובדת בצורה אחרת ושקלתי שיקולים והחלטתי
18 שאני לא רוצה לחזור למה שהיה לפני 20 ו-30 שנה ורוצה להמשיך עם הזמן שנשאר לי להשקיע בצרכי
19 ציבור בלי לערב את המלחמות הללו ולהמשיך לייצג את השכבות והציבור שאני מייצג בצורה אחרת
20 גם אם לא מהכנסת. החלטתי בלב לא קל אבל בעצתם ובהוראתם של הרבנים שאני מתייעץ איתם,
21 היה חשוב לי להדגיש. אני לוקח אחריות, מצטרף לבקשה של המדינה ושל עורך דיני, ומבקש מכב'
22 השופט הנכבד, אני גם מודה לכם שהקלתם עלינו בצורה שעשיתם את הדיון, אני מבקש לאמץ את
23 ההסדר והבקשה שלי לעשות את זה במהרה.

24 **בית משפט** : בחלק מהפסיקה היה רכיב התחייבות בכוונה נמנעתם?

25 **ב"כ המאשימה** : אין צורך.

26



בית משפט השלום בירושלים

25 ינואר 2022

ת"פ 56231-12-21 מדינת ישראל נ' דרעי

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12

החלטה

קובע למתן גזר דין ליום 1.2.22 ל שבט תשפ"ב בשעה 11:00.

ב"כ הנאשם יודיע עד ליום 30.1.22 האם הוא עדיין מתנגד לצילום ושידור ישיר של מתן גזר הדין.

ניתנה והודעה היום כ"ג שבט תשפ"ב, 25.01.2022 במעמד הנוכחים.

שמואל הרבסט, נשיא

13
14

הוקלד על ידי אבירם פולטוב

נספח 9

העתק כתבתו של אריק בנדר "דרעי
יתמנה לתפקיד חדש ומפתיע בש"ס;
על הסדר הטיעון: "שפכו את דמי"
מיום 2.2.2022 באתר "מעריב"

עמ' 128


חדשות מהארץ והעולם פוליטי-מדיני

דרעי יתמנה לתפקיד חדש ומפתיע בשי"ס; על הסדר הטיעון: "שפכו את דמי"

יו"ר מפלגת שי"ס התייחס במהלך מסיבת עיתונאים להסדר הטיעון עליו חתם, ותקף את שר האוצר ליברמן: "העלאת המחירים - יצר נקמה בציבור החרדי"

אריק בנדר 02/02/2022 12:10 8 דק' קריאה

האזינו לכתבה 9 דקות

תגיות: אריה דרעי / שי"ס



ח"כ דרעי (צילום: יונתן זינדל, פלאש 90)

יו"ר מפלגת שי"ס **אריה דרעי** התייחס היום (רביעי) במסיבת עיתונאים שקיים בחדר סיעת המפלגה בכנסת, **לעסקת הטיעון שחתם** ולהמשך פעילותו הציבורית. זמן קצר לפני תחילת האירוע, נמסר משי"ס כי דרעי ימונה לתפקיד של יועץ פרלמנטרי בסיעה, על מנת שתהיה לו אפשרות להיכנס לוועדות ולמליאת הכנסת למרות שאינו ח"כ.

"אני לא הולך לשום מקום, ניצב על משמתי כיו"ר תנועת שי"ס וממשיך לנהל את ענייני הציבור מכל מקום - מהכנסת, ממשרדי התנועה, בשטח ובכל מקום. אמשיך להשתתף בישיבות ראשי מפלגות האופוזיציה לנהל את ישיבות הסיעה", הדגיש, "אני וחברי מאוחדים במטרה להפיל את הממשלה הרעה הזאת, שגורמת לחורבן הזהות היהודית שלנו, ופוגעת בחוסן הכלכלי של המעמד החלש. תנועת שי"ס יודעת להוביל מאבקים גדולים גם מהאופוזיציה - שי"ס מעולם לא היתה מאוחדת כמו בתקופה הזו. האחדות הזו היא כוח גדול שנובע מצדקת הדרך, ומכך ששי"ס הוכיחה נאמנות ועמוד שדרה אידאולוגי, כאשר דווקא הממשלה הזו ממחישה את ההישגים הגדולים שלנו".

הוא ציין כי הסדר הטיעון עליו חתם אינו כולל הטלת קלון: "מודיע כבר מעכשיו, שבבחירות הבאות, שאני מקווה בעזרת השם שיתקיימו מהר מאוד, אעמוד בראש תנועת שי"ס ואשרת בתפקיד של שר. אני לא רואה שום מניעה לזה. אני מיעץ לחברי תקווה חדשה, שלא עוברים את אחוז החסימה, אבל חוסמים את ראש הממשלה - לא תזיק לכם קצת צניעות".

הצהרה של השר לשעבר אריה דרעי - 2.22...



דרעי התייחס לחקירה שעבר, שהסתיימה כאמור בחתימה על עסקת טיעון, ואמר: "לא מאחל לאף אחד לעבור את מה שאני ומשפחתי עברנו בשבע השנים האחרונות", אמר בראשית דבריו, "בהתחלה, יצא צו איסור פרסום על דמות בכירה בממשלה עם חשדות חמורים ביותר, אח"כ נפתחה חקירה ולבקשתי הותר לפרסום זהותי. האישומים היו חמורים ביותר - שוחד, גניבה, מרמה, קשירה קשר, הפרת אמונים, גניבה מעמותות ועוד. נגדי והכי קואב - גם נגד אשתי ומשפחתי".

"הדלפות מהמשטרה לא נתנו מקום לספק - תפסנו שוב את אריה דרעי", הוסיף, "הכותרת כבר שפטו והרחפנים כבר עלו לשמי ספסופה לצלם מכל זווית את האזור. ספסופה הפכה להיות האתר הכי המתויר בישראל ואני שמח שהביקוש לצימרים שם הגיע לשיאו, הרחוב הפך להיות סאן כמו בתל אביב, כולם מצלמים מחפשים את הארמון את האחווה המדוברת. דמי ודם משפחתי נשפך בראש חוצות, דמי שותת ואני נושך שפתיים".

הוא הוסיף: "הדבר היחיד שאמרתי - אני מוכן לכל חקירה, מוכן לענות על כל השאלה והאמת עוד תצא לאור. לפי מה שאנני יודעים היום בבירור, חודשים ספורים לאחר שהתחילה החקירה, במשטרה ידעו בבירור שכל החשדות לשוחד - לא היה ולא נברא, וזאת לאחר שחקרה ונסעה משלחת גדולה לחו"ל והבינה שהחשד לשוחד מופרך מיסודו. כל זאת ללא שנשאלתי אפילו שאלה אחת".

"לאחר למעלה משנה מפתחת החקירה, רעייתי ואני זומנו לחקירה. קשה לי לשכוח את הסיטואציה הזו - אני וכל משפחתי נמצאים ליד מיטת טיפול נמרץ שעליו שכבה אמי עליה השלום, מונשמת מורדמת, ואני מנסה לשכנע את מפקד יאח"ה אם אפשר לדחות את החקירה בכמה ימים, הרי שנה לא זומנתי למה עכשיו? לצערי נאלצתי להרים את הקול כדי שייסימו לחכות כמה ימים", אמר.



יפה ואריה דרעי יוצאים מביתם בירושלים לחקירה בלהב 433 (צילום: יונתן זינדל, פלאש 90)

נספח 10

העתק כתבתם של קובי נחשוני ומורן
אזולאי, "דרעי: "שפכו את דמי, אם
לא היו קוראים לי מכלוף זה היה
נפתר מול פקיד השומה" מיום

2.2.2022

עמ' 131

דרעי: "שפכו את דמי, אם לא היו קוראים לי מכלוף זה היה נפתר מול פקיד השומה"

יממה לאחר שהוטל עליו מאסר על תנאי בהסדר טיעון, תוקף דרעי בחריפות בנאום "אני מאשים": "דמי ודם משפחתי נשפך בראש חוצות, הכותרות כבר שפטו והרשיעו. חודשים לאחר החקירה ידעו במשטרה שהחשד לשוחד לא היה ולא נברא". הוא הבהיר: "בבחירות הבאות ארוץ בראשות ש"ס"

852 תגובות

קובי נחשוני, מורן אזולאי | 02.02.22 | 11:11

האזינו לכתבה 4 דקות

Promoted Links by Taboola

יש תקלה או מפגע באזור? אנחנו זמינים כדי לעזור

צרו קשר

חברת החשמל

גרמניה 2022 - שינוי היסטורי בחוק מאפשר למאות אלפי ישראלים לקבל דרכון גרמני

פספורט גרופ

הדר מוכתר הודתה שהיא מחזיקה דירה בבעלותה: "אבא קנה לי"

חדשות

יממה לאחר שבית המשפט אישר לעיני המצלמות את הסדר הטיעון עם הפרקליטות בגין עבירות מס, וגזר עליו מאסר על תנאי וקנס על סך 180 אלף שקל, תקף הבוקר (יום ד') יו"ר ש"ס אריה דרעי את מערכת אכיפת החוק בנאום שנשא בכנסת. לדבריו, "כל אדם בישראל יודע שאם לא היו קוראים לי מכלוף אריה דרעי, הנושא היה נפתר מול פקיד השומה כפי שמתרחש באלפי מקרים אחרים. נשיא בית המשפט אמר שהעבירות שיוחסו לי אינן כוללות זדון או כוונה להונות את שלטונות המס". הוא הוסיף כי "אני לא הולך לשום מקום. אני ניצב על משמרתי כיו"ר תנועת ש"ס".

לשאלה אם הפיכתו ליועץ בשכר של מפלגת ש"ס לא מהווה הפרה של ההתחייבות לעזוב את החיים הפוליטיים אמר דרעי: "חלילה וחס. אמרתי לשופט בקולי שאני מתכוון להמשיך את שליחותי לייצג את הציבור הזה. התפטרתי מהכנסת, זה לא דבר סמלי. הצבעה בכנסת, פעילות בכנסת - מכל זה התפטרתי. חד משמעית אמרתי שאמשיך לפעול כיו"ר תנועת ש"ס. אני יו"ר התנועה".

בתחילת דבריו, שארכו לא פחות מ-50 דקות, אמר דרעי: "אני לא מאחל לאף אחד לעבור שבע שנים כפי שעברתי אני ומשפחתי. תזכרו את הימים של התפוצצות הפרשה. בהתחלה היה צו איסור פרסום על דמות בכירה בממשלה עם חשדות חמורים ביותר. נפתחה נגדה חקירה. ואחר כך, על פי דרישתי, הותר לפרסום שמדובר בשר אריה דרעי. האישומים שנזרקו לחלל האוויר היו חמורים ביותר - שוחד, גניבה, מרמה, קשירת קשר, הפרת אמונים, הלבנת הון, גניבה מעמותות, ועוד. נגדי, והכי כואב, גם נגד אשתי, רעייתי ומשפחתי. ההדלפות מהמשטרה לא נתנו מקום לספק. אריה דרעי - תפסנו אותו שוב. הכותרות כבר שפטו והרשיעו".



2 צפייה בגלריה

בית משפחת דרעי בספסופה. "כולם עלו לרגל" (צילום: תומריקו)

הוא התייחס לבית משפחתו בספסופה, שעמד בתחילה במוקד החשדות: "הרחפנים כבר עלו לשמי ספסופה לצלם מכל זווית. ספסופה הפכה להיות האתר הכי מתויר בארץ ישראל. אני שמח שהביקוש לצימרים בספסופה הגיע לשיאו. הרחוב שבו אנו גרים בספסופה הפך להיות הרחוב הכי סואן כמו רחוב ראשי בתל אביב - כולם עולים לרגל מכל האזור, מכל הארץ, בסקרנות, מצלמים, מחפשים את הארמון, את האחוזה, את הטירה המדוברת".

דרעי טען כי "דמי ודם משפחתי נשפך בראש חוצות, ואני, שידוע את האמת, שותק ונושך שפתיים. הדבר היחיד שאמרתי הוא שהאמת עוד תצא לאור. חודשים ספורים לאחר שהתחילה החקירה המשטרה ידעה בבירור שכל החשדות לשוחד לא היה ולא נברא".

הוא סיפר כי לאחר אחת מחקירותיה, "ראיתי את יפה אשתי עם דמעות בעיניים. מתברר לי שהצדקת גזרה על עצמה תענית באותו יום ולא שתתה מים עד הלילה ולקחה אותי לצד, תוך כדי בכי מתייפח, 'אריה, אתה לא תאמין, הטיחו בי היום בחקירה, שאני יפה דרעי גנבתי כסף מעמותות, שאני מסרתי את נפשי בשבילם. אני לא מסוגלת'. את החוויה הזאת אני לא אשכח לעולם. אני שמח שאחרי שבע שנים אתמול אשתי סוף סוף קיבלה הודעה שהחשדות נגד העמותות ונגדה נגנזו".



בני הזוג יפה ואריה דרעי, אתמול בבית המשפט (צילום: יונתן זינדל)

לפני גזר הדין שהוטל עליו אתמול דרעי הורשע על פי הודאתו בעבירות מס במסגרת הסדר טיעון. מכיוון שהתפטר מהכנסת לא הוטל עליו קלון, הוא יכול עקרונית לחזור ולהיבחר בבחירות הבאות, אולם במקרה כזה צפויה עתירה לבג"ץ, שכן הסתם תזכיר גם את הרשעתו מ-1999.

השופט שמואל הרבסט ציין כי "העבירות של הנאשם פסיביות. הוא לא היה אקטיבי בקרימינליות". הוא אמר כי "הנאשם התפטר מכנסת ישראל. מדובר באדם שעומד בראש מפלגה גדולה ושהוא מגיל צעיר בשליחות ציבורית. זה דבר שצריך לקחת אותו בחשבון. אחרי ששקלנו את כל הדברים הללו, אני חושב שאפשר לקבוע שהנאשם נמצא בחלקו התחתון של מתחתם העונש. לכן העונש שהוצג על ידי הצדדים ראוי".

נושאים קשורים

אריה דרעי ש"ס



נספח 11

העתק כתבתו של מיכאל שמש,
"אחרי שהתפטר מהכנסת: דרעי
ביקש לשכה במשכן – וסורב" מיום
25.1.2022

עמ' 136

חדשות | קורונה | פוליטי מדיני | בארץ | צבא וביטחון | בעולם | כאן ב
דעות ופרשנויות



צילום: נועם רבקין פנטון, פלאש 90

אחרי שהתפטר מהכנסת: דרעי ביקש לשכה במשכן - וסורב

בכנסת טענו שיש מחסור בחדרים. בינתיים, ח"כ יוסי טייב יפנה עבור דרעי את הלשכה שלו • מוקדם יותר היום הודה והורשע יו"ר ש"ס בעבירות מס • שלשום הגיש את התפטרותו מהכנסת כחלק מהסדר הטיעון שעליו חתם. הוא צפוי למאסר על תנאי ולקנס של 180 אלף שקלים

שתף


מיכאל שמש


25 בינואר 2022 | 20:54

פרסום ראשון: אחרי שהורשע והתפטר מהכנסת, אריה דרעי ביקש לשכה במשכן - וסורב. כך פורסם הערב (שלישי) בחדשות הערב בכאן 11. בכנסת טענו שיש מחסור בחדרים, בש"ס התלוננו מנגד שיש תקדים ללשכה למי שאינו חבר כנסת - תקדים שנוצר כשיו"ר מפלגת העבודה לשעבר אבי גבאי קיבל חדר בכנסת, מיד אחרי בחירתו.

כדי ליישב את הסוגייה, חבר הכנסת מש"ס יוסי טייב, שנכנס למשכן

במקום דרעי, החליט לתת לו את הלשכה שאמור היה לקבל. הח"כ החדש-ישן של ש"ס צפוי לעבוד מהלשכה שבחדר הסיעה בכנסת, ודרעי יוכל להמשיך לשבת בחדר ששימוש אותו עד עכשיו.




ת
@עקוב

י שהתפטר מהכנסת: אריה דרעי ביקש סת סירבו בטענה שיש מחסור בחדרים. ח"כ דרעי את הלשכה שלו

#חדשותהערב

צפה בטוויטר


ינ' 2022
ⓘ


ובה
↑
שיתוף

קרא 34 תשובות

[מוקדם יותר היום הורשע דרעי בעבירות מס](#) בבית משפט השלום בירושלים, לאחר שהודה במיוחס לו בכתב האישום ובכך נכנסה התפטרותו מהכנסת לתוקף. בהמשך, יגזור בית המשפט את דינו. במסגרת הסדר הטיעון, מבקשת הפרקליטות מאסר על תנאי ל-12 חודשים, למשך שלוש שנים וקנס על סך 180 אלף שקלים.

ההסדר כולל חמש עבירות לפי פקודת מס הכנסה ועבירה לפי חוק מיסוי מקרקעין. כתב האישום נגד דרעי הוגש לפי כחודש ובמסגרתו הוסכם כי היועץ המשפטי לממשלה, אביחי מנדלבליט, לא ידרוש להטיל קלון על דרעי.



 ת
 @ **עקוב**

ס אריה דרעי: סוגיית הקלון לא תכלל בהסדר, ב להיות שר - כל צד יטען בעניין. לפי ז ב-3 עבירות דיווח וישלם קנס של 180,000 אדר טיעון מתנהלים גם עם אחיו של דרעי
חדשותהערב

צפה בטוויטר

ⓘ
דצמ' 2021

ובה
↑ שיתוף

קרא 4 תשובות

נציג הפרקליטות במשפט הסביר כי להבדיל מעבירות מס אחרות שמתאפיינות בשיטתיות - במקרה של האישום הראשון של דרעי, בו העבירה המיוחסת לו היא סיוע לאחיו, מדובר באירוע חד פעמי וחלקו בעבירה היה משני. באישום

השני לעומת זאת, דרעי היה המבצע העיקרי של העברות, אך "יש לשקול שהסיבה לא הייתה בצע כסף". בתוך כך נטען כי אמנם דרעי היה נבחר ציבור בזמן ביצוע המעשים והוא מחזיק בעבר פלילי, אך הוא נטל אחריות שמשקפת מפרישתו מהחיים הפוליטיים, והגיע להסדר בשלב מוקדם של ההליך.

תניות: אריה דרעי, ש"ס, הכנסת



www.kan.org.il

צרו קשר

בית הדפוס 32 (כנפי נשרים 23), ירושלים

יונה קרמנקו 6, ת"א

יהושע הצורף 9, באר שבע

ח'ורי 2 - מגדל הנביאים, חיפה

076-8098000

פניות הציבור

לפניות בנושא ארכיון - film-archive@kan.org.il



האתר פועל ברישיון:

עוד מכאן

יישומון כאן
יישומון כאן חינוכית
יישומון כאן TV | טלוויזיות חכמות
כאן ברכב | יישומון אודיו לרכב
כאן דביקים | סטיקרים להורדה
תוסף רדיו לדפדפן כרום
כאן | אתר בערבית
Kan arb
Facebook
Twitter
YouTube
Instagram
TikTok

תוכן מומלץ

כאן מורשת
כאן ארכיון
עוד יום
חיות כיס
VOD כאן II
תחזית מזג האוויר
תכניות ילדים לצפייה ישירה
תניות

מידע שימושי

לוח שידורים
דרושים
מכרזים, התקשרויות וקול קורא
מאגרי מציעים
דבר המנכ"ל
עובדים עם מוגבלות
חופש המידע ופרסומים
מדיניות פרטיות
תדרים וערוצי קליטה
דיווחי תנועה
שאלות ותשובות
פרסמו אצלנו
כאן מודדים

כללי

חוק השידור הציבורי
על אודות התאגיד
צרו קשר
מועצת התאגיד
קבילות הציבור
מבנה ארגוני
נהלים
תנאי שימוש
דוברות, יח"צ והסברה
דיווח על תקלה
הביקורת הפנימית
הצהרת נגישות

נספח 12

העתק מכתבה של המבקשת אל
היועמ"ש ולפרקליט המדינה, מיום

14.2.2022

עמ' 141



02 פ ר ר 2022, ר תשפ"ו

לכ
עוה"ד עמית איסמן
פרקליט מ ינ
משר משפטים
יר שלים

- דחוף -

של ס ר ,

נ ון : בקשה לערער על עונשו של מר אריה מכלוף דרעי ולבקש הטלת קלון

עקב הפרת ההסדר והתחייבויותיו

שם תנע למען יכת שלטן ישראל, ע"ר (ל לן: "התנועה"), רינ מתכ ים לפנת ליכם כל לן:

1. ים 2.2.2022 פרסם תקשרת, כי מר רי מכל רעי, י"ר תנעת ש"ס, מנ לי עץ פרלמנטרי של סיעת ש"ס כנסת.1 ע פרסם, כי סיעת ש"ס מנסים ימים חר ניסל י ישראל מי ח של כנסת שי פשר ל רעיל יכנס לירכתי מלי כילפק על צעת פ יצי כפי שעש ע כ עת שכי ו כח ר כנסת.2

2. כמ כן, נ מ ים צ יר רעי כי מתכ ו ל משיך יר צי רית ממשיך ל תנ ל כנסת שלטן כי "ר תנעת ש"ס: 3

" ניל ס פרטי, ני ע מ ר שתנע פ ליטית ל ... חלטתיל ק יש ת מני ת מן תנע ת כח תינ לצי ר שלנ [...] ניל לך לש ס מקם - ני ממשיך כי "ר תנעת ש"ס ממשיך לסייע לצי ר".

3. כ כר, ים 1.2.2022 רנשי ית משפט שלם יר שלים שפט שמ ל ר סט, תענש של מר רי מכל רעי ת ס ל ס ר טיען תחיי ית שס כמ ין נ שם לת יע כללית.

4. כד, סעי 4 ל ס ר טיען ין ת יע לנ שם רעי, שר של ישראל של ית משפט שלם יר שלים מס רת ת"פ 56231-12-21 מדינת ישראל נ' דרעי, ס כמ רים ים:

"רשמנו בפנינו את הודעת הנאשם בדבר החלטתו להתפטר מהכנסת ועל כן היועץ המשפטי לממשלה לא טוען בעניין הקלון בפני הערכאה הדיונית".

5. עק ת סכמ , חליט נשי ר סט לכ ת ס ר טיען ש לפני, ק ע ר ינ ת רים ים ל ר של ס ר סכמ על פריש מ חיים צי ריים:

" עת ס ר מלמת כי הנאשם החליט להתפטר מכנסת ישראל. על פני , מ ר ע שר ינ קשר ל ליד פלילי, ין כיללמ על סנקצי פלילית כ חרת מ חלקמ ס ר טיען עניין מעל תמי - מ ע ס כן, נכת סעי מ ללמ ל שם ר נסי חש חש שתניק ת חש ת ת נ שם.

¹ ירן רם עמית ס ל, " מי ס משפחתי נשפך": יממ חרי ר ין רעי יר שיש ר ר ש"ס", N12, 2.2.2022. https://www.mako.co.il/news-politics/2022_q1/Article-f8cf1d63499be71027.htm

² רי קלמן, "קשיים שות ישר לח רת רעי למלי", "בחזרי חרדים", 31.1.2022. <https://www.bhol.co.il/news/1334437>

³ שם, ירן רם עמית ס ל.

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل he o e m e t o r u i t y o e r m e t i r e



הראשונה, הנאשם, איש ציבור מזה כשנים רבות, מדייר עצמו מעתה מרצון מעיסוק בצרכי ציבור. שיק לי רח ים ינס פר שים פניי, דן מ כית ל ת חיי מלמ ים כי ר ית נ חר צי ר ייע רך חיים, וכעת נוכח התיק דן ואישומיו – הרי שהוא מוותר על כך, וזאת מרצונו. אין זה קורבן קל למי שמיצב עצמו כשליח ציבור בעשורים האחרונים ונדמה כי המאשימה עצמה רומזת על כי היא רואה בכך חלק מן העונש אשר אותו הטיל הנאשם על עצמו.

נק שניי, ינ מניעתית טי. כל חשש מן נ שם מפ יעת ק פ צי רית יטען כי קיימת מס כנת כל כרך מש מתנ ענייני ממן ר ים יחי - יוכל למצוא מנוח לחשש זה ולומר בוודאות כי הנאשם לא ייגע עוד בצרכי ציבור הכורכים בתוכם עיסוק כלכלי, וזאת בשל התרחקותו מהזירה הציבורית.
(עמ 7 ל ר ין מי 1.2.2022, ש ת ינן מק ר).

6. הנה כי כן, במהלך ההליך הפלילי הציג דרעי מצג לפיו הוא מתחייב לפרוש מן החיים הציבוריים, בתמורה לכך הסכימה התביעה להקל בחלק מן העבירות שבהן יואשם, ואף להגיש לבית המשפט הסדר טיעון ללא בקשה להטיל קלון על דרעי. ית משפט קי ל ת נח ת יס ל ש צ לפני ק ע כי "המאשימה עצמה רומזת על כי היא רואה בכך חלק מן העונש אשר אותו הטיל הנאשם על עצמו".

7. ל , משיך שפט ר סט ק ע, כי נכח ע כי "הנאשם, איש ציבור מזה כשנים רבות, מדייר עצמו מעתה מרצון מעיסוק בצרכי ציבור.. מוותר על כך, מרצונו", ל ר "התרחקותו מהזירה הציבורית" – ינ מתער ס ר טיען ינ מטיל עלי קלן.

8. למעש, כל תכלית של קלן רחקת של סמן יר צי רית ר ש שיק לים, ע מ ים נ על מעמ יקרת של שירת צי רי, שמיר על מן צי ר נ חרי קפ על מיל י תפקי ים שלט ניים פן ר י, ח קי תקין (יץ 103/96 כהן נ' היועץ המשפטי לממשלה, נ(4) 309, פס 23 לפסק ינ של כ שפט חשין (1996) (ל לן: "בג"ץ כהן"); ת"פ (של ס י-ם) 4063/06 מדינת ישראל נ' הנגבי, עמ 43 (פ רסם נ , 9.11.2010) (ל לן: "עניין הנגבי")). לכן, מש תחיי נ שם כי מתפטר מ כנסת – ר ר י ל ית משפט כי נ שם מק לעל עצמ ין ע " ת יר צי רית".

9. נ , מש חליט רעי, ל ח יק תפקי י"ר תנע ש"ס, לח ר לע כנסת, לשמש כי עץ פרלמנטרי כיר, והלכה למעשה, לפעול כמי שהוא "הרוח החיה" מאחורי סיעת ש"ס ובמסדרונות השלטון – ברי כי דרעי הפר את ההסכם ואת התחייבויותיו כנאשם בפלילים בהסדר הטיעון שהתקבל בבית המשפט.

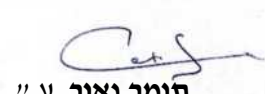
10. אשר על כן, אנו פונים אליכם בבקשה שתערערו על עונשו של דרעי לבית המשפט המחוזי בירושלים (במסגרת 45 הימים שלאחר גזר הדין), ותבקשו להטיל קלון על מר דרעי.

11. נכח חשית צי רית של עניין, נ לת תך מ יר .

כ ר ,


הידי נגב, ע "

מנ ל מחלקת מ יני ת חקיק


תומר נאור, ע "

מנ ל משפטי

רח יפ 208, יר שלים 9438303 * מען למכת ים: ת. 36504 יר שלים 9136001 * טל: 02-5000073 פקס: 02-5000076
شارع يافا 208, القدس 9438303 * العنوان للرسائل: ص.ب. 36504, القدس 9136001 * هاتف: 02-5000073 * فاكس: 02-5000076
208 Jaffa St., Jerusalem * Mailing Address: P.O.B 36504 Jerusalem 9136001 * Tel: 02-5000073 * Fax: 02-5000076
E-mail: office@mqg.org.il Web Site: www.mqg.org.il

נספח 13

העתק המענה מטעם פרקליטות
מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה),

מיום 23.3.2022

עמ' 144



מדינת ישראל
משרד המשפטים
פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)

תאריך: כ' אדר ב, תשפ"ב
23 מרץ, 2022

לכבוד:
עו"ד תומר נאור – מנהל האגף המשפטי
עו"ד הידי נגב – מנהל מחלקת מדיניות וחקיקה
התנועה למען איכות השלטון בישראל
באמצעות דוא"ל: Office@mqg.org.il

שלום רב,

הנדון: פנייתכם מיום 2.2.2022 בעניין "בקשה לערער על עונשו של מר אריה מכלוף דרעי ולבקש הטלת קלון עקב הפרת ההסדר והתחייבויותיו"

סימוכין: פנייתכם מיום 2.2.2022

1. פנייתכם שבנדון נותבה לטיפולנו.
2. הסדר הטיעון עם חה"כ לשעבר אריה דרעי נחתם על דעת היועץ המשפטי לממשלה, תוך שהובאו בחשבון מכלול שיקולים שהיה בהם כדי להצדיקו.
3. ההסדר נבחן בבית משפט השלום, אליו הוגש, ובית המשפט מצא לאמץ את ההסדר ולגזור על דרעי את דינו בהתאם להוראות ההסדר.
4. כפי שנקבע בבג"ץ 8954/21 התנועה לאיכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה, הודעתו של חה"כ לשעבר דרעי על כוונתו לפרוש מכנסת ישראל לא הייתה חלק מהסדר הטיעון, אלא שהיא נמסרה ליועץ המשפטי לממשלה על ידי בא כוחו; ובראי הודעה זו, הודיע היועץ המשפטי לממשלה כי לא יטען לקלון. כך, בהתאם לדין המורה כי התביעה תטען לקלון בעניינו של ח"כ מכהן, ולא בעניינו של מי שהוא אזרח פרטי. נכון לשעה זו, דרעי לא הודיע על התמודדות לתפקיד חבר כנסת, ובנסיבות אלו, טרם נולדה עילה לשקול את סוגיית הקלון בעניינו.

בברכה,

טל-יה קליין פרג
עוזרת לפרקליט מחוז תל-אביב
(מיסוי וכלכלה)

בית קרדן, דרך מנחם בגין 154, תל אביב-יפו 6133302

ת"ד: 33438 • טלפון: 073-3924600 • פקס: 03-5163093 • דוא"ל: DA-TLV-finance@justice.gov.il

נספח 14

תמלול הראיון בתוכנית הרדיו של רן
בנימיני ויגאל גואטה, כאן רשת ב,

מיום 19.9.2022

עמ' 146

תמלול הראיון ברדיו מיום 19.9.2022 עם מר אריה דרעי ב"כאן רשת ב".

קישור להאזנה לראיון באתר האינטרנט של "כאן":

<https://www.kan.org.il/radio/player.aspx?ItemId=261416>

תמלול החל מדקה 24:25 ועד לדקה 25:55

רן בנימיני: תסביר לי רק עניין אחד לפני שנמשיך איך אתה עדיין מתעסק ויש לך תוכניות לעתיד כשאמרת רק לפני שמונה חודשים בהסדר הטיעון שנחתם איתך שאתה פורש מהחיים הפוליטיים ומכל עיסוק ציבורי

דרעי: לא אמרתי כזה דבר, לא נהיה ולא נברא רן. תפסיקו להמציא דברים שלא היו ולא נבראו

רן בנימיני: השופט כתב: " הנאשם.."

דרעי: [קוטע אותן] אני יודע מה השופט כתב, אני הודעתי בקולי, 50 פעם הודעתי בקולי שאני פורש מהכנסת, ממשיך להיות יו"ר תנועת ש"ס ואני חוזר בכנסת הבאה, זה ההסדר שאליו הגענו ועשיתי את זה בגלל שלא להכניס את עצמי לעניינים משפטיים.

רן בנימיני: כותב השופט "כל החושש מן הנאשם ומפגיעתו בקופה הציבורית ויטען כי קיימת בו מסוכנות בכל הכרוך במשאו ובמתנו בענייני ממון הרבים או היחיד - יוכל למצוא מנוח לחשש זה ולומר בוודאות כי הנאשם לא ייגע עוד בצרכי ציבור הכורכים בתוכם עיסוק כלכלי, וזאת בשל התרחקותו מהזירה הציבורית." סוף ציטוט.

דרעי: רן אני הודעתי בצורה הכי מפורשת, אני לא יודע מה השופט כתב זה לא פסק דין עם כל הכבוד, אני הודעתי מה שהתחייבתי ומה שהודעתי למחרת וגם לפני, בכל ראיון, הודעתי שאני מתכוון להמשיך להיות יו"ר תנועת ש"ס אני אמשיך לעמוד בראש תנועת ש"ס אני אמשיך לעשות ישיבות סיעה, ואני אעמוד בראשה בכנסת הבאה.

רן בנימיני: אז למה הוא כתב שאתה מדיר את עצמך מצרכי ציבור, למה הוא כתב את זה?

דרעי: תשאל אותו(!)

גואטה: נזמן אותו ונשאל אותו.