

בעניין שבין:

התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר 580178697

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ו/או אריאל ברזילי ו/או הידי
נגב ו/או גילי גוטוירט ו/או רחל אל-שי רוזנפלד ו/או רותם
בבלי-דביר ו/או תמר באום ו/או אורי הס ו/או דנה פרימור -
אזר

רח' יפו 208 ירושלים, ת.ד. 36054 ירושלים 91043
טל': 02-5000073; פקס: 02-5000076

העותרת

- נגד -

1. **משטרת ישראל**
ע"י ב"כ עוה"ד מפרקליטות המדינה
רח' צלאח א-דין 29, ירושלים
טלפון: 073-3925590; פקס: 02-6467011
2. **עיריית חיפה**
באמצעות ב"כ העירייה בלשכה המשפטית
רחוב ביאליק 3, חיפה, קומה 6 - בניין מינהל הנדסה, חיפה,
3311210
טל': 04-8357086; פקס': 04-8357014
3. **ראש עיריית חיפה, ד"ר עינת קליש-רותם**
ע"י בא כוחה
לשכת ראש העירייה, חסן שוקרי 14
4. **היועצת המשפטית לממשלה**
ע"י ב"כ עוה"ד מפרקליטות המדינה
רח' צלאח א-דין 29, ירושלים
טלפון: 073-3925590; פקס: 02-6467011

המשיבים

עתירה למתן צווים על תנאי

וקיום דיון דחוף

מוגשת בזאת עתירה לבית משפט נכבד זה, למתן צווים על תנאי כנגד המשיבה 1 כדלקמן:

1. צו על תנאי כנגד המשיבה 1 המורה לה להתייצב וליתן טעם מדוע לא תשיב תשובה מנומקת לגופם של דברים לפניותיה של העותרת בנוגע לפתיחה בחקירה פלילית כנגד המשיבה 3 באשר למתרחש במשיבה 2, בהתאם לחובתה על פי הוראות סעיף 2(א) לחוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), התשי"ט-1958, וזאת נוכח הטעמים הבאים, יחד ולחוד:
 - 1.1. נוכח העובדה שהעותרת פנתה למשיבה 1 לראשונה ביום 10.1.2022, לפני למעלה משבעה

- חודשים, ומאז פנתה ארבע פעמים נוספות, וטרם זכתה לקבל כל מענה ענייני הכולל החלטה בבקשותיה – ולאחר שעברו המועדים הקבועים בדין למתן מענה כזה לפי **החוק לתיקון סדרי מינהל (החלטות והנמקות)**, התשי"ט-1958 (להלן – "**חוק ההנמקות**") ;
- 1.2. נוכח העובדה שחוסר המענה של המשיבה 1 לפניותיה של העותרת, הוא לבדו מהווה סירוב ללא נימוקים בהתאם לחוק ההנמקות, ויש בו כדי להצדיק מתן הצווים על תנאי המבוקשים בעתירה דנן.
2. צו על תנאי כנגד **המשיבה 1** המורה לה להתייצב וליתן טעם מדוע **לא תורה על פתיחה בהליך בדיקה מקדימה, אשר מטרתה למצות את הדין ולחקור את פרשת הביקורת החקירתית בעיריית חיפה ולבדוק את מעורבותה של המשיבה 3 בה**, וזאת נוכח הטעמים הבאים, בהצטברם ולחוד :
- 2.1. נוכח העובדה כי התגבשה תשתית ראשונית לביסוס חשד סביר לביצוע עבירות על חוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**") וכן קיים אינטרס ציבורי משמעותי בביצוע הליכי בדיקה מעמיקים של הפרשה תוך מעורבותה, לכאורה, של ראש עיריית חיפה, המשיבה 3.
- 2.2. נוכח האמור בהנחיית היועמ"ש "בדיקה מקדימה" מס' 4.2204 מיום 31.12.2015, המציב את הליך הבדיקה כחלק בלתי נפרד מהליך קבלת ההחלטה על פתיחה בחקירה, וזאת במיוחד כאשר מעורבים אישי ציבור.
3. לחילופין, צו על תנאי כנגד **המשיבה 1** המורה לה להתייצב וליתן טעם מדוע **לא תורה על פתיחה בחקירה פלילית כוללת ומקיפה אשר מטרתה למצות את הדין ולחקור לעומק את פרשת הביקורת החקירתית בעיריית חיפה ולרבות מעורבותה של המשיבה 3** וזאת נוכח הטעמים הבאים, בהצטברם ולחוד :
- 3.1. נוכח העובדה כי התגבשה תשתית ראשונית לביסוס חשד סביר לביצוע עבירות על **חוק העונשין** כחלק מפרשת הביקורת החקירתית, וכן קיים אינטרס ציבורי משמעותי בביצוע הליכי בדיקה מעמיקים של הפרשה נוכח מעורבותה של ראש עיריית חיפה ונוכח החששות המתעוררים לשימוש בכלי הביקורת החקירתית לביצוע חקירות כנגד יריבים פוליטיים.
- 3.2. באשר בהימנעותה מפתיחה בחקירה, פועלת המשיבה 1 בחוסר סמכות שבמחדל, ולנוכח ציוויו הברור של ס' 59 **לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב]**, **המחייב פתיחה בחקירה** מקום בו נודע על ביצוע עבירה ;
- 3.3. באשר החלטתה של המשיבה 1 שלא לפתוח בחקירה עולה כדי חוסר סבירות היורד לשורשו של עניין, וזאת לנוכח הפגיעה החמורה בהליך הפלילי, באמון הציבור ברשויות אכיפת החוק, ובחובת הרשות לפעול במהירות הראויה.
4. כן תבקש העותרת מבית המשפט הנכבד כי יורה על קיומו של דיון דחוף בעתירה, וזאת לנוכח נסיבות העניין, ולאור הפגיעה הקשה בהליך הפלילי מקום בו לא נפתחת חקירה בסמיכות זמנים לביצוע העבירה לכאורה.
5. כל ההדגשות בעתירה זו נוספו על-ידי הח"מ, אלא אם כן נכתב אחרת.

א. מבוא

1. עתירה זו עניינה בסירובה של המשיבה 1 להשיב לפניויה של העותרת, ולפתוח בהליך בדיקה מקדימה לכל הפחות, או לחילופין בחקירה פלילית בקשר עם פרשת הביקורת החקירתית בעיריית חיפה והחשש לשימוש בכלי זה על ידי המשיבה 3, ראש עיריית חיפה, לשם איסוף מידע ונתונים על יריבים פוליטיים.
2. פרשה זו נחשפה לראשונה בפרסומים שונים בתקשורת ובעיקר באתר "זמן ישראל" שפורסמו החל מחודש אוקטובר 2021, לפיהם במסגרת שכירת שירותים חיצוניים לביצוע ביקורת חקירתית, ראש העירייה, המשיבה 3, השתמשה בביקורת ככלי לאיסוף מידע על יריבים פוליטיים ומתנגדים פוליטיים תוך עקיפת שומרי הסף הרלבנטיים בעירייה, זאת בין החודשים מרץ 2020 עד לנובמבר 2021, לכל הפחות.
3. לצד התחקירים שפורסמו, בחודש נובמבר 2021 וכן בחודש יוני 2022 פורסמו שני דו"חות מטעם מבקר העירייה, אשר האמור בהם שפך אור על הפרשה ועל טיב ההתקשרות של העירייה לשם ביצוע ביקורת חקירתית.
4. בין החודשים נובמבר 2021 ליוני 2022 פנתה העותרת, תחילה למשיבות 2-3 לשם בירור הדברים, ובהמשך למשיבה 1, על מנת שזו תפתח בחקירה פלילית בפרשה.
5. העותרת תטען כי משלא נתקבלה תשובת המשיבה 1 לפניויה חרף העובדה שחלפה למעלה משבעה חודשים מאז פנייתה הראשונה, אי המענה לבדו הוא למעשה סירוב לבקשה ללא נימוק, ולפיכך נטל החוקיות להצדיק את החלטתה עובר אליהם.
6. כן תטען העותרת, כי הפרסומים הרבים בעניין הפרשה מגבשים לכל הפחות תשתית ראייתית של חשד סביר לביצוע עבירות על חוק העונשין, ומחייבים בשל כך פתיחה בהליך של בדיקה או חקירה פלילית, וזאת לנוכח החובה הקבועה בס' 59 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] (להלן: "החסד"פ") וכן בהתאם להנחיית היועץ המשפטי לממשלה בדבר "בדיקה מקדימה" מס' 4.2204 מיום 31.12.2015.
7. העותרת תטען שבסירובה המשתמע לפעול כפי חובתה, פועלת המשיבה 1 בחוסר סמכות, ובאופן המחייב את התערבותו של בית משפט נכבד זה. כן תטען העותרת כי בסירובה המשתמע לפתוח בחקירה, מפרה המשיבה 1 את חובתה לפעול במהירות הראויה, ותוך שהיא פוגעת בדין הפלילי ובאמון הציבור ברשויות אכיפת החוק.
8. בנסיבות העניין, ולאחר שמוצו כל ההליכים מול המשיבים, העותרת תבקש מבית המשפט הנכבד ליתן הצווים המבוקשים בעתירה, ולעשותם מוחלטים. וזאת, לאור הנימוקים שלהלן.

ב. הצדדים לעתירה

העותרת

9. העותרת היא עמותה, רשומה כדין, תנועה עצמאית ולא מפלגתית, המונה 70,000 חברים ופעילים ומציינת בימים אלו 32 שנים של עשייה ציבורית ומשפטית בהן חרטה על דיגלה שמירה על טוהר המידות בשירות הציבורי, עידוד ערכי שלטון החוק, שירות נורמות בלתי

ראויות במנהל הציבורי והשרשת נורמות ראויות של מנהל ציבורי תקין.

המשיבים

10. המשיבה 1, **משטרת ישראל**, היא הגוף הממונה על אכיפת החוק, ובתוך כך היא הגוף המוסמך לטפל בתלונות על ביצוע עבירה, ולבצע את פעולות החקירה הנדרשות על מנת לגבש את התשתית הראייתית בדבר העבירה ולהעבירה לידי הרשות התובעת, כאמור בסעיף 60 לחסד"פ.

11. המשיבה 2 **עיריית חיפה**, בין הערים הגדולות בישראל, היא הרשות המקומית אשר במסגרת פעולתה בוצעו העבירות לכאורה מושא הבקשה לפתיחה בחקירה אשר מצויה במוקד העתירה.

12. המשיבה 3, **ראש עיריית חיפה, ד"ר עינת קליש-רותם** היא הגורם אשר הורה לכאורה על ביצוע בדיקות ביקורת חקירתית בניגוד לדין לשם איסוף חומרים על יריבים פוליטיים, וכן היא הגורם אשר עומד בראשות עיריית חיפה, אשר בה לכאורה התנהלו החקירות שלא כדין.

13. המשיבה 4, **היועצת המשפטית לממשלה**, היא הגורם אשר אמון על גיבוש מדיניות העמדה לדין, ואשר עומדת בראש התביעה הפלילית בישראל. כמו כן, המשיבה 4 אחראית על הנחיית רשויות אכיפת החוק בעניין זה, ומכאן נדרשת קבלת עמדתה לעתירה זו.

ג. רקע עובדתי

14. עניינה של עתירה זו במסכת אירועים המעלה סימני שאלה רבים המחייבים את בדיקת הדברים בדמות חקירה פלילית או בדיקה מקדימה על ידי המשיבה 1. ביתר פירוט, כלל האירועים שיתוארו להלן מציפים את החשש לפיו נעשה שימוש בכלי הביקורת החקירתית לשם איסוף מידע על יריבים פוליטיים בידי המשיבה 3, באופן אשר מעלה את הצורך בבירור העניין עד תומו על ידי המשיבה 1 וזאת על מנת לבחון האם אכן מדובר בפרשה המתאימה להעמדה לדין פלילי, או לאו.

15. על מנת שתוצג בפני בית המשפט הנכבד המסכת העובדתית הידועה לעותרת במלואה, תבקש העותרת להציג את עיקרי הדברים באופן כרונולוגי, אשר משקף את מהלך העניינים עד ליום הגשת העתירה. **בפרק ג.1** תציג העותרת את ציר הזמנים אשר הוצג בכלי התקשורת באשר לביקורת החקירתית אשר נערכה בעיריית חיפה ואשר שימשה, לכאורה, את המשיבה 3 לשם איסוף מידע על יריבים פוליטיים, תוך פעולה ללא פיקוח ובניגוד לדין. **בפרק ג.2** תציג העותרת את התכתבויותיה עם המשיבות 2 ו-3 בעניין פרשת הביקורת החקירתית ואת ממצאיה; **בפרק ג.3** תתייחס למיצוי ההליכים למול המשיבה 1, לרבות התייחסות העותרת בפנייתה האחרונה לדו"ח מבקר עיריית חיפה שפורסם בחודש יוני 2022, אשר האמור בו אף אישש חלק מן האמור בפרסומים בעניין פרשת הביקורת החקירתית בעיריית חיפה.

1.ג. מהלך האירועים בפרשת הביקורת החקירתית על פי הידוע לעותרת

16. בחודש נובמבר 2021, פורסמה סדרת תחקירים באתר החדשות "זמן ישראל". התחקירים

גוללו את עיקרי הפרשה בעיריית חיפה, אשר תכונה בעתירה זו "פרשת הביקורת החקירתית". לצד התחקירים, בחודש נובמבר 2021 פורסם דו"ח ביקורת של מבקר העירייה, אשר כלל התייחסות מצומצמת להתקשרות העירייה עם משרד רו"ח ברלב. מסכת האירועים אשר נפרשה על פי האמור בתחקירים באתר "זמן ישראל", ועל פי האמור בדו"ח מבקר העירייה, היא כמפורט מטה.

העתק כלל התחקירים שפורסמו באתר "זמן ישראל" מצורף לעתירה זו ומסומן כנספח ע/1.
העתק העמודים הרלוונטיים מדו"ח מבקר העירייה מנובמבר 2021 מצורף לעתירה זו ומסומן כנספח ע/2.

17. על פי הנטען, בין החודשים מרץ 2020 ועד נובמבר 2021 (וייתכן ואף בהמשך) השתמשה המשיבה 3, ראש עיריית חיפה, בשירותיו של רואה החשבון יהודה ברלב (להלן: "רו"ח ברלב") אשר נשכר לביצוע שירותי ביקורת חקירתית, לשם ביצוע חקירות ואיסוף מידע **כנגד יריבים פוליטיים של ראש העירייה**, בניגוד לדין, בהיקף של 1.4 מיליון שקלים.

18. בחודש מרץ 2020 התקשרה העירייה לראשונה עם רו"ח ברלב, באמצעות ועדת מנכ"ל, ומשכך לא אושרה על ידי הגורמים האמונים על כך, **וסכום ההתקשרות דאז עמד על 38% יותר מאשר הסכום המותר בהוראות החשב הכללי**, ללא הסבר מניח את הדעת.

19. בנובמבר 2020, זכה רו"ח ברלב במכרז 13/2020 לשם ביצוע ביקורת חקירתית בעירייה (להלן: "מכרז 13/2020"). יצוין, כי מפניות שנעשו לתנועה עולה כי גזבר העירייה הסתייג לכאורה מהפעלת הביקורת החיצונית, והורה לעובדים הכפופים לו שלא לשתף פעולה עם הליך הביקורת. על פי הידוע, רו"ח ברלב המשיך בביצוע עבודת הביקורת החקירתית עד לחודש נובמבר 2021.

20. במהלך תקופה זו שבין מרץ 2020 עד נובמבר 2021, בוצעו כמה חקירות אסורות כנגד יריבים פוליטיים של המשיבה 3. כך, בין היתר, נערכה בדיקה בעניינה של חברת המועצה סופי נקש, חברת אופוזיציה ויו"ר ועדת כספים כיום.

21. בדו"ח הביקורת שערך רו"ח ברלב נטען כי קיים חשש לניגוד עניינים ואף למעורבות בפלילים לכאורה של גבי נקש סביב התקשרות העירייה עם חברת "אלמוג" בעלת זיקה לנקש ולבן זוגה. בדיקה זו ארכה כשנה.

22. ביום 13.12.2021, פורסמה כתבה נוספת, הפעם באתר "דה מרקר" ולפיה בוצעה חקירה נגד עמותת "שומרי הסף" בסך 50 שעות, אשר תוצריה הובילו להגשת תלונה אנונימית ברשם העמותות נגד העמותה. "שומרי הסף" היא עמותה אשר עומדת מאחורי כמה עתירות שהוגשו נגד העירייה וראש העירייה, לרבות בג"ץ שהוגש במטרה למנוע את חברותה של המשיבה 3 בוועדת התכנון והבנייה של העירייה בעקבות הרשעתה בעבירות בנייה בשנת 2018 (ראו: בג"ץ 724/20 עמותת שומרי הסף - התנועה להגנת ערכי שלטון החוק נ' היועמ"ש (נבו) 21.12.2021); עע"מ 3942/18 עמותת "שומרי הסף - התנועה להגנת ערכי שלטון החוק" נ' עיריית חיפה (נבו) 03.06.2019).

העתק כתבתו של גור מגידו "עיריית חיפה שלחה משרד חקירות לאתר מידע על עמותה שעתרה נגד קליש-רותם" באתר "MrMr" מיום 13.12.2021 מצורף ומסומן כנספח ע/3.

23. בנוסף, צוין כי במסגרת הביקורת החקירתית, רו"ח ברלב אסף מידע כנגד גזבר העירייה לשעבר ונגד בכירים נוספים לשעבר בעירייה.

24. סימני השאלה בדבר הביקורת החקירתית בעיריית חיפה אף עלו בכמה הקשרים נוספים, אשר מעידים, לכל הפחות, על כך שההתקשרות עצמה נגועה באי סדרים ובחוסר בהירות רבה באשר לתכלית הביקורת, לגורמים שאישרו או הזמינו אותה, וכן מושאי הביקורת, והמסקנות והממצאים אליהם הגיעה הביקורת.

25. על פי האמור בתחקירים, דיווחי השעות שהגיש רו"ח ברלב לעירייה לא פירטו את מטרת העבודה אלא כללו שמות קוד בלתי מוסברים כגון "הוקי קרח", "השוד הגדול", "יחסי מרות", "חנות הדגים" ועוד, ללא הסבר בצידי. כך, לא ברור מהי העבודה אשר בוצעה במסגרת הביקורת החקירתית, לא בין כתלי העירייה ולא כלפי חוץ. אגב כך, יוער כי גם דו"ח המבקר לשנת 2022 כלל התייחסות לעניין דיווחי השעות של רו"ח ברלב, כפי שתפרט העותרת בהמשך.

26. נוסף על כך, התגלע סכסוך בין גזבר העירייה והמחלקה המשפטית לבין רו"ח ברלב, באשר לתשלום המגיע לרו"ח ברלב בעבור השירותים שסיפק בחודשים אוגוסט עד נובמבר 2021. בהתכתבויות אשר הגיעו לידי התנועה, ניכר כי המחלוקת בדבר התשלום נוגעת לליבת העתירה דנן – טיבה של הביקורת החקירתית. וכך השיב נציג הייעוץ המשפטי לעירייה בדבר דרישות התשלום של רו"ח ברלב:

"כידוע לך היטב, החוזה קובע ומבהיר כי נציג העירייה והאחראי לחוזה הוא גזבר העירייה. על כן, בחירתך והחלטתך להעביר חשבוניות לאורגן אחר בעירייה... בניגוד מוחלט להוראות החוזה. מן הסתם וכמי שמתהדר בעריכתן של ביקורות חקירתיות, ברור גם לך כי דו"ח הכולל שמות "מבצעים צבאיים" דוגמת "חנות דגים" ו"השוד הגדול" איננו דו"ח שעות המקיים את הוראות החוזה. על כן נשוב ונדרוש, כאמור במכתבנו אליך מיום 14.12.2021 כי יועברו אלינו מלוא הפרטים והמידע אודות כל אחת מהביקורות החקירתיות אותן ערך משרדך... באשר לאמור במכתבך כי חלק מדו"חות ביקורת חקירתית שערך משרדך לא יועברו הואיל והם מצויים בחקירה משטרתית נבקש להבהיר כי עיריית חיפה היא מזמין העבודה ועל כן גם דו"חות ביקורת חקירתית אמורים להיות מועברים, בראש ובראשונה לידי עיריית חיפה. לעניין זה נבקש כי תפרט מי הורה על העברתם של דו"חות הביקורת החקירתית שנערכו על ידי משרדך לידי משטרת ישראל ו/או רשויות חקירה אחרות..."

העתק תכתובות בין נציגי האגף המשפטי לבין רו"ח ברלב מצורף לעתירה זו ומסומן כנספח ע/4.

27. מהדברים האמורים ברי כי אין מדובר בסכסוך גרידא בין צדדים בדבר תשלום וקיום חוזה, אלא מחלוקת של ממש בדבר ביקורת חקירתית שלא עברה את אישורם ועדכונם של שומרי הסף בעירייה ובראשם היועצת המשפטית וגזבר העירייה, אשר הדיווח בגינה לוקה באי בהירות וחוסר שקיפות מול הגורם שהזמין את הביקורת – הלוא היא עיריית חיפה,

המשיבה 2.

28. לשם השלמת התמונה, תציין העותרת כי על פי פרסומים בתקשורת המקומית, כיום מתנהל הליך משפטי בין העירייה לבין רו"ח ברלב בגין סכסוך כספי.¹

2.ג. פניות העותרת למשיבות 2-3

29. בעקבות הפרסומים בתקשורת, ביום 4.11.2021 פנתה העותרת אל עו"ד ימית קליין, היועצת המשפטית בעיריית חיפה, בבקשה לביצוע בירור באשר לחשש לביצוע חקירות כנגד יריבים פוליטיים של ראש העירייה, במסווה של ביקורת חקירתית בעירייה.

30. בפנייתה ציינה העותרת כי ישנו חשש כבד לפיו בוצעה חקירה נגד גב' סופי נקש, חברת אופוזיציה במועצה. עוד ציינה העותרת, כי על פי הנטען בפניה, ממצאי הביקורת בעניין גב' נקש הועברו לגורמים בעיריית חיפה עוד באוגוסט 2020, ואילו הדו"ח הרשמי בעניינה פורסם שנה לאחר מכן, בחודש אוגוסט 2021. העותרת ציינה כי הזמן שחלף בין העברת הממצאים למועד פרסום הדו"ח מציף את החשש שמא גורמים בכירים בעירייה היו מודעים במשך שנה לכך שרו"ח ברלב עורך ביקורת חקירתית כנגד חברת מועצה המכהנת מטעם האופוזיציה, באופן המגביר את החששות האמורים.

31. לבסוף, העותרת ביקשה לקבל תשובות לכמה שאלות קונקרטיות שעסקו בהתקשרות העירייה עם רו"ח ברלב וממצאי דו"ח הביקורת שהוצגו בעניין חברת האופוזיציה, הגב' סופי נקש. שאלות אלו ביטאו את חוסר הבהירות באשר לביקורת החקירתית בעיריית חיפה:

א. מהו המועד בו דווח לראשונה ליועצת המשפטית כי משרד ברלב עורך ביקורת חקירתית אודות חברת מועצה מהאופוזיציה?

ב. האם ממצאי הבדיקה שנערכה באוגוסט 2020 העלו ממצאים דומים לממצאי הביקורת החיצונית אשר הוגשה ביום 9.8.2021 והעלו לכאורה חשד למעורבות בפלילים?

ג. מיהם הגורמים, למעט הדרג המקצועי בעירייה, אשר הנחו את משרד של רו"ח ברלב בנושאי עריכת הביקורת במהלך ההתקשרות עימו?

ד. לאילו גורמים בעירייה הוצגו הממצאים האמורים בחודש אוגוסט 2020?

ה. מיהם בעלי התפקידים אשר עודכנו בנושא עבודת הביקורת, או קיבלו את תוצרי הביקורת החקירתית?

העתק פנייתה של העותרת ליועצת המשפטית של המשיבה 2 מיום 4.11.2021 מצורף ומסומן כנספח ע/5.

32. לאחר שלא נתקבלה כל תשובה לפניית העותרת, ביום 29.11.2021 וביום 16.12.2021 פנתה

¹ כתבתו של בועז כהן "עורכי דינו של רו"ח ברלב לבית המשפט: הביקורת החקירתית בעניינה של נקש ושמות הקוד היו ידועים לראש העיר" **כלבו חיפה והקריות** מיום 29.6.2022 זמינה בקישור: <https://www.haifa.gov.il/127644>

העותרת אל היועצת המשפטית של העירייה, בתזכורות למענה על פניותיה.

העתק פנייתה של העותרת ליועצת המשפטית של המשיבה 2 מיום 29.11.2021 מצורף ומסומן כנספח ע/6.

העתק פנייתה של העותרת ליועצת המשפטית של המשיבה 2 מיום 16.12.2021 מצורף ומסומן כנספח ע/7.

33. ביום 26.12.2021, התקבלה במשרדי העותרת תגובה מטעם היועצת המשפטית של העירייה. בתגובתה ציינה היועצת המשפטית כי היא דוחה כל טענה באשר למעורבות בדבר הזמנת חקירות בדבר יריבים פוליטיים, לרבות הדו"חות הנטענים בפרסומים בעניין חברת המועצה גבי נקש ועמותת שומרי הסף, וכי מעולם לא אישרה או הזמינה דו"ח חקירה מידי של רו"ח ברלב.

34. עוד ציינה היועצת המשפטית כי על פי הידוע לה, מעולם לא בוצעה חקירה בעניין עמותת "שומרי הסף", וכי המידע בעניין גבי נקש התקבל באוגוסט 2021 ומאז נבחן על ידי המחלקה המשפטית בעירייה.

העתק תגובתה של היועצת המשפטית מיום 26.12.2021 מצורף ומסומן כנספח ע/8.

35. בעקבות זאת, ביום 27.12.2021 פנתה העותרת אל המשיבה 3, ראש העירייה. בפנייה זו פירטה את השתלשלות האירועים הידועה לה, והדגישה כי מהתמונה שהתגבשה, נראה שאכן בוצעו בעיריית חיפה חקירות כנגד יריביה הפוליטיים של ראש העירייה.

העתק פנייתה של העותרת אל המשיבה 3 מיום 27.12.2021 מצורף ומסומן כנספח ע/9.

36. עוד באותו היום התקבלה במשרדי העותרת תגובתה של גבי גלי גרינברג סגל, ראש לשכתה של ראש העירייה, בזו הלשון:

"ראש העיר רואה בחומרה רבה שימוש בכספי ציבור למטרות חקירה נגד גורמים פוליטיים מכל סוג. המידע על חברת המועצה סופי נקש התגלה במהלך בדיקות על הרכש, והועבר לטיפול של היועצת המשפטית של העירייה, כנדרש במינהל תקין. הרי לא יעלה על הדעת שמידע על אירוע מסוג זה, ככל שמתגלה, לא יועבר לגורמי המקצוע הרלוונטיים. בעקבות אירוע זה פנתה ראש העיר ליועצת המשפטית, וביקשה ממנה להסדיר את ניגודי העניינים של כל חברי המועצה. אופן ההתקשרות עם משרד הביקורת החקירתית מצויה בבדיקה של מבקר העירייה, איתנו ראש העיר מצויה בקשר שוטף."

העתק תגובתה של המשיבה 3 לפניית העותרת מיום 27.12.2021 מצורף ומסומן כנספח ע/10.

37. העותרת תבקש להדגיש כי תגובות אלו שניתנו מטעם המשיבה 3, ראש העירייה, והיועצת המשפטית של העירייה, הציפו פערים באשר לביקורת החקירתית בעיריית חיפה, אשר הצריכו בירור נוסף.

38. פער אחד הוא בעניין ההתקשרות עם רו"ח ברלב: היועצת המשפטית ציינה כי מעולם לא הזמינה או אישרה דו"ח ביקורת חקירתית מידי של רו"ח ברלב, ואילו בתגובה מטעם ראש

העירייה צוין כי ההתקשרות עם רו"ח ברלב מצויה בבדיקתו של מבקר העירייה.

39. פער שני נוגע למידע שנאסף על גבי נקש: היועצת המשפטית לא התייחסה למקור המידע שנאסף על גבי נקש, אלא ציינה בפשטות כי המידע הגיע לעיונה בחודש אוגוסט 2021, ואילו בתגובת ראש העירייה צוין כי המידע התקבל במסגרת ביקורת על הרכש.

40. פער שלישי עוסק במידע שנאסף בעניין עמותת "שומרי הסף": בעוד שהיועצת המשפטית לעירייה ציינה כי לא ידוע לה שהתקיימה ביקורת אודותיהם, ראש העירייה כלל לא התייחסה לחקירה נגד העמותה.

41. מהפערים בין התגובות, ניכר כי רב הנסתר על הגלוי באשר להתקשרות העירייה עם רו"ח ברלב והתוצרים של הביקורת החקירתית שביצע – ומשכך, יש לברר את הדברים לעומקם ובחינת האפשרות כי מסכת האירועים מצויה בגדר ביצוע עבירות פליליות. בהתאם, פנתה העותרת לגוף האמון על הכרעה ופתיחה בחקירה, ככל שהדבר מתאים – הלוא היא משטרת ישראל, המשיבה 1.

ג.3. מיצוי הליכים אל מול המשיבה 1

42. ביום 10.1.2022 פנתה העותרת אל המשיבה 1 בבקשה לפתוח בחקירה פלילית או הליך בדיקה מקדימה כנגד המשיבה 3, בהתאם לסעיף 59 לחסד"פ, וזאת עקב החשד להפרות של עבירות המנויות בחוק העונשין, במסגרת פרשת הביקורת החקירתית, כפי שתוארה לעיל.

43. בפנייתה ציינה העותרת, כי התשתית העובדתית המפורטת בתחקירים מעלה חשש כבד כי המשיבה 3 השתמשה בכוחה כראש העירייה באופן חריג והורתה על ביצוע חקירות אסורות כנגד יריבים פוליטיים, אשר מומנו מכספי הציבור ברשות, ומתגבשות לכדי ביצוע עבירות פליליות.

העתק פנייתה של העותרת אל המשיבה 1 מיום 10.1.2022 בבקשה לפתוח בחקירה פלילית בפרשת הביקורת החקירתית מצורף ומסומן כנספח ע/11.

44. ביום 27.2.2022, לאחר שלא נתקבלה כל תשובה לפנייתה חרף העובדה שחלפו למעלה מ-30 ימים מאז שפנתה לראשונה, פנתה העותרת בשנית אל המשיבה 1 בבקשה כי תפתח בחקירה פלילית כנגד המשיבה 3 בגין מעורבותה לכאורה בפרשה.

העתק פנייתה השנייה של העותרת אל המשיבה 1 מיום 27.2.2022 מצורף ומסומן כנספח ע/12.

45. ביום 28.3.2022, לאחר שלא נתקבלה כל תשובה לפניותיה, וחרף העובדה שחלפו למעלה מ-45 ימים מאז פנייתה הראשונה, פנתה העותרת בפעם השלישית אל המשיבה 1 בבקשה לפתוח בחקירה פלילית בפרשה.

העתק פנייתה השלישית של העותרת אל המשיבה 1 מיום 28.3.2022 מצורף ומסומן כנספח ע/13.

46. ביום 21.6.2022, בחלוף כמעט שלושה חודשים מפנייתה האחרונה של העותרת אל המשיבה 1, ולאחר שפניותיה לא נענו למעשה עוד מחודש ינואר, קרי למעלה משבעה חודשים

תמימים, פנתה העותרת בפעם הרביעית אל המשיבה 1.

העתק פנייתה הרביעית של העותרת אל המשיבה 1 מיום 21.06.2022 מצורף ומסומן כנספח ע/14.

ג.1.3. דו"ח המבקר של עיריית חיפה וממצאיו החמורים

47. ביום 29.6.2022, שמונה ימים לאחר פנייתה הרביעית של העותרת למשיבה 1, נדון במועצת העיר חיפה דו"ח המבקר של העירייה אשר עסק בהתקשרות העירייה עם משרד רו"ח ברלב לצורך ביצוע ביקורת חקירתית (להלן: "דו"ח המבקר לשנת 2022").

העתק העמודים הרלבנטיים מדו"ח מבקר עיריית חיפה לשנת 2022 מצורף ומסומן כנספח ע/15.

48. כאמור לעיל, במהלך נובמבר 2021 פרסם מבקר עיריית חיפה דו"ח ביקורת המתייחס להעסקת יועצים, ובו נכללה התייחסות, בין היתר, להתקשרויות שנערכו במהלך שנת הכספים 2020 עם משרדי רו"ח וביקורת לצורכי ייעוץ כספי ותקציבי, כאשר אחד מהם הוא רו"ח ברלב.

49. כמצוין בדו"ח המבקר לשנת 2022, ביום 18.8.2021, העבירה הוועדה לענייני ביקורת בעירייה, בהתאם לסמכותה על-פי סעיף 170א(ג)(3) לפקודת העיריות [נוסח חדש] (להלן: "פקודת העיריות"), בקשה אל מבקר העירייה לבחינה מעמיקה בעניין אופן ההתקשרות עם משרדו של רו"ח ברלב לצורך ביצוע הביקורת החקירתית, וכן כדי לבחון את נושאי חקירתו, שיטת פעולתו ושכר הטרחה שקיבל עבור שירותיו. בהתאם לכך, מבקר העירייה בחן במשך החודשים ספטמבר עד דצמבר בשנת 2021 את סוגיית ההתקשרות עם רו"ח ברלב. מדו"ח הביקורת עלו ממצאים חמורים ביותר אודות ההתקשרות לביצוע ביקורת חקירתית, כפי שיפורט להלן בתמצית.

50. בעניין ביצוע ביקורת כנגד עמותת "שומרי הסף", דו"ח המבקר העלה כי רו"ח ברלב דיווח על כ-63 שעות עבודה בחודש 2/2021 תחת הכותרת "שומרי הסף", אשר עלותן הסתכמה בכ-22,850 ₪. על פי האמור בדו"ח, מפירוט דיווח השעות לא ניתן לדעת למעשה מהו הנושא בו עסק רו"ח ברלב, שכן "שומרי הסף" יכול להתפרש במספר מובנים שונים. יוער כי על פי האמור בפרסום ב"דה מרקר", שעות העבודה בעניין עמותת "שומרי הסף" עמדו על 50 שעות.

51. במורד הדו"ח, מבקר העירייה התייחס לכך שביום 6.12.2021 שלחה עמותת "שומרי הסף" מכתב אל פרקליטות המדינה וגורמים נוספים, בו טענה כי ראש העירייה הזמינה חקירה בלתי חוקית כנגדה, שעה שהעמותה מנהלת הליכים מנהליים בערכאות כנגד העירייה ונגד העומדת בראשה.

52. בעקבות זאת, גורמים שונים בעירייה מסרו למבקר העירייה את תגובתם אודות הדברים האמורים, כאשר ראש העירייה ציינה כי "מעולם לא הזמנתי חקירה נגד עמותה זו... אני לא הייתי בין המכותבים – מניחה שליועמ"שית יש את המידע. אם התנהל משהו מול העמותה – זה במסגרת העבודה שנעשתה על "קייט ונופש" שנוהלה על ידי הלשכה המשפטית."

53. אולם, וכאמור לעיל, בתגובתה המצורפת כע/8, היועצת המשפטית ציינה כי לא ידוע לה על

כל דו"ח ביקורת בעניין עמותת "שומרי הסף".

54. בנוסף, לפי דו"ח הביקורת, אף גזבר העירייה מסר כי לא הזמין ולא אישר כל בדיקה בנושא "שומרי הסף". אשר על כן מבקר העירייה הסיק כי אכן בוצעה חקירה כלשהי בנושא "שומרי הסף", אך איש מהעירייה אינו יודע מה טיבה, מה מהות העבודה שבוצעה ומי מושא החקירה. במקרה זה נאמר כי נשמטה סמכותו של מבקר העירייה מלהמשיך ולבדוק בנושא זה, ונוכח הדברים המבקר הפנה את הביקורת על הסוגיה אל היועצת המשפטית לעירייה.

55. בעניין דו"ח הביקורת בדבר חברת האופוזיציה, גב' סופי נקש, מבקר העירייה ציין כי הועבר אליו מסמך המכונה "דו"ח רכש" אשר עסק בפועל בחשש לניגוד עניינים לכאורה, של גב' נקש, ולא בסוגיות נוספות הקשורות לתחום הרכש.

56. בהקשר זה, מבקר העירייה ציין כי המסמך אומנם כתוב במתכונת של דו"ח ביקורת, אך הוא לא הועבר לתגובת המבוקרת, כנדרש. בנוסף, ציין כי ישנן מספר סתירות בגרסאות אותן מסר רואה החשבון בדו"ח הרכש, אל מול הגרסאות שמסרו בעניין גורמים בכירים בעירייה. בדו"ח המבקר צוין כי מנהל אגף הרכש כלל לא היה מודע לכך שנערכה בדיקה באגף, ודו"ח הרכש שערך רו"ח ברלב אף לא הועבר לעיונו, בעוד שבדו"ח הרכש שהפיץ, ציין רו"ח ברלב ציין כי הבדיקה נעשתה באופן מלא אל מול האגף.

57. בנוסף, בדו"ח המבקר צוין כי היועצת המשפטית לעירייה מסרה לביקורת כי החשש לניגוד העניינים נבדק ע"י השירות המשפטי ואף בהמשך אצל הוועדה למניעת ניגודי עניינים של נבחרי הציבור ברשויות המקומיות, ואף הובא לידיעת משרד הפנים, אך בכך הסתיים הטיפול בנושא ולא ניתנה הנחיה נוספת לבדיקת הדברים. מנגד, רו"ח ברלב מסר בתגובה לדו"ח כי היועצת המשפטית עצמה היא שהזמינה את הבדיקה בנושא.

58. לצד האמור באשר לביצוע חקירות נגד גורמים ספציפיים, מדו"ח הביקורת עולה תמונה מטרידה ביותר אודות הליכי הדיווח והבקרה על העבודות שביצע רו"ח ברלב בכמה הקשרים באופן המצריך המשך בדיקה, כמתואר להלן.

59. תחילה, דיווחי השעות של רו"ח ברלב כללו תחת תיאור העבודה מילים כוללניות שאינן מאפשרות להבין מהי מהות העבודה, אשר כללו בין היתר אזכור שמות של בעלי תפקידים בעירייה. בנוסף, בדו"ח צוין כי בחלק מהדיווחים תחת תיאור העבודה נרשמו מילות קוד כגון "השוד הגדול", "חנות דגים", "הוקי קרח", "ניצול מרות" ועוד. יתרה מכך, בדו"ח נכתב בזו הלשון:

"הביקורת מעירה בחומרה, כי אף לא אחד מהגורמים העירוניים אינו יודע להסביר מה מהות הנושאים המעורפלים הללו שדווחו בנושא עבודה. יתרה מכך, אין שום חומר כתוב שנמצא אצלם בנושאים אלה, ואף לא אחד מהם אישר את ביצועם". (וראו, בעמ' 16 לדו"ח הביקורת).

60. באשר לשם הקוד "ניצול מרות", בדו"ח צוינו הדברים הבאים: **"הגיע לידי הביקורת מידע לפיו הנושא "ניצול מרות" קשור בחקירה שערך, לכאורה, רואה החשבון על בעל תפקיד בכיר לשעבר בעירייה."** בדו"ח צוין כי נוכח הדברים הנושא מופנה ליועצת המשפטית לעירייה כדי לבחון האם וכיצד יש לפעול להמשך בדיקה ומיצוי הנושא. העותרת תבקש

להדגיש כי הדו"ח תואם את האמור בתחקירים לפיהם בוצעו חקירות בעניין גזבר העירייה לשעבר.

61. בנוסף, דו"ח המבקר מצא פגמים חמורים בהתנהלות של רו"ח ברלב אל מול שומרי הסף בעירייה. כאמור לעיל, בחודש נובמבר 2020, נחתם הסכם התקשרות מכוחו של מכרז 13/2020. בהסכם נקבע שנציג העירייה לצורך ביצוע ההתקשרות יהיה גזבר העירייה. עם זאת, גזבר העירייה, אשר כאמור שימש כנציג העירייה לצורך ביצוע המכרז, כלל לא ידע באילו נושאים עסק רואה החשבון ומה היקף העבודה שאושר לו. **כך, בפועל נציג העירייה לא היה מעורב בכל עבודותיו של רואה החשבון, באופן שמונע את האפשרות לפקח ולבקר אחר היקף העבודות שהועברו לביצוע.**

62. לאור כלל האמור בדו"ח המבקר לשנת 2022, ביום 10.7.2022 פנתה העותרת, לאחר שכל פניותיה הקודמת לא נענו, **בפנייה חמישית(!)** אל המשיבה 1 בבקשה שתפתח בחקירה פלילית בעניינה של המשיבה 3 נוכח הדברים האמורים, כאשר בפנייה זו העותרת עמדה בהרחבה על הממצאים החמורים שעלו מדו"ח מבקר עיריית חיפה.

העתק פנייתה החמישית של העותרת אל המשיבה 1 מיום 10.07.2022 מצורף ומסומן כנספח ע/16.

63. והנה, על אף פניותיה הרבות, לאחר שהובאו בפניה עיקרי הדברים שהועלו בדו"ח הביקורת שלעיל, המשיבה 1 בחרה להתעלם משלל פניותיה של העותרת ולהשיב פניה ריקם, וזאת חרף העובדה שחלפו למעלה מ-45 ימים מיום פנייתה לראשונה; חרף העובדה שהעותרת פנתה למעלה מן הצורך במשך שבעה חודשים תמימה אל המשיבה 1; וזאת, תוך התעלמות המשיבה 1 לפעול במהירות הראויה במקרה זה, נוכח הדברים האמורים בפניותיה.

64. אשר על כן, ומשעשתה ככל שבידיה על מנת למצות הליכים אל מול המשיבה 1, לא נותרה בידי העותרת כל ברירה זולת פנייה לבית משפט נכבד זה, בבקשה כי ייתן את הסעדים המבוקשים ברישא לעתירה, וזאת מן הטעמים אשר יפורטו להלן בחלקה המשפטי של עתירה זו.

ד. הטיעון המשפטי

1.ד. חוסר המענה של המשיבה 1 משמעו סירובה לפתוח בחקירה פלילית בפרשת

הביקורת החקירתית, וללא נימוקים

65. על רשות ציבורית חלה חובה, על פי סעיף 2(א) לחוק **ההנמקות**, להשיב לבקשת הציבור להשתמש בסמכותה עפ"י דין, **לא יאוחר מ-45 ימים מיום קבלת הבקשה**, וזאת בין אם העניין מושא הבקשה טעון בדיקה או דיון נוספים, ובין אם לאו.

66. כך מורנו סעיף 2(א) האמור:

"2. חובת מתן תשובה במועד

(א) נתבקש עובד הציבור, בכתב, להשתמש בסמכות שניתנה לו על פי דין, יחליט בבקשה וישיב למבקש בכתב בהקדם, **אך לא יאוחר מארבעים וחמישה ימים מיום קבלת הבקשה.**"

67. כפי המובא בחלקה העובדתי של עתירה זו, העותרת פנתה למשיבה 1 כבר ביום 10.1.2022, לפני למעלה משבעה חודשים, ואף שלחה לפני משורת הדין מכתבי תזכורת רבים בבקשה לעשות שימוש על פי החובות והסמכויות הנתונות לה על פי דין ולפעול, כמפורט לעיל בפרק 3.3 לעתירה.

68. **למרות זאת, ובניגוד בוטה להוראת סעיף 2(א) הנזכר, פניות העותרת לא נענו באופן ענייני - עד עצם היום הזה.**

69. על המדיניות הראויה שיש לנקוט בה עת ממאן בר סמכה מלהשיב לפניות האזרחים, עמד כב' השופט (כתוארו דאז) שמגר, בבג"ץ 153/77 ששון פרג' נ' עיריית פתח-תקוה, לא(3) 427 (1977) בפסקה 5 לפסק דינו, כשקבע כדלקמן:

"אי-מתן תשובות לאזרח הפונה אל הרשות הוא בגדר רעה חולה ונפוצה במציאות שלנו וככל הנראה לא ניתן לשרש תופעה זו, אלא אם יינקטו צעדים החלטיים ויעילים יותר מאלה הנוהגים עתה, לרבות נקיטת הליכים משמעותיים נגד פקידי הציבור שאינם משיבים במועד על פנייתו של אזרח (ראה סעיף 6(א), סיפא, לחוק הנ"ל). יש יסוד להניח כי תגובות כאמור, בלויית הדרכה והסברה נאותות יהיה בהן כדי להגביר את המודעות לחובת מתן-התשובה, המעוגנת בחוק ואשר מתחייבת גם בלעדי זאת מיחסי אנוש נאותים."

וראו גם: בג"ץ 7505/10 ראש מועצת הכפר חרבתא בני-חארת נ' המפקד הצבאי לאיזור הגדה המערבית, פס' 8 להחלטה (נבו) 25.07.2011.

70. מתוך כך, המחוקק לא הסתפק בקביעת המועד הסופי למתן מענה לתשובת הפונה, אלא אף קבע את הנפקות של היעדר מענה כזה בסעיף 6 לחוק ההנמקות:

"6. תוצאות אי מילוי אחר החוק

(א) החלטה או פעולה של עובד הציבור לא יהיו פסולות בשל כך בלבד שהוא לא מילא אחרי הוראות הסעיפים 2א, 2ב, 4 או 5; ואולם בכל הליך לפני ועדת ערר או ועדת ערעור או לפני בית המשפט, על עובד הציבור הראיה כי החלטה או פעולה שלא ניתנה לגביהן תשובה או הודעה כאמור, נעשו כדין. הוראות סעיף זה אינן גורעות מאחריותו המשמעתית של עובד הציבור על אי-מילוי חובתו לפי חוק זה.

(ב) לא השיב עובד הציבור או לא הודיע תוך שלושת החדשים כאמור בסעיף 2 (א) או (ג), רואים בכך, לענין כל דין, החלטה לסרב לבקשה, ללא מתן נימוקים."

71. ויובהר, כי על אף שמלשון סעיף 6 עולה כי חוסר מענה של הרשות במשך שלושה חודשים משמעו החלטת הרשות לסרב לפנייה ללא מתן נימוקים, **הסעיף מפנה בלשונו לסעיף 2 לחוק, אשר קובע כאמור תקופה של 45 יום למענה של הרשות לפנייה אליה. תקופה זו, של 45 ימים, נקבעה במסגרת תיקון מס' 3 לחוק ההנמקות משנת 1995 (להלן – "תיקון מס' 3"), אשר קיצר את פרק הזמן העומד לרשות להשיב לפנייה אליה, מ-3 חודשים ל-45**

ימים. לפיכך, פרק הזמן אשר עומד לרשות להשיב לפנייה עומד על 45 ימים, ורשות שלא עונה תוך פרק זמן זה רואים בכך כסירוב לפנייה ללא נימוק.

72. על עניין זה עמדה גם המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי ומנהלי) לשעבר, עו"ד דינה זילבר (להלן – "עו"ד זילבר"), במסגרת חוות דעתה בעניין "הסדרת חוסר בהירות בחוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות)", התשי"ט-1958" מיום 29.10.2017.

73. אז, בעקבות פנייה של העותרת לשרת המשפטים בבקשה לבחון את האנומליה שנוצרה בעניין פרקי הזמן הקבועים בסעיפים 2 ו-6 לחוק ההנמקות לאחר תיקון מס' 3, קבעה עו"ד זילבר כי "יש לראות בתקופת-הזמן שנקבעה בסעיף 6(ב) כ'עוקבת' אחרי תקופת-הזמן שנקבעה בסעיף 2(א), שהיא התקופה הראשית, וזאת גם אם בניסוחו הנוכחי של סעיף 6(ב) קיימת בעייתיות כרגע". לפיכך הרשות המנהלית חייבת להשיב לפנייה אליה תוך 45 יום, והסעד באם הרשות לא ביצעה את החובה המוטלת עליה תוך 45 יום, הוא שרואים בחוסר המענה כסירוב לבקשה ללא נימוק. וכפי שציינה עו"ד זילבר, פרשנות זו היא הראויה מכיוון שפרשנות אחרת תביא למצב אבסורדי לפיו "הרשות המנהלית חייבת להשיב תוך 45 יום, אבל אין להפרת חובה זו כל משמעות משפטית, וניתן למעשה להשיב עד לתקופה של שלושה חודשים ללא חשש".

העתק חוות דעתה של המשנה ליועץ המשפטי לשעבר, עו"ד דינה זילבר, בעניין חוק ההנמקות מיום 29.10.2017 מצורף ומסומן כנספח ע/17.

74. כך, משלא נתקבלה כל התייחסות מהותית לפנייות העותרת במשך למעלה משבעה חודשים, יש לראות בכך כסירוב לכל דבר ועניין לבקשות העותרת, ללא כל נימוק.

75. אף הפסיקה קבעה כי אי מענה של הרשות בפרק הזמן הקבוע במסגרת חוק ההנמקות פירושו סירוב לבקשה. כך נקבע בהקשר זה בפסק הדין בעניין בג"ץ 9388/11 גולדין נ' שרת התרבות והספורט (נבו 27.02.2012), בפסקה 4 לפסק הדין:

"... משמע, לפי הוראות חוק זה, דין אי מתן החלטה במועד כדין סירוב לבקשה (ראו גם - יצחק זמיר הסמכות המינהלית 1096-1097 כרך ב' (מהדורה שנייה, 2010))."

76. כתוצאה מכך, ובהתאם למצוותו של סעיף 6(א) הנ"ל, במחדלה המתמשך קיבלה המשיבה 1 הלכה למעשה החלטה שלא לפעול בסוגיה במוקד העתירה, ומכאן, מאבדת המשיבה 1 את חזקת החוקיות ועליה הנטל להוכיח חוקיות התנהלות זו- וזאת בהתאם למצוות סעיף 6 האמור לעיל.

77. להשלכות היעדר מענה מן הרשות המנהלית התייחס בית המשפט הנכבד בפסק דינו בעניין בג"ץ 4221/20 עו"ד הר שמש נ' מנהל רשות המיסים (נבו 28.6.2020), בפסקה 3 לפסק הדין, כדלקמן:

"... התוצאות של אי מתן תשובה, כפי שנטען בענייננו, הוא שרואים את הבקשה כאילו סורבה, ואילו נטל הראייה להצדקת ההחלטה יועבר אל כתפי הרשות, כאמור בסעיף 6 לחוק ההחלטות וההנמקות."

ראו גם: עת"מ (חי') 1179/03 ד. עירון בע"מ נ' הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה - חיפה,

פס' 9 לפסק הדין (נבו 6.1.2004); דפנה ברק ארז **משפט מינהלי** 419 (כרך א', 2010) (להלן – "ברק ארז").

78. אף בית המשפט הנכבד הביע מורת רוח על כך שהמדינה לא קיימה את חובותיה לפי חוק ההנמקות. ראו לעניין זה פסק דינו של כבוד השופט שטיין בעניין בג"ץ 1193/18 **רגבים נ' שר הבטחון** (נבו 20.05.2019), בפסקה 8 לפסק דינו.

79. במצב עניינים זה יש לראות בהיעדר מענה כסירוב המשיבה 1 להפעיל שיקול דעתה לעניין פתיחה בחקירה בפרשת הביקורת החקירתית בעיריית חיפה, על אף בקשותיה החוזרות של העותרת, וזאת ללא כל נימוק, וכך תתייחס העותרת להיעדר המענה של המשיבה 1 בהמשך עתירה זו - כמצוות החוק.

80. **לפיכך, עתירה זו, כנדבך ראשון, מבקשת מהמשיבה 1 להפעיל שיקול דעתה כאמור ומתן התייחסות לפניית העותרת ולסוגיות החשובות שבמרכז עתירה זו. העותרת טוען כי מצב עניינים זה מחייב כשלעצמו הוצאת צווים על תנאי על סמך היפוך נטל הראיה הסטטוטורי.**

81. עם זאת, ועל מנת שתעמוד בפני בית המשפט הנכבד מלוא התשתית המשפטית, תצביע העותרת על כך שהחלטת המשיבה 1 שלא להורות על פתיחה בחקירה בעניין הביקורת החקירתית בעיריית חיפה אף אינה עומדת מבחינה משפטית, בהיותה מנוגדת לחובות המשיבה 1, ובהיותה לא סבירה באופן קיצוני משום שהיא פוגעת פגיעה קשה באמון הציבור ברשויות אכיפת החוק.

2.ד. כלל הפתיחה בהליך בדיקה מקדימה לכל הפחות, ולחילופין בחקירה פלילית

מקום בו יש ראשית ראיה ועניין לציבור

82. כידוע, הנורמות של הדין הפלילי נועדו ליצור מסגרת ראויה של חיי חברה תקינים, הגנה על הסדר הציבורי, וכיבודם של ערכי מידות ומוסר שבלעדיהם חברה מתוקנת לא תיפון. הגשמת הנורמה הפלילית נעשית באמצעות ההליך הפלילי, שבו המדינה היא המאשימה, והמשטרה אמונה על חקירת חשדות והבאתם בפני התביעה, לאחר מיצוי החקירה. תחילתו של ההליך הפלילי הוא בתלונה או בחשדות המובאים לידיעת משטרת ישראל. סמכותה וחובתה של המשטרה לבצע חקירות פליליות מעוגנת בסעיף 59 לחסד"פ.

83. בהתאם לסעיף זה, משנודע למשטרה על ביצוע עבירה, ככלל - זו תפתח בחקירה. **בפסיקה נקבעה דרישת סף ראייתית לפתיחה בחקירה, לפיה על התשתית הראשונית לבסס "חשד סביר לביצוע עבירה"**, רף הנמוך מהרף של ראיות לכאורה (ראו: בג"ץ 3921/20 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה, פס' 69 לפסק דינו של כבוד השופט עמית (נבו 22.7.2021) (להלן – "בג"ץ כלי השיט"; דנג"ץ 7516/03 **נמרודי נ' היועץ המשפטי לממשלה** (נבו 12.2.2004) (להלן – "דנג"ץ נמרודי").

84. בנוסף למבחן הראייתי, המחוקק מעניק משקל לאינטרסים ולשיקולים נוספים הנוגעים ל"עניין לציבור", ומורה לרשויות החקירה להפעיל את שיקול דעתן בהתאם לתועלת הציבורית הגלומה בקיומה של חקירה, אל מול הנזק שהחקירה עשויה לשאת עימה לאינטרסים הציבוריים. שכן, הנחת המוצא היא כי ישנו אינטרס ציבורי במיצוי הדין עם

עבריינים, בכדי להרתיע מפני עבירות עתידיות ולהגן על הערכים שבהם פגעו (בג"ץ 5023/16 רוזנטל נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח', פס' 9 לפסק דינו של כב' השופט הנדל (נבו) (להלן: "בג"ץ רוזנטל"). (12.3.2020).

85. לסיכומו של עניין, על-פי הדין, בכדי לפתוח בחקירה נדרשת תשתית ראייתית ראשונית המבססת חשד סביר לביצוע עבירה – וכשהיא עולה בקנה אחד עם האינטרס הציבורי הכולל (בג"ץ רוזנטל, פס' 9 לפסק דינו של כב' השופט הנדל). בהקשר זה ראו גם את עמדת ד"ר גלבווע ועו"ד גלבווע, לפיה הרף של החשד הסביר אינו גבוה, ויכול להיות מבוסס על ראיות שאמינותן ומהימנותן של מקורותיהם נמוכה ואף על ראיות שאינן קבילות במשפט (מאיר גלבווע ואראל גלבווע "וואת פתח לו" – על החובה לפתוח בחקירה" הסיניגור 188, 5 (2012)).

86. אגב כך, תבקש העותרת להתייחס למקורות המצויים בידיה – פרסומים בתקשורת לצד שני דו"חות שפירסם מבקר העירייה. כידוע, סעיף 170ג לפקודת העיריות מורה כי דו"ח מבקר העירייה לא ישמש ראיה בהליך פלילי או משפטי – ואולם, הפסיקה קבעה כי דו"ח ביקורת ישמש ראיה מנהלית לעצם קיומו, וכמסגרת עובדתית כללית ותו לא.² בכך, העותרת אינה מבקש להיבנות מהאמור בדו"ח הביקורת כראיה במסגרת הליך זה, אלא לציין כי הדו"ח מצוי בגדר ראשית ראייה המחייבת פתיחה בחקירה – אשר היא הסעד המבוקש בצווים במקרה דנן.

ד.1.2. פתיחה בהליך "בדיקה מקדימה" בהתאם להנחיית היועמ"ש

87. במהלך השנים האחרונות התפתח שלב נוסף בהליך הפלילי – שלב הבדיקה המקדימה, אשר עוגן בהנחיית היועמ"ש (הנחיית היועמ"ש "בדיקה מקדימה" מס' 4.2204 מיום 31.12.2015 (להלן: "הנחיית היועמ"ש")). לפי שלב זה, במקרים חריגים ניתן להורות על ביצוע בדיקה כפעולה מקדימה, אשר על פי תוצאותיה יוחלט האם יש לפתוח בחקירה (דנג"ץ 1396/02 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח', פס' 6 להחלטה (פורסם בנבו, 24.4.03); בג"ץ רוזנטל)).

88. הליך הבדיקה המקדימה "נתפס כיום כחלק בלתי נפרד מתהליך קבלת ההחלטה על פתיחה בחקירה" (בג"ץ רוזנטל, פס' 16 לפסק דינו של כב' השופט הנדל). במסגרת הבדיקה, גורמי אכיפת החוק מתמקדים בהערכת התשתית הראייתית הקיימת, כאשר הבדיקה משמשת "כפעולה מקדימה לחקירה וכאמצעי עזר לצורך קבלת החלטה אם לפתוח בחקירה משטרתית" (בג"ץ רוזנטל, פס' 16 לפסק דינו של כב' השופט הנדל; דנג"ץ נמרודי). כלי זה הלך והופך נפוץ, בעיקר בסוגיות הנוגעות לאישי ציבור, נוכח ההשלכות בפתיחה בחקירה על המערכת התפקודית עליה הם אמונים.

89. בהנחיית היועמ"ש, נקבעו שני שיקולים מרכזיים שלפיהם יוחלט האם נדרש לנקוט בהליך

² שימוש מעין זה בדו"ח מבקר המדינה כבר הוכר כלגיטימי על ידי בתי המשפט, לרבות בית המשפט העליון. ראו: בג"ץ 8335/09 קרן דולב לצדק רפואי נ' שר הבריאות ממשלת ישראל (נבו) 16.02.2012; בש"א 4886/01 אברהם קרמר נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ (נבו) 23.10.2001; ת"א 1931/00 שטרית שמעון נ' אריסון השקעות בע"מ (נבו) 19.07.2002; בג"ץ 4885/03 ארגון מגדלי העופות נ' מדינת ישראל, פ"ד נט(2) 14 (2004); בג"ץ 8192/04 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ראש הממשלה, פ"ד נט(3) 145 (2004); בג"ץ 2126/99 מתי דה-הס נ' עיריית תל אביב-יפו, פ"ד נד(1) 468 (2000).

של בדיקה מקדימה: הראשון, הוא עוצמת התשתית הראייתית ההתחלתית ביחס לחשד נושא המקרה, אל מול החשיבות הציבורית במיצוי הבירור העובדתי. השני, הוא ההשלכות הציבוריות-תפקודיות הכרוכות בהחלטה על פתיחה בחקירה (הנחיית היועמ"ש, ס' 8).

90. אשר לרף הראייתי - על פי הנחיית היועמ"ש, הבדיקה המקדימה משמשת ככלי עזר לצורך קבלת החלטה בנוגע לפתיחה בחקירה, ו"מקום בו על פי תוצאותיה של הבדיקה מתגבשת תשתית ראייתית לחשד סביר, המצדיקה חקירה פלילית, תיפתח חקירה" (הנחיית היועמ"ש, ס' 4). בהקשר זה מובהר - כי אין מדובר בישום סטנדרט ראייתי שונה מאשר במקרה "רגיל", אלא בביצוע פעולות בדיקה נוספות בשלב המקדמי, בנסיבות בהן נדרשת מידת זהירות והקפדה מוגברת לנוכח ההשלכות של הפתיחה בחקירה (הנחיית היועמ"ש, ס' 12).

91. הבהרה זו אף עולה בקנה אחד עם קביעות בית משפט נכבד זה בעניין רוזנטל, שם קבע כב' השופט הנדל כי לאורם של עקרון השוויון, עקרון שלטון החוק ועקרון השוויון בפני החוק, הנמנים על עקרונות היסוד של שיטת המשפט הישראלית, אין להציב רף ראייתי גבוה יותר לנקיטת הליכים עבור נושאי משרה ציבורית בכירים (בג"ץ רוזנטל, פס" 11 לפסק דינו של כב' השופט הנדל).

92. כפי שתפרט העותרת להלן, היא סבורה כי פרשת הביקורת החקירתית בעיריית חיפה היא אכן המקרה המתאים לשימוש בכלי חשוב זה, שכן בעניינו התגבשה תשתית בסיסית המחייבת לכל הפחות בפתיחה בהליך בדיקה מקדימה, וזאת הן לאור הפרסומים בתקשורת והן לאור האמור בדו"ח מבקר העירייה אשר פורסם בחודש יוני 2022.

3.ד. יש לפתוח בחקירה פלילית בפרשת הביקורת החקירתית בעיריית חיפה

93. בקציר האומר, ומבלי להעמיק יתר על המידה אלי ניתוח העבירות, באשר המדובר אך בעתירה המבקשת מבית המשפט הנכבד כי יורה על פתיחה בחקירה, תבקש העותרת לעמוד על מספר עבירות אשר יכול ונעברו, לכאורה, בפרשה דנן.

94. העותרת תזכיר כי אין היא מבקשת לקבוע מסמרות בדבר, אלא אך לעמוד על כך שיכול ונעברו מספר עבירות, המחייבות פתיחה בחקירה, ולכל הפחות בבדיקה מקדימה, וכפי האמור להלן.

3.1.ד. ביצוע חקירות פרטיות כנגד יריבים פוליטיים בניגוד לדין עולה לכדי

ביצוע עבירות על חוק העונשין

95. סעיף 284 לחוק העונשין, קובע את עבירת הפרת האמונים כעבירה פלילית אשר דינו של העובר עליה 3 שנות מאסר:

"עובד הציבור העושה במילוי תפקידו מעשה מרמה או הפרת אמונים הפוגע בציבור, אף אם לא היה במעשה משום עבירה אילו נעשה כנגד יחיד, דינו - מאסר שלוש שנים".

96. הערכים המוגנים באיסור הפלילי על הפרת אמונים הנם אמון הציבור בעובדי הציבור; טוהר המידות של פקידי הציבור; ואינטרס הציבור, עליו מופקד עובד הציבור (דנ"פ

1397/03 **מדינת ישראל נ' שבס**, פס' 32 לפסק דינו של כב' הנשיא בדימוס ברק (נבו 30.11.2004) (להלן – "דנ"פ שבס").

97. בפסיקה נקבע כי עבירת הפרת אמונים היא עבירה התנהגותית, הכוללת מעשה מרמה או הפרת אמונים אשר פוגעים בציבור, וכי "הפרת האמונים משתרעת על מגוון של מעשים או מחדלים" (דנ"פ שבס, פס' 40-41 לפסק דינו הנשיא בדימוס ברק).

98. כן, גם סעיף 280 לחוק העונשין קובע את עבירת השימוש לרעה בכוח המשרה כעבירה פלילית אשר דינו של העובר עליה 3 שנות מאסר:

"עובד הציבור העושה אחת מאלה, דינו - מאסר שלוש שנים:

(1) תוך שימוש לרעה בסמכותו הוא עושה או מורה לעשות מעשה שרירותי הפוגע בזכותו של אחר;

(2) נכנס למגוריו של אדם נגד רצונו, כשאינן הדבר מותר לו על פי דין, או שלא לפי הסדרים שנקבעו לכך בדין."

99. בפסיקה נקבע כי סעיף 280(1) לחוק העונשין הוא סעיף אשר עוסק במקרים בהם בנסיבות המקרה מצוי יסוד של שחיתות, אשר כוללות בין היתר, את דרגת הבכירות של עובד הציבור. וכך נקבע בפסק דינו של כב' השופט גולדברג בע"פ 4148/96 **מדינת ישראל נ' גנות**, (5) 367 (1996):

"על-כן, סבורני כי כדי שהמעשה שאינו ראוי ייתקל בנורמה המשפטית הפלילית, יש מקום לשקול אם כרוך בנסיבותיו של המקרה יסוד של שחיתות, אשר מכניס אותו לתחום "השחור" שעליו מדבר פרופ' א' ברק במאמרו "ניגוד אינטרסים במילוי תפקיד" משפטים י (תש"ס) 11, ואחת הנסיבות שיש בה להכניס את המקרה לגדר שחיתות יכול שתהיה מעמדו, דרגתו או תפקידו של עובד הציבור. שכן, "ככל שעובד המדינה נושא משרה רמה יותר, שיש עמה אמון רב יותר וסמכויות חזקות יותר, כך יש מקום לדרוש ממנו שיקפיד יותר במילוי תפקידו על טוהר המידות ועל התנהגות הולמת" (מדברי השופט זמיר, בעש"מ 4123/95 אור נ' מדינת ישראל – נציב שירות המדינה [17], בעמ' 191... בהקשר לאמור יש לפרש את סעיף 280(1) לחוק העונשין, כשהוא מדבר על שימוש לרעה בסמכות ובמעשה שרירותי. בשניים אלה טמון יסוד השחיתות, שבהיעדרו לא נעברת העבירה הפלילית, אלא העבירה המשמעתית בלבד. הוא הדין ככל שמדובר בהכללת המקרה לגדרה של "עבירת הסל" שבסעיף 284 לחוק העונשין".

100. אין העותרת, כאמור, מנסה לקבוע מסמרות בנוגע לקיומן של עבירות אלו, ואולם, פעולותיה של ראש עיריית חיפה, לכאורה, תוך שימוש בכלי הביקורת החקירתית לשם איסוף מידע על יריבים פוליטיים, בצירוף עם האיסורים הקיימים בחוקים אשר פורטו לעיל, מעוררים חשש כי אכן נעברו עבירות פליליות בגין אלו וייתכן ואף נעברו עבירות פליליות אחרות, ולפיכך, על המשיבה 1 להורות על פתיחה בחקירה בפרשה, או למצער על בדיקה מקדימה.

ד.4. בהימנעותה מפתחה בהליך בדיקה מקדימה, או לחילופין בחקירה פלילית,

פעלה המשיבה 1 בחוסר סמכות שבמחדל

101. בהימנעותה ממילוי חובתה, לפתוח לכל הפחות בהליך בדיקה מקדימה על-פי הנחיית היועמ"ש או לחילופין בחקירה פלילית, בהתאם לציוויו הברור של ס' 59 לחסד"פ, פועלת המשיבה 1 בחריגה מסמכות על פי דין. בכך, התנהלותה נגועה בפגם הבסיסי והחמור ביותר שניתן לייחס לפעולת הרשות המנהלית – פעולה בחוסר סמכות.

102. ראשית, בפעולתה בחוסר סמכות, המשיבה 1 חורגת ממצוות העיקרון הבסיסי המושל בפעילות המנהל – עקרון חוקיות המנהל, המחייב את הרשויות לפעול תמיד במסגרת דל"ת אמותיו של החוק. יפים לעניין זה הדברים שנכתבו בע"א 5958/15 פרחי ביקל בע"מ נ' הועדה המקומית לתכנון ולבניה - ראשון לציון, בפס' 25 לפסק דינו של כב' השופט דנציגר (נבו 15.12.2016).

103. מחויבות זו לפעול בתוך דל"ת אמותיו של החוק, רלוונטית לכל סוג של פעולה או החלטה. לעניין בחינת שאלת הסמכות שבפעולה או בהחלטה, אין נפקא מינה אם אלו מתבטאות בדמות "מעשה", או "מחדל":

"אכן, המשפט המינהלי מתייחס גם להיעדר החלטה וגם למחדל של הרשות המינהלית, כהחלטה מינהלית במובנה הרחב. על כן, גם היעדר החלטה ואי-עשייה, כפופים לחובה, שלפיה על הרשות לפעול אך ורק בגדר הסמכויות שהוקנו לה בדין. לכן, ממילא, גם הפרת חובה זו היא בגדר חוסר סמכות, או חריגה מסמכות." (אליעד שרגא ורועי שחר המשפט המינהלי כרך 3 (עילות ההתערבות), 15 (2008)).

104. הנה כי כן, הימנעות הרשות מהפעלת סמכותה מהווה פעולה בחוסר סמכות הנעשית בדרך המחדל. זאת משום שהסמכות המוענקת לה על ידי המחוקק, מטילה עליה חובת פעולה:

"עצם הענקת הסמכות מלמד על כך שהמחוקק בדעה שקיים צורך להסדיר בדרך שלטונית נושא מסוים ושהרשות היא המתאימה להתמודד עמו. ואכן, זו ההצדקה החוקתית להפקדת כוחות שלטוניים בידי האמונות של המנהל הציבורי. כוחות אלו נועדו להפעלה בהתאם לצרכים שביסוד הענקתם. ומכאן שהענקת סמכות משמעותה הטלת חובת פעולה" (ברוך ברכה משפט מינהלי כרך ב 23 (1995)).

ראו גם לעניין זה קביעותיו של הנשיא בדימוס שמגר, בפסק דינו (בדעת מיעוט) בעניין בג"ץ 297/82 ברגר נ' שר הפנים, עמ' 26-47 (נבו 12.6.1983).

105. במקרה שבנדון, וכפי שפורט בהרחבה לעיל, סמכותה של המשיבה 1 לפתוח בחקירה פלילית בהתאם לסעיף 59 לחסד"פ הנה סמכות שבחובה מקום שנודע לה על ביצוע עבירה בכל דרך שהיא.

106. העותרת פנתה אל המשיבה 1 בחמש פעמים שונות שנפרשו על משך שבעה חודשים. כן עמדה

העותרת, ומבלי לקבוע מסמרות בעניין, הן בפניותיה והן בפרק ד.3 לעתירה זו, על מספר עבירות שונות אשר ייתכן ונעברו בפרשת הביקורת החקירתית.

107. אשר על כן, ומשהתקיימו התנאים המקדמיים אשר דורשים את הפעלת הסמכות לפי ס' 59 לחסד"פ – נודע למשטרה על ביצוע עבירה – עליה להפעיל את סמכותה ולחקור את פרשת הביקורת החקירתית בעיריית חיפה.

108. הימנעותה של המשטרה מהפעלת סמכותה לחקור את הפרשה חורגת מההסמכה שקיבלה על פי חוק, ולנוכח כל האמור לעיל, די בפגם זה כדי להביא לקבלת העתירה שבכותרת ולמתן הצווים המבוקשים במסגרתה.

5.ד. המשיבה 1 הפרה את חובתה לפעול במהירות הראויה, באופן אשר פוגע בהליך הפלילי

109. חובה נוספת המוטלת על הרשות היא החובה לבצע את המוטל עליה בחוק במהירות הראויה. זאת, משום שפעולה מהירה יחסית משרתת טוב יותר את האינטרס הציבורי. חובה זו נובעת, למעשה, מחובתה הכללית של הרשות לפעול בהגינות ובנאמנות לטובת האינטרס הציבורי (בג"ץ 5931/04 חגי מזורסקי ו-82 אח' נ' מדינת ישראל - משרד החינוך, פס' 15 לפסק הדין (נבו) 8.12.2004; ברק ארז, בעמ' 407).

110. חובה זו אף עוגנה במסגרת סעיף 11 לחוק הפרשנות, התשמ"א-1981, אשר קובע כי "הסמכה או חיוב לעשות דבר, בלי קביעת זמן לעשייתו – משמעם שיש סמכות או חובה לעשותו במהירות הראויה ולחזור ולעשותו מזמן לזמן ככל הנדרש לפי הנסיבות".

111. כן נקבע בפסיקה, כי המועד הסביר לביצוע החובה המוטלת על הרשות נקבע על-פי נסיבותיו של העניין, ובהתחשב במכלול השיקולים והאינטרסים בגדרו. עוד נקבע, כי הדרישה לפעול במהירות הראויה נגזרת, בין היתר "מעוצמת המשקל והחשיבות הנודעים לביצוע הפעולה במהירות, בין מבחינת אינטרס הכלל, ובין מבחינת אינטרס היחיד." חובה זו מקבלת משמעות מיוחדת כאשר מדובר בזכויות אדם, או באינטרס ציבורי רב חשיבות (בג"ץ 1999/07 גלאון נ' וועדת הבדיקה הממשלתית לבדיקת אירועי המערכה בלבנון 2006, פס' 8 לפסק דינה של כב' השופטת פרוקצ'יה (בדעת מיעוט) (3(19.4.2007)).

112. לפיכך, חובה זו מתחדדת כאשר מדובר בחובת הרשות לפעול במהירות הראויה במסגרת ההליך הפלילי, נוכח הכוח שמפעילה המדינה בהליך זה מתוך האמון שנותן בה הציבור, ונוכח ההשפעות העמוקות של ההליך הפלילי על הפרט.

113. בענייננו דן, כאשר מדובר בביצוע הליכי חקירה פלילית דומה כי אין צורך להכביר במילים בנוגע לחובת הרשות לפעול במהירות האפשרית. חלוף הזמן עלול לשבש ביצוע חקירה יעילה אשר תרד לעומקם של הדברים, תוביל לחשיפת האמת ותמצה את הדין עם כלל המעורבים

³ כב' השופטת פרוקצ'יה הייתה בדעת מיעוט בפסק הדין בעניין גלאון לענין הסעד האופרטיבי, אך השופטים לא היו חלוקים בעניין החובה המוטלת על הרשות לפעול במועדים סבירים. ראו לעניין זה: בג"ץ 8730/03 שירותי בריאות כללית נ' שר האוצר פס' 35 לפסק דינו של כב' השופט ג'ובראן (נבו) 21.6.2012.

בפרשה (ראו לעניין זה פסק דינו של כב' השופט זמיר בפס' 14 לפסק דינו בבג"ץ 2624/97 **רונאל נ' ממשלת ישראל** (נבו 15.6.1997)).

114. לאור האמור לעיל, דומה כי המשיבה 1 הפרה את החובה המוטלת על הרשות לפעול במהירות הראויה ולמצות הליכי חקירה בפרשת הביקורת החקירתית לכאורה, באופן שפוגע בהליך הפלילי ובחקר האמת. זאת, שעה שכפי שפורט לעיל, מתעורר חשד שהפרשה עוסקת בפעולתה של המשיבה 3, אשר נושאת בתפקיד הבכיר ביותר באחת מהעיריות הגדולות בישראל, והשתמשה לרעה בכספי הציבור לשם ביצוע חקירות נגד יריבים פוליטיים, מה שמחזק את האינטרס הציבורי בביצוע פעולות חקירה על-ידי המשיבה 1 במהירות הראויה.

ד.6. הימנעות מפתיחה בחקירה אינה סבירה באופן קיצוני משום היותה פוגעת פגיעה קשה באמון הציבור ברשויות אכיפת החוק

115. כידוע, אמון הציבור ברשויות הינו תנאי יסודי לתפקודן התקין של הרשויות. ואכן, בשורה של פסקי דין חזר והדגיש בית המשפט את חשיבות אמון הציבור ברשויות. כך, גם בבג"ץ 6163/92 **אייזנברג נ' נ' שר הבינוי והשיכון**, מז(2) 229 בפס' 54 לפסק דינו של השופט (כתוארו אז) ברק (1993).

116. כך בכלל, ואולי אף ביתר שאת ביחס למערכת אכיפת החוק בכלל ומשטרת ישראל בפרט, אשר נדרשת לאמון הציבור בטוהר פעילותה ושיקוליה לשם פעילותה התקינה. כאמור, אין העותרת מתיימרת להיכנס בנעלי המשטרה, אולם סבורה היא כי הפרסומים התקשורתיים ודו"חות מבקר העירייה מקיימים תשתית ראייתית ל"חשד סביר" ברף הנמוך המצדיקה חקירה פלילית, או לכל הפחות בדיקה מקדימה בהתאם להנחיית היועמ"ש, כפי שפורט בהרחבה לעיל.

117. אי חקירת הפרשה עד תום, בירור החשדות והעמדה על כנן של נורמות ההתנהגות הראויות בקרב נבחרי ועובדי הציבור בעיריית חיפה, אחת מהערים הגדולות בישראל – גורמת לנזק אדיר לאינטרס הציבור ולגורמי אכיפת החוק, ומשדרת מסר לפיו "לית דין ולית דין".

118. בהתאם, בהתעלמותה מהחובה החלה עליה על פי דין פועלת המשטרה בחוסר סבירות קיצוני. אשר על כן, מבקשת העותרת כי המשטרה תורה על פתיחה בהליך בדיקה מקדמית לכל הפחות, או לחלופין בחקירה פלילית נגד המשיבה 3 וכלל המעורבים בדבר באשר לפרשת הביקורת החקירתית בעיריית חיפה.

ה. סיכום

119. על שולחנו של בית המשפט הנכבד הונחה עתירה אשר עניינה במשיבה 1 הממאנת לפעול ולקבל החלטות אשר מסמכותה ומחובתה לקבל, תוך שהיא פוגעים פגיעה קשה בהליך הפלילי, באמון הציבור ברשויות אכיפת החוק ובאינטרס הציבורי הרחב, ופועלת בהעדר סבירות במידה קיצונית.

120. כך, נמנעת המשיבה 1 מלהשיב לפנייתיה של העותרת, חרף העובדה שעברו למעלה מ-45 ימים מאז פנייתה הראשונה, חרף חובתה לעשות כן על פי חוק ההנמקות.

121. כן נמנעה המשיבה 1 מלהורות על פתיחה בהליך בדיקה מקדימה לכל הפחות, או בחקירה פלילית בפרשת הביקורת החקירתית בעיריית חיפה, וזאת על אף שקיימת תשתית ראייתית המקימה חשד סביר לביצוען של עבירות פליליות, ועל אף האינטרס הציבורי שבבירור הנושא.

122. לאור כל האמור לעיל, תתכבד העותרת לבקש כי יוצאו הצווים על תנאי המפורטים ברישא לעתירה זו, וכן כי בית המשפט הנכבד יעשה אותם למוחלטים.

123. מן הדין ומן הצדק להיענות לעתירה זו.

ב"כ העותרת

_____	_____	_____	_____
גילי גוטוירט, עו"ד	רותם בבלי-דביר, עו"ד	תומר נאור, עו"ד	אליעד שרגא, עו"ד

6 בספטמבר, 2022; "אלול תשפ"ב;

בעניין שבין:

התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר 580178697

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ו/או אריאל ברזילי ו/או הידי
נגב ו/או גילי גוטוירט ו/או רחל אל-שי רוזנפלד ו/או רותם
בבלי-דביר ו/או תמר באום ו/או אורי הס ו/או דנה פרימור -
אזר

רח' יפו 208 ירושלים, ת.ד. 36054 ירושלים 91043
טל': 02-5000073 ; פקס: 02-5000076

העותרת

- נגד -

1. **משטרת ישראל**
ע"י ב"כ עוה"ד מפרקליטות המדינה
רח' צלאח א-דין 29, ירושלים
טלפון: 073-3925590 ; פקס: 02-6467011
2. **עיריית חיפה**
באמצעות ב"כ העירייה בלשכה המשפטית
רחוב ביאליק 3, חיפה, קומה 6 - בניין מינהל הנדסה, חיפה,
3311210
טל': 04-8357086 ; פקס': 04-8357014
3. **ראש עיריית חיפה, ד"ר עינת קליש-רותם**
ע"י ב"כ
לשכת ראש העירייה, חסן שוקרי 14
4. **היועצת המשפטית לממשלה**
ע"י ב"כ עוה"ד מפרקליטות המדינה
רח' צלאח א-דין 29, ירושלים
טלפון: 073-3925590 ; פקס: 02-6467011

המשיבים

תצהיר מטעם העותרת

אני הח"מ ד"ר שחף גל, מסי' זהות 053438974, מנכ"ל העותרת, מצהיר בזאת כי העובדות
המפורטות בעתירה זו נכונות לפי מיטב ידיעתי ואמונתי.


חתימת המצהיר

אישור

אני עו"ד רותם בבלי-דביר, מ.ר. 84615 מאשרת בזאת כי ביום 06.09.2022 חתם לפני ד"ר שחף גל,
מסי' זהות 053438974, על הצהרתו דלעיל, לאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר ולומר את האמת, וכי
יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, ולאחר שאישר את נכונות הצהרתו.


רותם בבלי-דביר, עו"ד

תוכן עניינים

מס' עמ'	שם הנספח	מס' עמ'
26	העתק כלל התחקירים שפורסמו באתר "זמן ישראל"	1/ע
84	העתק העמודים הרלוונטיים מדו"ח מבקר העירייה מנובמבר 2021	2/ע
88	העתק כתבתו של גור מגידו "עיריית חיפה שלחה משרד חקירות לאתר מידע על עמותה שעתרה נגד קליש-רותם" באתר "theMarker" מיום 13.12.2021	3/ע
96	העתק תכתובות בין נציגי האגף המשפטי לבין רו"ח ברלב	4/ע
103	העתק פנייתה של העותרת ליועצת המשפטית של המשיבה 2 מיום 4.11.2021	5/ע
109	העתק פנייתה של העותרת ליועצת המשפטית של המשיבה 2 מיום 29.11.2021	6/ע
113	העתק פנייתה של העותרת ליועצת המשפטית של המשיבה 2 מיום 16.12.2021	7/ע
119	העתק תגובתה של היועצת המשפטית מיום 26.12.2021	8/ע
121	העתק פנייתה של העותרת אל המשיבה 3 מיום 27.12.2021	9/ע
126	העתק תגובתה של המשיבה 3 לפניית העותרת מיום 27.12.2021	10/ע
129	העתק פנייתה של העותרת אל המשיבה 1 מיום 10.1.2022 בבקשה לפתוח בחקירה פלילית בפרשת הביקורת החקירתית	11/ע
133	העתק פנייתה השנייה של העותרת אל המשיבה 1 מיום 27.2.2022	12/ע
137	העתק פנייתה השלישית של העותרת אל המשיבה 1 מיום 28.3.2022	13/ע
145	העתק פנייתה הרביעית של העותרת אל המשיבה 1 מיום 21.06.2022	14/ע
153	העתק העמודים הרלבנטיים מדו"ח מבקר עיריית חיפה לשנת 2022	15/ע
168	העתק פנייתה החמישית של העותרת אל המשיבה 1 מיום 10.07.2022	16/ע
174	העתק חוות דעתה של המשנה ליועמ"ש לשעבר, עו"ד דינה זילבר, בעניין חוק ההנמקות מיום 29.10.2017	17/ע

נספח ע/1

העתק כלל התחקירים שפורסמו
באתר "זמן ישראל"

עמ' 26

החקירות האסורות של עיריית חיפה

1.4 מיליון שקל שילמה עיריית חיפה ליועץ המיוחד של עינת קליש-רותם • היועץ, רואה חשבון יהודה ברלב, נשכר כדי לבצע ביקורת חקירתית • אבל בפועל החלו בכירים בעירייה להבין שנאסף נגדם וכי ברלב הפך לזרוע נגד יריביה הפוליטיים של ראשת העיר • מסלול ההתסקות של קליש-רותם: כתבה שנייה בסדרה

אבנר הופשטיין 31/10/2021 13:07



ראשת עיריית חיפה, ד"ר עינת קליש-רותם, ממלאת את תפקידה רק שלוש שנים אבל כבר הצליחה לעטוף עצמה בחגורה רחבה מאוד של יועצים חיצוניים, חלקם מקורביה. רבים מתוכם נבחרו ללא מכרז, לעיתים באופן המנוגד להוראות משרד הפנים. לטענת גורמים בעירייה, הם מכבידים על התקציב ללא צורך ולא תמיד מצליחים למצוא את מקומם או להצדיק את העסקתם.

חגורת היועצים המתנפחת תכנב, על פי בכירים בעירייה, בדוח מבקר הפנים לשנת 2020 שיוצג לציבור בחודש הבא. חלק מקומבינות היועצים נחשפו [בכתבה הראשונה בסדרה זו](#): ניפוח מופרז של שכרם, ניגוד עניינים, נוהל התקשרות לא תקין ועוד.

בסך הכל האמירה בתקופתה של קליש-רותם עלות היועצים החיצוניים פי שלושה (מ- 2.2 מיליון שקל לפני שנתיים ל- 6 מיליון שקל בהצעת התקציב החדשה), ורק לאחרונה החליטה ועדת הכספים הלעומתית החדשה שקמה – כחלק מהתפרקות הקואליציה של ראשת העיר ואובדן יכולת המשילות – על סיום חגיגת היועצים, וסירוב לאשר את הארכת חוזיהם.

אבל יש יועץ אחד שפעל בשנתיים האחרונות אשר על פניו העסקתו והשימוש שנעשה בשירותיו חמורים במיוחד.

קליש-רותם שכרה אשתקד את שירותיו של **רואה החשבון יהודה ברלב**, בהליך של אישור ועדת מנכ"ל המאפשרת התקשרות ללא מכרז בסכום של עד 142 אלף שקל. בפועל, אישרה הועדה את ההתקשרות עמו ללא בחינה של הגורמים הממונים, וכך אושר לשלם עבור שירותיו 38% יותר מהתקרה המותרת לשעת עבודה.

רואה חשבון יהודה ברלב בהרצאה במכללה האקדמית רופין (צילום: המרכז האקדמי רופין)

הציבור ישלם, ועוד איך

השירות שנתן ברלב לעיריית חיפה היה בתחום הביקורת החקירתית. מדובר בשירות ספציפי, הכפוף לאישור הייעוץ המשפטי של העירייה ומבקר הפנים, המאפשר בין היתר מעקב אחרי ביצוע פרויקטים עירוניים.

ברלב נושא בכליו רזומה עשיר בתחומי החקירה. אביו, צבי ברלב, היה ממקימי השב"כ והוא עצמו שירת כקצין ביחידה הארצית לחקירות הונאה של משטרת ישראל ועסק במגוון של תיקי ביקורת חקירתית של חברות ציבוריות ובנקים, הונאות מחשב, פשעי צווארון לבן ועוד.

ברלב נושא בכליו רזומה עשיר בתחומי החקירה. אביו, צבי ברלב, היה ממקימי השב"כ והוא עצמו שירת כקצין ביחידה הארצית לחקירות הונאה של משטרת ישראל ועסק במגוון של תיקי ביקורת חקירתית

בין הפרשות שמשרדו "ברלב ושות' רואי חשבון", אשר הוקם ב-1988, טיפל בהן אפשר למנות את חקירת פרשת הבנק למסחר (פרשת אתי אלון) אשר ברלב מונה כמנהל מיוחד שלה, איתור והשבת נכסי נספי השואה, ההונאות בחברת הנדל"ן חפציבה, וגם שורה של חקירות עבור ממשלות בינלאומיות.

באתר האינטרנט של ברלב אף נכתב כי ברלב היה זה שטבע את המונח "ביקורת חקירתית" והביא להכרה רשמית בתחום בשנת 1990.

שירותיו של ברלב עבור עיריית חיפה התרחבו מאוד בעקבות מכרז שהתקיים כמה חודשים אחרי ההתקשרות הראשונה עמו, מכרז אשר בו זכה – כך שהסכומים אותם הוא מקבל האמירו לכמאה אלף שקל בממוצע לחודש. בדיקת כרטסת העבודה שהגיש לאישור תשלום מעלה כי לפחות מחצית עבודתו, על פניו, לא נראית קשורה במישרין לביקורת חקירתית.

ניכר כי קליש-רותם הצטיידה ביועץ לעניינים מיוחדים היושב בישיבות העוסקות בקבלנים, מלווה את ראשת העיר בביקור בעיר השכנה נשר, משתתף בדיונים על האצטדיון, מקבל תשלום על "הכנת מצגות לראש העיר בנושאים כלליים", מטפל ב"מטלות לאחר פגישה עם ראש העיר", בוחן דוחות כספיים, משתתף בישיבות תקציב, נוטל חלק ב"תיאום ותכנון סיורים", מעורב ב"פרויקטים" וב"הדרכות" ועוד ועוד עניינים.

רק כמחצית הנושאים שהוגשו לאישור
תשלום עסקו לכאורה במישרין בביקורת
חקירתית, התחום שלשמו נשכרו שירותיו
של ברלב. על אישור פירוט העיסוקים
הליברלי הזה חתמה גם ראשת העיר
קליש-רותם בעצמה במאי האחרון. בסך
הכל גבה ברלב מהציבור החיפאי כ-1.4
מיליון שקל לפחות עבור שירותיו הענפים.

ברלב השתתף גם בדיונים משפטיים גרידא.
אחד מהם נגע לתביעה משותפת של וו
בעלי קרקעות במבואות הדרומיים של
חיפה אשר קרקעותיהם הופקעו על ידי
העירייה בשנות השמונים, וחלקם לא קיבלו
פיצויים בעבור ההפקעה ותבעו עשרות
מיליוני שקלים.

רואה חשבון יהודה ברלב (צילום: צילום מסך)

במהלך הדיון המשפטי הגיעו הצדדים להצעת פשרה בגובה של כ-1.6 מיליון שקל. היועצת
המשפטית של העירייה, עו"ד ימית קליון, סמכה ידיה על הפשרה, מתוך הבנה שסיכוייה
לזכות נמוכים, והכרעת בית המשפט עשויה לעמוד על סכום גבוה הרבה יותר.

בדיון שהתקיים בנושא בוועדת הכספים אישרה את תמיכתה באופציית הפשרה והוסיפה
כי במשרדה העריכו שהסיכון יכול להגיע אפילו ל-20 מיליון שקל במקרה של הפסד
לעירייה.

אולם בסופו של דבר נדחתה ההצעה על ידי העירייה, בין השאר בגלל עמדתו של ברלב,
אשר, כאמור, קשה להבין בכלל מדוע לקח חלק בדיון זה.

עינת קליש-רותם (צילום: יונתן זינדל/פלאש90)

התוצאה העגומה לא איחרה לבוא: שופטת בית המשפט המחוזי, ריבי למלשטרייך-לטר, פסקה נגד עיריית חיפה והשיתה עליה לשלם פיצויים מצטברים של כ-30 מיליון שקל לבעלי הקרקעות. 30 מיליון במקום 1.6. פי עשרים מהצעת הפשרה. וזה עדיין לא סוף הסיפור: תביעת המשך בנושא דומה עדיין תלויה ועומדת, ועלות הפיצויים עוד עלולה לתפוח בעקבותיה.

בשלב מסוים, בכירים בעירייה נדהמו לגלות כי מתחת לאפם החלה חברת ה"ביקורת החקירתית" לדוג מידע אודות נבחרי ציבור ועובדי עירייה בכירים.

אם ביקורת פנים היא סוגיה רגישה, הרי שביקורת פנים על נבחרי ציבור רגישה שבעתיים. פסיקת בית המשפט העליון קובעת כי רק מבקר הפנים עצמו רשאי להחליט על בדיקה סביב נבחר ציבור (ולא קבלן חיצוני כמו רואה חשבון, למשל) וגם אז עליו לעשות זאת בזהירות רבה – או בלשון בית המשפט, "להפעיל ריסון רב" – באופן ביצוע הביקורת, כדי למנוע מצב שבו הביקורת פוגעת ביכולתו לשרת את הציבור בהתאם למשימה אליה נבחר בבחירות דמוקרטיות.

פסיקת בית המשפט העליון קובעת כי רק מבקר
הפנים עצמו רשאי להחליט על בדיקה סביב נבחר
ציבור (ולא קבלן חיצוני כמו רואה חשבון, למשל) וגם
אז עליו לעשות זאת בזהירות רבה

בפועל, החלו חברי מועצה ובכירים בעירייה לחשוד כי נאסף עליהם חומר. "עשו חקירות על עובדי עירייה, ביניהם גם חברי מועצה", אומר חבר המועצה שמשון עידו. "אני שמעתי את הדברים מתוך העירייה שבדקים אחרי המתנגדים לקליש-רותם ושמי גם עלה שם. לא שיש לי מה להסתיר.

"היות שהנהלת העירייה במצוקה ואין לה רוב, אז היא מחפשת טראבל-מייקרים. בכל מקרה, אסור להם בתכלית האיסור לבצע חקירות על חברי מועצה וככל שעשו חקירות כאלה זה חרג מהתפקיד שלהם וזה לא תקין".

גם חבר המועצה ויו"ר ועדת הביקורת יוסי שלום הופתע לגלות שהוא וחבריו הם מושא לביקורת חקירתית. "בחודשים האחרונים הצטברו אצלי מידעים שהנהלת העירייה משתמשת בברלב ובמשרד שלו כדי לבצע חקירות על חברי מועצה ובכירים בעירייה. אמרו לנו שמי שלא איש שלומה של ראשת העיר הוא במוקד בעניין הזה.

חבר מועצת עיריית חיפה שמשון עידו

"שמעתי את זה מכמה גורמים ואז פניתי למבקר העירייה וביקשתי שהטענות האלה ייבדקו, כי אם יש דברים בגו – אלה מעשים חמורים מאוד. גם אנחנו, אם יש טענות נגדנו כנבחרים ציבור, יש דרך לעשות את זה. אבל לא הגיוני שישתמשו בכספי ציבור לניסיונות כאלה".

עד מהרה החשדות הפכו להוכחות חותכות, לאחר שהתברר כי ברלב סיפק לקליש-רותם ממצאים לגבי יריבים פוליטיים, הגורמים לה כאב ראש לא קטן עם השאילתות שלהם. מהר מאוד הפכו הממצאים של ברלב להאשמות של ממש – ללא ביסוס, ללא בדיקה, ללא סמכות.

עד מהרה החשדות הפכו להוכחות חותכות, לאחר שהתברר כי ברלב סיפק לקליש-רותם ממצאים לגבי יריבים פוליטיים, ומהר מאוד הפכו הממצאים של ברלב להאשמות של ממש

להשחיר, להשחיר, להשחיר

אולי בניסיון להסתיר את הבדיקות אחר נבחרי ציבור ובכירים בעירייה, בכרטיס העבודה של רואה החשבון הוגדרו הממצאים תחת שם כללי של ביקורת רכש, אולם בפועל הוא עסק בניסיון להשחיר חברי מועצה מהאופוזיציה.

מכאן והלאה המשיכו הממצאים להתעופף לכל עבר, וחלקיקים מתוכם צצו לפתע בפייסבוק, באורח פלא, בפוסטים של פעילים המזוהים עם ראשת העיר, אשר החלו להשתתף במסע השחרה נטול בדיקה.

עינת קליש-רותם ביום הניצחון בבחירות לראשות עיריית חיפה, 31 באוקטובר 2018 (צילום: Meir Vaknin/Flashgo)

קליש-רותם, על פי בכירים בעירייה, הייתה מרוצה מפירות העץ המורעל הזה. גורמים בעירייה שמעו אותה מתבטאת כי הממצאים הינם "חמורים מאוד". ניכר שלא בחנה את הממצאים כיאות, ולא בהכרח הפנימה שחקירה פנימית אינה הדרך לאוורר טענות נגד נבחרי ציבור יריבים, מרגיזים או בעייתיים ככל שיהיו.

בשלב הזה היא גם הוזהרה באופן רשמי על ידי כמה גורמים בכירים בעירייה ששימוש בחומר אשר הושג באמצעים לא חוקיים וללא סמכות, עלול להתפרש כניסיון חיסול לא תקין של יריבים פוליטיים.

בשלב הזה קליש-רותם גם הוזהרה באופן רשמי על ידי כמה גורמים בכירים בעירייה ששימוש בחומר אשר הושג באמצעים לא חוקיים וללא סמכות, עלול להתפרש כניסיון חיסול לא תקין של יריבים פוליטיים

ואכן, בזה אחר זה התנערו מהמעשים הגורמים המקצועיים בעירייה, כולל אלה האמורים לפקח ולאשר את עבודתו של רואה החשבון ברלב. אחד מהם כינה את הממצאים "קשקוש שנכפה עלינו", שני הבהיר כי לא ידע כלל על אפיק זה בפעילותו של ברלב. שלישי התלונן כי ברלב, שנשכר על ידי העירייה לתכלית ספציפית, מתנהל כמו בעל הבית הסמוך לצלחתה של הבוסית, ולמעשה הוא משמש כמעין מנכ"ל צללים.

גורמים בכירים ששוחחו עם זמן ישראל סיפרו שפעילותו של ברלב יצרה מחלוקת עזה בעירייה: בעוד שבסביבתה הפוליטית של קליש-רותם בירכו על תוצרתו, בזירה המקצועית הגדירו את אופן ההעסקה, כיווני החקירה והפעילות המתרחבת של ברלב כחורגות מתנאי העסקתו ולכאורה אף מהוראות החוק.

בשלב הבא נכנסו לתמונה גורמים משפטיים בעירייה אשר הורו לבחון מחדש את הממצאים שהוגשו בכלים משפטיים נפרדים. בין השורות עלה בדיונים הפנימיים החשש כי החומר שהביא ברלב מהווה דיבה, וכי בתביעות לשון הרע שיוגשו בעתיד עלולים להיפגע בדרך עקיפה גם גורמים מקצועיים, כתוצאה מהוראות שניתנו ממניעים פוליטיים.

רואה חשבון יהודה ברלב מרצה בכנס למניעת הלבנת הון ומימון טרור (צילום: אמנט)

ברלב, ככל הידוע, לא נרתע. הוא הגיש את פירוט שעות העבודה שלו לדיווח עבור המחלקה המשפטית כדי שזו תאשר את התשלום. לידי זמן ישראל הגיעה רשימה של שעות עבודה אשר לא אושרו לתשלום, ולצידן הערה כי מדובר בעבודה שלא הוזמנה כלל או אשר לא קיבלה את האישורים הנדרשים.

זה קרה סביב חודש מאי 2021 – חודש בו באורח פלא גדל היקף העסקתו של ברלב כמעט פי שלושה – מ-113,000 ו-133,000 שקל בחודשים מרץ ואפריל בהתאמה, לסכום עתק של 312,000 שקל בחודש מאי, סביב הבדיקות שבוצעו נגד חברי המועצה.

באורח פלא גדל היקף העסקתו של ברלב בחודש
מאי כמעט פי-3 – מ-113,000 ו-133,000 שקל
במרץ ואפריל בהתאמה, לסכום עתק של 312,000
שקל במאי, סביב הבדיקות שבוצעו נגד חברי
המועצה

מידע לא קשור ואף מטעה

גורם בלשכה המשפטית התריע במייל: "**לדעתי ישנה טעות** מסוימת בחלק מהשעות שכן חלק מהנושאים שנרשמו **אינם מוכרים לי**" (ההדגשים במקור) ואף הוסיף כי אינו מכיר את מקור הממצאים אודות חברי מועצה בעבורם נדרש תשלום.

במילים אחרות: ברלב יצא למסע איסוף חומר, ככל הנראה ללא אישור אנשי המקצוע בעירייה, ששימש את ראשת העירייה.

אבל האם היה ממש בממצאים שאיתר? האם חברי מועצה ובכירים בעירייה אכן פעלו באופן לא תקין, לא חוקי או בניגוד עניינים כפי שניסה לטעון בממצאיו? האם הממצאים שהגיש לראשת העירייה באמת חמורים, כאלה המצדיקים חקירה?

עינת קליש-רותם בדיון של מועצת העיר חיפה על התקציב, 26 באוקטובר 2021 (צילום: צילום מסך)

גורמים משפטיים בעירייה ביצעו "בדיקה על הבדיקה", ומסקנתם הייתה שממצאיו של ברלב לא רק שהושגו בניגוד לחוק לכאורה, אלא גם כללו קביעות מטעות ולעיתים ממש לא נכונות.

למשל, אחד המסמכים שצורפו לביקורת החקירתית של ברלב נגד חברי מועצה כ"הוכחה", התגלה בייעוץ המשפטי כ"מידע שממש לא קשור ואפילו מטעה" – משנה לא נכונה ומפרויקט אחר לחלוטין מזה שנדון בביקורת.

אחד המסמכים שצורפו לביקורת החקירתית של ברלב נגד חברי מועצה כ"הוכחה", התגלה בייעוץ המשפטי כ"מידע שממש לא קשור ואפילו מטעה" – משנה לא נכונה ומפרויקט אחר לחלוטין מזה שנדון בביקורת

אחד הגורמים המשפטיים בעירייה שבדקו חלק מהממצאים החמורים כביכול עליהם הצביעה ראשת העיר מצא כי הקביעות של ברלב אינן נכונות, והוא אף רומז כי נכתבו

ברשלנות, ללא בדיקה וללא הוכחות, באופן אשר "יכול להקים עילת תביעת לשון הרע" נגד העירייה.

בשיחות פנימיות הוזהרה קליש-רותם בשנית כי שימוש בהאשמות שווא נגד גורמים פוליטיים, אשר הושגו בדרך שלכאורה אינה תואמת את תנאי העסקתו של רואה החשבון, לא נראית טוב.

לבסוף, ורק אחרי התרעות רבות, הוחלט על הפסקת העסקתו של ברלב. אך המסמכים הקלוקלים עדיין מסתובבים במסדרונות העירייה ובקרוב פעיליה. וברלב עצמו? הוא מועסק כיום על ידי החברה הכלכלית של עיריית חיפה שראשת העיר היא היו"ר שלה.

* * *

תגובת רואה החשבון יהודה ברלב: "בשל רגישות הנושאים קיים חיסיון מלא על כל פעילות הביקורת החקירתית בעיריית חיפה ומחוצה לה, ולכן אנו מנועים מלהגיב".

על אף פניות ושאלות רבות לעיריית חיפה, לא נמסרה תגובה.

חברי המועצה פנו ליועמ"ש בדרישה לפתוח בחקירה

18 חברי מועצת עיריית חיפה כתבו ליועץ המשפטי לממשלה כי קליש-רותם "מבצעת מהלכים במטרה לרדוף חברי מועצה על רקע פוליטי תוך ניצול כוחה" ומאשימים אותה בזיוף מסמכים • במרכז הפרשה דוח שהגיש יועץ של ראשת העיר אשר ביצע בדיקה נגד חברת המועצה סופי נקש • משרד המשפטים: "הפנייה בטיפול" • נקש: "ניסיון עלוב לסיכול ממוקד שלי" • קליש-רותם לא הגיבה, כרגיל

אבנר הופשטיין 15/11/2021 10:06



18 חברי "מועצת השינוי" של עיריית חיפה – המהווים את רוב החברים במועצה ומייצגים תשע סיעות מכל הקשת הפוליטית בעיר – פנו באחרונה ליועץ המשפטי לממשלה בדרישה לפתוח בחקירה פלילית נגד ראשת העיר, ד"ר עינת קליש-רותם, בטענה כי החקירות נגד יריביה הפוליטיים אשר ביצע לכאורה היועץ המיוחד ששכרה מהוות עבירה פלילית. הפנייה הועברה מלשכת היועץ המשפטי לממשלה לבדיקת פרקליטות המדינה.

לטענת חברי המועצה, "עיריית חיפה באמצעות ראשת העיר מבצעת מהלכים הגובלים באי-חוקיות חמור, עושה שימוש לרעה בכוחה ... במטרה לרדוף את חברי המועצה על רקע

פוליטי, תוך ניצול לרעה של כוחה ומשרתה של ראשת העיר ותוך חשש ממשי לזיוף מסמכי תאגיד עירוניים".

"עיריית חיפה באמצעות ראשת העיר מבצעת מהלכים הגובלים באי-חוקיות חמור, עושה שימוש לרעה בכוחה ... במטרה לרדוף את חברי המועצה על רקע פוליטי, תוך ניצול לרעה של כוחה ומשרתה של ראשת העיר"

הפרשה נחשפה לפני שבוע [בתחקיר זמן ישראל](#). במרכז מינויו של רואה החשבון יהודה ברלב, מומחה בתחום הביקורת החקירתית, אשר נשכר (תחילה ללא מכרז, ובהמשך באמצעות מכרז) כדי לבצע ביקורת חקירתית בעירייה, בכפוף לאישורם של הגזבר, מבקר הפנים והיועצת המשפטית.

ביקורת חקירתית היא ענף בראיית חשבון שבו מתבצעת חקירה של עניינים כספיים במטרה לאתר הונאות ואי-סדרים בתוך ארגון. לברלב ניסיון רב-שנים בביצוע משימות מעין אלה, והוא נחשב לאחד המומחים בתחום.

בפועל, כך עולה מתחקיר זמן ישראל, ברלב ביצע עבור עיריית חיפה פעולות רבות אשר לכאורה אינן קשורות במישרין לתפקידו, ולטענת בכירים בעירייה הפך למעין "יועץ כללי" לראשת העיר, אשר משתתף בישיבות הנהלה, בדיונים עם ראשי רשויות אחרים, ובהתייעצויות משפטיות.

תמונה דומה עולה גם מדיווחי שעות העבודה שבהן חייב היועץ את העירייה. בסך הכול עלתה העסקתו של ברלב כ-1.4 מיליון שקל והיא אמורה להסתיים בחודש הקרוב, בעקבות החלטת ועדת הכספים להפסיק את עבודתם של היועצים המיוחדים שקליש-רותם שכרה, חלקם בעלות גבוהה מהמקובל.

בסך הכול עלתה העסקתו של ברלב כ-1.4 מיליון שקל והיא אמורה להסתיים בחודש הקרוב, בעקבות החלטת ועדת הכספים להפסיק את עבודתם של היועצים המיוחדים שקליש-רותם שכרה

רואה חשבון יהודה ברלב (צילום: צילום מסך)

בשלב מסוים החלו חברי מועצה להתלונן כי הם שומעים טענות לפיהן מבצעים נגדם "בדיקות" מאחורי גבם, בניסיון לאתר חומרים אשר יכולים לשמש כנגדם.

החשדות הללו הפכו ממשיים לאחר שהתברר כי ברלב הגיש דוח ביקורת חקירתית לראש העירייה ולמשרד הפנים, ואשר בו נטען כי קיים "חשש לניגוד עניינים" סביב חברות מסחריות השייכות למשפחתה של חברת המועצה ויו"ר ועדת הכספים סופי נקש.

נקש וקליש-רותם נחשבות יריבות פוליטיות מרות. לאחרונה נבחרה נקש לסגנית ראש העיר במסגרת הקמת "מועצת השינוי" ה לעומתית, והיא גם משמשת יו"ר ועדת הכספים אשר סירבה לאחרונה לאשר את התקציב שהגישה קליש-רותם, בטענה כי מדובר בתקציב לא שקוף ולא הגיוני. המהלך הזה מהווה פגיעה קשה בתדמיתה של קליש-רותם, ומחייב אותה להיערך עם תקציב מחודש.

הדוח החשאי בעניינה של נקש הוגש לראשת העיר ללא ידיעתה וללא תגובתה של חברת המועצה והופץ למשרד הפנים ואולי אף לחלק מפעיליה של קליש-רותם בשטח. מאז הוא צץ מעת לעת ברשתות החברתיות ככלי לניגוח נגד האופוזיציה.

למועצת השינוי והשפיות יש רוב בחיפה! רוב בקרב התושבים ורוב במועצת העיר חיפה. אנחנו נפסיק המשכורות הפוליטיות של קליש...

Posted by [Sofi Nakash](#) on [Wednesday, July 14, 2021](#)

כאשר התברר לחברי המועצה שדוח כזה קיים, הם פנו לגורמים הממונים על ברלב ולאלה המאשרים את התשלומים עבורו. משיחות פנימיות שהתקיימו בצמרת העירייה, ואשר תוכנם הגיע לידי זמן ישראל, עולה כי גורמים אלה נדהמו לגלות שחקירות כאלו התבצעו מתחת לאפם וטענו באופן נחרץ כי לא הזמינו דוח זה ואף לא ידעו על קיומו לפני כן. בדיקתם העלתה כי קליש-רותם הביעה קורת רוח מהפירות המורעלים הללו, וכינתה בשיחות סגורות את הדוח "חמור מאד".

משיחות פנימיות שהתקיימו בצמרת העירייה, ואשר תוכנם הגיע לידי זמן ישראל, עולה כי גורמים אלה נדהמו לגלות שחקירות כאלו התבצעו מתחת לאפם וטענו באופן נחרץ כי לא הזמינו דוח זה ואף לא ידעו על קיומו לפני כן

גורמים במחלקה המשפטית בעירייה ובגזברות הזהירו את קליש-רותם יותר מפעם אחת כי עשיית שימוש בדוח ובתוכנו עלול להיות בעייתי, הזכירו כי התוכן המופיע בדוח זה לא נבדק משפטית, וכי עצם הפצתו עלולה להתפרש כרדיפה של יריבים פוליטיים. בהמשך סירבו הגורמים בעירייה לאשר את התשלום עבור השעות שהגיש ברלב לחיוב.

בדוח התגלו חורים והטעיות

אך השיחות הללו בצמרת העירייה לא הפסיקו את מחול השדים. לפיכך הורתה היועצת המשפטית של העירייה לבצע "בדיקה על הבדיקה" של ברלב, בניסיון לברר האם הטענות על ניגוד עניינים של חברת המועצה מוצדקות. הבדיקה העלתה כי לפחות חלק מהטענות והממצאים של ברלב אינם מדויקים ואף מטעים.

כה, למשל, הטענה החמורה ביותר לפיה ישבה חברת המועצה בוועדת תכנון ובנייה בזמן שברחבי חיפה קודם פרויקט השייך לקרוב משפחתה התבררה לכאורה כשגויה.

מבדיקת הייעוץ המשפטי עולה שהפרויקט המדובר הסתיים כבר ב-2012, עת ניתן לו טופס 4, שנתיים לפני שנקש נבחרה לחברת מועצה, וכי המסמך שהציג היועץ המיוחד להוכחת ניגוד העניינים היה מסמך הנוגע לתוכנית מתאר כללית המשפיעה על חיפה כולה. "מה שנשלח (במסגרת הדוח של ברלב, א"ה) ממש לא קשור ואף מטעה", כתבה עורכת הדין מהלשכה המשפטית.

ד"ר עינת קליש-רותם ביומה הראשון בלשכת ראשות עיריית חיפה, 20 בנובמבר 2018 (צילום: ראובן כהן, עיריית חיפה)

גם הטענה להסתרת חשש לניגוד עניינים סביב חברת אלמוג המספקת ציוד לעיריית חיפה, ואשר שייכת לחברה ששייכת בחציה לתאגיד נקש אחזקות – שבעלה של נקש הוא אחד מבעליו – התבררה כחלקית ולא מדויקת.

ברלב לא מציין בדוח כי חברה זו מספקת שירותים לעיריית חיפה מאז 2001, שנים רבות לפני שנקש נבחרה למועצה. היועץ המשפטי של ועדת המכרזים מציין בבדיקתו כי אין מדובר בניגוד עניינים על פי חוק, כיוון שלבעלה של נקש אין מניות בחברה.

הטענה באשר לקשר בין חברת אלמוג לבין נקש אינה חדשה, ועלתה כבר בשנת 2020. אז הבהירה נקש כי לא ידעה כלל על פעילותה של החברה מול העירייה, וביקשה מהעירייה לעצור כל התקשרות עם חברה זו. נקש גם לא הייתה חברה בוועדת המכרזים ואין כל ראיות או אף טענה כי פעלה באיזשהו שלב כדי לקדם את ההתקשרות המדוברת.

כאמור, ברלב או הממונים עליו מעולם לא העבירו את הטענות בדוח לחברת המועצה לצורך תגובה, כמקובל, והוא הועבר למשרד הפנים ללא תגובתה, כולל השגגות עליהן מצביע הייעוץ המשפטי של עיריית חיפה – אותו ייעוץ משפטי המאשר את התשלומים ליועץ המיוחד ברלב, ואמור לפקח על עבודתו.

ברלב או הממונים עליו מעולם לא העבירו את
הטענות בדוח לחברת המועצה לצורך תגובה,
כמקובל, והוא הועבר למשרד הפנים ללא תגובתה,
כולל השגגות עליהן מצביע הייעוץ המשפטי של
עיריית חיפה

כך נוצר מצב אבסורדי ולא תקין במסגרתו יועץ חיצוני וזמני מבצע משימות מצדו עבור ראשת העיר, בעוד היועצת המשפטית מסתייגת ממשימות אלה ומתוצרתם. בעירייה תקינה ברור שעמדת היועצת המשפטית גוברת, ואמורה להכריע.

עינת קליש-רותם בדיון של מועצת העיר חיפה על התקציב, 26 באוקטובר 2021 (צילום: צילום מסך)

ההתנהלות המוזרה הזאת קיבלה ביטוי חריף בחוות הדעת של היועץ המשפטי של ועדת המכרזים, אשר ציין כי מרכיבים בדוח ברלב חושפים את העירייה לתביעת לשון הרע.

אולם למרות כל ההסתייגויות הללו, קליש-רותם סירבה וככל הידוע ממשיכה לסרב להתנער מהדוח, וגורמים בסביבתה ממשיכים להפיץ פרטים מתוכו לפעילים ולגורמי תקשורת.

למרות כל ההסתייגויות הללו, קליש-רותם סירבה וככל הידוע ממשיכה לסרב להתנער מהדוח, וגורמים בסביבתה ממשיכים להפיץ פרטים מתוכו לפעילים ולגורמי תקשורת

חברי המועצה טוענים בפנייתם ליועץ המשפטי לממשלה כי מאחורי פעולת שכירת שירותיו של ברלב ניצבת כוונה לפגוע ביריבים פוליטיים: "ההתקשרות עם משרד ברלב נעשתה באופן לא חוקי תוך הסוואת מטרתו האמיתית ללא תקציב מאושר כדין ... במטרה למצוא רפש ולו המינימלי ביותר, כדי להיאחז בו ולעשות בו שימוש לצרכיה (של קליש-רותם)".

תגובות

חברת המועצה סופי נקש מסרה בהגובה: "הדוח שהוכן עלי הוא נסיון עלוב של ראש העיר לסיכול ממוקד שלי והיא לא בוחלת בשום דרך, כולל באמצעות הוצאת כספי ציבור כדי להילחם ביריביה הפוליטיים.

"מדובר בדוח שקרי ומפוברק שהוכן על ידי היועץ החיצוני שמפעילה ראש העיר ואשר הייעוץ המשפטי של עיריית חיפה קבע לגביו כי הוא מטעה ואף יכול לגרום לעילת תביעת דיבה ולשון הרע.

הפעלת חוקר פרטי נגד נבחר ציבור במסווה של דוח ביקורת מהווה עבירה פלילית. היה ניתן לחשוב שראש עיר שכבר הורשעה בפלילים תמנע מביצוע מעשים לא תקינים שכאלו, אך נראה כי לשם הישרדותה היא לא בוחלת בשום אמצעי.

"תלונה בעניין הועברה על ידי לרשויות הרלוונטיות ואני מצפה כי הנושא יטופל בחומרה בכדי להעביר את המסר שאין לאפשר לראשי ערים לפעול כנגד חברי מועצה מהאופוזיציה שעושים מלאכתם הדמוקרטית.

"לא רק שהיא לא הצליחה להשתיק אותי אלא נתנה לי את מלוא המוטיבציה להמשיך ולחשוף כל שחיתות ומנהל לא תקין שאגלה בעירייה תחת ראשותה".

ממשרד המשפטים נמסר בתגובה: "הפנייה הגיעה ותטופל כמקובל".

מדוברות עיריית חיפה לא התקבלה כל תגובה.

השוד הגדול בחנות הדגים

היועצים המשפטיים והגזברות בעיריית חיפה מסרבים לשלם לחוקר הכלכלי יהודה ברלב בטענה כי החקירות שביצע עבור ראשת העיר, בין השאר נגד יריביה הפוליטיים במועצת העיר, לא אושרו כדין • פירוט שעות העבודה שהגיש לתשלום כולל שמות קוד כגון "חנות דגים" ו"השוד הגדול" לחקירות שביצע - אשר הגורמים הממונים לא מכירים • התנועה לאיכות השלטון קוראת לפתוח בחקירה פלילית

אבנר הופשטיין 21/12/2021 10:02



פרשת החקירות האסורות של ראשת עיריית חיפה עינת קליש-רותם, אשר נחשפה בתחקירי זמן ישראל, ממשיכה להסעיר את המערכת הפוליטית המקומית בבירת הצפון.

לזמן ישראל נודע כי מחלקות הייעוץ המשפטי והגזברות בעיריית חיפה הודיעו לרואה החשבון יהודה ברלב – אשר ביצע את החקירות בעלות האופי הפוליטי נגד יריביה של ראשת העיר – כי החשבונות שהגיש עבור שירותי חקירות שהעניק לעירייה בחודשים אוגוסט עד נובמבר בסך של כ-350 אלף שקלים לא יכובדו וכי הם אינם מאשרים את הכספים לתשלום.

בכך מאמצים הלכה למעשה הגורמים הממונים על משרד החקירות הכלכליות – אשר נשכר כדי לבצע ביקורת חקירתית אך בפועל עסק לפחות בחלק מהזמן בביצוע חקירות פסולות לכאורה נגד יריביה הפוליטיים של קליש-רותם – את טענות חברי מועצת השינוי אשר פנו ליועץ המשפטי לממשלה בדרישה לפתוח בחקירה נגד עיריית חיפה והעומדת בראשה, בחשד לשורה של עבירות פליליות.

בתוך כך הצטרפה באחרונה גם התנועה לאיכות השלטון בדרישה לפתוח בחקירה פלילית נגד ראשת העיר. זאת, אחרי שהתנועה פנתה מספר פעמים אל קליש-רותם בדרישה למתן תשובות והסברים, בעקבות הכתבות בזמן ישראל וכתבתו של גור מגידו ב"דה מרקר" בשבוע שעבר – אך הפניות לא נענו כלל.



ראשת עיריית חיפה עינת קליש-רותם (צילום: ראובן כהן, עיריית חיפה)

במכתב האחרון ששיגר השבוע עו"ד תומר נאור, ראש המחלקה המשפטית של התנועה, לקליש-רותם הבהיר:

"נראה כי לא מדובר במעידה חד-פעמית ובחשש גרידא, אלא בדפוס חוזר בעיריית חיפה, כאשר מבצעי הפעולות מודעים לחומרת מעשיהם ומשתמשים באופן שיטתי בכספי הציבור לצרכיהם האישיים-פוליטיים. לא מיותר להזכיר בעניין זה את הנטען בעניין ממצאי החקירות ואת תכנם השנוי במחלוקת, לאחר שנערכו תוך השמטת מידע מהותי באופן שלכאורה תואם היטב לצורך פוליטי של מזמין העבודה.

"נראה כי בוצעו בעיריית חיפה חקירות כנגד יריבים פוליטיים של ראשת העיר, באופן המהווה שימוש אסור בכספי הציבור, בתוך ניגוד עניינים חריף ובהלך המנוגד לדין, כאשר הדבר הופך ברשות המקומית לעניין שבשגרה. לאור חומרת הדברים האמורים נבקש לקבל מענכם בתוך עשרה ימים, על מנת שנשקול את המשך צעדינו לרבות... בקשה למשטרה לפתיחת חקירה פלילית בעניינכם, פנייה לוועדה להטלת חיוב אישי במשרד הפנים, וכן לוועדה למניעת ניגודי עניינים של נבחרים ציבור ברשויות המקומיות".

החוקר הכלכלי שהפך לחוקר פוליטי

משרד החקירות הכלכליות של רו"ח יהודה ברלב החל לפעול עבור עיריית חיפה באפריל 2020 במסגרת חוזה לביצוע ביקורת חקירתית – פעולה שלטונית מקובלת ברשויות מקומיות אשר מטרתה בין היתר לעקוב אחרי ביצוע פרויקטים עירוניים, וזאת באישור ובתיאום עם הייעוץ המשפטי כזרוע נוספת של ביקורת פנים.

העסקתו של בר לב החלה בפטור ממכרז ובסתיו האחרון התרחבה משמעותית באמצעות מכרז. היקף הפעילות עומד עד כה על כ-1.4 מיליון שקלים. העסקתו בעירייה הופסקה בנובמבר, אך הוא ממשיך להעניק שירותי ביקורת חקירתית לחברה הכלכלית של עיריית חיפה, אשר קליש-רותם משמשת יו"ר שלה.

עיון בכרטסת דיווח השעות אשר העביר משרדו של ברלב לעירייה מעלה כי חלק לא מבוטל מתפקידיו עבור העירייה כללו מתן ייעוץ ומעורבות ניהולית בעבודה השוטפת של העירייה, מהסוג אשר אינו נחשב בהכרח ביקורת חקירתית:

השתתפות בישיבות העוסקות בקבלנים, ליווי ראשת העיר בביקור בעיר השכנה נשר, טיפול ב"מטלות לאחר פגישה עם ראשת העיר", השתתפות בישיבות תקציב וב"תיאום ותכנון סיורים", מעורבות בפרויקטים ובהדרכות, ועוד ועוד עניינים.

גורמים בעירייה אמרו לזמן ישראל כי

למעשה קליש-רותם לקחה לעצמה יועץ

צמוד נוסף באמתלה של ביקורת חקירתית. דוח מבקר הפנים של עיריית חיפה לשנת 2020 כלל דברי ביקורת חריפים על האופן בו שוכרת קליש-רותם יועצים חיצוניים לעירייה, חלקם ללא מכרז תוך שימוש בועדת מנכ"ל, ללא שקיפות ולעיתים ללא מנהל תקין. לגבי ברלב, מצא מבקר הפנים פגמים שונים בהעסקתו.

כך מתברר כי העסקתו של ברלב הובאה לאישור ועדת מנכ"ל ללא אישור הגורמים הממונים, וללא דיון מקדים בתנאי ההעסקה. בחודשים בהם הועסק בפטור ממכרז, תומחרה העסקתו בקרוב ל-40% מהמותר על פי הכללים, ובהמשך אף הוארכה ההתקשרות עימו לכאורה מעבר למותר ללא מכרז, בקרוב ל-100 אלף שקלים נוספים.

המבקר מצא כי "אישור נוסח ההתקשרות מטעם השירות המשפטי נעשה על ידי מזכירה בשירות המשפטי, למרות שאינה גורם מקצועי משפטי... ובכך נפגם הליך הבקרה".

המבקר מצא כי "אישור נוסח ההתקשרות מטעם השירות המשפטי נעשה על ידי מזכירה בשירות המשפטי, למרות שאינה גורם מקצועי משפטי... ובכך נפגם הליך הבקרה"

כרטסת השעות שהגיש ברלב לעירייה חושפת כי במהלך חודש יולי ביצע משרד רואי החשבון "ביקורת במחלקת הרכש". בפועל כללה חקירה זו הכנת דו"ח ממוקד על יו"ר ועדת הכספים, חברת המועצה סופי נקש, הנחשבת יריבה פוליטית מרה של קליש-רותם. רק חודש קודם לכן קמה "מועצת השינוי" הלעומתית, עימה נמנים כ-75% מחברי המועצה, אשר קראה תיגר על המשך שלטונה של קליש-רותם.

נקש, כיו"ר ועדת הכספים, מובילה בחודשים האחרונים את ההתנגדות להעברת תקציב 2022 אשר הגישה ראשת העיר לאישור. לטענת חברי ועדת הכספים, ראשת העיר "מנפחת" את הכנסות העירייה כדי לייצר מצג שווא ומסרבת לספק לציבור תשובות כנות.

הוועדה הפילה את הצעת התקציב המקורית שהגישה קליש-רותם, ואשר כללה לטענת חברי הוועדה פרויקטים בזבזניים ללא מקורות מימון או הצדקה. אם התקציב לא יעבור עד מרץ 2022, עומדת קליש-רותם בפני סכנת הדחה בידי שרת הפנים איילת שקד.

החקירה נגד נקש, אשר התקיימה בחשאי וללא ידיעת מחלקת הייעוץ המשפטי של העירייה (המחויבת לאשר בדיקות מעין אלה), הסתיימה בהגשת דוח לראשת העיר קליש-רותם ולמשרד הפנים אשר כלל האשמות נגד נקש לפיהן נמנעה מלדווח על ניגודי העניינים בהם היא נתונה במסגרת תפקידיה כחברת מועצה.

סופי נקש, יו"ר ועדת הכספים במועצת עיריית חיפה (צילום: עמוד הפייסבוק של סופי נקש)

בדו"ח נטען כי במקרה אחד ישבה בוועדה לתכנון ובנייה כאשר קודם פרויקט השייך למשפחתה, ובמקרה אחר נמנעה מלדווח על מעורבות של חברה השייכת לקרוב משפחתה, ספק רכש קבוע של העירייה.

דוח זה נמסר לראשת העירייה ללא תגובתה של חברת המועצה, אשר עד כה כלל לא קיבלה את הממצאים לידיה. חלקים מתוכו הופצו לפעילים פוליטיים אשר עושים בו שימוש מכפיש ברשתות החברתיות.

דוח זה נמסר לראשת העירייה ללא תגובתה של חברת המועצה, אשר עד כה כלל לא קיבלה את הממצאים לידיה. חלקים מתוכו הופצו לפעילים פוליטיים אשר עושים בו שימוש מכפיש ברשתות החברתיות

על אף שקליש-רותם הוזהרה מספר פעמים על ידי גורמים בכירים בעירייה, לרבות גורמים משפטיים, כי יש להמנע מהזמנת חקירות בעלות אופי פוליטי, קליש-רותם מתעלמת מהאזהרות ולפחות לעת עתה מסרבת להתנער מחקירות אלה.

היכל עיריית חיפה, ספטמבר 2021 (צילום: זלמנסון זל, מתוך אתר פיקיוויקי)

אולם בינתיים התברר כי הדוח נגד נקש נשען על עובדות לא נכונות. מחלקת הייעוץ המשפטי יזמה בדיקה עצמאית של ממצאי הדוח בדיעבד וגילתה כי הוא מסתמך בעניין פרויקט הבנייה על מסמך לא רלווטי ועל ממצאים מטעים.

בנוגע לטענות הרכש, התברר כי לפחות חלק מהעובדות מטעות והפרשנות להן מבוססות על מסקנות שגויות לפחות בחלקן. בנוסף, התברר כי הטענות הללו כבר עלו בעבר על רקע יריבות פוליטית ולכן קשה יותר להבין מדוע נדרשה "חקירה".

ברלב סירב להשיב לשאלות זמן ישראל ולטענות כי הדוח שהגיש נשען על עובדות לא נכונות בחלקן.

במקביל, התנער הייעוץ המשפטי מדיווחי השעות של ברלב לחודש יולי, אשר כללו את "ביקורת הרכש" נגד נקש, והבהיר בשורה של מסמכים כי חקירה זו לא הוזמנה או אושרה על ידי הייעוץ המשפטי וכי אפילו לא עודכן לגביה.

הייעוץ המשפטי התנער מדיווחי השעות של ברלב לחודש יולי, אשר כללו את "ביקורת הרכש" נגד נקש, והבהיר בשורה של מסמכים כי חקירה זו לא הוזמנה או אושרה על ידי הייעוץ המשפטי וכי אפילו לא עודכן לגביה

למרות התנגדות זו, אשר גובתה במסקנות נחרצות של גורמים משפטיים שונים בעירייה כי מסקנות הדוח פגומות, אישרה קליש-רותם את התשלום לחודש יולי בחתימתה. גורמים בעירייה אמרו לזמן ישראל כי את הדיווחים החשבוניים עבור אוגוסט עד נובמבר הם נחושים שלא לאשר עד אשר יקבלו תשובות מספקות לגבי מושאי החקירה ומטרותיה.

ישיבת מועצת עיריית חיפה. אילוסטרציה (צילום: עיריית חיפה)

חקירה נגד עמותה שמתנגדת לראשת העיר

נקש וחברי מועצה נוספים לא היו מושאי חקירה פוליטית היחידים של קליש-רותם וסביבתה. בשבוע שעבר **פירסם גור מגידו בדה מרקר** על חקירה נוספת שהוטלה על משרדו של ברלב, הפעם כנגד עמותת "שומרי הסף" אשר הגישה נגד קליש-רותם מספר עתירות לבג"ץ.

החקירה הזאת הובילה להגשת תלונה אנונימית נגד שומרי הסף אצל רשם העמותות, וזימון חבריה לבירור אצל הרשם. משרד ברלב חייב את העירייה בכ-50 שעות חקירה בעניינה של העמותה, שעלותם לציבור מגיעה ליותר מ-15 אלף שקל.

גם "שומרי הסף", כמו נקש, גורמת כאבי ראש לקליש-רותם: אחת העתירות שהגישה מנעה מראשת העיר להשתתף בישיבות הוועדה המקומית לתכנון ובנייה, על רקע הרשעתה בעבירות בניה ב-2018.

בעקבות העתירה הבהיר היועץ המשפטי לממשלה אביחי מנדלבליט כי עבירת הבנייה של קליש-רותם הינה עבירה "חמורה" ולפי הסדר שהוכן עם העירייה לא תוכל לכהן בתפקיד בוועדה עד ינואר 2022. ההליך בעניין זה עדיין מתנהל.

בעקבות העתירה הבהיר היועץ המשפטי לממשלה
כי עבירת הבנייה של קליש-רותם הינה עבירה
"חמורה" ולפי הסדר שהוכן עם העירייה לא תוכל
לכהן בתפקיד בוועדה עד ינואר 2022. ההליך בעניין
זה עדיין מתנהל

אולם גורמים בעיריית חיפה ובמועצת העיר חושדים כי בכך לא תמו החקירות המוזמנות. דוח השעות המפורטות שהגישה חברת החקירות הכלכליות של ברלב כללו "שמות קוד" שונים אשר גורמים בעירייה מתקשים להבין או להסביר.

ראשת עיריית חיפה עינת קליש-רותם בישיבת מועצת העיר. לשמאלה סגנה, נחשון צוק (צילום: ראובן כהן, עיריית חיפה)

כה, למשל, הוקדשה שעה וחצי לחקירת "חנות דגים", שעה לחקירת נושא המוגדר "השוד הגדול", שמונה שעות לנושא המוגדר "ניצול מרות" וכעשרים שעות ל"ביקורת חקירתית לראשת העיר", אשר הוזמנה מלשכתה של קליש-רותם.

תגובות

לדובר העירייה וללשכת היועצת המשפטית של העירייה הועברה רשימת שאלות, אך עד עתה לא נמסרה כל תגובה.

זמן ישראל פנה לרו"ח יהודה ברלב עם מספר שאלות, אך הוא לב סירב להשיב על השאלות הנוגעות לנושאי החקירות: "בשל רגישות הנושאים, קיים חיסיון מלא על כל פעילות הביקורת החקירתית בעיריית חיפה ומחוצה לה, ולכן אנו מנועים להגיב".

משמעות תגובה זו היא כי לראשונה מאשר ברלב שאכן התקיימו פעולות חקירה גם מחוץ לעירייה.

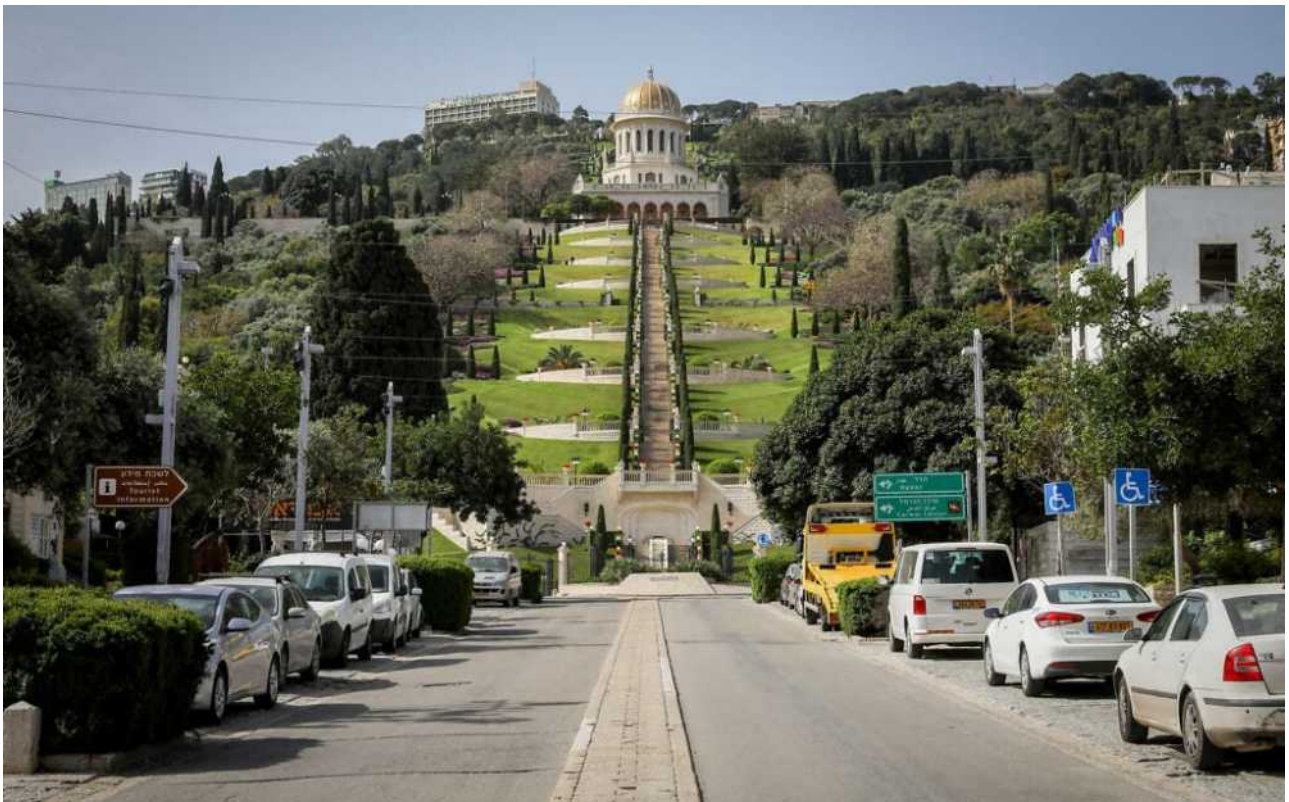
ביקשנו גם את תגובתו של בר לב לטענות הגורמים הממונים כי אין בכוונתם לאשר את התשלומים עבור עבודתו בחודשים האחרונים. בר לב מסר כי "ככל שלא יועבר התשלום, או יגרם נזק כל שהוא למשרדנו, נשמרת לנו הזכות לתבוע אישית את האורגנים בעירייה

אשר הזמינו את שירותי הביקורת החקירתית בנושאים השונים בשם העירייה ומתכחשים להם".

עוד חקירות פסולות של קליש רותם נגד יריביה הפוליטיים

לזמן ישראל הגיעו עדות ומסמכים המעידים כי החוקר הכלכלי מטעם עירייה חיפה ביצע גם חקירות נגד בכירי העירייה אשר סיימו תפקידם לפני שנים • ביומן החקירות דיווח ברלב על חקירה נגד הגזבר לשעבר של העירייה תחת שם הקוד "ניצול מרות", המצטרף לקודים קודמים כמו "השוד הגדול", "חנות הדגים" ו"הוקי קרח" • הגורמים הממונים על העסקת ברלב מבהירים כי מעולם לא אישרו חקירות אלה

אבנר הופשטיין 10/02/2022 10:08



גילויים חדשים בפרשת **החקירות האסורות** בשירות ראשת עיריית חיפה עינת קליש-רותם: בכיר לשעבר בעירייה טוען כי רואה החשבון יהודה ברלב אשר עיריית חיפה שכרה בחוזה ארוך-טווח לביצוע ביקורת חקירתית במשרדי העירייה – ואשר בפועל ביצע שורה של חקירות נגד יריבים פוליטיים של ראשת העיר – ביצע חקירות לא חוקיות נגדו וניסה לאסוף מידע אודותיו בהוראתה הישירה של ראשת העיר.

הבכיר, גזבר העיר לשעבר ג'אקי ואקים, מבכירי העירייה בתקופות של יונה יהב, מסתמך על תשאול שביצע רו"ח ברלב אצל קבלן בצפון אשר היה בקשר עם ואקים בעבר. לטענת

ואקים, ברלב עצמו ביקר אצל הקבלן ב-7 באוקטובר 2021 וחקר אותו בניסיון להוציא מידע מפליל או מזיק אשר יוכל לשמש כחלק מחקירה נגד ואקים.

"זו לא היתה הפעם הראשונה שקיבלתי טלפון מגורמים, בתוך ומחוץ לעירייה, שסיפרו לי שברלב או אנשים מטעמו מחפשים אותי ומבקשים מכל מיני גורמים שיספקו להם 'חומרים על ג'אקי'", אמר ואקים לזמן ישראל.

"זו לא היתה הפעם הראשונה שקיבלתי טלפון מגורמים, בתוך ומחוץ לעירייה, שסיפרו לי שברלב או אנשים מטעמו מחפשים אותי ומבקשים מכל מיני גורמים שיספקו להם 'חומרים על ג'אקי'"

"ברלב הציג את עצמו כמי שעבד בעבר עם יחידת לה"ב 433 וישב אצלו ארבע שעות ושאל אותו כל מיני שאלות עליו: במה אני עוסק ומה אני עושה ואיך אני קשור לכל מיני עניינים. הקבלן סיפר לי שזה נראה כאילו הוא עושה ממש מסע 'דיג' של מידע".



ג'אקי ואקים, לשעבר גזבר עיריית חיפה (צילום: עמוד הפייסבוק של ג'אקי ואקים)

לטענת ואקים, בשלב מסוים התקשר ברלב בנוכחותו של הקבלן אל ראשת עיריית חיפה קליש-רותם, ושיתף אותה בשיחה עם הקבלן. "קליש-רותם הציגה את עצמה בפני הקבלן כראש העיר חיפה וביקשה מהקבלן לשתף עם ברלב פעולה נגדי, לספק לו מידע עליו ובכך לסייע להם להכפיש אותי", טוען ואקים.

"קליש-רותם הציגה את עצמה בפני הקבלן כראש העיר חיפה וביקשה מהקבלן לשתף עם ברלב פעולה נגדי, לספק לו מידע עליו ובכך לסייע להם להכפיש אותי"

לידי זמן ישראל הגיעו פרטיו של הקבלן (השמורים במערכת) וכן מסמך המגבה לכאורה את טענותיו של ואקים. ואקים מתכוון, לדבריו, לפנות למשטרה עם הממצאים הממחישים לכאורה לראשונה כי קליש-רותם אכן יוזמת או לכל הפחות מודעת בזמן אמת לחקירות המתבצעות במימון כספי ציבור נגד יריבים פוליטיים וגורמים הקשורים עם השלטון הקודם בחיפה. לטענת ואקים, קליש-רותם "מנסה להכפיש כל אחד הקשור עם השלטון הקודם כדי להוריד את האש ממנה".

כ- 2 מיליון שקלים ושפע של שמות קוד

חקירות כמו זאת שהתבצעה כנגד ואקים עומדות לכאורה בסתירה למטרות המוצהרות לשמן התקשרה העירייה לחוזה של שנה עם משרד רו"ח ברלב.

מטרות אלה כוללות בין היתר "איתור, מניעה, וכימות של אי-סדרים מתוך פעולות העירייה בתאגידיה" – וקשה לראות כיצד חקירות סמויות נגד גורמים אשר עזבו את תפקידם לפני שלוש שנים ויותר נכללים בסל מטרות זה. גם במקרה זה לא הניבה הבדיקה ממצא כלשהו אשר הוגש לגורמים הממונים, ואלה כאמור מכחישים כי ידעו אודותיה או אישרו אותה.

כפי שחשפנו [בסדרת תחקירי זמן ישראל](#), משרד רו"ח ברלב ביצע שורת חקירות פסולות לכאורה נגד גורמים פוליטיים, לרבות חברי מועצה ועמותה חיצונית אשר פנתה לבג"ץ נגד קליש-רותם. נגד חברת המועצה סופי נקש [אף הגיש ברלב דוח רשמי](#) לראשת העיר ולמשרד הפנים, ללא תגובתה של נקש.

הדוח הוגש בעיתוי מעורר חשד, באוגוסט אשתקד, זמן קצר אחרי שנקש מונתה ליו"ר ועדת הכספים מטעם "מועצת השינוי" הלעומתית אשר נלחמת בהצעות התקציב של קליש-רותם. היועצת המשפטית של עיריית חיפה עו"ד ימית קליין הורתה על בדיקת הדוח, והבדיקה העלתה כי הוא נשען על נתונים לא מדויקים ועל מסקנות מוטעות.

בין אם מטרת חקירות אלה היתה נקמה בשמה של ראשת העיר ובין אם לא – הגורמים הממונים באופן רשמי על העסקת ברלב בעירייה, ואלה החותמים על אישור חשבונותיו לתשלום, וביניהם היועצת המשפטית וגזבר העירייה הנוכחי, הבהירו כי דבר חקירות אלה לא הובאו לידיעתם מראש וכי לא אישרו את תקינותם, לא מראש ולא בדיעבד.

רואה חשבון יהודה ברלב (צילום: צילום מסך)

הגורמים הממונים באופן רשמי על העסקת ברלב בעירייה, ואלה החותמים על אישור חשבונותיו לתשלום, הבהירו כי דבר חקירות אלה לא הובאו לידיעתם מראש וכי לא אישרו את תקינותם, לא מראש ולא בדיעבד

המשמעות של הצהרה זו היא כי ברלב יצא למשימות חקר פסולות בהוראה מגורם פוליטי גבוה או על דעת עצמו. קליש-רותם הכחישה עד כה כי הורתה על החקירות נגד יריבתה הפוליטית נקש ונגד עמותת "שומרי הסף", **כפי שפורסם בדה מרקר**, אולם תכתובות שהגיעו לידי זמן ישראל מעידות כי עוד ביוני 2020 היתה מעורבת קליש-רותם במאמצי חקירה בענייניה של נקש.

בדיקה ביומן העבודות שברלב ביצע עבור העירייה מראה שאכן ב-7 באוקטובר 2021 דיווח רואה החשבון ברלב בעצמו כי ביצע ארבע שעות חקירה תחת שם הקוד המסתורי "ניצול מרות", ללא פירוט מהות הבדיקה או מיקומה. באותה היום מופיע גם דיווח של שעת עבודה אחת תחת הכותרת "עדכונים רה"ע (ראשת העיר, א"ה)".

בבדיקה פנימית שבוצעה לאחרונה בתוך העירייה נטען כי אכן "ניצול מרות" מהווה שם קוד לחקירה נגד עובד בכיר לשעבר בעיריית חיפה. ברלב הכחיש טענה זו כאשר נשאל על ידי גורמים משפטיים בעירייה, וטען כי מדובר בבדיקה הנוגעת לניצול מרות בידי עובדי עירייה כיום.

כפי שפורסם בזמן ישראל, "ניצול מרות" אינו התעלומה היחידה המסתתרת בין דוחות העסקתו של ברלב. דיווחי השעות שהגיש רואה החשבון – אשר עלות העסקתו בעיריית חיפה ובחברה הכלכלית שלה כבר מתקרבת ל-2 מיליון שקלים – זרועים בשמות קוד עלומים, אשר נכון לעת הזאת איש בעירייה אינו מוכן או יכול לפענחם.

ראשת עיריית חיפה עינת קליש-רותם

בין השמות הללו ניתן למצוא שמות קוד כמו "השוד הגדול", "חנות מידע", "חנות דגים", "חנות מכולת", "תביעת דיבה", "ניצול מרות", "תוכנית עבודה", "הוקי קרח" ועוד. היועצת המשפטית והגזבר הממונים ישירות על ברלב מסרבים לאשר עבורו תשלום בגובה של 355 אלף שקלים (מתוך היקף העסקה כולל שמגיע לקרוב ל-2 מיליון שקלים), על חודשים של עבודות אשר לטענתם לא אישרו.

היועצת המשפטית והגזבר הממונים ישירות על
ברלב מסרבים לאשר עבורו תשלום בגובה של 355
אלף שקלים (מתוך היקף העסקה כולל שמגיע לקרוב

ל- 2 מיליון שקלים), על חודשים של עבודות אשר לטענתם לא אישרו

גם ראשת העירייה קליש-רותם אשר נשאלה על כך לאחרונה לא הצליח להשיב או לזכור לשם מה יצא החוקר למסעות דיג ב"חנות דגים" או להרפתקאות ב"הוקי קרח". סביב שמות הקוד הללו לא הוגשו לגורמים הממונים בעירייה דוחות או ממצאים כלשהם. עם זאת, החשיפה סביב חקירתו של ואקים מעידה כי לפחות בחלק מהמקרים קליש-רותם היתה לכאורה בתמונה.

מלשכתה של קליש-רותם נמסר בהגובה: "מעולם לא התקיימה שיחה כפי שמתוארת כאן בין ראש העיר והקבלן, שאין לה מושג מי הוא".

מרו"ח ברלב לא התקבלה תגובה.

קליש-רותם דרשה ממנכ"ל העירייה לחתום על מכתב מסולף. הוא סרב ופטר

רגע לפני שפיטרה את מנכ"ל עיריית חיפה אוהד שגב, ניסתה ראשת העיר עינת קליש-רותם לחייב אותו לחתום על מכתב שגוי למבקר המדינה, המציג את "פרשת החקירות האסורות" שנחשפה בזמן ישראל באופן מעוות • שגב - שסירב וכאמור פטר זמן קצר אחר כך - הוא המנכ"ל השלישי שעוזב את תפקידו במהלך הקדנציה מלאת הזעזועים של קליש-רותם כראשת עיריית חיפה

אבנר הופשטיין 28/04/2022 13:33



ראשת עיריית חיפה עינת קליש-רותם ניסתה לכפות על מנכ"ל העירייה היוצא אוהד שגב לחתום על מכתב הכולל אמירות שגויות ומטעות בנוגע לפרשת החקירות האסורות, אשר נחשפה [בתחקירי זמן ישראל](#).

זמן ישראל חשף כי העירייה העסיקה מעין חוקר פרטי בעלות של יותר ממיליון וחצי שקל אשר ביצע חקורות פסולות נגד יריביה הפוליטיים של ראשת העיר, ללא אישור של מחלקת הייעוץ המשפטי וללא ידיעתה.

המנכ"ל שגב סירב לחתום על המכתב, שכלל אמירות שאינם לרוחו ואינן מתיישבות עם העובדות כפי שנחשפו בשנה האחרונה, ואשר נבדקים כעת גם בידי מבקר הפנים של העירייה המכין דוח בנושא.

המנכ"ל שגב סירב לחתום על המכתב, שכלל אמירות שאינם לרוחו ואינן מתיישבות עם העובדות כפי שנחשפו בשנה האחרונה, ואשר נבדקים כעת גם בידי מבקר הפנים של העירייה המכין דוח בנושא

גורמים בעירייה טוענים כי שגב חש שקליש-רותם מנסה "לפזר את האשמה" על העסקתו של החוקר, לקראת פרסום דו"ח מבקר הפנים, ולהחתים גורמים מקצועיים על הצהרות לפיהן רואה החשבון יהודה ברלב, שמשרדו נשכר לטובת ביצוע החקירות, בסך הכול ביצע עבודה מקצועית ולא התחקה אחרי מעשיהם של יריבים פוליטיים במעין "ציד מכשפות", כפי שנטען.



מנכ"ל עיריית חיפה היוצא אוהד שגב (צילום: ראובן כהן, עיריית חיפה)

בסופו של יום, קליש-רותם חתמה בעצמה על המכתב שנשלח לפני חג הפסח. שלושה ימים אחר כך **פיטרה קליש-רותם את שגב** מתפקידו כמנכ"ל העירייה.

שגב – שנכנס לתפקידו בפברואר 2020 – אישר את הפרטים בתגובתו לזמן ישראל: "אכן היה מכתב שקליש-רותם ניסתה להחתים אותי עליו בעניין העסקתו של ברלב. סירבתי לחתום עליו וביקשתי שהיא תחתום עליו". הוא נמנע מלהתייחס לקשר האפשרי בין המכתב לבין הפיטורין.

גורמים בעירייה אשר שוחחו עימו אמרו לזמן ישראל כי שגב הביע הסתייגות קשה מהתנהלות צמרת העירייה בחודשים האחרונים, לרבות מנהל לא תקין וניהול עמוס שערוריות, וכי תיכנן ממילא לעזוב את התפקיד אחרי חג הפסח. קליש-רותם סירבה להגיב.

שגב הביע הסתייגות קשה מהתנהלות צמרת העירייה בחודשים האחרונים, לרבות מנהל לא תקין וניהול עמוס שערוריות, וטען כי תיכנן ממילא לעזוב את התפקיד אחרי חג הפסח

שגב הוא מנכ"ל העירייה השלישי העוזב או מפוטר מתפקידו בשלוש שנים וחצי שחלפו מאז נבחרה קליש-רותם לתפקידה, באוקטובר 2018.

ממליצה למבקר לפנות לברלב

המכתב, שנשלח מלשכתה של קליש-רותם, מציג את מלאכתו של ברלב כעבודה תקינה של חשיפת שחיתויות פנימיות במשרד העירייה במסגרת ביקורת חקירתית, ללא כל זכר לטענות החמורות שהועלו בסדרת התחקירים של זמן ישראל, במועצת העיר **ובפניות ליועץ המשפטי לממשלה** לפתוח בחקירה.

אין זכר לטענות על **חקירות פוליטיות מוזמנות** בין היתר נגד חברת המועצה סופי נקש (חקירה שהסתיימה בממצאים לא נכונים שהוגשו לראשת העיר אפילו ללא תגובתה של המבוקרת); לא לחקירה נגד עמותה חיצונית שנלחמה בקליש-רותם – חקירה שבוצעה ללא אישור הממונים ובניגוד מפורש למנדט של ברלב; לא **לסירובם של גזבר העירייה והיועצת המשפטית** לשלם עבור מאות שעות עבודה שביצע ברלב לכאורה **ללא אישור**; ולא לסירובו של ברלב להעביר לידי צמרת העירייה את ממצאי בדיקותיו, אשר חלקם בוצעו תחת מעטה סודיות תמוה, ובשמות קוד מסתוריים כמו "חנות הדגים" ו"השוד הגדול".

במקום זאת, קליש-רותם ממשיכה לטעון כי אנשי משרד ברלב התבקשו לטפל ב"נושא המעילות וההונאות באגפים שונים בעירייה". קליש-רותם אף גורסת כי ברלב "אכן גילה מספר תחומים בתוך העירייה שדורשים בדיקה מעמיקה וטיפול", וכי "התגלו מספר גורמים בתוך העירייה שמעלו".

קליש-רותם ממשיכה לטעון כי ברלב התבקש לטפל ב"נושא המעילות וההונאות בעירייה" ואף גורסת כי ברלב "אכן גילה מספר תחומים שדורשים בדיקה מעמיקה וטיפול" וכי "התגלו מספר גורמים בתוך העירייה שמעלו"



ראשת עיריית חיפה עינת קליש-רותם (צילום: ראובן כהן, עיריית חיפה)

קליש-רותם לא מפרטת בפני משרד מבקר המדינה מי מעל, באיזה הקשרים התבצעו המעילות, ומה היה טיב החשדות או עוצמתם. היא משאירה את הטענה הזאת סתומה, ובמקום זאת מצהירה כי עבודתו של ברלב הופסקה "עקב התנגדות גורמים שונים בעירייה ובגלל האופוזיציה במועצת העיר".

קליש-רותם מסיימת בהמלצה למבקר המדינה "לפנות אל משרד ברלב, לקבל את עמדתו ולבדוק מולו את המתרחש בעיריית חיפה".

"כמו כוכבת בסדרת פשע"

דוח ביקורת חמור של מבקר עיריית חיפה מאשר את ממצאי תחקירי זמן ישראל במלואם

- בין היתר, מאשר המבקר כי החוקר המיוחד שהעסיקה ראשת העיר קליש-רותם אסף ממצאים מכפישים (ולעיתים מסולפים) נגד יריביה הפוליטיים, ללא אישור הגורמים הממונים עליו • המבקר: "ההתנהלות חמורה ומנוגדת לכללי מנהל תקין" • במועצת העיר דורשים לפתוח מייד בחקירה פלילית

אבנר הופשטיין 12:55 29/06/2022



באוקטובר אשתקד פנה החוקר המיוחד של עיריית חיפה, רואה חשבון יהודה ברלב, אל מבקר העירייה עופר טל, לאחר שנודע לו כי ההתקשרות בינו לבין העירייה והחברה הכלכלית של חיפה עומדת לבחינה מדוקדקת של מבקר הפנים, אשר צפוי גם להוציא בהמשך דוח ביקורת מפורט בעניינו.

ההתקשרות הזו עם רו"ח ברלב – שהתחילה בתור יוזמה נקודתית ומוגבלת ל"ביקורת חקירתית" במטרה לאתר הוצאות מנופחות או לא יעילות במסדרונות העירייה – התנפחה בעצמה בינתיים לדרישות תשלום של מעל ל-2 מיליון שקל, ללא תקרה ומבלי שאיש ייתן חשבון לאילו משימות נשלח החוקר.

שורת תחקירים בזמן ישראל חשפה חשדות כי תחת הכותרת "ביקורת חקירתית" עשו ראשת העיר עינת קליש-רותם וסביבתה שימוש בחוקר החיצוני כדי ליזום חקירות פסולות נגד יריביה הפוליטיים וכדי לחסל חשבונות עם מתנגדיה בעבר ובהווה.

גם ראשי הנהלת העירייה התנערו בינתיים מהחוקר החיצוני המיוחד שנשכר לבצע חקירות: הגזבר והיועצת המשפטית, הממונים על אישורי העבודה והחשבונות שהיועץ מגיש, העידו כי לא ידעו על חלק נכבד מהמשימות הללו, לא אישרו אותם, ובדיעבד אף סירבו לחתום על תשלום החשבונות האחרונים שהגיש, בגובה 355 אלף שקל. בעקבות כך הגיש ברלב תביעה נגד העירייה בדרישה לשלם לו את מלוא הסכום.

הגזבר והיועצת המשפטית העידו כי לא ידעו על חלק
נכבד מהמשימות הללו, לא אישרו אותם, ובדיעבד
אף סירבו לחתום על תשלום החשבונות האחרונים
שהגיש

ברלב פנה, כאמור, למבקר העירייה וביקש להיפגש עימו כדי שיוכל להשמיע את גירסתו המלאה וכדי שיוכל להציג בפני טל את ההנחיות שקיבל מהגורמים בעירייה אשר הזמינו ממנו את העבודות, הממצאים והליקויים שתוקנו לטענתו. במהלך אוקטובר ונובמבר התקיימו שתי פגישות כאלה במשרדי העירייה בהשתתפות ברלב ושניים מעובדיו.

רואה חשבון יהודה ברלב בהרצאה במכללה האקדמית רופין (צילום: המרכז האקדמי רופין)

אלא שגם גם על הפגישות הללו, שהתקיימו כאמור לבקשת ברלב וביוזמתו – במסגרת המלחמה על שמו הטוב – הוגש לעיריית חיפה חשבון: 15 שעות עבודה ולמעלה מ-5,000 שקל. בדוח שחיבר טל ואשר אשר הוגש אתמול (שלישי) באופן רשמי למועצת עיריית חיפה אתמול, מתקשה המבקר להסתיר את חמתו מהניסיונות להוציא עוד כספים מעיריית חיפה, ללא הצדקה:

"הביקורת מעירה בחומרה, שלא יעלה על הדעת שרואה החשבון יחייב את העירייה בגין פגישות אלה שהתקיימו בהתאם להצעתו, ואין בינן לבין ביקורת חקירתית דבר. נוכח האמור, הביקורת הנחתה את גזברות העירייה, שלא לשלם לרואה החשבון בגין שעות...ניתוח הנתונים שהוצגו לעיל מצביע על אי סדר וחוסר בקרה מוחלט אחר עבודתו של רואה החשבון". (ההדגשות במקור)

המשפט האחרון – שבא לתאר מעין "השתנה מהמקפצה" בתהליך עקום ללא בקרה מינימלית – מהווה עוד נקודת שיא בדוח הביקורת המיוחד בעניין העסקתו של ברלב, אשר כולו זרוע בהערות קשות על האופן שבו העסיקה העירייה (וככל הנראה בעיקר ראשת העירייה קליש-רותם) את החוקר המיוחד בהליכי העסקה פרטיזניים.

הדוח מתאר כיצד נשכר ברלב כיועץ חיצוני שנשכר לביצוע חקירות והגיש חשבוניות על אלפי שעות עבודה (למעלה מ-4,000 עבור העירייה ועוד למעלה מאלף עבור החברה הכלכלית, בעלות כוללת של למעלה מ-2 מיליון שקל), פעמים רבות תוך הסתרה מכוונת של מטרותיה, ומבלי שאיש טרח או יכל לבדוק כראוי: מה חקר היועץ, באישורו של מי, לאיזו תכלית ומהם תוצרי אותה הבדיקה.

בסיכום הביניים מתאר המבקר מה שנחזה ככאוס מוחלט בתהליכי העבודה בעירייה:

"בהתייחס לעירייה העלתה הביקורת כי לא נקבעה תוכנית עבודה מראש לביצוע על ידי רואה החשבון או רשימת הנושאים בהם יעסוק, ולא הוצאו הזמנות מפורטות לכל נושא ונושא... נציגי העירייה לא הנפיקו לרואה החשבון הזמנות עבודה לביצוע משימה חדשה ולחילופין, לא העלו על הכתב את נושא הבדיקה המבוקש, אבני דרך לעדכונים, הסכום הכולל המאושר לביצוע המטלה ואופן קבלת התוצרים".

מבקר עיריית חיפה עופר טל בישיבת מועצת העיר, 28 ביוני 2022 (צילום: צילום מסך)

בתחקירי זמן ישראל תואר כיצד טיפל החוקר המיוחד בעשרות נושאים אשר לפחות חלקם (אם לא רובם) כלל אינם נופלים תחת הגדרת "ביקורת חקירתית" ונראים כמו ייעוץ ישיר לראשת העיר, בפוזיציה של מעין מנכ"ל-על המתלווה אליה לפגישות ובוחן החלטות ביצוע הנמצאות בתחום סמכותם של מנהלי העירייה המקבלים שכר. מבקר הפנים מהדהד טענה זו גם בביקורתו:

"כעולה מדיווחי השעות של רואה החשבון הוא עסק במגוון רחב מאד של נושאים, שלרובם אין בידי הגורמים העירוניים כל תיעוד בכתב על כך שהוא התבקש לבצע את הבדיקה. בהיעדר הזמנות עבודה ספציפיות, לא ניתן לדעת גם מיהו הגורם שהזמין את העבודה והאם הוא בעל הסמכות לכך".

התוצאה, לטענת המבקר, הייתה ברדק.

"הלכה למעשה, אי הסדר המתואר לעיל גרם לכך שלא היה כל תיאום בין בעלי התפקידים הבכירים (ראשת העיר, גזבר, יועמ"ש) – האחד לא היה מודע לקיומה של בדיקה בנושא מסויים מטעם גורם אחר... דרך פעולה זו מנוגדת לסדרי מנהל תקין, פוגעת בצורך בבקרה על השימוש בכספי ציבור ועלולה להביא לבזבז משאבים". (ההדגשות במקור)

ללא תקרת סכומים ובניגוד לכללי מנהל תקין

לכאוס הזה ניתן ביטוי כמעט מתחילת העסקתו של ברלב, על פי המבקר. כבר בהתחלה, עת נשכר משרד רו"ח ברלב לצורך ביצוע שתי עבודות חקירה ללא מכרז, בהחלטת ועדת מנכ"ל, נקבע שכרו בגובה של כמעט 40% מעל לתקרה המותרת.

כבר בחודשים הראשונים, התירו גורמים עלומים בעירייה לרואה החשבון החיצוני להגיש חשבוניות עבור נושאי חקירה שלא נשכר עבורם כלל, ואף לא אושרו בוועדת מנכ"ל, ובכלל זה בנושא "הרכש" – נושא שיהווה בסיס לחשד לחיסול חשבונות נגד חברת מועצה ויריבה פוליטית של ראשת העיר.

עינת קליש-רותם (צילום: יונתן זינדל/פלאש90)

בהמשך נחתם הסכם מתמשך בעקבות זכייתו של רו"ח ברלב במכרז. אולם המבקר מצא כי ההתקשרות הזאת נחתמה כ"הסכם פתוח", כהגדרתו, מבלי להציג בפני ועדת המכרזים או בפני ראשת העיר את "אומדן ההוצאות הצפוי לתשלום לרואה החשבון בגין הביקורת החקירתית או הסכום המירבי לתשלום". המבקר מצא כי התנהלות זו היא פתח לשחיתות:

"מצב הדברים המתואר מאפשר להוסיף ליועץ מטלות ומשימות ללא הגבלה, בניגוד לכללי מנהל תקין ועל כל המשמעויות הנובעות מכך".

ההפקרות המשיכה גם הלאה: לאחר שהחל לעבוד עבור העירייה, החליטה החברה הכלכלית של חיפה, שראשת העיר קליש-רותם משמשת יו"ר שלה, למשוך את פעולתו של ברלב גם אליה. על פי הכללים, מבהיר המבקר, יש לערוך מכרז נפרד, ולא ניתן לגזור מפעילות בעירייה לחברות העירוניות העובדות תחתיה.

ואכן, גם היועצת המשפטית של העירייה הבהירה בזמן אמת כי "על החברה הכלכלית לערוך התקשרות נפרדת מהתקשרות העירייה, כולל בחינת ניגודי עניינים ועמידה בהוראות הדין המתחייבות", וכי "החברה הכלכלית אינה יכולה לאמץ את ההתקשרות הקיימת מול עיריית חיפה".

למרות ההוראה הזאת ציפצפו בחברה הכלכלית על ההנחיות, והשתמשו במכרז של עיריית חיפה כדי להעסיק את חברת החקירות של ברלב בעלות מצטברת של כמעט חצי מיליון שקל. בתחילה אף ניסו בעירייה להכחיש בכלל את ההתקשרות כאשר נשאלו על כך במועצת העיר. בהמשך נחשפה ההתקשרות בתחקירי זמן ישראל.

למרבה האירוניה, ההתקשרות הנגרת והפסולה בחברה הכלכלית הניבה לחברת ברלב אפילו יותר כסף פר שעה מאשר בעירייה עצמה – מאחר שלעירייה ניתנה הנחה בתעריף ולחברה הכלכלית לא. המבקר קובע כי גם אופן ההתקשרות עם החברה הכלכלית וגם הקביעה של תעריף שונה הינם פסולים בנסיבות אלה.

היועצת המשפטית של עיריית חיפה ימית קליין (צילום: יחצ)

השודד הגדול בחנות הדגים

את מי שירת הכאוס הזה, המתואר שחור על גבי לבן בדוח הביקורת? [בתחקירי זמן ישראל](#) תוארו שורה של אירועים בהם עלה חשש כי בפועל מפעיל ברלב מערך חקירות נגד דמויות המהוות יריבים פוליטיים או מקצועיים לראשת העירייה, במטרה להכפיש את שמם או לחבל בעבודתם, אולי כדי שיחדלו מלהוות כאב ראש לצמרת העירייה.

בין הגורמים שנמנו בתחקירים: מספר חברי מועצה, עובד עירייה בכיר לשעבר, עמותה חיצונית שביקרה את ראשת העירייה וגורמים נוספים, אשר את חלקם לא ניתן אפילו לזהות בבירור, כיוון שהם מוסווים בסיכומי שעות העבודה שהגיש היועץ תחת שורה של שמות קוד, כנהוג בארגון פשע ולא בגוף עירוני האמור לטפל בכספי ציבור באופן שקוף, על פי כללי המנהל התקין.

המבקר סוקר את המקרים והטענות כולם ומוצא כי ברוב המקרים פעולת היועץ החיצוני לא הייתה תקינה או לכל הפחות בלתי ניתנת להסבר הגיוני:

"בחלק מהדיווחים תחת תיאור העבודה נרשמו מילות קוד, שאינן מאפשרות לדעת מהי מהות העבודה, כגון: 'השוד הגדול'; 'חנות מידע'; 'חנות דגים'; 'חנות מכולת'; 'תביעת דיבה'; 'ניצול מרות'; 'תוכנית עבודה'; 'עץ בעלויות ומידע עיסקי'; 'הוקי קרח'. הביקורת מעירה בחומרה כי אף לא אחד מהגורמים העירוניים (ראש העיר, היועמ"ש והגזבר) אינו יודע להסביר מה מהות הנושאים המעורפלים הללו שדווחו בנושאי עבודה. יתרה מכך, אין שום חומר כתוב שנמצא אצלם בנושאים אלה, ואף לא אחד מהם אישר את ביצועם". (ההדגשה במקור)

בכלל, סגנון העבודה מול היועץ החיצוני, האמור להיות כפוף לכללים ולביקורת של הממונים עליו בעירייה, ואשר צריך להגיש לצד חשבונות התשלום תוצרי עבודה ברורים כדי שהעירייה תוכל ליישם, כלל הרבה מאד קודים ומעט מאד תוכן:

"במקרים רבים, תחת תיאור העבודה נכתבה מילה כוללנית שאינה מאפשרת לדעת מהי מהות העבודה, כגון: איזכור שמות של בעלי תפקידים בעירייה מבלי להוסיף באיזה עניין; מילים כוללניות כ'התכתבות', 'מיילים', 'הכנת טיוטת מצגת', 'ניתוח הסכם קבלן/מכרז', 'זום', 'טיוטת ניתוח ומסקנות ביניים', 'מצגת חומרים', 'תיאומים'".

בתגובה לטענות הללו על לשון אמורפית שלא ניתן ללמוד ממנה דבר, השיב ברלב למבקר כי "הביקורת החקירתית נמנעה מפירוט ואזכור שמות כדי לא לחשוף פרטים בפרויקטים רגישים כשהחשבון חשוף לעובדים רבים".

היכל עיריית חיפה, ספטמבר 2021 (צילום: זלמןסון זלה, מתוך אתר פיקיוויקי)

המבקר לא מקבל את ההנמקה הזאת: "על הגורמים העירוניים לדרוש ולוודא שדיווחי השעות יהיו מפורטים כך שכל שעה שבוצעה תשוּיך לפרויקט שרואה החשבון עסק בן, וזאת על מנת לאפשר בקרה נאותה אחר העבודה המתבצעת, ולא להסתפק בדיווחים מעורפלים כוללניים, שאינם ברורים ובהירים".

המבקר ניסה אף הוא, כפי שעשינו אנו בתחקירים, לבדוק מה עומד מאחורי שמות הקוד הפיקנטיים. הגזבר והיועצת המשפטית הממונים על העסקתו של החוקר החיצוני הבהירו לו (וחזרו על כך גם בדיוני ועדת הביקורת של המועצה) כי אין להם שמץ של מושג. הם לא יודעים ולא מעיזים לנחש מהי חנות הדגים ומה הקשר להוקי קרח.

קליש-רותם לא ידעה, היא לא ידעה

אם לא הם, אולי ראשת העירייה קליש-רותם יודעת? הרי היא עבדה בצמידות מול היועץ החיצוני, ועל פי היומן שחשף עו"ד אלעד מן מעמותת "הצלחה" אף **נפגשה איתו ללא הגורמים המקצועיים** בעירייה על בסיס חודשי. קליש-רותם אף חתמה בעצמה על חלק מהחשבוניות לתשלום עבור החוקר החיצוני.

ובכן, קליש-רותם אימצה מוחה לבקשת המבקר, אך הצליחה להיזכר רק בקומץ מהקודים: היא מסרה למבקר כי "השוד הגדול" הוא כינוי לבדיקה סביב מת"ם (מתחם תעשיות

ההייטק במבואות הדרומיים של חיפה) וכי "חנות מכולת" הוא הכינוי לעיריית חיפה עצמה. "אלה היו שניים מהנושאים העיקריים שעליהם ישבתי עם רואה החשבון", מסרה. לא ברור מדוע "עיריית חיפה", המעסיקה את רואה החשבון, בכלל זקוקה לשם קוד מסתורי.

קליש-רותם זכרה גם שברלב שוחח איתה על "חנות הדגים", אך לא הצליחה למקד באיזה הקשר: "אני זוכרת שהוא (ברלב) הציג לי את 'חנות דגים' – אבל אני לא זוכרת מה היה הנושא בדיוק. את כל השאר (שאר הקודים, א"ה) אני לא ממש זוכרת, ויש כאן ברשימה כמה שמות קוד שלא נראים לי מוכרים בכלל, אני מניחה שמדובר בנושאים שבהם טיפל מול היועמ"ש או הגזבר".

"אני זוכרת שהוא (ברלב) הציג לי את 'חנות דגים' –
אבל אני לא זוכרת מה היה הנושא בדיוק. את כל
השאר (שאר הקודים, א"ה) אני לא ממש זוכרת, ויש
כאן ברשימה כמה שמות קוד שלא נראים לי מוכרים
בכלל"

אלא שבדיקה מול הגזבר ומול היועמ"ש העלתה, כאמור, חרס. הם כבר הבהירו שאין להם מושג מה עומד מאחורי הקודים האלה, והגזבר שהיה האיש הממונה על אישור עבודתו של היועץ טען כי מודר לחלוטין, ובמכוון, מכל מידע באשר לתוכן, מהות או מטרת החקירות.

חקירת "חנות הדגים" הפכה בחודשים האחרונים לאחד הקוריוזים גם בדיוני ועדת הביקורת שהתכנסה לדון במשמעויות טיוטת דוח המבקר. יותר מפעם אחת הועלתה סברה כי מדובר בעוד חקירה שהופנתה נגד יריב פוליטי – הפעם מדובר

בחבר המועצה מהאופוזיציה יוסי שלום,

אשר בבעלות אחיו חנות דגים בחיפה.

מדוע שהעירייה תחקור עסק פרטי של יריב פוליטי לראשת העיר? מה העלתה ה"חקירה" הזאת, אם בכלל? לאף אחד אין תשובות וספק אם אי פעם תהיינה. אבל לפחות את כולם במועצה זה שיעשע במידת מה.

מדוע שהעירייה תחקור עסק פרטי של יריב פוליטי לראשת העיר? מה העלתה ה"חקירה" הזאת, אם בכלל? לאף אחד אין תשובות וספק אם אי פעם תהיינה. אבל לפחות את כולם במועצה זה שיעשע במידת מה

ראשת העיר עצמה העלתה בפני המבקר סברה שמדובר בחקירה של "הונאת קבלנים" שעבדו בשירות העירייה. המבקר לא הצליח לאשר שכך הדבר, אבל החוקר ברלב אכן חקר מספר טענות להונאה של קבלנים, ובניגוד לנושאים אחרים – הונאה כזו ככל שהייתה קיימת אכן נופלת להגדרה "ביקורת חקירתית", אשר תוצאותיה יכולות לחסוך לעירייה כספים.

אלא שגם במקרה זה, בחינת ועדת הביקורת של המועצה מעלה תהיות לגבי יעילות הבדיקה של חברת הייעוץ החיצוני של ברלב.

מתברר כי היועצת המשפטית בעירייה ביקשה לקבל את תוצרי החקירה המוגדרים "הונאת קבלנים", וקיבלה לידיה מצגת המראה כי נבדקו שלושה קבלנים אשר נטען כי לא השלימו עבודות. אולם אז התברר כי אין חשדות ממשיים נגד הקבלנים, שלא התגלתה "הונאת קבלנים" כלל בחקירה של ברלב, ואף לא ננקטה נגדם כל סנקציה. בחלק מהמקרים התברר כי כאשר בוצעה נגד הקבלנים חקירה (שכאמור העלתה חרס), אפילו לא התבקשה תגובתם.

ג'אקי ואקים, לשעבר גזבר עיריית חיפה

קוד אחר שנבדק, "ניצול מרות", התברר עם הזמן כחקירה שככל הנראה ניהל החוקר המיוחד נגד בכיר לשעבר בעירייה – הגזבר ז'קי ואקים. רו"ח ברלב הכחיש, אך ואקים עצמו חשף את הפרטים במסגרת [תחקיר זמן ישראל](#) ואף הציג תצהיר המוכיח לכאורה כי קליש-רותם עצמה הייתה מעורבת בחקירה שהופעלה נגדו, ואשר מטרתה הייתה הכפשתו "בגלל שעבד תחת השלטון הקודם".

מבקר העירייה לא יכול היה להרחיב את הבדיקה של סוגיה זו, כיוון שהמנדט שניתן לו נוגע רק לעובדי עירייה המועסקים בה כיום. לפיכך העביר את הממצאים, המעוררים לכאורה חשש לחקירה "מוזמנת", לבחינתה של היועצת המשפטית של העירייה.

המבקר דורש: להשיב את הכספים

חשש כבד אף יותר לשימוש ביועץ למטרות חקירות פסולות נגד יריבים עלה בשתי פרשות אחרות: דוח החקירה נגד חברת המועצה סופי נקש, יו"ר ועדת הכספים ויריבתה המרה של קליש-רותם, אשר נחשף [בתחקיר זמן ישראל](#) והחקירה הפסולה והבלתי מוסברת נגד עמותת חיצונית בשם "שומרי הסף", אשר הגישה בג"ץ נגד ראש העירייה – חקירה אשר נחשפה [בתחקיר דה מרקר](#).

המבקר ניסה להתחקות אחרי שורשי החקירות הללו והתקשה למצוא להן צידוק כלשהו. החקירה נגד נקש הוסוותה כאילו מדובר בחקירה במערך הרכש של העירייה, ולטענת רו"ח

ברלב נעשתה "בשיתוף פעולה מלא... ובעקבות כך הצגנו לאורגנים השונים בעירייה (מנכ"ל העירייה, גזבר והיועצת המשפטית) את מסקנותינו".

אולם המבקר בדק וגילה כי מנהל אגף הרכש מעולם לא תושאל ולא ידע על כל בדיקה במערך הרכש שברשותו. היועצת המשפטית והגזבר התנערו זה מכבר לחלוטין מהבדיקה שבוצעה נגד נקש, והיועמ"שית אף פתחה בבדיקה נפרדת של המחלקה המשפטית שהעלתה כי הממצאים נגד נקש אינם מדויקים, ובחלקם אף מסולפים.

למבקר מסרה היועצת המשפטית כי סוגיית החשש לניגוד עניינים של נקש כבר טופלה במאי 2020, בתלונה קודמת של קליש-רותם נגד נקש למבקר המדינה ועוד לפני שכירתו של ברלב, וכי למעשה ברלב מיחזר מסמכים קודמים בענין:

סופי נקש, יו"ר ועדת הכספים במועצת עיריית חיפה (צילום: עמוד הפייסבוק של סופי נקש)

"המסמכים שהציג רואה החשבון ליועמ"ש הם אותם מסמכים שהגישה ראשת העיר למבקר המדינה במאי 2020... הנושא נבדק על ידינו וניתן מענה על ידי הוועדה למניעת ניגודי עניינים ומשרד הפנים. לפיכך הטיפול המשפטי בנושא זה הסתיים ולא ניתנה כל הנחיה נוספת בענין זה, גם לא למשרד רואה החשבון (ברלב) ולא היה כל צורך בהמשך בחינה ובדיקה נוספים על ידינו... דוח הרכש שהוצג לי באוגוסט 2021 (בוצע) ללא ידיעתי מעורבתי, הנחייתי או הסכמתי".

לאור עמדת הגורמים המעורבים עולה תהייה שלא מקבלת תשובה: מדוע ובהוראת מי מגיש יועץ חיצוני של העירייה דוח חקירה נגד חברת מועצה, יריבה פוליטית של ראשת העיר, ללא תגובתה וללא ביקורת של הייעוץ המשפטי, ומסווה אותו תחת הכינוי "דוח רכש"? על השאלה הזאת המבקר לא משיב בדוח.

באשר לחקירה התמוהה והפסולה נגד עמותת "שומרי הסף" – עמותת חיזונית אשר נאבקה בנושאים עקרוניים מול ראשת העירייה ואשר רו"ח ברלב הגיש בעניינה חשבון על עשרות שעות חקירה – המבקר מבהיר:

"אף גורם עירוני אינו מאשר שהוא הזמין בדיקה על עמותת שומרי הסף, גם רואה החשבון ברלב לא העביר לעירייה שום מסמך, חוות דעת, סיכום או תזכיר המעידים על עבודה שביצע בנוגע לעמותה, אולם הוא דיווח על שעות עבודה שנעשו בנושא 'שומרי הסף'. יוצא שאכן בוצעה חקירה בנושא זה, שאיש מהעירייה אינו יודע מה טיבה, מה מהותה ומהם ממצאיה".

המבקר העביר את המשך הבדיקה בנושא זה ליועמ"שית של עיריית חיפה כדי שתחליט כיצד לפעול גם בסוגיה זו.

עו"ד ימית קליין, היועצת המשפטית של עיריית חיפה, בישיבת מועצת העיר, 28 ביוני 2022 (צילום: צילום מסך)

בסיכום דבריו נמנע מבקר הפנים מלהמליץ להעביר נושאים לבחינה פלילית. עם זאת, הוא מסיים בהמלצה "לעצור תשלומים שטרם שולמו לרואה החשבון" עד אשר זה יעביר לידי העירייה "חומר כתוב ומפורט כפי שהתחייב בהסכם שנחתם איתו". אם לא יעביר תוצרים אלה, ממליץ המבקר "לדרוש מרואה החשבון השבה כספית" של התשלומים שכבר הועברו אליו.

חברי ועדת הביקורת של המועצה אשר דנו בחודשים האחרונים בדוח ובהשלכותיו – ואשר זימנו את בעלי התפקידים בעירייה לרבות ראשת העיר (אשר סירבה להופיע בפני הוועדה) – העלו במהלך הדיונים טענה כי לפחות חלק מהמצאים (בעיקר אלה הנוגעים לניסיונות להסוות לכאורה חקירות נגד יריבים או גורמים פוליטיים תחת שמות קוד) מעלים חשדות לפלילים.

חברי ועדת הביקורת של המועצה אשר דנו בחודשים האחרונים בדוח ובהשלכותיו, העלו במהלך הדיונים טענה כי לפחות חלק מהמצאים מעלים חשדות לפלילים

חברי מועצה: ראשת העיר מתנהלת כמו ראש ארגון פשע

אמש התקיים דיון סוער במיוחד סביב הדוח שהוגש, דיון אליו קליש-רותם נמנעה מלהגיע, ונמסר מטעמה כי היא חולה. יו"ר ועדת הביקורת של המועצה יוסי שלום האשים את ראשת העיר כמי ש"מתנהלת כראש ארגון פשע, ומתחבאת בבית רק כדי לא לעמוד מול הציבור ולהסביר את ההתנהלות הכי פושעת בתולדות העיר חיפה".

"ראשת העיר מבצעת חקירות סמויות נגד עובדים וחברי מועצה בלי לדווח לאף אחד ועסוקה בתפירת תיקים נגד חברי מועצה כמו כוכבת ראשית בסדרת פשע בפריים-טיים. לו עובד עירייה היה מתנהג כמוה, הוא כבר היה עכשיו מזמן בעיצומה של חקירה פלילית".

מ"מ ראש הוועדה וחברת המועצה שרית גולן-שטיינברג (שהייתה אחד הגורמים המרכזיים שהביאו לחשיפת הממצאים) מסרה כי "העדויות והמצאים הקשים העולים מן הדוח מחייבים, לדעתי, פתיחת חקירה פלילית נגד כל המעורבים בהפעלת היועץ לביקורת חקירתית לביצוע חקירות, אשר ספק לגבי חלקן אם הן מותרות על-פי חוק באופן בו בוצעו".

"בכוונתי לפנות ליועצת המשפטית לממשלה בדרישה לפתיחה מיידית בחקירה על סמך הממצאים שנאספו. אם המשטרה לא תחל בחקירה, אנחנו מתכוונים לעתור לבג"ץ בנושא".

השקף הראשון במצגת של מ"מ ועדת ביקורת הפנים שרית גולן-שטיינברג שהציגה את מסקנות הועדה (צילום: צילום מסך)

נספח ע/2

**העתק העמודים הרלוונטיים מדו"ח
מבקר העירייה מנובמבר 2021**

עמ' 84

- ב. חברי הוועדה לא חתמו ליד הציונים שהעניקו, כאישור על נכונותם. כך גם במקרים בהם נמחק הציון שנרשם ולידו נרשם ציון אחר.
- ג. לא נרשם התאריך ליד הציון שהוענק.
- ד. המסמכים המפרטים את הראיונות האישיים ואת ההתרשמות מהצגת הפרזנטציה נרשמים בכתב יד, לא נרשם השם של כותב המסמך ולא מתנוססת חתימתו.
- ה. אין רישום של שם העובד ששוחח עם הממליצים על המציעים ומילא את הטפסים בהתאם, וכן לא נרשמו גם התאריכים בהם התקיימו השיחות עימם.
9. ההסכם שנחתם עם יועץ י"ב אינו נושא תאריך. על גבי העמוד האחרון של ההסכם חתמה ראש מינהלת 2030 כמאשרת את נכונותו מבחינה עובדתית (ללא ציון תאריך החתימה), וב-16.9.2020 חתם נציג היועמ"ש לעירייה על אישור ההסכם מבחינה משפטית.
10. תקופת החוזה נקבעה על 1.9.2020 ועד ליום 31.8.2021, למרות שרק ב-16.9.2020 חתם על ההסכם נציג היועמ"ש, כמאשר אותו מבחינה משפטית.
11. היקף העבודה נקבע על 100 שעות לכל היותר, והתמורה שנקבעה הינה בהתאם לתעריפי יועץ 2 בהוראות החשכ"ל - 290 ₪ לשעה בתוספת מע"מ. ההסכם מאפשר תשלום בגין נסיעות לפי תעריף החשכ"ל - 1.40 ₪ לק"מ.
12. בגין חודשי העבודה 9/2020 ועד 11/2020 שילמה העירייה ליועץ סכום של 96,812.82 ₪.

התקשרויות עם משרדי רו"ח וביקורת ליועץ כספי ותקציבי לשנת הכספים 2020

1. ביום 27.2.2020 נדונה בישיבת ועדת מנכ"ל בקשה להתקשרות עם משרדי רו"ח וביקורת למתן שירותי יעוץ שונים בתחומי הכספים, ואישור התקציב לשנת הכספים 2020. כעולה מההסבר המוצג בפרוטוקול הישיבה *"קיימת דחיפות של ממש בהתקשרות עם מספר משרדים על מנת לבחון את הדוחות הכספיים, לבצע בקרה וניהול ההכנסות לצד הוצאות העירייה, עריכת התקציב לפי הנחיית ראש העיר בשיתוף ותיאום מול משרד הפנים."*
2. עוד נכתב בפרוטוקול, כי העירייה מחוייבת ללוחות זמנים קשיחים על-פי הוראות פקודת העיריות, ובשל נסיבות חריגות אלו, פנתה לשלושה משרדי רו"ח לבחינת תקציבי העירייה בשנים קודמות, אישור תקציב 2020, הכנת דו"חות כספיים מתאימים וביקורת חקירתית.
3. ההתקשרות שהוצגה בפני ועדת מנכ"ל הינה עד לסכום הפטור (142,500 ₪ + מע"מ) לכל משרד לפי מחיר שעת, אולם בסופו של דבר הוחלט על התקשרות של 70,000 ₪ לכל אחד משלושת היועצים, ובמקביל להיערך להכנת "קול קורא" לקבלת שירותי יעוץ שוטף בנושא.
4. להלן פרטי ההתקשרות עם היועצים אליהם פנתה העירייה:

□ - יועץ פיננסי א'

1. בישיבת ועדת מנכ"ל ביום 27.2.2020 אושרה התקשרות עם יועץ פיננסי א', למתן שירותי יעוץ פיננסי למינהל הכספים בתחום הביקורת החקירתית.

הביקורת מעירה, כי ההתקשרות לא נוהלה במערכת הממוחשבת "ניהול התקשרויות", אלא הובאה ישירות לאישור ועדת מנכ"ל, כך שהיא לא אושרה על-ידי הגורמים האמונים על כך, וממילא עלויותיה לא נבחנו ולא נותחו על-ידי מחלקת תמחיר.

2. ביום 5.3.2020 חתמה העירייה על הסכם התקשרות עם יועץ פיננסי א', תמורת 450 ₪ לשעת עבודה בתוספת מע"מ.

3. **בחינת ההתקשרות העלתה את הממצאים הבאים:**
- א. ההסכם נחתם ביום 5.3.2020 בעוד אישור קיום הביטוחים ניתן רק ב-15.3.2020.
 - ב. הסכום המירבי ליועץ, בהתאם לתעריפי החשכ"ל עומד על 327 ₪ (לפי הגדרת "יועץ 1"), בעוד שסוכם עם יועץ פיננסי א' על תשלום שעתי של 450 ₪ בתוספת מע"מ (38% מעל לתקרת הסכום המותרת).
 - ג. חתימת יועץ פיננסי א' לא אומתה על-ידי עו"ד או רו"ח.
4. רו"ח מטעמו של יועץ פיננסי א', האמון על העבודה אל מול העירייה מילא את השאלון לאיתור החשש לניגוד עניינים. עיון בשאלון מעלה, כי הנ"ל משמש כמבקר פנים בשני תאגידי עירוניים. פרט לכך, הנ"ל משמש כמבקר פנים גם בתאגיד הקשור עם העירייה.
- הביקורת לא מצאה התייחסות של השירות המשפטי לסוגיה זו.**
5. בגין עבודתו של היועץ בחודשים 3/2020 עד 5/2020 שולם סכום של 235,083 ₪ (כולל מע"מ).
- הביקורת מעירה, כי בשלושת החודשים הללו שולם ליועץ פיננסי א' סכום העולה על הסכום שאושר להתקשרות ב-153,183 ₪ (כולל מע"מ).**
6. ביום 26.5.2020 הגיש גזבר העירייה בקשה כתובה לוועדת מנכ"ל להגדלת ההתקשרות עם יועץ פיננסי א' מהטעם שהלה מבצע ביקורת חקירתית למינהל הכספים בשני נושאים, והמשך עבודתו בשני נושאים אלה "הינה קריטית, שכן בנוגע אליהם עיריית חיפה נמצאת בעיצומן של מחלוקות כספיות ומשפטיות." מה גם שהארכת ההתקשרות הקיימת מתאפשרת בעת הקורונה במקרה של קושי לצאת בהליך תחרותי, בהתאם לתקנות העיריות (מכרזים) (הוראת שעה) שפרסם משרד הפנים ביום 7.4.2020.
7. באותו היום אישרה ועדת מנכ"ל את בקשת גזבר העירייה להגדלת ההתקשרות עם יועץ פיננסי א' (התקשרות מס' 5568) "עד למחצית סכום ההתקשרות הראשונה (סה"כ סכום ההגדלה 70,000 ₪+מע"מ) וזאת עד לסיום סכום זה או הכרזה על הזוכה במכרז, על פי המוקדם מביניהם".
- הביקורת מעירה, כי הסכום שאושר על-ידי ועדת מנכ"ל להתקשרות עם כל יועץ הסתכם ב-70,000 ₪ בתוספת מע"מ. בהינתן שכך החלטה להגדיל את סכום ההתקשרות במחצית סכום ההתקשרות הראשונה שקולה ל-35,000 ₪ בתוספת מע"מ בלבד.**
8. כעולה מהתרשומת שהתנהלה במערכת ניהול ההתקשרויות, טרם הבאת הבקשה בפני ועדת מנכ"ל המליצה סגנית מנהל אגף התקציבים ומנהלת מחלקת תמחיר לנהל מו"מ לשעת עבודה במכרז העומד להתפרסם, בסכומים שבין 315 ₪ ועד 385 ₪ בתוספת מע"מ.
9. **עוד עולה, כי אישור נוסח ההתקשרות מטעם השירות המשפטי נעשה על-ידי מזכירה בשירות המשפטי, למרות שהיא אינה גורם מקצועי משפטי (עו"ד). יתרה מכך, המזכירה בשירות המשפטי היא זו שגם פתחה את ההתקשרות במערכת וגם זו שאישרה אותה מטעם השירות המשפטי, ובכך נפגם הליך הבקרה המובנה שאמור להתבצע לגבי אישור ההתקשרות.**
10. בתקופת הארכת החוזה מ-6/2020 ועד 8/2020 שולם ליועץ פיננסי א' סכום של 99,267 ₪ (כולל מע"מ).
11. ביום 21.5.2020 פרסמה העירייה מכרז פומבי (מספרו 13/2020) ובו הזמינה הגשת הצעות למתן שירותי ביקורת חקירתית.

12. ביום 28.10.2020 המליצה ועדת המכרזים על הצעתו של יועץ פיננסי א' כהצעה הזוכה, וביום 5.11.2020 אישרה ראש העיר את המלצת הוועדה להתקשר עם היועץ.
13. תקופת ההסכם נקבעה לשנה החל מ-18.11.2020 ועד 17.11.2021, והתמורה הועמדה על 310 ₪ בתוספת מע"מ לשעת ייעוץ, בהתאם להצעת מחיר מתוקנת שהגיש יועץ פיננסי א'.

□□ - יועץ פיננסי ב'

1. ביום 1.3.2020 העביר יועץ פיננסי ב' הצעת מחיר לביצוע עבודתו, ופירט את תמהיל עבודתו: ליווי עדכונים עד לאישור תקציב 2020 במועצה; וניתוחים כלכליים פיננסיים, לרבות ניתוח הוצאות ומבנה הוצאות בהשוואה לרשויות דומות, ניתוח מדיניות מיסוי ארנונה.
2. באותו היום, 1.3.2020 חתמה העירייה על הסכם התקשרות עם יועץ פיננסי ב' החל מיום 5.3.2020, לקבלת שירותי יועץ פיננסי, עריכת דו"חות ומסמכים, בחינה ופיקוח תקציבי, מתן חוות דעת כלכליות, ביקורת חקירתית ושירותים נוספים בתחום הכלכלי (חוזה מס' 11291/2020). התמורה בגין עבודתו הועמדה על 450 ₪ בתוספת מע"מ לשעת עבודה.

גם במקרה זה מעירה הביקורת, כי הסכום המירבי ליועץ, בהתאם לתעריפי החשכ"ל עומד על 327 ₪ (לפי הגדרת "יועץ 1"), בעוד שבהסכם זה נקבע תשלום שעתי של 450 ₪ בתוספת מע"מ. עוד מעירה הביקורת, כי ההסכם עם היועץ לא עבר את בחינתה של מחלקת התמחיר, וכי הוא לא נחתם על-ידי השירות המשפטי לעירייה.

3. בתקופה שבין 3/2020 ועד 12/2020 שילמה העירייה ליועץ סכום של 48,701.25 ₪.

□□□ - יועץ פיננסי ג'

1. ביום 5.3.2020 חתמה העירייה על הסכם התקשרות עם יועץ פיננסי ג' לצורך מתן שירותי יועץ כלכלי.
2. תחולת ההסכם לשנה אחת החל מיום 5.3.2020, והשכר השעתי לתשלום עומד גם הוא על 450 ₪ בתוספת מע"מ - סכום הגבוה מהתעריף המירבי של החשכ"ל.

הביקורת מעירה, כי ההתקשרות לא הועברה לבחינתה של מחלקת התמחיר.

3. עיון בהסכם עם יועץ פיננסי ג' שהועבר לביקורת העלה, כי הוא חתום רק על-ידי היועץ ולא על-ידי העירייה. יתרה מכך, כל פרטים מהותיים לא מולאו בהסכם, וביניהם: מועד החתימה על ההסכם, תקופת החוזה, התעריף לשעה נותרו ריקים.

הביקורת מעירה, כי יש לקבע בכתב ובצורה מפורטת את ההסכמות בין הצדדים על מנת למנוע אי בהירויות בעתיד.

4. בדיקת הביקורת העלתה, כי יועץ פיננסי ג' משמש כרו"ח בארבעה גופים הקשורים לעירייה.

הביקורת מעירה, כי היות יועץ פיננסי ג' נותן שירותי ראיית חשבון בארבעה גופים הקשורים לעירייה - מעמיד אותו במצב שעלול ליצור ניגוד עניינים בין התפקידים.

5. בעבור תקופת הייעוץ שבין 5/2020 ועד 12/2020 שילמה העירייה ליועץ פיננסי ג' סכום של 73,095.5 ₪ (חריגה של 3,095 ₪ מהסכום שאושר).

יועץ בליווי והטמעת תוכניות עבודה בתהליך רישוי הבניה

1. ביום 2.12.2019 פנתה העירייה לחמישה יועצים בבקשה לקבלת הצעות מחיר לייעוץ בנוגע לליווי והטמעת תוכניות עבודה בתהליך רישוי הבניה (תיקון 101 לחוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965).

נספח ע/3

העתק כתבתו של גור מגידו "עיריית
חיפה שלחה משרד חקירות לאתר
מידע על עמותה שעתרה נגד קליש-
רותם" באתר "theMarker" מיום

13.12.2021

עמ' 88



צילום: ראובן כהן

חדשות

עיריית חיפה שלחה משרד חקירות לאתר מידע על עמותה שעתרה נגד קלישירותם

מסמכים שבידי TheMarker חושפים כיצד חודשים לאחר שעמותת "שומרי הסף" הגישה עתירות נגד ראשת העיר - שלחה העירייה משרד חקירות לאתר מידע נגדה ■ בהמשך הוגשה תלונה אנונימית נגד העמותה, שהובילה לביורו אצל רשם העמותות ■ קלישירותם סירבה להגיב

עקוב

גור מגידו
13 בדצמבר 2021

עיריית חיפה מימנה בתחילת השנה חקירה כלכלית שבעקבותיה הוגשה תלונה אנונימית נגד עמותת "שומרי הסף", שהגישה בשנתיים האחרונות סדרה של עתירות נגד ראשת העיר, עינת קלישירותם, והעירייה - כך לפי מסמכים שהגיעו לידי TheMarker. החקירה בוצעה על ידי משרדו של ר"ח יהודה ברלב ושות', משרד מוכר המתמחה בחקירות כלכליות, שנשכר על ידי העירייה החל ב-2020. משרדו של ברלב פועל גם בתחום החקירות הפרטיות באמצעות המותג "מגידו מודיעין פיננסי".

המסמכים שהגיעו לידי TheMarker מלמדים כי ירידוראר 2021 חויבה העירייה בכ-50 שעות



בוגט־קיזר ושות' תלונה אנונימית לרשם העמותות נגד העמותה, בשמה של לקוחה בלתי־מזוהה. "מרשתנו, שבשלב זה מבקשת להישאר בעילום שם" - תוארה הלקוחה במכתב, שהגיע אף הוא לידי TheMarker.

בפירוט שעות שכר הטרחה שהעביר משרד ברלב לעירייה ניתן למצוא הצלבה לכך שאנשי משרד החקירות הכלכליות פגשו באנשי משרד עורכי הדין שהגישו את התלונה האנונימית קודם להגשת התלונה, תוך שהגישו את החשבון על הפגישות לעיריית חיפה.

כך, יהודה ברלב עצמו רשם שעת חיוב אחת ב-17 בפברואר עבור פגישה בנושא "שומרי הסף + שולי". באותו היום חייבה רואת חשבון אחרת במשרד ברלב, אלינור וולף, 4.5 שעות עבודה בגין "פגישה עם שולי וייס". שולי וייס הוא עורך דין ממשרד בוגט־קיזר, שהגיש את התלונה האנונימית.



בניין עיריית חיפה. נעזרה במשרד חקירות צילום: רמי שלוש

בגלל בית פרטי בן שלוש קומות ומרתף: ההרשעה של המועמדת לראשות העיר עשתה סיבוב: כך נהפכה עינת קליש־רותם מהבטחה גדולה - לאכזבה לקראת אישור: 12 מיליארד שקל יושקעו בהורדת הרכבת בחיפה אל מתחת לאדמה



התלונה האנונימית עסקה בכך שעורכי הדין הפעילים בעמותת "שומרי הסף", ליאור דץ ואורי שילה – שניהם גם מייסדי העמותה – לא רשמו את שעות שכר הטרחה שהקדישו לפעילות העמותה בשנים האחרונות כתרומה בספרי העמותה. עוד נטען כי העתירות של העמותה משרתות כביכול את האינטרסים המסחריים של עורכי הדין, שמשרדם עוסק בתחום הנדל"ן.

בעקבות התלונה האנונימית, זומנו צמד עורכי הדין לבירור ברשם העמותות. הם מסרו כי לפי פרשנותם המשפטית אין מדובר בתרומה, משום שהם הגישו את העתירות במסגרת שעות שהקצה משרדם לפעילות "פרו־בנו" – הקדשת חלק מזמן העבודה למטרות ציבוריות בחינם, כמקובל במשרדי עורכי דין. רשם העמותות עדיין לא הכריע בסוגיה המשפטית. את הטענות שלפיהן העמותה משרתת את האינטרסים המסחריים של משרדם הכחישו עורכי הדין.

עמותת "שומרי הסף" ועורכי הדין דץ ושילה, עומדים מאחורי שורת עתירות נגד קליש־רותם והעירייה. אחת הבולטות שבהן, שהוגשה בתחילת 2020, דרשה מהיועץ המשפטי לממשלה, אביחי מנדלבליט, להכריז כי קליש־רותם לא תוכל להשתתף בישיבות הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה, על רקע הרשעתה בעבירות בנייה ב-2018.

היועץ הבהיר בתגובה לעתירה כי קליש־רותם ביצעה "עבירה חמורה" ולפי הסדר שהושג עם העירייה, לא תוכל לכהן בתפקיד ואף לא לנסות ולהשפיע על הוועדה באופן עקיף עד ינואר 2022. ההליך עודו מתנהל.

ביוני 2020 הגישה העמותה עתירה מינהלית נגד העירייה שעסקה במסמך מדיניות בתחום התכנון והבנייה, שלטענת העמותה פגעה בבעלי דירות המפונים במסגרת הליכי פינוי־בינוי בחיפה. בדצמבר 2020 קיבל בית המשפט המחוזי בחיפה את העתירה וביטל את החלטת העירייה, בנימוק שההליך לקבלת ההחלטה היה פגום בין היתר, בכך שלא פורסם להערות הציבור.

ביולי 2020 הגישה העמותה עתירה נוספת נגד קליש־רותם והעירייה, בדרישה לבטל את מינויו של חבר מועצת העיר, יואב רמתי, לתפקיד יו"ר החברה העירונית יפה נוף. הדרישה נעשתה בהמשך לקביעת הוועדה למניעת ניגוד עניינים של נבחר ציבור ברשויות המקומיות במשרד המשפטים כי המינוי פסול. על רקע קשריו של רמתי עם ספרי החברה. חמישה חודשים מאוחר יותר התפטר





שכונת כרמליה בחיפה צילום: רמי שלוש

תושבי חיפה מימנו את החקירה

באחרונה פורסמה באתר זמן ישראל כתבת נרחבת של העיתונאי אבנר הופשטיין, שעסקה בהתקשרות של עיריית חיפה עם משרדו של יהודה ברלב במגוון רחב של נושאים. לפי הפרסום, שילמה עיריית חיפה כ-1.4 מיליון שקל בסך הכל עבור שירותי משרד ברלב עד לסיום ההתקשרות עמו בחודשים האחרונים.

בכתבה צוטטו גורמי מקצוע בלשכה המשפטית של עיריית חיפה, שסירבו לאשר חלק מהתשלומים עבור שעות החיוב שדרש משרד ברלב, בנימוק שנושאים שפורטו בדפי החיוב של ברלב כלל לא עמדו במרכז ההתקשרות בין העירייה למשרד.

הופשטיין הביא בכתבה ציטוטים ממקורות שונים בעירייה, שלהם נודע לדבריהם על פעילות חקירה שיעדיה היו כביכול יריבים פוליטיים של קלישרותם, לרבות חברי מועצת העיר ועובדים בכירים בעירייה. אף שברכוז שעות שכר הטרחה של משרד ברלב אין אזכור לשמות היעדים הפוליטיים כביכול – קלישרותם לא הגיבה לפרסום ונמנעה מלהכחיש את הטענות.

בכתבת המשך בזמן ישראל פורסם כי משרד ברלב ייכיר בחשאי לידי קלישרותם ומשרד הפנים,



מבלי שניתנה לנקש הזדמנות להגיב לטענות בדו"ח. על פי הפרסום, גורמי המקצוע בעירייה סירבו לשלם על העבודה. גם לפרסום זה העירייה והעומדת בראשה לא הגיבו.

החקירה של ברלב ומשרדו נגד "שומרי הסף", לעומת זאת, מוזכרת מפורשות בדפי החיוב של משרד ברלב וההוצאות בנינה אושרו ושולמו על פי המסמכים. תושבי חיפה הם שנשארו בעלות חיפוש המידע נגד העמותה שעשתה לראשת העיר חיים קשים. השאלה היא האם מטרת הגשת התלונה באופן אנונימי היתה להסתיר את העובדה הזאת מהתושבים.

ממשרד עורכי הדין בוגט-קידר נמסר: "מדובר בתלונה חריגה בחומרתה לפיה, לכאורה, משרד עורכי דין משתמש בשלד של עמותה פקטיבית אשר לכאורה דואגת לאינטרס הציבורי אך בפועל מקדמת את עניינם של לקוחות המשרד. לא בכדי רשמת העמותות מתייחסת במלא הרצינות ובודקת לעומק תלונה זו. לשאלתכם, הלקוח שמשרדנו שירת הוא לקוח פרטי, שלא ידוע לנו על קשר בינו לבין עיריית חיפה".

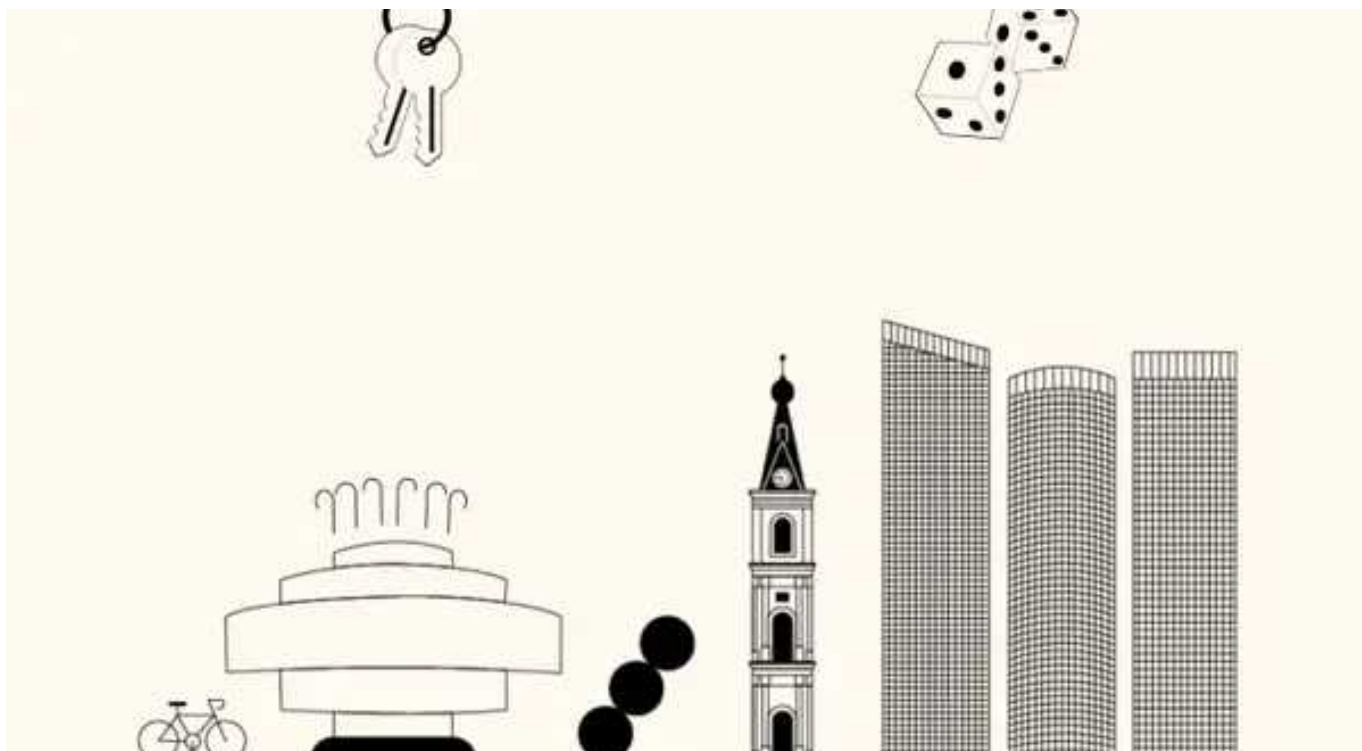
קלישרותם ועיריית חיפה סירבו להגיב לפרסום.

[לחצו על הפעמון לעדכונים בנושא:](#)

חיפה 

כתבות מומלצות

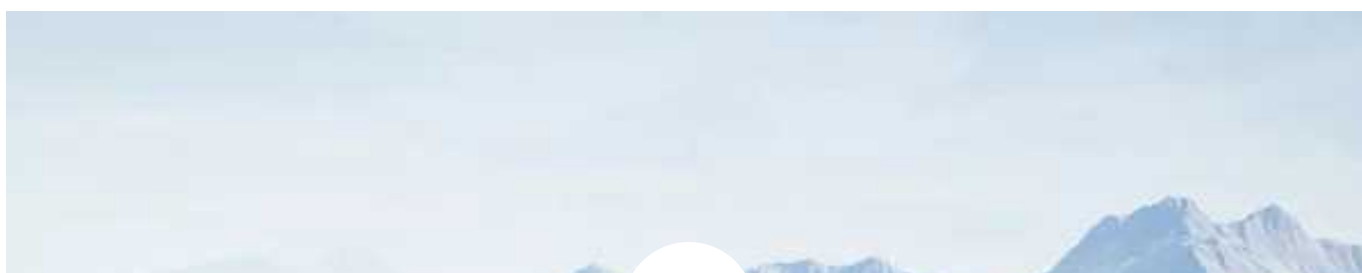




6,269 משקי בית זכו בהגרלה. אבל האם בכלל כדאי לקנות דירה בהנחה?



שעתו היפה של החוסך הסולידי: יש חלופה טובה יותר לפיקדון בבנק

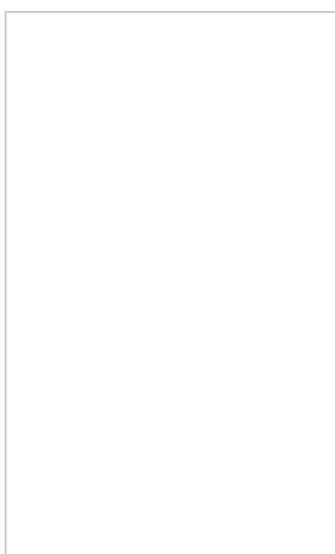
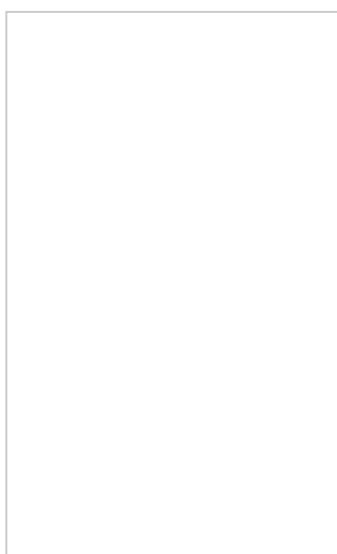




אחרי כמעט שנתיים: הדגמים הגדולים של טסלה מגיעים לישראל

Recommended by

כתבות נוספות שעשויות לעניין אותך



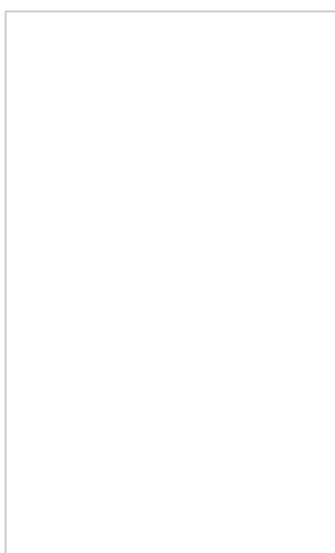
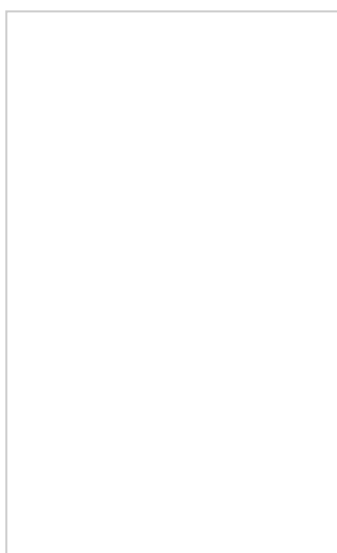
חדשות

דרוש: מנהיג נודניק, מעצבן וחסר היגיון



חדשות

המסר הסמוי שנתניהו רוצה לשתול במוח שלנו



חדשות

בת 36, מזרחית, בלי רישיון נהיגה - ואולי עם תיק שרה בממשלה הבאה



חדשות

שכר המינימום השתלם לה: נעמה לזימי זכתה בפריימריז העבודה

תגובות

להוספת תגובה
מזוהה

לבחירת השם
כינוי קבוע

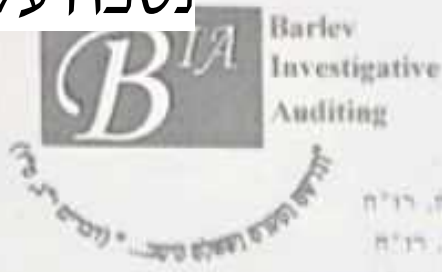
שם



נספח 4/ע

העתק תכתובות בין נציגי האגף
המשפטי לבין רו"ח ברלב

עמ' 96



ברלב ושות', רואי חשבון ביקורת חקירתית

יחודה ברלב, רו"ח
 יניב כוכניק, רו"ח
 יוס טוב בילד, רו"ח
 קרן סרוסי סגן, רו"ח
 אלינור זולג, רו"ח
 מיכל דוגטל, רו"ח
 עמי ספראי, רו"ח
 ליטל סדי, רו"ח
 דני אגאני, רו"ח
 משה פגשה, רו"ח
 אורן בגין, רו"ח
 עדי לאופר, רו"ח

גבי ברלב ודל יוצק ספקר

16 דצמבר 2021
61920

באמצעות דוא"ל YoniD@barlev.com.il

לכבוד
 מר יוסי דלל, עורך דין
 מנהל תחום מכרזים חוזים ואזרחי
 היועץ המשפטי לוועדת מכרזים
 השירות המשפטי
 עיריית חיפה
 א.ג.

הנדון: חחה למתן שירותי ביקורת חקירתית מכרז פומבי 13/2020

בהמשך למכתבך מיום 14.12.2021, באשר לכוונת עיריית חיפה להפר, הפרה יסודית, את החוזה שנחתם בין עיריית חיפה והח"מ, ביום 18.11.2020, לאחר זכייתו כדין במכרז פומבי 13/2020 הריני להגיב כדלקמן:

1. חשבוניות העסקה 210428, 210429, 210430, 210495 הוגשו לעירייה במייל ונשלחו לגב' גלי סגל, מנהלת לשכת ראש העיר, להמשך טיפול, במועד הוצאתם (14.10.21 ו-7.11.21), בצירוף פירוט שעות העבודה בינם.
2. יחד עם זאת, ביום 30.11.21 (סמוך למועד הוצאת חשבונית עסקה 1210540) ולאחר שלא התקבלה התמורה בגין החשבוניות הקודמות, פנה הח"מ במייל לכל הגורמים המוזכרים במכתבך, כמו גם לגב' גלי סגל ולכב' ראש העיר (אשר נשמטו מהעתקים של מכתבך) בבקשה לביצוע החשלום כמתחייב מההסכם. לפניו זו צורפו בשנית חשבוניות העסקה שטרם שולמו.
3. מייל זה נענה על ידי גזבר העירייה, שביקש לקבל את פירוט השעות (שכאמור צורף לכל חשבונית בעת שליחתה לעירייה).
ואכן ביום 30.11.21, נשלח לגזבר העירייה מייל נוסף ובו פירוט של כל שעות העבודה בהתאמה לחשבוניות העסקה שנשלחו לעירייה. גם למייל זה מכותבים כל הנכבדים המכותבים למכתבך כמו גם הגב' גלי סגל וכב' ראש העיר (אשר, כאמור, נשמטו מהעתקים של מכתבך).
אי לכך האמור במכתבך בסעיף 2 אינו נכון בעליל.

4. באשר לאמור בסעיף 3 למכתבך, הח"מ דוחה טענה זו מכל וכל.
- 4.1 תוצרי הביקורת החקירתית שערך משרד הח"מ, הוצגו במצגות ייעודיות ליועמ"ש העירייה, לגובר ולכב' ראש העיר לאורך כל תקופת החוזה, כמו גם בחודשים המוזכרים במכתבך.
- 4.2 יודגש כי לגבי חלק מתוצרי הביקורת החקירתית, אנו מנועים להציגם עקב חשש לשיבוש הליכי חקירה, שכן הם מצויים בחקירה משטרתית.
- 4.3 יתרה מכך, פגישות ייעודיות להצגת תוצרי הביקורת החקירתית התקיימו בחודשים יולי ואוגוסט עם היועמ"ש בתאריכים 7.7.2021, 4.8.2021 (לפגישה זו אף הוצא סיכום דיון על ידי היועמ"ש של העירייה) ו- 17.8.2021.
- 4.4 בתאריך 31.8.2021 הוזמן הח"מ לפגישה במשרדה של ער'ד ימית קליין, לדיון הקשור לאחד מנושאי הבדיקה של הח"מ (תביעות קייט ונופש). פגישה נוספת אליה הוזמן הח"מ על ידי היועמ"ש התקיימה ביום 12.9.21, בנושא הגשת הסיכומים בערעור שהגישה העירייה בתביעת יוסף אפשטיין, בו אף הגיש הח"מ תצהיר מטעם העירייה, לערעור שהוגש בבית משפט עליון על ידי העירייה, כך שטענת העירייה כי הח"מ פעל ללא קבלת אישור האורגנים השונים בעירייה הינה עורבא ופרח.
- 4.5 יודגש אף כי במהלך חודש אוגוסט 2021 משרדנו המשיך בביקורת החקירתית שערך בתחום קבלני שיפוצים ("הונאת הקבלנים") ולבקשת היוע" המשפטי לוועדת המכרזים, של עיריית חיפה אף נתן חו"ד בתחום הביקורת החקירתית, באשר לקבלנים שנגשו למכרו החדש.
- 4.6 פגישות שוטפות עם הגובר לצורך הצגת תוצרי הביקורת החקירתית, התקיימו גם בתאריכים 30.6.21 ו- 15.8.2021.
- 4.7 החל מחודש ספטמבר, הבקשות שלנו לתיאום פגישות שוטפות, עם גובר העירייה והיועצת המשפטית של העירייה, להצגת תוצרי הביקורת החקירתית, כפי שהיה נהוג עד אז, לא נענו על ידי גורמים אלו, מסיבות הידועות להם.
- 4.8 לאור זאת נבצר מאיתנו, להציג לפני אורגנים אלו, את תוצרי הביקורת החקירתית, על אף שעבודת הביקורת החקירתית בוצעה, והאשמה רובצת לפתחם.
- 4.9 בנושא זה אף אציין, כי טיוטת חוות דעת בנושא חובות קבוצת תאגידים לעירייה, נשלחה למשנה ליועצת המשפטית של עיריית חיפה, בתאריך 3.10.2021, כך שטענתך האמורה אינה נכונה, וכי על אף סירוב הגובר והיועמ"ש להיפגש עמנו, המשכנו בעבודתנו השוטפת וסיפקנו את תוצריה לעירייה, לטובת העירייה.
5. יודגש כי ככל שלעיריית חיפה או לגובר, ישנן הערות לגבי אחת או יותר מחשבוניות העסקה שהוגשו לעירייה (כולן או חלקן) וטרם שולמו, היה על העירייה לנקוט בהתאם לאמור בסעיף 7.3.1 להסכם ולהחזיר את החשבון לח"מ, ובלבד שהעירייה פירטה את הליקויים שנמצאו בחשבון.
- 7.3.2 מוגדרת לעירייה תקופת בדיקה לבדיקת החשבונות של 23 ימי עסקים ממועד המצאת החשבון.
- עיון בטבלה שלהלן מראה כי לגבי חשבוניות 210428, 210429, 210430, 210495 תמה תקופת הבדיקה המוגדרת בהסכם ההתקשרות, בהתאם לתנאי התשלום הקבועים בהסכם על העיריה לשלם את התמורה הקבועה בחשבונות אלו לאלתר.
- אי לכך העירייה נדרשת להעביר את התשלום בגין החשבונות הבאים לאלתר

תאריך החשבונית	מספר החשבונית	כולל שעות עבודה לתקופה	סכום החשבונית לא כולל מע"מ	סכום החשבונית כולל מע"מ	תום מועד הבדיקה של העירייה
14.10.21	210428	שעות שנתרו לתשלום עד 30.7.21	53,320	62,384	15.11.21
14.10.21	210429	שעות אוגוסט 2021	131,285	153,603	15.11.21
14.10.21	210430	שעות ספטמבר 2021	62,000	72,540	15.11.21
7.11.21	210495	שעות אוקטובר 2021	35,495	41,529	7.12.21
28.11.21	210540	שעות נובמבר עד ה-17.11.21	22,165	25,933	28.12.21
סך הכל			304,265	355,989	

6. באשר לאמור בסעיף 5 למכתבך, הריני להעמידך על חומרתו, מאחר שהעירייה מאשרת כי בכוונתה להפר הפרה יסודית את ההסכם עם הח"מ. כאמור, תוצרי הביקורת החקירתית הוצגו לעירייה ולכב' ראש העיר, במצנות לאורך כל תקופת ההסכם ולכן הוראות סעיף 11.3 אינן רלוונטיות.

באשר לסעיף 5.2 למכתבך, יש בידינו הנחיות ברורות של הגזבר, היועמ"ש וראש העיר (בין היתר מיילים, חומרים שהועברו אלינו, פגישות שהוזמנו על ידי כל אחד מהאורגנים הנ"ל) בכתב בכל אחת מהביקורות החקירתיות שערכנו בעירייה.

באשר לאמור בסעיף 3 למכתבך, כפי שציינתי בסעיפים 2 ו-3 למכתבי, פירוט השעות הועבר לעירייה מספר פעמים. במידת הצורך, הח"מ, יעביר שוב את המייל שנשלח לגזבר, אליו מצורף פירוט השעות.

7. באשר האמור בסעיף 7 למכתבך, הריני לעדכנך, כי ככל שלא יועבר התשלום ו/או ייגרם נזק נוסף לחתום מטה, שומר לעצמו הח"מ לתבוע אישית את האורגנים בעירייה, אשר הזמינו את שירותי הביקורת החקירתית בנושאים השונים, בשם העירייה ומתכחשים להם, זאת בהתאמה לאישורים שקיבל הח"מ מאורגנים אלו

8. אין באמור לעיל להוות ויתור על אילו מן הטענות ו/או הזכויות ו/או הסעדים הקיימים לח"מ על פי כל דין.

בכבוד רב

יהודה ברלב, רואה חשבון
ברלב ושות', רואי חשבון

העתקים :

דר' עינת קליש רותם - כב' ראש העיר חיפה
מר אוהד שגב - מנכ"ל עיריית חיפה;
מר רוני בן חיים - גזבר העירייה וראש מנהל הכספים;
ער"ד ימית קליין - היועמ"ש לעיריית חיפה;
מר שמואל מרמלשטיין - מ.מ. גזבר העירייה;
גלי גרינברג סגל - ראש לשכת ראש העיר.

לכבוד

באמצעות דוא"ל yehudah@barlev.co.il

מר יהודה ברלב, רו"ח
ברלב ושות' – רואי חשבון

א.ג.,

הנדון: חוזה למתן שירותי ביקורת חקירתית מכוח מכרז פומבי 13/2020
מכתבך הנושא תאריך 16.12.2021

מכתבך הנושא תאריך 16.12.2021 התקבל בעיריית חיפה ולהלן תשובתה לאמור בו.

1. כידוע לך ידוע היטב, החוזה קובע ומבהיר כי נציג העירייה והאחראי לחוזה הוא גזבר העירייה.

על כן, בחירתך והחלטתך להעביר חשבוניות לאורגן אחר בעירייה ולא לגזבר העירייה, הן על דעתך בלבד ובניגוד מוחלט להוראות החוזה.

2. מן הסתם וכמי שמתהדר בעריכתן של ביקורות חקירתיות, ברור גם לך כי דו"ח הכולל שמות "מבצעים צבאיים" דוגמת "חנות דגים" ו"השוד הגדול" איננו דו"ח שעות המקיים את הוראות החוזה.

3. על כן נשוב ונדרוש, כאמור במכתבנו אליך מיום 14.12.2021, כי יועברו אלינו מלוא הפרטים והמידע אודות כל אחת מהביקורות החקירתיות אותן ערך משרדך.

4. נבקש להבהיר כי פגישות שנערכו עם עוה"ד בשירות המשפטי אינן מוכחשות והן תאושרנה לתשלום – בכפוף, כמובן, למבוקש על ידינו כאמור לעיל.

5. באשר לאמור במכתבך כי חלק מדו"חות ביקורת חקירתית שערך משרדך לא יועברו הואיל והם מצויים בחקירה משטרתית נבקש להבהיר כי עיריית חיפה היא מזמין העבודה ועל כן גם דו"חות ביקורת חקירתית המצויים – כך לגירסתך – בחקירה משטרתית אמורים להיות מועברים, בראש ובראשונה, לידי עיריית חיפה.

לעניין זה נבקש כי תפרט מי הורה על העברתם של דו"חות הביקורת החקירתית שנערכו על ידי משרדך לידי משטרת ישראל ו/או רשויות חקירה אחרות.

6. אל נא תהלך עלינו אימים באמירותיך כי אם לא תשולם לך התמורה אותה אתה דורש, תגיש תביעה כנגד האורגנים בעיריית חיפה אשר הזמינו את הביקורות החקירתיות, אותך - לטענתך - ערך משרדך.

3rd Bialik St. Haifa

רח' ביאליק 3, חיפה

Fax: 972-4-8357936 פקסימיליה

טלפון: 972-4-8357077/8; Telephone:

דוא"ל yossid@haifa.muni.il Email:

7. עזוב ומצער עד מאוד לראות שאלה המתהדרים כמי שעורכים "ביקורת חקירתית" נוהגים ופועלים גרוע יותר מאחרון המבוקרים.
8. תמהנו איזה דו"ח ביקורת חקירתית היה עורך וכותב משרדך לו היה מתבקש לבקר ולבחון את ההתקשרות שנערכה עם משרדך אתה וכיצד הייתם מכנים את עבודתכם ופועלכם.
- על זה נאמר "קשוט עצמך ואח"כ קשוט אחרים".
9. אין באמור לעיל להוות ויתור על אילו מן הטענות ו/או הזכויות ו/או הסעדים הנתונים לעיריית חיפה על פי כל דין.

בכבוד רב,

יוסי דלל עמיד
מנהל תחום מכרזים, חוזים ואזרחי,
היועץ המשפטי לועדת המכרזים
השירות המשפטי, עיריית חיפה

העתק:

ע"ד ימית קליין – היועמ"ש לעיריית חיפה ;
מר רוני בן חיים – גזבר העירייה וראש מנהל הכספים ;
מר שמואל מרמלשטיין – מ.מ. גזבר העירייה ;
מר אוהד שגב – מנכ"ל עיריית חיפה.

נספח ע/5

העתק פנייתה של העותרת ליועצת
המשפטית של המשיבה 2 מיום

4.11.2021

עמ' 103



4 בנובמבר 2021; כ"ט חשוון תשפ"ב

לכבוד

עו"ד ימית קליין

יועצת משפטית

עיריית חיפה

שלום רב,

הנדון: חשש לשימוש לא תקין בכספי ציבור למטרת חקירות נגד יריבים

פוליטיים בעיריית חיפה

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר, (להלן: "התנועה") הרינו מתכבדים לפנות אליך כדלקמן:

א. מבוא

1. ביום 31.10.2021 התפרסמה באתר החדשות "זמן ישראל" כתבתו של אבנר הופשטיין,¹ ממנה עולה תמונה מטרידה ביותר של המתרחש לכאורה, בעיריית חיפה.
2. בכתבה נטען כי ראש העירייה, עינת קליש-רותם, שכרה לכאורה את שירותיו של רו"ח יהודה ברלב על מנת שיבצע ביקורת חקירתית וביקורת רכש. ואולם, בפועל רו"ח ברלב ביצע גם חקירות כנגד יריבים פוליטיים, עבור קיבל שכר מכספי הרשות.
3. ידיעה תקשורתית זו הצטרפה למידע נוסף אשר הגיע בעת האחרונה לידי התנועה, וממנו עולה חשש דומה, לפיו מימנה עיריית חיפה והעומדת בראשה – **מכספי ציבור** - חקירות נגד חברת אופוזיציה במועצה, גבי סופי נקש, המכהנת כיום כסגנית ראש העירייה.
4. לנוכח חומרת הטענות מועברת פנייה זו.

ב. השתלשלות האירועים הידועה לתנועה

5. על פי האמור בכתבה, ומתוך מידע אשר הגיע לתנועה, עולה כי בחודש נובמבר 2020, עיריית חיפה התקשרה עם משרדו של רו"ח ברלב לאחר שזכה במכרז פומבי מס' 13/2020 למתן

¹ <https://www.zman.co.il/263717>

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



שירותי ביקורת חקירתית. במסגרת המכרז נקבעו מטרות ההתקשרות עם העירייה, **ביניהן איתור, מניעה וכימות של אי סדרים מתוך פעולות העירייה ותאגידיה.**

6. ביום 9.8.2021 הוגש דו"ח ביקורת נרחב ובו ממצאים המעלים חשד לפעולה בתוך ניגוד עניינים של גבי נקש. ביתר פירוט, נטען כי העירייה ביצעה רכש נרחב מחברה הקשורה לבן זוגה החל מיום הצטרפותה של גבי נקש למועצת העיר חיפה בשנת 2014. בסיום הדו"ח צורפה המלצה לפנות אל היועץ המשפטי לממשלה, כדי שזה יבחן כינונה של חקירת משטרה בנושא.

7. ממידע נוסף שהועבר לידינו, עולה כי בפועל ההתקשרות בין רו"ח ברלב לבין עיריית חיפה החלה בתאריך 5.3.2020, אז נחתם הסכם בין ראשת העיר ד"ר עינת קליש רותם למשרד ברלב, ולפיו נציגת העירייה לצורך ההתקשרות תהיה ראשת העיר או גורם מטעמה.

8. בהמשך פורסם המכרז הנייל ע"י ראשת העיר, וסמוך לאחר מכן נחתם הסכם נוסף לפיו נציג העירייה יהיה הגזבר מר רוני בן חיים. נציין כבר עתה כי על פי תיעוד שהועבר לידי התנועה עולה כי מר בן חיים הסתייג מהפעלת הביקורת החיצונית, ובמועד שאינו ידוע הורה, לכאורה ועל פי המידע שנמסר לנו, לעובדים הכפופים לו שלא לשתף פעולה עם הביקורת החיצונית.

9. כמו כן, על פי תיעוד שנמסר לנו, רו"ח ברלב מסר לבעל תפקיד בעירייה, כי הוא מצוי בקשר רציף בענייני עבודתו עם ראשת העיר הד"ר קליש, ומעדכן אותה על עבודתו.

10. כך, ועל פי הדוח שהגיש רו"ח ברלב ביום 9.8.2021, כבר בשנת 2020 נערכה על ידו ביקורת חקירתית ראשונית בעניינה של חברת האופוזיציה. ממצאים ממשרדו הועברו למועצה כבר בחודש אוגוסט 2020, וסמוך לאחר מכן נערכה בדיקה על ידי הייעוץ המשפטי.

11. ככל שאכן אלו הם פני הדברים, עולה חשש שמא גורמים בכירים בעירייה היו ערים זמן רב לכך שמתנהלת חקירה כנגד חברת מועצה מכהנת מהאופוזיציה.

12. נציין לעניין תוכן הביקורת, כי על פי הנטען בפנינו, ממצאיה נערכו לכאורה תוך השמטת נתונים, הגם שהם מצויים במסמכי העירייה. זאת לכאורה, כדי לייחס לגבי נקש פעולה המעלה כאמור חשש לפלילים.

13. כך למשל, הממצאים מציינים את מועד הצטרפותה של הגבי נקש למועצת העיר, ואת היקף הרכש העירוני מאז הצטרפותה תוך העברת תשלומים לחברה הקשורה לבן זוגה של גבי נקש. הממצאים מצביעים על רכש נרחב מחברה זו מאז הצטרפות הגבי נקש למועצה, זאת למרות שידוע כי כבר משנת 2001 העירייה מבצעת רכש מחברה זו, ולמעשה הרכישות דווקא הצמצמו באופן משמעותי בשנים לאחר כניסתה הגבי נקש למועצת העיר, וממילא הרכש אינו קשור כלל לגבי נקש אשר איננה עוסקת ברכש זה במישרין או בעקיפין.



14. אשר על כן, ולאור האמור לעיל, אנו פונים אליך בבקשה לברר את הדברים הבאים:

- א. מהו המועד בו דווח לראשונה ליועצת המשפטית כי משרד ברלב עורך ביקורת חקירתית אודות חברת מועצה מהאופוזיציה?
- ב. האם ממצאי הבדיקה שנערכה באוגוסט 2020 העלו ממצאים דומים לממצאי הביקורת החיצונית אשר הוגשה ב- 9.8.2021 והעלו לכאורה חשד למעורבות בפלילים?
- ג. מיהם הגורמים מלבד הדרג המקצועי בעירייה, אשר הנחו את משרדו של ברלב בנושאי עריכת הביקורת במהלך ההתקשרות עמו?
- ד. לאילו גורמים בעירייה הוצגו הממצאים האמורים בחודש אוגוסט 2020?
- ה. מיהם בעלי התפקידים אשר עודכנו בנושא עבודת הביקורת, ואו וקיבלו את תוצרי הביקורת החקירתית?

ג. חשש לשימוש לא סביר בכספי ציבור

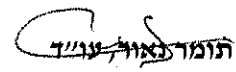
15. מבלי לקבוע מסמרות בדבר הדברים האמורים, שכן בשלב זה אין עדיין מלוא התמונה מוצגת בפנינו, נדגיש כי ככל שאכן מדובר בשימוש בכספי ציבור על מנת לנהל חקירות כנגד יריבים פוליטיים, הרי שמדובר בהלך דברים תמור המנוגד לדין לכאורה, אשר נעשה תחת ניגוד עניינים אסור.

16. אשר על כן, נתכבד ונבקש מענה בהקדם האפשרי לדברים האמורים לעיל בפנייה זו.

17. לתגובתך המהירה, נודה.

בכבוד רב,


שקד נדיב
רכזת מחלקת פניות הציבור


תומר גבון
ראש האגף המשפטי

העתק: ד"ר עינת קליש-רותם, ראש עיריית חיפה.

מאת:
נשלח:
אל:
נושא:
קבצים מצורפים:

Office2
יום חמישי 04 נובמבר 2021 14:00
Legal@haifa.muni.il
חשש לשימוש לא תקין בכספי ציבור למטרת חקירות נגד יריבים פוליטיים בעיריית חיפה
מכתב מברר ליועצת המשפטית עיריית חיפה.pdf

שלום,
מצ"ב מכתב לכבוד: עו"ד ימית קליין
הנדון: חשש לשימוש לא תקין בכספי ציבור למטרת חקירות נגד יריבים פוליטיים בעיריית חיפה
נא לאשר קבלת מייל זה במייל חוזר.

ניצן אבירם
מזכירות
התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
רח' יפו 208, ירושלים, ת.ד. 4207
טל': 02-5000073
פקס: 02-5000076
www.maq.org.il

התנועה
לאיכות
השלטון



טלפון: 029357077
שם המקבל: ערי
תפקיד המקבל: מזכיר
משרד/רשות: משרד המשפטים
שעה: 13:02
תאריך: 11/11
שם מבצע האישור: ניצן

מאת:
נשלח:
אל:
נושא:
קבצים מצורפים:

Office2
יום חמישי 04 נובמבר 2021 14:02
kalisch@haifa.muni.il
חשש לשימוש לא תקין בכספי ציבור למטרת חקירות נגד יריבים פוליטיים בעיריית חיפה
מכתב מברר ליועצת המשפטית עיריית חיפה.pdf

שלום,
מצ"ב מכתב לכבוד: ד"ר עינת קליש-רותם
הנדון: חשש לשימוש לא תקין בכספי ציבור למטרת חקירות נגד יריבים פוליטיים בעיריית חיפה
נא לאשר קבלת מייל זה במייל חוזר.

ניצן אבירם
מזכירות
התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
רח' יפו 208, ירושלים, ת.ד. 4207
טל': 02-5000073
פקס: 02-5000076
www.mqg.org.il

התנועה
לאיכות
השלטון



טלפון: 049 355 379
שם המקבל: א"י
תפקיד המקבל: מזכיר
משרד/רשות: מנהלית שלטון ראש עיר
שעה: 13:20
תאריך: 11/11
שם מבצע האישור: ניצן

נספח ע/6

העתק פנייתה של העותרת ליועצת

המשפטית של המשיבה 2 מיום

29.11.2021

עמ' 109



29 בנובמבר 2021; כ"ה כסלו תשפ"ב

לכבוד
עו"ד ימית קליין
יועצת משפטית
עיריית חיפה

שלום רב,

הנדון: חשש לשימוש לא תקין בכספי ציבור למטרת חקירות נגד יריבים

פוליטיים בעיריית חיפה

סימוכין: מכתבנו מיום 4.11.2021

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר, (להלן: "התנועה") הרינו מתכבדים לפנות אליך כדלקמן:

1. ביום 4.11.2021 פנינו אליך לראשונה, לאחר שנודע לנו כי קיים חשש שמא עיריית חיפה משתמשת באופן לא תקין בכספי הציבור למטרות חקירות נגד יריבים פוליטיים.
2. מקורה של פנייה זו בכתבה שהתפרסמה לאחרונה באתר החדשות "זמן ישראלי"¹ וממידע נוסף שהגיע לידי התנועה בעניין זה, אשר העלו תמונה מטרידה ביותר על המתרחש לכאורה בעיריית חיפה.
3. כמפורט בהרחבה בפנייתנו אשר בסימוכין, עלה חשש כי עיריית חיפה והעומדת בראשה, הגב' עינת קליש-רותם, מימנו – **מכספי ציבור** - חקירות נגד חברת אופוזיציה במועצה, גב' סופי נקש, המכהנת כיום כסגנית ראש העירייה. את החקירות האמורות ביצע לכאורה משרד רו"ח ברשות מר יהודה ברלב, שנשכר לערוך ביקורת חקירתית ברשות.
4. מבלי לקבוע מסמרות בדבר הדברים האמורים, התנועה רואה בחמורה רבה את האפשרות שמא השתמשו בעיריית חיפה בכספי הציבור על מנת לנהל חקירות כנגד יריבים פוליטיים. ככל שאכן אלו פני הדברים, מדובר בהלך דברים חמור המנוגד לדין לכאורה, אשר נעשה תחת ניגוד עניינים אסור.

¹ <https://www.zman.co.il/263717>

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



5. אשר על כן, ביקשנו לברר מספר פרטים בנושא, זאת כדי לקבל את מלוא התמונה לידינו ולהבין האם מדובר בחששות גרידא. ביתר פירוט, ביקשנו לברר מי היו הגורמים המעורבים עם רוי"ח ברלב ומי היו מודעים להתנהלות החקירה האמורה.
6. עם זאת, בחלוף שבועיים מפנייתנו, טרם הגבת לפנייה. לאור חומרת הדברים האמורים, נבקש מענה בהקדם האפשרי.

בכבוד רב,

שקד נדיב

רכות מחלקת פניות הציבור

ראש האגף המשפטי

העתק: ד"ר עינת קליש-רותם, ראש עיריית חיפה.

מאת:
נשלח:
אל:
נושא:
קבצים מצורפים:

יום שני 29 נובמבר 2021 15:23

Legal@haifa.muni.il

חשש לשימוש לא תקין בכספי ציבור למטרת חקירות נגד יריבים פוליטיים בעיריית חיפה
תזכורת ליועצת משפטית חיפה.pdf

שלום,

מצ"ב מכתב לכבוד: עו"ד ימית קליין

הנדון: חשש לשימוש לא תקין בכספי ציבור למטרת חקירות נגד יריבים פוליטיים בעיריית חיפה

נא לאשר קבלת מייל זה במייל חוזר.

ניצן אבירם
מזכירות

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

רח' יפו 208, ירושלים, ת.ד. 4207

טל': 02-5000073

פקס: 02-5000076

www.mqg.org.il

התנועה
לאיכות
השלטון



טלפון: 04 9357077
שם המקבל: הוצר
תפקיד המקבל: למזכירה
משרד/רשות: המשטרה חיפה
שעה: 16:40
תאריך: 29/11
שם מבצע האישור: ניצן

לאישה קמלה והאגרה
אלישבת (איש ציר צינור קאיש-רונית).

נספח ע/7

**העתק פנייתה של העותרת ליועצת
המשפטית של המשיבה 2 מיום**

16.12.2021

עמ' 113



16 בדצמבר 2021; י"ב טבת תשפ"ב

לכבוד

עו"ד ימית קליין

יועצת משפטית

עיריית חיפה

שלום רב,

הנדון: חשש לשימוש לא תקין בכספי ציבור למטרת חקירות נגד יריבים פוליטיים בעיריית חיפה – תזכורת שלישית

סימוכין: מכתבנו מיום 4.11.2021; מכתבנו מיום 29.11.2021

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר, (להלן: "התנועה") הרינו מתכבדים לפנות אליך כדלקמן:

1. עניינה של פנייה נוספת זו בחששות הכבדים לפיהם עיריית חיפה משתמשת באופן לא תקין בכספי הציבור למטרות חקירות נגד יריבים פוליטיים, באופן העולה כדי ניגוד עניינים והלך דברים חמור המנוגד לדין.
2. כידוע לכם, ביום 4.11.2021 פנינו אליך לראשונה בשאלתה מפורטת, בעקבות מידע מתועד שנמסר לנו, שחלקו הופיע גם כתבה שהתפרסמה באתר החדשות "זמן ישראל"¹, אשר העלה תמונה מטרידה ביותר על המתרחש לכאורה בעיריית חיפה.
3. כמפורט בהרחבה בפנייתנו אשר בסימוכין, עלה חשש כי עיריית חיפה והעומדת בראשה, הגב' עינת קליש-רותם, מימנו – **מכספי ציבור** - חקירות נגד חברת אופוזיציה במועצה, גב' סופי נקש, המכהנת כיום כסגנית ראש העירייה. את החקירות האמורות ביצע לכאורה משרד רו"ח ברשות מר יהודה ברלב, שנשכר לערוך ביקורת חקירתית ברשות.
4. בעקבות פרסום הכתבה והמידע אשר הגיע לידי התנועה, פנינו אליך שוב ביום 29.11.2021 במכתב תזכורת בבקשה לברר עמדתך בנושא.
5. אולם, למרות חומרת הדברים האמורים, וחרף הזמן שחלף מאז פנייתנו אליכם, טרם קיבלנו את התייחסותך.

¹ /https://www.zman.co.il/263717

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



6. זאת ועוד, לפניות אלו הצטרפה כתבה נוספת שהתפרסמה השבוע באתר החדשות "דה מרקר", ממנה עולה תמונה דומה. במקרה זה, נטען כי הנהלת עיריית חיפה שלחה את משרדו של רו"ח ברלב לאתר מידע נגד עמותת "שומרי הסף", לאחר שזו הגישה מספר עתירות מנהליות נגד ראשת העיר.
7. בכתבה נטען כי החקירות נגד העמותה נרשמו והוזכרו מפורשות בפירוט שכר הטרחה שרו"ח ברלב העביר לעירייה. לכן, נראה שישנה הוכחה ממשית לכך שהתבצעו בעירייה חקירות אסורות במטרה לפגוע ביריבים פוליטיים.
8. משום כך, ולאור האמור, נראה כי לא מדובר במעידה חד-פעמית ובחשש גרידא, אלא בדפוס חוזר ברשות, כאשר מבצעי הפעולות לדבר מודעים לחומרת מעשיהם ומשתמשים באופן שיטתי בכספי הציבור לצרכיהם האישיים-פוליטיים. לא מיותר להזכיר בעניין זה את הנטען בעניין ממצאי החקירות ואת תכנם השנוי במחלוקת, לאחר שנערכו תוך השמטת מידע מהותי באופן שלכאורה תואם היטב לצורך פוליטי של מזמין העבודה.
9. בנסיבות אלו, חוסר מענכם המתמשך, שהוא כשלעצמו חורג מהחובות המנהליות המוטלות על הרשות הציבורית ונחשב לרעה חולה בשיטתנו, עלול להיראות כמו שתיקה כהודאה.
10. ככל שאכן אלו הם פני הדברים, נראה כי בוצעו בעיריית חיפה חקירות כנגד יריבים פוליטיים של ראשת העיר, באופן המהווה שימוש אסור בכספי הציבור, בתוך ניגוד עניינים חריף ובהלך המנוגד לדיון, כאשר הדבר הופך ברשות לעניין שבשגרה.
11. לאור חומרת הדברים האמורים לעיל, נבקש לקבל מענכם בתוך עשרה ימים, על מנת שנשקול את המשך צעדינו לרבות המשפטיים ופנייה לגורמים הרלוונטיים, ביניהם בקשה למשטרה לפתיחת חקירה פלילית בעניינכם, פנייה לוועדה להטלת חיוב אישי במשרד הפנים, וכן לוועדה למניעת ניגודי עניינים של נבחרי ציבור ברשויות המקומיות.
12. לתגובתך המהירה, נודה.

בכבוד רב,

שקד נדיב

רכזת מחלקת פניות הציבור

תומר נאור, עו"ד

ראש האגף המשפטי

העתק: ד"ר עינת קליש-רותם, ראש עיריית חיפה.

<https://www.themarker.com/news/.premium.HIGHLIGHT-1.10459737>

מאת:
נשלח:
אל:
נושא:

Office2
יום חמישי 16 דצמבר 2021 11:18
Legal@haifa.muni.il
חשש לשימוש לא תקין בכספי ציבור למטרת חקירות נגד יריבים פוליטיים בעיריית חיפה-
תזכורת שלישית
תזכורת שלישית - חשש לשימוש לא תקין בכספי ציבור בעיריית חיפה.pdf

קבצים מצורפים

שלום,
מצ"ב מכתב לכבוד: עו"ד ימית קליין
הנדון: חשש לשימוש לא תקין בכספי ציבור למטרת חקירות נגד יריבים פוליטיים בעיריית חיפה- תזכורת שלישית

נא לאשר קבלת מייל זה במייל חוזר.

ניצן אבירם
מזכירות

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
רח' יפו 208, ירושלים, ת.ד. 4207
טל': 02-5000073
פקס: 02-5000076
www.mqg.org.il

התנועה
לאיכות
השלטון



טלפון: 048357077
שם המקבל: 131
תפקיד המקבל: למטרות
משרד/רשות: משרד ימית קליין
שעה: 12:50
תאריך: 16/12
שם מבצע האישור: ניצן

Office2

סגל גלי <Galis@haifa.muni.il>
יום שני 27 דצמבר 2021 14:46
Office2
קליין ימית
FW: חשש לשימוש לא תקין בכספי ציבור למטרת חקירות נגד יריבים פוליטיים בעיריית
חיפה- תזכורת שלישית
תזכורת שלישית - חשש לשימוש לא תקין בכספי ציבור בעיריית חיפה.pdf

מאת:
נשלח:
אל:
עותק:
נושא:

קבצים מצורפים:

לכבוד:
מר תומר נאור, עו"ד
ראש האגף המשפטי
התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

שלום רב,

בהמשך לפנייתכם אל היועצת המשפטית של עיריית חיפה, הנני מעבירה בזאת את תגובת ראש העיר:

ראש העיר רואה בחומרה רבה שימוש בכספי ציבור למטרות חקירה נגד גורמים פוליטיים מכל סוג.

המידע על חברת המועצה סופי נקש התגלה במהלך בדיקות על הרכש, והועבר לטיפול של היועצת המשפטית של העירייה, כנדרש במינהל תקין.

הרי לא יעלה על הדעת שמידע על אירוע מסוג זה, ככל שמתגלה, לא יועבר לגורמי המקצוע הרלוונטיים. בעקבות אירוע זה פנתה ראש העיר ליועצת המשפטית, וביקשה ממנה להסדיר את ניגודי העניינים של כל חברי המועצה.

אופן ההתקשרות עם משרד הביקורת החקירתית מצויה בבדיקה של מבקר העירייה, איתו ראש העיר מצויה בקשר שוטף.

בברכה,
גלי גרינברג סגל
ראש לשכת ראש העיר



From: Office2 <Office2@mqg.org.il>

Sent: Thursday, December 16, 2021 11:19 AM

To: עינת קליש רותם <Kalisch@haifa.muni.il>

Subject: חשש לשימוש לא תקין בכספי ציבור למטרת חקירות נגד יריבים פוליטיים בעיריית חיפה- תזכורת שלישית

שלום,
מצ"ב מכתב לכבוד: ד"ר עינת קליש רותם
הנדון: חשש לשימוש לא תקין בכספי ציבור למטרת חקירות נגד יריבים פוליטיים בעיריית חיפה- תזכורת שלישית

נא לאשר קבלת מייל זה במייל חוזר.

Office2

מאת:
גשלה:
אל:
נושא:

ראש העיר <Mayor@haifa.muni.il>
יום שני 27 דצמבר 2021 16:39
Office2

מענה אוטומטי: חשש לשימוש לא תקין בכספי ציבור למטרת חקירות נגד יריבים פוליטיים
בעיריית חיפה- תזכורת שלישית

שלום רב,
הרינו לאשר בזאת קבלת הדואר האלקטרוני שבנדון בלשכתנו.
הפנייה הועברה לטיפול הגורמים הרלוונטיים

נספח ע/8

**העתק תגובתה של היועצת
המשפטית מיום 26.12.2021**

עמ' 119

יום ראשון 26 דצמבר 2021

כ"ב טבת תשפ"ב

לכבוד,

מר תומר נאור, עו"ד

ראש האגף המשפטי

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

באמצעות דוא"ל: tomer@mqq.org.il

ח"נ,

הנדון: חשש לשימוש לא תקין בכספי ציבור בעיריית חיפה

סימוכין: פנייתך מיום 4.11.21 ופניות נוספות ממועדים: 29.11.21, 16.12.21

פנייתך בעניין חשש לשימוש לא תקין בכספי ציבור למטרת חקירות נגד יריבים פוליטיים בעיריית חיפה התקבלה בידי בתדהמה.

הנני דוחה כל טענה או רמיזה המועלית כלפי, ככל שמועלית, בדבר אישור שימוש בכספי ציבור למטרה הנטענת ו/או הזמנת עבודה שעניינה חקירות נגד גורמים שונים, לרבות הדו"חות הנטענים בעניין חברת המועצה גב' נקש ועמותת 'שומרי סף'.

אין ולא הייתה לי כל נגיעה לחקירות שבוצעו על ידי משרד בר לב ובכלל זה לא יזמתי, לא הזמנתי וממילא לא אשרתי, הזמנת כל דוח חקירה כאמור מידי משרד בר לב או בכלל.

מסמך שעוסק בהתקשרויות העירייה עם חברת אלמוג, וקשריה הנטענים לגבי נקש, כאמור, אכן הומצא להתייחסות הייעוץ המשפטי לעירייה בחודש אוגוסט 2021 ובעת הזו נחשפתי לנושא, לראשונה. הטענות שהועלו במסמך נבחנו על ידי צוות הייעוץ המשפטי, בהנחייתי ונתנה התייחסות מלאה.

לא ידוע לי על כל דוח ביקורת שנערך בעניין עמותת שומרי הסף.

בכבוד רב ובברכה,

ימית קליין, עו"ד

היועצת המשפטית לעירייה

נספח ע/9

**העתק פנייתה של העותרת אל
המשיבה 3 מיום 27.12.2021**

עמ' 121



27 בדצמבר 2021; כ"ג טבת תשפ"ב

לכבוד

ד"ר עינת קליש-רותם

ראש העירייה

עיריית חיפה

שלום רב,

הנדון: חשש לשימוש לא תקין בכספי ציבור למטרות חקירות נגד יריבים

פוליטיים בעיריית חיפה

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר, (להלן: "התנועה") הרינו מתכבדים לפנות אליך כדלקמן:

1. עניינה של פנייה זו בחששות הכבדים לפיהם עיריית חיפה משתמשת בהוראת ראש העירייה באופן לא תקין בכספי הציבור למטרות חקירות נגד יריבים פוליטיים, באופן העולה כדי ניגוד עניינים והלך דברים חמור המנוגד לדין.
2. ביום 4.11.2021 פנינו לראשונה ליועצת המשפטית של עיריית חיפה, עו"ד ימית קליין, בעקבות מידע מתועד שנמסר לידי התנועה וכן לאחר כתבה שהתפרסמה באתר החדשות "זמן ישראל"¹, אשר העלו תמונה מטרידה ביותר על המתרחש לכאורה בעיריית חיפה.
3. ביתר פירוט, עלה חשש כי עיריית חיפה מימנה בהוראתך - **מכספי ציבור** - חקירות נגד חברת אופוזיציה במועצה, גבי סופי נקש, המכהנת כיום כסגנית ראש העירייה. את החקירות האמורות ביצע לכאורה משרד רו"ח ברשות מר יהודה ברלב, שנשכר לערוך ביקורת חקירתית ברשות.
4. לצד זאת, תמונה דומה עלתה מכתבה שהתפרסמה באתר "דה מרקר"², ובה נטען כי הנהלת עיריית חיפה שלחה את משרדו של רו"ח ברלב לאתר מידע נגד עמותת "שומרי הסף", לאחר שזו הגישה מספר עתירות מנהליות נגדך.²
5. בעקבות דברים אלו התנועה פנתה מספר פעמים נוספות אל היועצת המשפטית בעירייה, במכתב אליו צורפת בהעתק, לשם קבלת תגובתך.

¹ כתבתו של אבנר הושפטיין "החקירות האסורות של עיריית חיפה" בזמן ישראל (31.10.21) [/https://www.zman.co.il/263717](https://www.zman.co.il/263717)

² כתבתו של גור מגידו "עיריית חיפה שלחה מרד חקירות לאתר מידע על עמותה שעתרה נגד קליש-רותם" ב **marker** (13.12.2021) <https://www.themarker.com/news/premium.HIGHLIGHT-1.10459737>

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل
The Movement for Quality Government in Israel



6. לחששות אלו הצטרפה כתבה נוספת שהתפרסמה ב"זמן ישראל" בשבוע שעבר.³ על פי האמור בכתבה, היועצים המשפטיים והגזברות בעיריית חיפה סירבו לשלם לרו"ח ברלב עבור פירוט השעות שהגיש לתשלום עבור החקירות שביצע, בטענה כי העסקתו לא אושרה כדין, היות ולא הובאה לאישור הגורמים הממונים ומבלי שנערך דיון מקדים בתנאי ההעסקה.
7. כמו כן, בכתבה נטען כי גורמים בעירייה ובמועצת העיר **חושדים כי החקירות המוזמנות לא תמו**, לאור כך שדוח השעות המפורטות שהגיש משרדו של ברלב כלל "שמות קודי" שונים מבלי שגורמים שונים בעירייה הצליחו להסבירם או להבינם.
8. והנה, ביום 26.12.2021, קיבלנו מענה מהיועצת המשפטית לעירייה, בו נאמר כי היא דוחה כל טענה ורמיזה המועלית כלפיה.
9. ראשית, חוסר המענה המתמשך מטעם העירייה, והמענה הלקוני שקיבלנו לבסוף, הם כשלעצמם חורגים מהחובות המנהליות המוטלות על הרשות הציבורית ונחשב לרעה חולה בשיטתנו, ובנסיבות חמורות אלו עלול להיראות כמו שתיקה כחודאה.
10. שנית, מהתמונה החולכת ומתגלה, עולה כי אין מדובר בחשש גרידא, אלא שאכן משרדו של ברלב הועסק לצורכי חקירות אסורות בעירייה, מבלי שגורמים ממונים בעירייה היו ערים לכך ומבלי שניתנה הסכמה כדין להעסקתו.
11. **ככל שאכן אלו הם פני הדברים, נראה כי בוצעו בעיריית חיפה חקירות כנגד יריביך פוליטיים ובהוראתך, באופן המהווה שימוש אסור בכספי הציבור, בתוך ניגוד עניינים חריף ובהלך המנוגד לדין, כאשר הדבר הופך ברשות לעניין שבשגרה.**
12. לאור חומרת הדברים האמורים לעיל, נבקש תגובתך בתוך עשרה ימים, על מנת שנסקול את המשך צעדינו לרבות המשפטיים ופנייה לגורמים הרלוונטיים, ביניהם בקשה למשטרה לפתיחת חקירה פלילית, פנייה לוועדה להטלת חיוב אישי במשרד הפנים, וכן לוועדה למניעת ניגודי עניינים של נבחרי ציבור ברשויות המקומיות.
13. לתגובתך המהירה, נודה.

בכבוד רב,

שקד נדיב

רכזת מחלקת פניות הציבור

תומר נאור, עו"ד

ראש האגף המשפטי

העתק: עו"ד ימית קליין, היועצת המשפטית בעיריית חיפה

³ כתבתו של אבנר הופשטיין "השוד הגדול בחנות הדגים" בזמן ישראל (21.12.2021)
[/https://www.zman.co.il/276574/popup](https://www.zman.co.il/276574/popup)

Office

מאת:
נשלח:
אל:
נושא:

ראש העיר <Mayor@haifa.muni.il>
יום שני 27 דצמבר 2021 16:36
Office
מענה אוטומטי: חשש לשימוש לא תקין בכספי ציבור למטרת חקירות נגד יריבים פוליטיים
בעיריית חיפה

שלום רב,
הרינו לאשר בזאת קבלת הדואר האלקטרוני שבנדון בלשכתנו.
הפנייה הועברה לטיפול הגורמים הרלוונטיים

Office

מאת:
נשלח:
אל:
נושא:
קבצים מצורפים:

Office
יום שני 27 דצמבר 2021 16:36
Legal@haifa.muni.il
חשש לשימוש לא תקין בכספי ציבור למטרת חקירות נגד יריבים פוליטיים בעיריית חיפה
פנייה לקליש בעניין החקירות האסורות.pdf

שלום,
מצ"ב מכתב לכבוד: עו"ד ימית קליין
הנדון: חשש לשימוש לא תקין בכספי ציבור למטרת חקירות נגד יריבים פוליטיים בעיריית חיפה

נא לאשר קבלת מייל זה במייל חוזר.

עדי בן עמי
מנהלת משרד
התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
רח' יפו 208, ירושלים, ת.ד. 36054
טל': 02-5000073
פקס: 02-5000076
www.mqg.org.il

התנועה
לאיכות
השלטון



טלפון: 049357077
שם המקבל: הגר
תפקיד המקבל: מנכ"ל
משרד/רשות: משרד ימית קליין
שעה: 15:15
תאריך: 29/12
שם מבצע האישור: ירון

נספח ע/10

**העתק תגובתה של המשיבה 3
לפניית העותרת מיום 27.12.2021**

עמ' 126

Pniyot

מאת:

נשלח:

אל:

נושא:

קבצים מצורפים:

Office2

יום שני 27 דצמבר 2021 16:38

Tomer Naor; Pniyot

FW: חשש לשימוש לא תקין בכספי ציבור למטרת חקירות נגד יריבים פוליטיים בעיריית

חיפה- תזכורת שלישית

תזכורת שלישית - חשש לשימוש לא תקין בכספי ציבור בעיריית חיפה.pdf

ניצן אבירם

מזכירות

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

רח' יפו 208, ירושלים, ת.ד. 4207

טל': 02-5000073

פקס: 02-5000076

www.mqg.org.il

התנועה
לאיכות
השלטון



From: סגל גלי <Galis@haifa.muni.il>

Sent: Monday, December 27, 2021 2:46 PM

To: Office2 <Office2@mqg.org.il>

Cc: קליין ימית <YamitK@haifa.muni.il>

Subject: FW: חשש לשימוש לא תקין בכספי ציבור למטרת חקירות נגד יריבים פוליטיים בעיריית חיפה- תזכורת שלישית

לכבוד:

מר תומר נאור, עו"ד

ראש האגף המשפטי

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

שלום רב,

בהמשך לפנייתכם אל היועצת המשפטית של עיריית חיפה, הנני מעבירה בזאת את תגובת ראש העיר:

ראש העיר רואה בחומרה רבה שימוש בכספי ציבור למטרות חקירה נגד גורמים פוליטיים מכל סוג.

המידע על חברת המועצה סופי נקש התגלה במהלך בדיקות על הרכש, והועבר לטיפול של היועצת המשפטית של העירייה, כנדרש במינהל תקין.

הרי לא יעלה על הדעת שמידע על אירוע מסוג זה, ככל שמתגלה, לא יועבר לגורמי המקצוע הרלוונטיים. בעקבות אירוע זה פנתה ראש העיר ליועצת המשפטית, וביקשה ממנה להסדיר את ניגודי העניינים של כל חברי המועצה.

אופן ההתקשרות עם משרד הביקורת החקירתית מצויה בבדיקה של מבקר העירייה, איתו ראש העיר מצויה בקשר שוטף.

בברכה,

גלי גרינברג סגל

ראש לשכת ראש העיר



From: Office2 <Office2@mqg.org.il>

Sent: Thursday, December 16, 2021 11:19 AM

To: עינת קליש רותם <Kalisch@haifa.muni.il>

Subject: חשש לשימוש לא תקין בכספי ציבור למטרת חקירות נגד יריבים פוליטיים בעיריית חיפה- תזכורת שלישית

שלום,

מצ"ב מכתב לכבוד: ד"ר עינת קליש רותם

הנדון: חשש לשימוש לא תקין בכספי ציבור למטרת חקירות נגד יריבים פוליטיים בעיריית חיפה- תזכורת שלישית

נא לאשר קבלת מייל זה במייל חוזר.

ניצן אבירם
מזכירות
התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
רח' יפו 208, ירושלים, ת.ד. 4207
טל': 02-5000073
פקס: 02-5000076
www.mqg.org.il

התנועה
לאיכות
השלטון



לתשומת ליבך הודעת דואר אלקטרוני זו מקורה מחוץ לאירגון. אין ללחוץ על הקישורים ואין לפתוח קבצים מצורפים. אלא אם השולח מוכר לך בוודאות. והנך מצפה לקבל את הקבצים המצורפים. תודה

נספח ע/11

**העתק פנייתה של העותרת אל
המשיבה 1 מיום 10.1.2022 בבקשה
לפתוח בחקירה פלילית בפרשת
הביקורת החקירתית**

עמ' 129



10 בינואר 2022; ח' שבט תשפ"ב

לכבוד:

ניצב מוטי לוי

מפקד יחידת להב 433

משטרת ישראל

שלום רב,

הנדון: בקשה לפתיחה בחקירה פלילית או בדיקה מקדימה בעניין

שימוש אסור בכספי ציבור בעיריית חיפה

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר, (להלן: "התנועה") הרינו מתכבדים לפנות אליך כדלקמן:

1. ביום 31.10.2021 התפרסמה באתר החדשות "זמן ישראל" כתבתו של אבנר הופשטיין, ממנה עולה תמונה מטרידה ביותר של המתרחש לכאורה, בעיריית חיפה (להלן: "העירייה")¹.
2. על פי האמור בכתבה, עולה חשש כי ראשת העירייה, עינת קליש-רותם (להלן: "ראש העירייה") השתמשה לכאורה בכספי ציבור לצרכי חקירות אסורות נגד יריבים פוליטיים, באופן המנוגד לדין ובניגוד עניינים מובהק לכאורה, באופן העשוי לעלות כדי חשד למעורבות בפלילים.
3. כך, על פי האמור בכתבה, ראש העירייה שכרה את שירותיו של רו"ח יהודה ברלב על מנת שיבצע ביקורת חקירתית וביקורת רכש. ואולם, בפועל רו"ח ברלב ביצע לכאורה חקירות כנגד יריבים פוליטיים, ביניהם חברת האופוזיציה במועצה, גבי סופי נקש, המכהנת כיום כסגנית ראש העירייה, עבורן קיבל שכר מכספי הרשות.
4. לצד זאת, תמונה דומה עלתה מכתבה שהתפרסמה באתר "דה מרקר", ובה נטען כי הנהלת עיריית חיפה שלחה את משרדו של רו"ח ברלב לאתר מידע נגד עמותת "שומרי הסף", לאחר שזו הגישה מספר עתירות מנהליות נגד ראש העירייה.²
5. לחששות אלו הצטרפה כתבה נוספת שהתפרסמה ב"זמן ישראל" בשבוע שעבר.³ על פי

¹ כתבתו של אבנר הופשטיין "החקירות האסורות של עיריית חיפה" בזמן ישראל (31.10.21) [/https://www.zman.co.il/263717](https://www.zman.co.il/263717)

² כתבתו של גור מגידו "עיריית חיפה שלחה מרד חקירות לאתר מידע על עמותה שעתרה נגד קליש-רותם" ב the marker (21.12.2021) 1.10459737 <https://www.themarker.com/news/premium.HIGHLIGHT-1.10459737>

³ כתבתו של אבנר הופשטיין "השוד הגדול בחנות הדגים" בזמן ישראל (21.12.2021) [/https://www.zman.co.il/276574/popup](https://www.zman.co.il/276574/popup)

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



האמור בכתבה, היועצים המשפטיים והגזברות בעיריית חיפה סירבו לשלם לרו"ח ברלב עבור פירוט השעות שהגיש לתשלום עבור החקירות שביצע, בטענה כי העסקתו לא אושרה כדן, היות ולא הובאה לאישור הגורמים הממונים ומבלי שנערך דיון מקדים בתנאי ההעסקה.

6. כמו כן, בכתבה נטען כי גורמים בעירייה ובמועצת העיר **חושדים כי החקירות המוזמנות לא תמו**, לאור כך שדוח השעות המפורטות שהגיש משרדו של רו"ח ברלב כלל "שמות קוד" שונים מבלי שגורמים שונים בעירייה הצליחו להסבירם או להבינם.

7. בסופו של דבר, לאחר פניות רבות של התנועה בנושא, ביום 26.12.2021 קיבלנו מענה מטעם היועצת המשפטית בעירייה, עו"ד ימית קליין, בו טענה כי לא הייתה לה כל נגיעה לחקירות שבוצעו על-ידי משרד רו"ח ברלב.

8. מבלי לקבוע מסמרות בשלב זה, מהמתואר לעיל עולה תמונה עגומה המצביעה על חשש כבד לשימוש חריג בכוחה של ראש העירייה באמצעות הוראה על חקירות אסורות בעירייה כנגד יריבים פוליטיים שונים, תוך הכפפת כללי המנהל התקין לצרכיה האישיים, באופן המהווה שימוש אסור בכספי הציבור ובתוך ניגוד עניינים חריף, כאשר הדבר הופך ברשות לעניין שבשגרה.

9. לעמדתנו, העניין מחייב פתיחה בחקירה פלילית של המעורבים בדבר, בהתאם לסעיף 59 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב]:

חקירת המשטרה (תיקון מס' 82) תשע"ח-2018

59. נודע למשטרה על ביצוע עבירה, אם על פי תלונה ואם בכל דרך אחרת, תפתח בחקירה; אולם בעבירה שאינה פשע רשאי קצין משטרה בדרגת פקד ומעלה להורות שלא לחקור אם היה סבור שנסיונות העניין בכללותו אינן מתאימות לפתיחה בחקירה או אם היתה רשות אחרת מוסמכת על פי דין לחקור בעבירה.

10. מנוסח הסעיף עולה כי ברירת המחדל היא **שכאשר נודע למשטרה על ביצוע עבירה מסוג פשע (כמו החשד בענייננו), זו תפתח בחקירה.**

11. לעניין זה יצוין כי בבג"ץ 6410/14 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' פרקליט המדינה (פורסם בנבו, 04.02.2015) נקבע כי כאשר מתעורר ספק בשאלה האם בוצעה עבירה, מוטל על רשויות החקירה לברר זאת בדרך של חקירה פלילית או בדיקה מקדימה. כך, בדברי כב' השופט שהם (בפס' 101):

"החובה לפתוח בחקירה, מותנית בידיעה על ביצוע עבירה (דג"ץ 7516/03 נמרודי נ' היועץ המשפטי לממשלה (12.02.2004) [פורסם בנבו]). החוק איננו מחייב פתיחה בחקירה פלילית באופן מידי, בכל מקרה של הגשת תלונה או של אינדיקציה אחרת לביצוע עבירה. **כאשר מתעורר ספק אם**

1)
2)

Date/Time: 10. Jan. 2022 15:04

File No.	Mode	Destination	Pg (s)	Result	Page Not Sent
3744	LAN-Fax	Transmission 089781581	P. 3	OK	

Reason for error
 1) Hang up or line fall
 2) Busy
 3) No answer
 4) No facsimile connection
 5) Exceeded max. E-mail size

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
 The Movement for Quality Government in Israel



10 בינואר 2022, יום שבת תשפ"ב

לכבוד:

רוב מועצת לוי
 מפקדי יחידת סבב 433
 משטרת ישראל

שלום רב,

הודון / בקשה לפתירת בחקירה פלילית או בדישה מקדימה בעניין שימוש אסור במספר ציבור בעיריית חיפה

שם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר, (להלן: "התנועה") הודיע מתכבדים לפנות אלך כדלהלן:

1. ביום 31.10.2021 התפרסמה באתר החדשות "יזם ישראל" כתבתו של אבנר הומסקין, במסגרת עילה תמונה מטרידה ביותר של המפורש לכאורה, מעריכות חיפה (להלן: "התעוררות").
2. על פי האמור בכתבה, עילה השט כי ראשון העירייה, עמית קליש-רוחם (להלן: "ראש העירייה") השתמשה לכאורה במספר ציבור לגרבי חקירות אסורות נגד ריבויים מולטיים. כאמור המפורש לרין ובמסגרת עניינים מובחם לכאורה, באופן המשוו לעשות כדי חשד למעורבות פלילית.
3. על פי האמור בכתבה, ראש העירייה שכחה את שירותיו של חייה הודה ברלב על מנת שיבצע מיקרוזון חקירות ובקורות רכש. ואולם, במסגרת דיווח ברלב צומע לכאורה חקירות מבד יריבויים מולטיים, בניהם חברת האוטודיעה במענה, בני סרפני נקט, הסבהת כיום מסגרת ראש העירייה, עבור קיבל שכר מבסמפי הרשות.
4. כדן זאת, תמונה דומה עלתה מסתבה שהתפרסמה באתר "יזם ברוקר", ובה נטען כי הועלת עיריית חיפה שלחה את השרדו של ר"ח ברלב לאתר מילד בני עברות "שומרי הפיי", לאחר שזו הניעה מספר ערעור מנהלית בני ראש העירייה.¹
5. לחשיפת אלו הצטרפה כתבה נוספת שהתפרסמה ב"יזם ישראל" בשבוע שעבר.² על פי

טלפון: 08-9545000
 שם המקבל: לוי
 תפקיד המקבל: מפקדי
 משרד/רשות: לוי 433
 שעה: 15:39
 תאריך: 10/1/22
 שם מבצע האישור: [חתימה]

¹ כתבתו של אבנר הומסקין "חקירות האסורות של עיריית חיפה" ב"יזם ישראל" (31.10.21) <https://www.yisrael.co.il/265927>
² כתבתו של יזם ברוקר "חיפה: חקירה מטרידה ביותר של המפורש לכאורה" מעריכות חיפה (להלן: "התעוררות") (31.12.2021) https://www.themarker.com/news/premium/HIGHLIGHT-1_ID65737
³ כתבתו של אבנר הומסקין "השרד הודיע בזכות הדפוס" ב"יזם ישראל" (31.12.2021) https://www.themarker.com/news/premium/HIGHLIGHT-1_ID65737
 ת"ד 205 חיפה 311, תל אביב 6109976 • טל: 02-5000072 • פקס: 02-5000076 • מיקום: 02-5000076 • מיקום: 02-5000076 • מיקום: 02-5000076 • מיקום: 02-5000076
 E-mail: info@mqg.org.il • Web Site: www.mqg.org.il

נספח ע/12

**העתק פנייתה השנייה של העותרת
אל המשיבה 1 מיום 27.2.2022**

עמ' 133



27 בפברואר 2022; כ"ו אדר א' תשפ"ב

לכבוד:

ניצב מוטי לוי

מפקד יחידת להב 433

משטרת ישראל

שלום רב,

הנדון: תזכורת שנייה - בקשה לפתיחה בחקירה פלילית או בדיקה

מקדימה בעניין שימוש אסור בכספי ציבור בעיריית חיפה

סימוכין: פנייתנו מיום 10.1.2022;

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר, (להלן: "התנועה") הרינו מתכבדים לפנות אליך כדלקמן:

1. כמפורט בהרחבה בפנייתנו אשר בסימוכין, ביום 31.10.2021 התפרסמה באתר החדשות "זמן ישראל" כתבתו של אבנר הופשטיין, ממנה עולה תמונה מטרידה ביותר של המתרחש לכאורה, בעיריית חיפה (להלן: "העירייה")¹.
2. ביתר פירוט, על פי האמור בכתבה, עולה חשש כי ראשת העירייה, עינת קליש-רותם (להלן: "ראשת העירייה") השתמשה לכאורה בכספי ציבור לצרכי חקירות אסורות נגד יריבים פוליטיים שונים, אותן ביצעה לכאורה רו"ח יהודה ברלב שנשכר במטרה לבצע ביקורת חקירתית וביקורת רכש. זאת, באופן המנוגד לדין ובניגוד עניינים מובהק לכאורה, אשר עשוי לעלות כדי חשד למעורבות בפלילים.
3. לחששות אלו הצטרפו כתבות נוספות, מהן עלה כי היועצים המשפטיים בעירייה סירבו לשלם לרו"ח ברלב עבור פירוט השעות שהגיש לתשלום עבור החקירות שביצע,² ונטען כי גורמים בעירייה ובמועצת העיר חושדים כי החקירות המוזמנות לא תמו.
4. בסופו של דבר, לאחר פניות רבות של התנועה בנושא, ביום 26.12.2021 התקבל מענה מטעם היועצת המשפטית בעירייה, עו"ד ימית קליין, בו נטען כי לא הייתה לה כל נגיעה לחקירות שבוצעו על-ידי משרד רו"ח ברלב.
5. מבלי לקבוע מסמרות בשלב זה, מהמתואר לעיל עולה תמונה עגומה המצביעה על חשש כבד לשימוש חריג בכוחה של ראש העירייה באמצעות הוראה על חקירות אסורות בעירייה כנגד יריבים פוליטיים שונים, תוך הכפפת כללי המנהל התקין לצרכיה האישיים, באופן המהווה שימוש אסור בכספי הציבור ובתוך ניגוד עניינים חריף, כאשר הדבר הופך ברשות

¹ כתבתו של אבנר הופשטיין "החקירות האסורות של עיריית חיפה" בזמן ישראל (31.10.21) [/https://www.zman.co.il/263717](https://www.zman.co.il/263717)

² כתבתו של אבנר הופשטיין "השוד הגדול בחנות הדגים" בזמן ישראל (21.12.2021) [/https://www.zman.co.il/276574/popup](https://www.zman.co.il/276574/popup)

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



לעניין שבשגרה.

6. אשר על כן, לעמדת התנועה העניין מחייב פתיחה בהליך בדיקה מעמיק, מקום בו האינטרס הציבורי מחייב מיצוי הדין במקרה בו אכן ימצא כי נעברו עבירות, או לחלופין פיזור הענן הרובץ כעת מעל עיריית חיפה.
7. לתגובתכם המהירה, נודה.

בכבוד רב,


שקד נדיב, רכזת
המחלקה המוניציפלית
ופניות הציבור


רותם בבלי-דביר, עו"ד
מחלקת ליטיגציה
מנהלית

Date/Time: 27. Feb. 2022 10:22

File No.	Mode	Destination	Pg(s)	Result	Page Not Sent
3867	LAN-Fax Transmission	089781581	P. 2	OK	

Reason for error
 E. 1) Hang up or line fail
 E. 2) No answer
 E. 3) Exceeded max. E-mail size
 E. 2) Busy
 E. 4) No facsimile connection

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
 The Movement for Quality Government in Israel



27 בפברואר 2022, כ"ו אדר א' תשפ"ב

למאוד:
 מלב מוסי לר
 מפקד ירדית לרב 332
 משרד ישראל
 שלום רב,

הודון: חקירת שניה - בקשה למתיחה בחקירה פלילית או בדיקה מקדימה בענינו שימוש אסור בבסטי ציבור בעיריית חיפה

מסמך מיוזם מיום 10.1.2022

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, נ"ר, (להלן: "התנועה") הריש מומהדים לגנות אלקי דולקמן:

- מאודים בהחלטה בפיתוח אסור בסמוך, ביום 31.10.2021 התמסרה מאתי החקירה "ימיר ישראל" כהגט של אגבר הששטיין, כמסר עולה למטה משרדו כהגט של המורה לבאות, בעיריית חיפה (להלן: "הענייני").
- בית פרוט, על פי האמור בכתבו, עולה חשש כי ראשת העירייה, עינת קליש-דותם (להלן: "ראשת העירייה") השתמשה לבאורה בבסטי ציבור לצרכי חקירת אסירות נגד יריבים פוליטיים שונים, אותו מינע לבאורה ריחיה ייחודי דלב שנסכר במטה לבצע ביקורת חקירות וביקורת רכש. ואח, באופן המוגדר לחן ובגוד עימים מהסח לבאות, אשר עשיר ללולת כרי חשד למעורבות בפלילים.
- לחששות אלו הצטרפו כתבות נוספות, מוק עלה כי היועצים המשפטיים בעירייה סידמו לשלם לחיך ברלב עשר בודש השעות שהגיש למשולם עבור החקירות שבצע, ונטען כי גורמים בעירייה ובמלכת העיר חשדו כי החקירות המוזנות לא תמו.
- בסמוך של דבר, לאחר פגות רבות של התנועה בנתמ, ביום 26.12.2021 חוקבל מנשה משלם חקירת המשפטי בעירייה, עורר תינת קליק, בו נטען כי לא היתה לה כל נגישת לחקירת שבצע על ידי משרד ריחיה ברלב.
- מבלי לקבוע מסמרות משלב זה, מהמתואר לעיל עולה תמונה עומה המבטיחה על חשש כד לשימוש חריג בבוחה של ראש העירייה באמצעות הוראה על חקירות אסורות בעירייה נגד יריבים פוליטיים שונים, מדי הכפפת כללי המסלל התקין לצרכיה האשיים, באופן המגוחך שימש אסור בבסטי הציבורי נבחרת מנדי עימים חריק, כמסר הדבר הופך ביישנת

טלפון: 089545240
 שם המקבל: 29/2
 תפקיד המקבל: נכנס
 משרד/רשות: מרש 374
 שעה: 10:45
 תאריך: 29/2
 שם מבצע האישור: 13/1

¹ בדגוש של אבנר הששטיין "חקירות האסורות של עיריית חיפה" בסרי ישראל 10.12.2021
<https://www.znana.co.il/263717>
² כהגט של אבנר הששטיין "ישור הגודל בנות הדגוש" דגוש "ישאל 10.12.2021
<https://www.znana.co.il/276574>
 חזיר 200 ירישית 1949: סעיף למבטוחה דבר 427, השלום ינעלי- סעיף 10-104073 כהסח 02-500076
 תר 02-500076, סעיף 14350 (התקנת מלך, סעיף 427, עמ' 1141) + סעיף 10-4900873 + סעיף 10-500076
 206 Jaffe St., Jerusalem * Mailbox Address: P.O. Box 207, Jerusalem 91 043 * Tel: 02-500073 * Fax: 02-3000076
 E-mail: mag@mgp.org.il * Web Site: www.mgp.org.il

נספח ע/13

**העתק פנייתה השלישית של העותרת
אל המשיבה 1 מיום 28.3.2022**

עמ' 137

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel

19 ביוני 2022; כ' בסיוון תשפ"ב;

לכבוד

ניצב מוטי לוי

מפקד יחידת להב 433

משטרת ישראל

שלום רב,

הנדון: בקשה לפתיחה בחקירה פלילית או בדיקה מקדימה בעניין שימוש אסור בכספי ציבור בעיריית חיפה של ראש העירייה – תזכורת שלישית

סימוכין: פנייתנו מיום 10.1.2022; פנייתנו מיום 27.2.2022; פנייתנו מיום 28.3.2022;

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר, (להלן: "התנועה") הרינו מתכבדות לפנות אליך כדלקמן:

1. כמפורט בהרחבה בפנייתנו אשר בסימוכין, ביום 31.10.2021 התפרסמה באתר החדשות "זמן ישראל" כתבתו של אבנר הופשטיין, ממנה עולה תמונה מטרידה ביותר של המתרחש לכאורה, בעיריית חיפה (להלן: "העירייה").¹
2. ביתר פירוט, על פי האמור בכתבה, עולה חשש כי ראש העירייה, עינת קליש-רותם (להלן: "ראש העירייה") השתמשה לכאורה בכספי ציבור לצרכי חקירות אסורות נגד יריבים פוליטיים שונים, אותן ביצע לכאורה רו"ח יהודה ברלב (להלן: "רו"ח ברלב") שנשכר במטרה לבצע ביקורת חקירתית וביקורת רכש. זאת, באופן המנוגד לדין ובניגוד עניינים מובהק לכאורה, אשר עשוי לעלות כדי חשד למעורבות בפלילים.
3. לכתבה זו הצטרפו כתבות נוספות, מהן עלה כי היועצים המשפטיים בעירייה סירבו לשלם לרו"ח ברלב עבור פירוט השעות שהגיש לתשלום עבור החקירות שביצע,² ונטען כי גורמים בעירייה ובמועצת העיר חושדים כי החקירות המוזמנות לא תמו.

¹ כתבתו של אבנר הופשטיין "החקירות האסורות של עיריית חיפה" בזמן ישראל (31.10.21) <https://www.zman.co.il/263717>

² כתבתו של אבנר הופשטיין "השוד הגדול בחנות הדגים" בזמן ישראל (21.12.2021) <https://www.zman.co.il/276574/popup>

רח' יפו 208, ירושלים 94383 * מען למכתבים: ת.ד. 4207, ירושלים 91043 * טל: 02-5000073 * פקס: 02-5000076
شارع يافا 208، القدس 94383 * العنوان للمراسلات: ص. ب. 4207، القدس 91043 * هاتف: 02-5000073 * فاكس: 02-5000076
208 Jaffa St., Jerusalem * Mailing Address: P.O.B.4207 Jerusalem 91043 * Tel: 02-5000073 * Fax: 02-5000076
E-mail: mqg@mqg.org.il * Web Site: www.mqg.org.il

עמוד 1 מתוך 4

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel

4. בסופו של דבר, לאחר פניות רבות של התנועה בנושא אל עיריית חיפה, ביום 26.12.2021 התקבל מענה מטעם היועצת המשפטית בעירייה, עו"ד ימית קליין, במסגרתו נטען כי לא הייתה לה כל נגיעה לחקירות שבוצעו על-ידי משרד רו"ח ברלב.

העתק תגובתה של היועצת המשפטית בעיריית חיפה מיום 26.12.2021 מצורף ומסומן א'.

5. בעקבות זאת, התנועה פנתה אל ראש העירייה עצמה בבקשה לקבל את תגובתה בנושא. ביום 27.12.2021 נתקבלה במשרדי התנועה תגובה לקונית מלשכת ראש העיר, וזו לשונה:

"ראש העיר רואה בתומרה רבה שימוש בכספי ציבור למטרות חקירה נגד גורמים פוליטיים מכל סוג. המידע על חברת המועצה סופי נקש התגלה במהלך בדיקות על הרכש, והועבר לטיפול של היועצת המשפטית של העירייה, כנדרש במינהל תקין. הרי לא יעלה על הדעת שמידע על אירוע מסוג זה, ככל שמתגלה, לא יועבר לגורמי המקצוע הרלוונטיים. בעקבות אירוע זה פנתה ראש העיר ליועצת המשפטית, וביקשה ממנה להסדיר את ניגודי העניינים של כל חברי המועצה. אופן ההתקשרות עם משרד הביקורת החקירתית מצויה בבדיקה של מבקר העירייה, איתו ראש העיר מצויה בקשר שוטף."

6. מבלי לקבוע מסמרות בשלב זה, מהמתואר לעיל עולה תמונה עגומה המצביעה על חשש כבד לשימוש חריג בכוחה של ראש העירייה באמצעות הוראה על חקירות אסורות בעירייה כנגד יריבים פוליטיים שונים, תוך הכפפת כללי המנהל התקין לצרכיה האישיים, באופן המהווה שימוש אסור בכספי הציבור ותוך ניגוד עניינים חריף, כאשר הדבר הופך ברשות לעניין שבשגרה ועשוי לאפשר ביצוען של עבירות הפרת אמונים ועבירות נוספות.

7. אשר על כן, התנועה פנתה אליך בעניין זה ביום 10.1.2022 בבקשה כי המשטרה תבחן את הנושא ותשקול האם לפתוח בחקירה פלילית כנגד ראש עיריית חיפה. **אולם, ועל אף חומרת הדברים האמורים, בחלוף למעלה מחמישה חודשים טרם קיבלנו כל תגובה רשמית מטעמכם.** אשר על כן, אנו פונות אליך, למעלה מן הצורך, במכתב תזכורת רביעי ואחרון, ועל מנת לנסות לקבל מענה מבלי להיזקק לפנייה לערכאות.

8. כפי הידוע לך, בהיותך רשות מנהלית, חלה עליך החובה הקבועה בסעיף 2(א) לחוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), התשי"ט-1958 (להלן: "חוק סדרי המינהל"), להשיב לבקשה להשתמש בסמכות המוקנית לך בדיון, לא יאוחר מ-45 ימים מיום קבלת הבקשה, וזאת בין אם העניין מושא הבקשה טעון בדיקה או דיון נוספים, ובין אם לאו.

9. כך מורנו סעיף 2(א) האמור:

"2. חובת מתן תשובה במועד

רח' יפו 208, ירושלים 94383 * מען למכתבים: ת.ד. 4207, ירושלים 91043 * טל: 02-5000073 * פקס: 02-5000076
شارع يافا 208، القدس 94383 * العنوان للرسائل: ص.ب. 4207، القدس 91043 * هاتف: 02-5000073 * فاكس: 02-5000076
208 Jaffa St., Jerusalem * Mailing Address: P.O.B.4207 Jerusalem 91043 * Tel: 02-5000073 * Fax: 02-5000076
E-mail: mqg@mqg.org.il * Web Site: www.mqg.org.il
עמוד 2 מתוך 4

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل

(א) נתבקש עובד הציבור, בכתב, להשתמש בסמכות שניתנה לו על פי דין, יחליט בבקשה וישיב למבקש בכתב בהקדם, אך לא יאוחר מארבעים וחמישה ימים מיום קבלת הבקשה".

10. המחוקק לא הסתפק בקביעת המועד הסופי למתן מענה לתשובת הפונה, אלא אף קבע את הנפקות של היעדר מענה כזה בסעיף 6 לחוק סדרי מינהל:

"6. תוצאות אי מילוי אחר החוק

(א) החלטה או פעולה של עובד הציבור לא יהיו פסולות בשל כך בלבד שהוא לא מילא אחרי הוראות הסעיפים 2א, 2ב, 4 או 5; ואולם בכל הליך לפני ועדת ערר או ועדת ערעור או לפני בית המשפט, על עובד הציבור הראיה כי החלטה או פעולה שלא ניתנה לגביהן תשובה או הודעה כאמור, נעשו כדין. הוראות סעיף זה אינן גורעות מאחריותו המשמעתית של עובד הציבור על אי-מילוי חובתו לפי חוק זה.

(ב) לא השיב עובד הציבור או לא הודיע תוך שלושת החדשים כאמור בסעיף 2 (א) או (ג), רואים בכך, לענין כל דין, החלטה לסרב לבקשה, ללא מתן נימוקים."

11. על עניין זה עמדה גם המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי ומנהלי) לשעבר, עו"ד דינה זילבר (להלן: "עו"ד זילבר"), במסגרת חוות דעתה בעניין "הסדרת חוסר בהירות בחוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), התשי"ט-1958" מיום 29.10.2017.

12. אז, בעקבות פנייתנו לשרת המשפטים בבקשה לבחון את האנומליה שנוצרה בעניין פרקי הזמן הקבועים בסעיפים 2 ו-6 לחוק ההנמקות לאחר תיקון מס' 3, קבעה עו"ד זילבר כי "יש לראות בתקופת-הזמן שנקבעה בסעיף 6(ב) כיעוקבת' אחרי תקופת-הזמן שנקבעה בסעיף 2(א), שהיא התקופה הראשית, וזאת גם אם בניסוחו הנוכחי של סעיף 6(ב) קיימת בעייתיות כרגע". לפיכך הרשות המנהלית חייבת להשיב לפנייה אליה תוך 45 יום, והסעד באם הרשות לא ביצעה את החובה המוטלת עליה תוך 45 יום, הוא שרואים בחוסר המענה כסירוב לבקשה ללא נימוק. וכפי שציינה עו"ד זילבר, פרשנות זו היא הראויה מכיוון שפרשנות אחרת תביא למצב אבסורדי לפיו "הרשות המינהלית חייבת להשיב תוך 45 יום, אבל אין להפרת חובה זו כל משמעות משפטית, וניתן למעשה להשיב עד לתקופה של שלושה חודשים ללא חשש."

13. הנה, התעלמותך מפניותינו במשך למעלה מחמישה חודשים עומדת בניגוד לחוק והיא בלתי ראויה – ומתוך כך, ככל שלא תשיב לפנייתנו, לא תיוותר בידינו כל ברירה זולת פנייה לערכאות שיפוטיות.

רח' יפו 208, ירושלים 94383 * מען למכתבים: ת.ד. 4207, ירושלים 91043 * טל: 02-5000073 * פקס: 02-5000076
شارع يافا 208، القدس 94383 * العنوان للرسائل: ص. ب. 4207، القدس 91043 * هاتف: 02-5000073 * فاكس: 02-5000076
208 Jaffa St., Jerusalem * Mailing Address: P.O.B.4207 Jerusalem 91043 * Tel: 02-5000073 * Fax: 02-5000076
E-mail: mqq@mqq.org.il * Web Site: www.mqq.org.il
עמוד 3 מתוך 4

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel

14. לעמדת התנועה, הדברים שפורטו לעיל מחייבים פתיחה בחקירה פלילית של המעורבים בדבר, מקום בו האינטרס הציבורי מחייב מיצוי הדין במקרה בו אכן יימצא כי נעברו עבירות או לחילופין פיזור הענן הרובץ כעת מעל עיריית חיפה.

15. אשר על כן, נבקש פעם נוספת ואחרונה את תגובתכם למכתבנו אשר בסימוכין, ללא שיהוי נוסף ולא יאוחר מיום 27.6.2022, וזאת על מנת שנוכל לבחון את המשך צעדינו, לרבות המשפטיים.

16. לטיפולך ותגובתך בהקדם, נודה.

בברכה,

גבי שקד נדיב

עו"ד גילי גוטוירט

מנהלת המחלקה המוניציפלית ופניות הציבור רכזת המחלקה המוניציפלית ופניות הציבור

א



מינהל השירות המשפטי
לשכת היועצת המשפטית לעירייה

יום ראשון 26 דצמבר 2021
כ"ב טבת תשפ"ב

לכבוד,

מר תומר נאור, עו"ד

ראש האגף המשפטי

באמצעות דוא"ל: tommer@mqq.org.il

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

ח"ג,

הנדון: חשש לשימוש לא תקין בכספי ציבור בעיריית חיפה

סימוכין: פנייתך מיום 4.11.21 ופניות נוספות ממועדים: 16.12.21, 29.11.21

פנייתך בעניין חשש לשימוש לא תקין בכספי ציבור למטרת חקירות נגד יריבים פוליטיים בעיריית חיפה התקבלה בידי בתדהמה.

הנני דוחה כל טענה או רמיזה המועלית כלפי, ככל שמועלית, בדבר אישור שימוש בכספי ציבור למטרה הנטענת ו/או הזמנת עבודה שעניינה חקירות נגד גורמים שונים, לרבות הדו"חות הנטענים בעניין חברת המועצה גב' נקש ועמותת 'שומרי סף'.

אין ולא הייתה לי כל נגיעה לחקירות שבוצעו על ידי משרד בר לב ובכלל זה לא יזמתי, לא הזמנתי וממילא לא אשרתי, הזמנת כל דוח חקירה כאמור מידי משרד בר לב או בכלל.

מסמך שעוסק בהתקשרויות העירייה עם חברת אלמוג, וקשריה הנטענים לגבי נקש, כאמור, אכן הומצא להתייחסות הייעוץ המשפטי לעירייה בחודש אוגוסט 2021 ובעת הזו נחשפתי לנושא, לראשונה. הטענות שהועלו במסמך נבחנו על ידי צוות הייעוץ המשפטי, בהנחייתי ונתנה התייחסות מלאה.

לא ידוע לי על כל דוח ביקורת שנערך בעניין עמותת שומרי הסף.

בכבוד רב ובברכה,

ימית קליין, עו"ד

היועצת המשפטית לעירייה

1)
2)

Date/Time: 19. Jun. 2022 11:32

File No.	Mode	Destination	Pg(s)	Result	Page Not Sent
0846	LAN-Fax Transmission	089781581	P. 4	OK	

Reason for error
 E. 1) Hang up or line fail
 E. 2) Busy
 E. 3) No answer
 E. 4) No facsimile connection
 E. 5) Exceeded max. E-mail size
 E. 6) Destination does not support IP-Fax

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
 الحركة من أجل جودة الحكومة في إسرائيل

19 ביוני 2022; כי בטיוחן תשפ"ב;

לכבוד
 יעצב טוטי פוז
 מפקד יחידת לוח 433
 משטרת ישראל

שלום רב,

הודון: בקשה לפתיחה בחקירה מלילית או בדיקה מקדימה בעניין שימוש אסור בכספי ציבור בעיריית חיפה של ראש העירייה – תזכורת שלישית

טעמו: 16.1.2022 מיום 16.1.2022; מניחה מיום 27.2.2022; מניחה מיום 28.3.2022

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר, (להלן: "התנועה") דורש פומביות לבנות אלך כדלקמן:

1. כמפורט בהרחבה בפנינתו אשר בסימולין, ביום 31.10.2021 התפרסמה באתר היחידות יומן ישראלית כתגובת של אנדר תופסטיין, ממנה נלח המנה מסרייה כיתור של המתרחש לכאורה, בעיריית חיפה (להלן: "העירייה").
2. בינר פריט, על פי האמור בסגנון, עלה חשש כי ראש העירייה, עינת קליש-רחנא (להלן: "ראש העירייה") השתמשה לכאורה בכספי ציבור לצורכי חקירות אסורות נגד יריבים מוליטיים שונים, אותן ביצע לכסרת ריח יחידה ברלב (להלן: "יחידה ברלב") שמסר במסגרת לבצע בקורות חקירות וביקורת רשע. זאת, באופן המסגיר לדין ובנגוד עמימם מובחן לכאורה, אשר עשיר עלות כדי חשד למעורבות בפליטס.
3. כתגובה זו הנתרפו סגנות נוספות, מוון עלה כי היועצים המשפטיים בעירייה טירבו לטעם לריח ברלב עבור מרוס השעות שהנשח לתשלום עבד החקירות שברע, נסעו כי מרמס בעירייה וכמועבת העיר חוששים כי החקירות המהומות לא תמא.

טלפון: 099545000
 שם המקבל: ע"ר
 תפקיד המקבל: משרד
 משרד/רשות: משרד החטי 10
 שעה: 9:50
 תאריך: 20/6
 שם מבצע האישור: 131

1 כתמון של אנדר תופסטיין ייחסיקות האסורות של עיריית חיפה בוסן ישראל 31.10.21
 2 כתמון של אנדר תופסטיין ייחסיקות האסורות בוסן ישראל 21.12.2021
 3 כתמון של אנדר תופסטיין ייחסיקות האסורות בוסן ישראל 21.12.2021
 4 כתמון של אנדר תופסטיין ייחסיקות האסורות בוסן ישראל 21.12.2021
 5 כתמון של אנדר תופסטיין ייחסיקות האסורות בוסן ישראל 21.12.2021
 6 כתמון של אנדר תופסטיין ייחסיקות האסורות בוסן ישראל 21.12.2021
 7 כתמון של אנדר תופסטיין ייחסיקות האסורות בוסן ישראל 21.12.2021
 8 כתמון של אנדר תופסטיין ייחסיקות האסורות בוסן ישראל 21.12.2021
 9 כתמון של אנדר תופסטיין ייחסיקות האסורות בוסן ישראל 21.12.2021
 10 כתמון של אנדר תופסטיין ייחסיקות האסורות בוסן ישראל 21.12.2021

Date/Time: 19. Jun. 2022 11:32

File No.	Mode	Destination	Pg(s)	Result	Page Not Sent
0847	LAN-Fax Transmission	089781581	P. 1	OK	

Reason for error

E. 1) Hang up or line fail	E. 2) Busy
E. 3) No answer	E. 4) No facsimile connection
E. 5) Exceeded max. E-mail size	E. 6) Destination does not support IP-Fax



מינהל תשירות המשתמש
לשכת היעצות המשפטית לעריות

יום ראשון 26 דצמבר 2021
סיכום טבת השפ"ב

לכבוד,

מר חומר טאר, ע"י
ראש חמ"ק המשפטי

באמצעות דוא"ל: shamir@matk.gov.il

תמונה לפני אימות השלשון בישראל (ע"מ)

ח"ג,

הודיע: חשש לשימוש לא חוקי באמצעות מכשירי גלישת הרשת
שאינו: כפויים מיום 4.11.21 והמחנה נשנות המודיע: 14.12.21, 09.11.21

נוהגך כמניין חשש לשימוש לא חוקי במסגרת ציבור למטרות תקינות נגד יריבים פוליטיים בעריות היפה
תקבלה בידי בתדומת.

חגי דוחה כל טענה או רמזות המועלית כלפי, ככל שמועלית, בדבר אישור שימוש במסגרת ציבור למטרות
תועלת הוא חומקת עבודה שעליה הקירות נגד גורמים שונים, לרבות חרדיחות המסגרים בניין חברות
המועבה נבי נקש תמונת שופור סף.

אך ולא חיונה לי כל נטייה לתקורות שבוטאו על ידי משרד גך לב ובכלל זה לא יאמנו, לא חומתני
ומגילא לא אחרות, חומנת כל דוח חקירה כאמור מיד משרד בר לב או בכלל.

מסמך ששקן בחוקשוריות חעריות עם חברות אלמנו, קשוריה חסגונים לבי נקש, כאמור, אכן חומצא
להתייחסות חינוך המשפטי לעריות בחודש אוגוסט 2021 ובנת דחו חושפתי לנשא, לראשונה.
הטענות שחשלו במסמך נבחרו על ידי צוות חינוך המשפטי, בתחזיתי ונתנה חתיחות מלאה.

לא דרע לי על כל דוח ביקורת שנערך בניין עמותת שומרי חפן.

מקדב דב ובכרית
ימית קליין, ע"י

היענות המשפטית לעריות

דח' בראליק 3 חיסח 3311210 * סליפון 04-5297370 סקס: 04-8357014
כהנבת דוא"ל: shamir@matk.gov.il

נספח ע/14

**העתק פנייתה הרביעית של העותרת
אל המשיבה 1 מיום 21.06.2022**

עמ' 145

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel

19 ביוני 2022; כ' בסיוון תשפ"ב;

לכבוד

ניצב מוטי לוי

מפקד יחידת להב 433

משטרת ישראל

שלום רב,

הנדון: בקשה לפתיחה בחקירה פלילית או בדיקה מקדימה בעניין שימוש אסור בכספי ציבור בעיריית חיפה של ראש העירייה – תזכורת שלישית

סימוכין: פנייתנו מיום 10.1.2022; פנייתנו מיום 27.2.2022; פנייתנו מיום 28.3.2022;

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר, (להלן: "התנועה") הרינו מתכבדות לפנות אליך כדלקמן:

1. כמפורט בהרחבה בפנייתנו אשר בסימוכין, ביום 31.10.2021 התפרסמה באתר החדשות "זמן ישראל" כתבתו של אבנר הופשטיין, ממנה עולה תמונה מטרידה ביותר של המתרחש לכאורה, בעיריית חיפה (להלן: "העירייה").¹
2. ביתר פירוט, על פי האמור בכתבה, עולה חשש כי ראש העירייה, עינת קליש-רותם (להלן: "ראש העירייה") השתמשה לכאורה בכספי ציבור לצרכי חקירות אסורות נגד יריבים פוליטיים שונים, אותן ביצע לכאורה רו"ח יהודה ברלב (להלן: "רו"ח ברלב") שנשכר במטרה לבצע ביקורת חקירתית וביקורת רכש. זאת, באופן המנוגד לדין ובניגוד עניינים מובהק לכאורה, אשר עשוי לעלות כדי חשד למעורבות בפלילים.
3. לכתבה זו הצטרפו כתבות נוספות, מהן עלה כי היועצים המשפטיים בעירייה סירבו לשלם לרו"ח ברלב עבור פירוט השעות שהגיש לתשלום עבור החקירות שביצע,² ונטען כי גורמים בעירייה ובמועצת העיר חושדים כי החקירות המוזמנות לא תמו.

¹ כתבתו של אבנר הופשטיין "החקירות האסורות של עיריית חיפה" בזמן ישראל (31.10.21) [/https://www.zman.co.il/263717](https://www.zman.co.il/263717)

² כתבתו של אבנר הופשטיין "השוד הגדול בחנות הדגים" בזמן ישראל (21.12.2021) [/https://www.zman.co.il/276574/popup](https://www.zman.co.il/276574/popup)

רח' יפו 208, ירושלים 94383 * מען למכתבים: ת.ד. 4207, ירושלים 91043 * טל: 02-5000073 * פקס: 02-5000076
شارع يافا 208، القدس 94383 * العنوان للمراسل: ص. ب. 4207، القدس 91043 * هاتف: 02-5000073 * فاكس: 02-5000076
208 Jaffa St., Jerusalem * Mailing Address: P.O.B.4207 Jerusalem 91043 * Tel: 02-5000073 * Fax: 02-5000076
E-mail: mqg@mqg.org.il * Web Site: www.mqg.org.il

עמוד 1 מתוך 4

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel

4. בסופו של דבר, לאחר פניות רבות של התנועה בנושא אל עיריית חיפה, ביום 26.12.2021 התקבל מענה מטעם היועצת המשפטית בעירייה, עו"ד ימית קליין, במסגרתו נטען כי לא הייתה לה כל נגיעה לחקירות שבוצעו על-ידי משרד רו"ח ברלב.

העתק תגובתה של היועצת המשפטית בעיריית חיפה מיום 26.12.2021 מצורף ומסומן א'.

5. בעקבות זאת, התנועה פנתה אל ראש העירייה עצמה בבקשה לקבל את תגובתה בנושא. ביום 27.12.2021 נתקבלה במשרדי התנועה תגובה לקונית מלשכת ראש העיר, וזו לשונה:

"ראש העיר רואה בתומרה רבה שימוש בכספי ציבור למטרות חקירה נגד גורמים פוליטיים מכל סוג. המידע על חברת המועצה סופי נקש התגלה במהלך בדיקות על הרכש, והועבר לטיפול של היועצת המשפטית של העירייה, כנדרש במינהל תקין. הרי לא יעלה על הדעת שמידע על אירוע מסוג זה, ככל שמתגלה, לא יועבר לגורמי המקצוע הרלוונטיים. בעקבות אירוע זה פנתה ראש העיר ליועצת המשפטית, וביקשה ממנה להסדיר את ניגודי העניינים של כל חברי המועצה. אופן ההתקשרות עם משרד הביקורת החקירתית מצויה בבדיקה של מבקר העירייה, איתו ראש העיר מצויה בקשר שוטף."

6. מבלי לקבוע מסמרות בשלב זה, מהמתואר לעיל עולה תמונה עגומה המצביעה על חשש כבד לשימוש חריג בכוחה של ראש העירייה באמצעות הוראה על חקירות אסורות בעירייה כנגד יריבים פוליטיים שונים, תוך הכפפת כללי המנהל התקין לצרכיה האישיים, באופן המהווה שימוש אסור בכספי הציבור ותוך ניגוד עניינים חריף, כאשר הדבר הופך ברשות לעניין שבשגרה ועשוי לאפשר ביצוען של עבירות הפרת אמונים ועבירות נוספות.

7. אשר על כן, התנועה פנתה אליך בעניין זה ביום 10.1.2022 בבקשה כי המשטרה תבחן את הנושא ותשקול האם לפתוח בחקירה פלילית כנגד ראש עיריית חיפה. **אולם, ועל אף חומרת הדברים האמורים, בחלוף למעלה מחמישה חודשים טרם קיבלנו כל תגובה רשמית מטעמכם.** אשר על כן, אנו פונות אליך, למעלה מן הצורך, במכתב תזכורת רביעי ואחרון, ועל מנת לנסות לקבל מענה מבלי להיזקק לפנייה לערכאות.

8. כפי הידוע לך, בהיותך רשות מנהלית, חלה עליך החובה הקבועה בסעיף 2(א) לחוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), התשי"ט-1958 (להלן: "חוק סדרי המינהל"), להשיב לבקשה להשתמש בסמכות המוקנית לכם בדיון, לא יאוחר מ-45 ימים מיום קבלת הבקשה, וזאת בין אם העניין מושא הבקשה טעון בדיקה או דיון נוספים, ובין אם לאו.

9. כך מורנו סעיף 2(א) האמור:

"2. חובת מתן תשובה במועד

רח' יפו 208, ירושלים 94383 * מען למכתבים: ת.ד. 4207, ירושלים 91043 * טל: 02-5000073 פקס: 02-5000076
شارع يافا 208، القدس 94383 * العنوان للرسائل: ص. ب. 4207، القدس 91043 * هاتف: 02-5000073 فاكس: 02-5000076
208 Jaffa St., Jerusalem * Mailing Address: P.O.B.4207 Jerusalem 91043 * Tel: 02-5000073 * Fax: 02-5000076
E-mail: mqg@mqg.org.il * Web Site: www.mqg.org.il
עמוד 2 מתוך 4

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل

(א) נתבקש עובד הציבור, בכתב, להשתמש בסמכות שניתנה לו על פי דין, יחליט בבקשה וישיב למבקש בכתב בהקדם, אך לא יאוחר מארבעים וחמישה ימים מיום קבלת הבקשה".

10. המחוקק לא הסתפק בקביעת המועד הסופי למתן מענה לתשובת הפונה, אלא אף קבע את הנפקות של היעדר מענה כזה בסעיף 6 לחוק סדרי מינהל:

"6. תוצאות אי מילוי אחר החוק

(א) החלטה או פעולה של עובד הציבור לא יהיו פסולות בשל כך בלבד שהוא לא מילא אחרי הוראות הסעיפים 2א, 2ב, 4 או 5; ואולם בכל הליך לפני ועדת ערר או ועדת ערעור או לפני בית המשפט, על עובד הציבור הראיה כי החלטה או פעולה שלא ניתנה לגביהן תשובה או הודעה כאמור, נעשו כדין. הוראות סעיף זה אינן גורעות מאחריותו המשמעתית של עובד הציבור על אי-מילוי חובתו לפי חוק זה.

(ב) לא השיב עובד הציבור או לא הודיע תוך שלושת החדשים כאמור בסעיף 2 (א) או (ג), רואים בכך, לענין כל דין, החלטה לסרב לבקשה ללא מתן נימוקים".

11. על עניין זה עמדה גם המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי ומנהלי) לשעבר, עו"ד דינה זילבר (להלן: "עו"ד זילבר"), במסגרת חוות דעתה בעניין "הסדרת חוסר בהירות בחוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), התשי"ט-1958" מיום 29.10.2017.

12. אז, בעקבות פנייתנו לשרת המשפטים בבקשה לבחון את האנומליה שנוצרה בעניין פרקי הזמן הקבועים בסעיפים 2 ו-6 לחוק ההנמקות לאחר תיקון מס' 3, קבעה עו"ד זילבר כי "יש לראות בתקופת-הזמן שנקבעה בסעיף 6(ב) כיעוקבת' אחרי תקופת-הזמן שנקבעה בסעיף 2(א), שהיא התקופה הראשית, וזאת גם אם בניסוחו הנוכחי של סעיף 6(ב) קיימת בעייתיות כרגע". לפיכך הרשות המנהלית חייבת להשיב לפנייה אליה תוך 45 יום, והסעד באם הרשות לא ביצעה את החובה המוטלת עליה תוך 45 יום, הוא שרואים בחוסר המענה כסירוב לבקשה ללא נימוק. וכפי שציינה עו"ד זילבר, פרשנות זו היא הראויה מכיוון שפרשנות אחרת תביא למצב אבסורדי לפיו "הרשות המינהלית חייבת להשיב תוך 45 יום, אבל אין להפרת חובה זו כל משמעות משפטית, וניתן למעשה להשיב עד לתקופה של שלושה חודשים ללא חשש."

13. הנה, התעלמותך מפניותינו במשך למעלה מחמישה חודשים עומדת בניגוד לחוק והיא בלתי ראויה – ומתוך כך, ככל שלא תשיב לפנייתנו, לא תיוותר בידינו כל ברירה זולת פנייה לערכאות שיפוטיות.

רח' יפו 208, ירושלים 94383 * מען למכתבים: ת.ד. 4207, ירושלים 91043 * טל: 02-5000073 * פקס: 02-5000076
شارع يافا 208، القدس 94383 * العنوان للرسائل: ص. ب. 4207، القدس 91043 * هاتف: 02-5000073 * فاكس: 02-5000076
208 Jaffa St., Jerusalem * Mailing Address: P.O.B.4207 Jerusalem 91043 * Tel: 02-5000073 * Fax: 02-5000076
E-mail: mqg@mqg.org.il * Web Site: www.mqg.org.il
עמוד 3 מתוך 4

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel

14. לעמדת התנועה, הדברים שפורטו לעיל מחייבים פתיחה בחקירה פלילית של המעורבים בדבר, מקום בו האינטרס הציבורי מחייב מיצוי הדין במקרה בו אכן יימצא כי נעברו עבירות או לחילופין פיזור הענן הרובץ כעת מעל עיריית חיפה.

15. אשר על כן, נבקש פעם נוספת ואחרונה את תגובתכם למכתבנו אשר בסימוכין, ללא שיהוי נוסף ולא יאוחר מיום 27.6.2022, וזאת על מנת שנוכל לבחון את המשך צעדינו, לרבות המשפטיים.

16. לטיפולך ותגובתך בהקדם, נודה.

בברכה,

גבי שקד נדיב

עו"ד גילי גוטוירט

מנהלת המחלקה המוניציפלית ופניות הציבור רכזת המחלקה המוניציפלית ופניות הציבור

א



מינהל השירות המשפטי
לשכת היועצת המשפטית לעירייה

יום ראשון 26 דצמבר 2021
כ"ב טבת תשפ"ב

באמצעות דוא"ל: tommer@mqq.org.il

לכבוד,
מר תומר נאור, עו"ד
ראש האגף המשפטי
התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

ח"ג,

הנדון: חשש לשימוש לא תקין בכספי ציבור בעיריית חיפה

סימוכין: פנייתך מיום 4.11.21 ופניות נוספות ממועדים: 16.12.21, 29.11.21

פנייתך בעניין חשש לשימוש לא תקין בכספי ציבור למטרת חקירות נגד יריבים פוליטיים בעיריית חיפה התקבלה בידי בתדהמה.

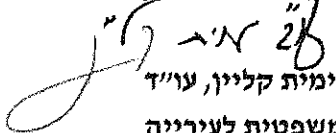
הנני דוחה כל טענה או רמיזה המועלית כלפי, ככל שמועלית, בדבר אישור שימוש בכספי ציבור למטרה הנטענת ו/או הזמנת עבודה שעניינה חקירות נגד גורמים שונים, לרבות הדו"חות הנטענים בעניין חברת המועצה גב' נקש ועמותת 'שומרי סף'.

אין ולא הייתה לי כל נגיעה לחקירות שבוצעו על ידי משרד בר לב ובכלל זה לא יזמתי, לא הזמנתי וממילא לא אשרתי, הזמנת כל דוח חקירה כאמור מידי משרד בר לב או בכלל.

מסמך שעוסק בהתקשרויות העירייה עם חברת אלמוג, וקשריה הנטענים לגבי נקש, כאמור, אכן הומצא להתייחסות הייעוץ המשפטי לעירייה בחודש אוגוסט 2021 ובעת הזו נחשפתי לנושא, לראשונה. הטענות שהועלו במסמך נבחנו על ידי צוות הייעוץ המשפטי, בהנחייתי ונתנה התייחסות מלאה.

לא ידוע לי על כל דוח ביקורת שנערך בעניין עמותת שומרי הסף.

בכבוד רב ובברכה,


ימית קליין, עו"ד

היועצת המשפטית לעירייה

1)
2)

Date/Time: 19. Jun. 2022 11:32

File No.	Mode	Destination	Pg(s)	Result	Page Not Sent
0846	LAN-Fax Transmission	089781581	P. 4	OK	

Reason for error
 E. 1) Hang up or line fail
 E. 2) Busy
 E. 3) No answer
 E. 4) No facsimile connection
 E. 5) Exceeded max. E-mail size
 E. 6) Destination does not support IP-Fax

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
 الحركة من أجل جودة الحكومة في إسرائيل

19 ביוני 2022; כי בטיון תשי"ב;

לכבוד
 יעצב טוטי פוז
 מפקד יחידת לוג 433
 משטרת ישראל

שלום רב,

הדיון: בקשה לפתיחה בחקירה פלילית או בדיקה מקדימה בעניין שימוש אסור בכספי ציבור בעיריית חיפה של ראש העירייה – תוכנית שלישית

טעמו: 16.1.2022; מניחת טיס 27.2.2022; פקידת טיס 28.3.2022

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר, (להלן: "התנועה") דרשו פומביות לגבי אלך דללקמן:

1. כמפורט בהרחבה בפנייתנו אשר בטימוין, ביום 31.10.2021 התפרסמה באתר היחידות יומן ישראלית כתגובת של אנדר תופטיין, ממנה נלח תמונה מטרידה ביותר של חתונתו לכאורה, בעיריית חיפה (להלן: "העירייה").
2. בינך פריט, על פי האמור בסדרה, עלה חשש כי ראש העירייה, ענת קליש-רחוב (להלן: "ראש העירייה") השתמשה לכאורה בכספי ציבור לצורך חקירות אסורות נגד יריבים פוליטיים שונים, אותן ביצע לכאורה רחוב יחידה ברלב (להלן: "רחוב ברלב") שמכר במטרה לבצע בקורות חקירות וביקורת רבש. זאת, באופן המסוגל לדין ובנגוד עימם מובחן לכאורה, אשר עשוי לעלות כדי חשד למעורבות בפלילים.
3. כתגובה זו הוטלפו סוגיות נוספות, מן הן עלה כי היועצים המשפטיים בעירייה טירבו לטעם לריח ברלב עבור מרוס השעות שהושגו לתשלום עברי החקירות שברב, וכספי כי מורמם בעירייה וכמוענת העיר חוששים כי החקירות המהומות לא תמא.

טלפון: 099545000
 שם המקבל: לד
 תפקיד המקבל: מטרה
 משרד/רשות: משרד החלי אף
 שעה: 9:50
 תאריך: 20/6
 שם מבצע האישור: 131

1 כתבת על אנדר תופטיין יחידות האסורות של עיריית חיפה בוסן ישראל 31.10.21
 2 כתבת על אנדר תופטיין יחידות הנחלת בחנת הטיס בוסן ישראל 21.12.2021
 3 פקידת טיס 27.2.2022; מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 4 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 5 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 6 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 7 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 8 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 9 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 10 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 11 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 12 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 13 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 14 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 15 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 16 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 17 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 18 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 19 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 20 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 21 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 22 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 23 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 24 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 25 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 26 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 27 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 28 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 29 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 30 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 31 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 32 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 33 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 34 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 35 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 36 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 37 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 38 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 39 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 40 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 41 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 42 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 43 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 44 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 45 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 46 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 47 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 48 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 49 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 50 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 51 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 52 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 53 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 54 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 55 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 56 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 57 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 58 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 59 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 60 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 61 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 62 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 63 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 64 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 65 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 66 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 67 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 68 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 69 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 70 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 71 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 72 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 73 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 74 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 75 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 76 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 77 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 78 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 79 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 80 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 81 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 82 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 83 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 84 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 85 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 86 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 87 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 88 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 89 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 90 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 91 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 92 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 93 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 94 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 95 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 96 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 97 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 98 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 99 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022
 100 מניחת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022; פקידת טיס 28.3.2022

Date/Time: 19. Jun. 2022 11:32

File No.	Mode	Destination	Pg(s)	Result	Page Not Sent
0847	LAN-Fax Transmission	089781581	P. 1	OK	

Reason for error

E. 1) Hang up or line fail	E. 2) Busy
E. 3) No answer	E. 4) No facsimile connection
E. 5) Exceeded max. E-mail size	E. 6) Destination does not support IP-Fax



מנהל השירות המסומי
לשכת היעצות המסומית לעיריית

יום ראשון 26 דצמבר 2021
סיכום טבת השמיים

לכבוד,

מר חומר טאר, ע"י
ראש חמף המסומי

באמצעות דוא"ל: tax@tax.gov.il

חמף המסומי לעיריית תל אביב

ח"י,

הודיע: חמף המסומי לעיריית תל אביב
סיכום: סיכום מס' 4.11.21 והמחנה מסומי המסומי: 14.12.21, 19.11.21

מניין כמניין חמף המסומי לעיריית תל אביב
המסומי לעיריית תל אביב

חמף המסומי לעיריית תל אביב
המסומי לעיריית תל אביב

אין ולא חמף המסומי לעיריית תל אביב
המסומי לעיריית תל אביב

מסמך ששוקק בחמף המסומי לעיריית תל אביב
המסומי לעיריית תל אביב

לא חמף המסומי לעיריית תל אביב

מסמך יב ובכרית
ימית קליין, ע"י
היעצות המסומית לעיריית

דוא"ל: tax@tax.gov.il | טל: 04-8357014 | פקס: 04-8397370 | סמל: 3311210

נספח ע/15

העתק העמודים הרלבנטיים מדו"ח
מבקר עיריית חיפה לשנת 2022

עמ' 153

העסקת משרד רו"ח לביקורת חקירתית

תוכן עניינים

1.....	כללי
2.....	הוראות ומסמכים
2.....	התקשרויות עם רואה החשבון
11.....	נציג העירייה לצורך הסכם ההתקשרות
11.....	הזמנות עבודה
13.....	סכום ההתקשרויות מול הביצוע בפועל
15.....	הליכי הדיווח והבקרה
21.....	תמהיל פעילות משרד רואה החשבון והיקפה
25.....	העברת תוצרי העבודות ושמירת הידע
27.....	נפקות עבודת משרד רואה החשבון
28.....	1. דו"חות בתצורה של דו"ח כתוב
34.....	2. דו"חות בתצורת מצגת
39.....	3. מסמכים שונים
50.....	סיכום

כללי

1. בשנת 2020 ערך מבקר העירייה דו"ח ביקורת המתייחס להעסקת יועצים, ובין היתר, התייחס להתקשרויות עם משרדי רו"ח וביקורת ליעוץ כספי ותקציבי לשנת הכספים 2020. אחד ממשרדי רו"ח הנ"ל הינו משרד רו"ח שהועסק לביקורת חקירתית (להלן: "משרד רואה החשבון" או "רואה החשבון").
2. ביום 18.8.2021 הועדה לענייני ביקורת, מתוקף סמכותה בהתאם לפקודת העיריות סעיף 170א(ג)(3), בקשה אל מבקר העירייה לבחינת עומק בסוגיית אופן העסקת משרד רואה החשבון לצורך ביצוע ביקורת חקירתית בעבור העירייה, לרבות אופן הפעלת משרד רואה החשבון, נושאי חקירתו, שיטות פעולתו ושכר טירחתו, וזאת, מתחילת העסקתו בעירייה ועד היום.
3. בהתאם לדרישה זו בחנה הביקורת בחודשים ספטמבר עד דצמבר 2021, לסירוגין, את סוגיית העסקת רואה החשבון, ובמסגרת הבדיקה עיינה במסמכים ובדקה נתונים, התכתבויות ודו"חות כספיים ואחרים, וכן שוחחה עם רואה החשבון וצוותו ועם בעלי תפקידים בעירייה.

מסמך זה מכיל ממצאי ביקורת של מבקר העירייה. פרסומו של המסמך או חלק ממנו לפני שחלף המועד שנקבע להגשתו למועצה, ללא נטילת רשות מטעם מבקר העירייה, אסור עפ"י הוראות סעיף 170א(ג)(ו) 334א לפקודת העיריות. המפרסם מסמך ביקורת כאמור דינו מאסר שנה.

הוראות ומסמכים

1. בדו"ח הביקורת המתייחס להעסקת יועצים שפרסם מבקר העירייה בשנת 2020 נכלל רקע נורמטיבי מקיף אודות שכירת שירותיהם של בעלי תפקידים חיצוניים, לרבות יועצים. הביקורת מפנה למסמך זה בעניין הנדון.
2. להלן תודגשנה שתי הוראות הקשורות להעסקת יועצים, כמפורט:
 - א. ביום 25.10.2004 פרסם משרד הפנים **נוהל העסקת יועצים ברשות מקומית** (מספרו: 10/2004), ולפיו, בין השאר, אין להעסיק יועצים בתפקידים שמעצם טיבם צריכים להיות מאויישים על ידי עובדי הרשות או במקביל לעובד הרשות הממלא תפקיד דומה. יש להעסיק יועצים חיצוניים רק בתחומים בהם יש הצדקה להיעזר בשירותים מסוג זה ובהתאם לכל דין.
 - ב. בהתייחס לתנאי העסקתם של היועצים נוהגת העירייה במקרים רבים לשאוב ולאמץ את הוראות החשב הכללי במשרד האוצר במסגרת ה**וראות התכ"ס** המופצות על-ידו, מאחר שלא קיימות הוראות מחייבות אחרות בנושא המוחלות עליה, ובמטרה לאפשר קיום סדר בתשלומים ושיוויון בין היועצים.
3. כפי שהוער בדו"ח הביקורת לשנת 2020 שאוזכר לעיל, ההתקשרויות עם היועצים, ובכללן עם משרד רואה החשבון נעשו מבלי שקיימת מדיניות עירונית ברורה, אחידה וכתובה, וגישה מערכתית כוללת בכל הקשור לנחיצות העסקת היועצים, לכדאיות ולהשלכות הנובעות מכך. **הביקורת ממליצה, לנסח מסמך שבו תוצג המדיניות העירונית הכוללת לגבי העסקת יועצים, תוך התייחסות לתבחינים לבחירת יועצים, לרבות הנחיות לפיהן תיבחן מידת התאמתם לתפקיד, אופן ניהול העסקתם, שמירת תפוקות העבודה שלהם והארכת ההתקשרות עימם. באשר לאופן עבודת היועצים, ממליצה הביקורת לקבוע ולעגן בכתב הנחיות פרטניות לכל סוג התקשרות והעבודות הכלולות בה, ולקבוע אבני דרך ותבחינים לבקרה אחר עבודתם. עוד מומלץ לפעול למיחשוב תהליך העסקת היועצים באופן נפרד, שבו יכלול, בין השאר, שדות (קידוד) של תנאי החוזה; סוג התעריף; אישור דיווחי פעולות היועץ ושעות עבודתו; ואישור החשבונות.** בתגובה לטיטוט הדו"ח מסרה ראש העיר, כי היא מקבלת את ההמלצה, תאמצה באופן מלא, ותורה למנכ"ל העירייה להכין מסמך מדיניות עם היועמ"ש והגזבר, על-פי המלצת הביקורת.

התקשרויות עם רואה החשבון

החל מ-3/2020 החלה העירייה לשכור את שירותיו של רואה החשבון במסגרת שתי התקשרויות שאחת מהן הוגדלה. להלן תובא סקירת ההתקשרויות על רכיביהן, סכומן וניצולן.

1. התקשרות מס' 1 בין העירייה לבין רואה החשבון

- א. בהתאם לפרוטוקול ישיבת ועדת מנכ"ל, ביום 27.2.2020 נדונה התקשרות עם משרדי רו"ח וביקורת למתן שירותי יעוץ שונים בתחומי הכספים, ואישור התקציב לשנת הכספים 2020. כעולה מההסבר המוצג בפרוטוקול הישיבה **"קיימת דחיפות של ממש בהתקשרות עם מספר משרדים על מנת לבחון את הדוחות הכספיים, לבצע בקרה וניהול ההכנסות לצד הוצאות העירייה, עריכת התקציב לפי הנחיית ראש העיר בשיתוף ותיאום מול משרד הפנים."**

- ב. עוד נכתב בפרוטוקול, כי העירייה מחוייבת ללוחות זמנים קשיחים על-פי הוראות פקודת העיריות, ובשל נסיבות חריגות אלו, פנתה לשלושה משרדי רו"ח ל"בחירת תקציבי העירייה לשנים קודמות, אישור תקציב 2020, הכנת דו"חות כספיים מתאימים, ביקורת חקירתית."
- ג. בהתאם לפרוטוקול התבקשה התקשרות עד לסכום הפטור (142,000 ₪ + מע"מ) לכל משרד לפי מחיר שעת. אולם החלטת הוועדה היתה להתקשר עד לסכום של 70,000 ₪ בתוספת מע"מ לכל אחד משלושת היועצים, וככל שיתקבל תקציב נוסף, תורחב המסגרת בהתאם. במקביל יערכו להכנת "קול קורא" לקבלת שירותי יעוץ שוטף בנושא.
- הביקורת מדגישה, כי נוסח הכתוב בפרוטוקול אינו ברור, שכן לא צויין מי צריך לאשר את הרחבת מסגרת התקציב, והאם ההגדלה מחייבת אישור נוסף של ועדת מנכ"ל או גורם מקצועי אחר.**
- הלכה למעשה, ההתקשרות נפתחה במערכת הממוחשבת בסכום של 70,000 ₪ בתוספת מע"מ ביום 18.3.2020, וביום 16.4.2020 הוגדל סכום ההתקשרות ל-142,000 ₪ בתוספת מע"מ.
- ד. אחד משלושת היועצים עימם התקשרה העירייה לצורך זה הינו משרד רואה החשבון.
- ה. ביום 5.3.2020 חתמה העירייה על הסכם התקשרות עם רואה החשבון, שתחולתו מיום 5.3.2020 ועד 5.3.2021, תמורת 450 ₪ לשעת עבודה בתוספת מע"מ.
- ו. **בחירת ההתקשרות העלתה את הממצאים הבאים:**
- (1) **הסכום המירבי ליועץ, בהתאם לתעריפי החשכ"ל עומד על 327 ₪ בתוספת מע"מ (לפי הגדרת "יועץ 1"), בעוד שסוכם עם משרד רואה החשבון על תשלום שעת של 450 ₪ בתוספת מע"מ (38% מעל לתקרת הסכום המותרת).**
- בתגובה לדו"ח מסר רואה החשבון, כי "התעריף הנ"ל שולם על ידי העירייה ליועצים אחרים והיה תעריף מקובל... ללא תקרה כלשהי".
- (2) **תקופת ההסכם הוגדרה מ-5.3.2020 ועד 5.3.2021, והסכום לתשלום הוגדר, כאמור, רק כסכום שעת, מבלי שצויין במפורש בהסכם כי הוא מוגבל לסכום המירבי לתשלום אותו אישרה ועדת מנכ"ל, קרי, 142,000 ₪ בתוספת מע"מ.**
- (3) **ההסכם נחתם ביום 5.3.2020 בעוד אישור קיום הביטוחים ניתן רק ב-15.3.2020. יצויין, שרואה החשבון דיווח על שעת עבודה אחת ביום 1.3.2020 ועל שעת עבודה נוספת ביום 3.3.2020 - טרם החתימה על הסכם ההתקשרות.**
- ז. סעיף 13 בהסכם עוסק בהתחייבות רואה החשבון, שבעת מתן שירותי הביקורת החקירתית עבור העירייה לא יפעל מתוך ניגוד עניינים, וימנע מכל תפקיד או עיסוק אחר היוצר או עלול ליצור מצב של ניגוד עניינים בין עבודתו בעבור העירייה לבין יתר עיסוקיו.
- הביקורת העלתה, כי רו"ח מטעמו של משרד רואה החשבון, האמון על העבודה אל מול העירייה, מילא את השאלון לאיתור החשש לניגוד עניינים כנדרש. עיון בשאלון מעלה, כי הנ"ל משמש כמבקר פנים בשני תאגידי עירוניים (התיאטרון העירוני חיפה (חל"צ) ועמותת מיל"ב - מועדוני יום לגימלאים בחיפה), ופרט לכך, משמש כמבקר פנים גם בתאגיד הקשור עם העירייה (מי כרמל - תאגיד המים והביוב של חיפה).**
- עוד העלתה הביקורת, כי בהתאם להנחיית השירות המשפטי לעירייה, לכל התקשרות עם יועץ מצורף שאלון למניעת ניגוד עניינים אותו על היועץ למלא. לאחר מכן, על היחידה המקצועית המנהלת את החוזה, להעביר את השאלון לבחינת השירות המשפטי בצירוף

- חוות דעתה בדבר שאלת קיומו של ניגוד עניינים בקשר עם מתן שירותי הייעוץ ומהות ההתקשרות.
- במקרה דנן, שאלון זה לא הועבר על ידי אף גורם עירוני לבחינת השירות המשפטי לעירייה בעניינו של רוה"ח שאזכר לעיל, כמו גם של עובדים נוספים המועסקים באמצעות רואה החשבון.**
- ח. בגין עבודתו של רואה החשבון בחודשים 3/2020 עד 4/2020 שולם סכום של 164,795 ₪ כולל מע"מ, בעוד הסכום שאושר לתשלום בגין התקשרות זו הסתכם ב-166,140 ₪ כולל מע"מ, כך שנותרה יתרה בסכום של 1,345 ₪ כולל מע"מ.
- ט. **הביקורת מעירה, כי דיווחי השעות בחודשים 3/2020 ו-4/2020 לא נחתמו ולא אושרו על-ידי אף גורם עירוני, ולמרות זאת החשבון לרואה החשבון שולם.**
- י. כפי שיועלה בחלק הדן בהגדלת התקשרות מס' 1 בהמשך דו"ח הביקורת, ביום 18.5.2020 ביקש גזבר העירייה להגדיל את היקף ההתקשרות עם רואה החשבון ב-70,000 ₪ בתוספת מע"מ, והבקשה אושרה ב-26.5.2020. בגין העבודה בחודש 5/2020 שולם סכום של 70,288 ₪ כולל מע"מ.
- הביקורת מעירה, כי רואה החשבון דיווח על שעות עבודה החל ב-1.5.2020, בטרם אושרה הגדלת ההתקשרות עימו. מדובר ב-124 שעות עבודה שבוצעו בין התאריכים 1.5.2020 – 25.5.2020, המסתכמות ב-65,286 ₪ כולל מע"מ, שבוצעו מבלי שניתן לכך אישור, וללא התקשרות בתוקף.**

2. הגדלת התקשרות מס' 1 בין העירייה לבין רואה החשבון

- א. כאמור, ביום 18.5.2020, חודשיים וחצי לאחר החתימה על ההסכם הראשון, הגיש גזבר העירייה בקשה כתובה לוועדת מנכ"ל להגדלת ההתקשרות עם רואה החשבון מהטעם שהלה מבצע ביקורת חקירתית למינהל הכספים בשני נושאים¹, ויהמשך מתן יעוץ בשני הנושאים הנ"ל ובשניהם בלבד הינה קריטית, שכן בנוגע אליהם עיריית חיפה נמצאת בעיצומן של מחלוקות כספיות ומשפטיות. " עוד כתב הגזבר, שבכל מקרה הארכת ההתקשרות הקיימת מתאפשרת בעת הקורונה במקרה של קושי לצאת בהליך תחרותי, בהתאם לתקנות העיריות (מכרזים) (הוראת שעה) שפרסם משרד הפנים ביום 7.4.2020.
- לפיכך, "[...] מבוקש בזאת אישור להגדיל את סכום ההתקשרות עם משרד רואה החשבון, רק בהקשר הנושאים המוזכרים בסעיף 2 לעיל [פארק מת"ם ותעריפי פינוי אשפה - הערת הביקורת] עד למחצית סכום ההתקשרות הראשונה [...]".
- ב. ביום 26.5.2020 אישרה ועדת מנכ"ל את בקשת גזבר העירייה להגדלת ההתקשרות עם משרד רואה החשבון (התקשרות מס' 5568) 'עד למחצית סכום ההתקשרות הראשונה (סה"כ סכום ההגדלה 70,000 ₪+מע"מ) וזאת עד לסיום סכום זה או הכרזה על הזוכה במכרז, על פי המוקדם מביניהם."
- ג. כעולה מהתרשומת שהתנהלה במערכת ניהול ההתקשרויות, טרם הבאת הבקשה בפני ועדת מנכ"ל המליצה סגנית מנהל אגף התקציבים ומנהלת מחלקת תמחיר לנהל מו"מ לשעת עבודה במכרז העומד להתפרסם, בסכומים שבין 315 ₪ ועד 385 ₪ בתוספת מע"מ.

¹ שני הנושאים הם: פארק מת"ם ותעריפי פינוי אשפה.

הביקורת מעירה, כי הסכום השעתי לתשלום בהתאם למסמך הגדלת ההתקשרות נותר כשהיה (450 ₪).

ד. כאמור, הארכת ההסכם אושרה לצורך השלמת הביקורות שערך רואה החשבון בשני נושאים: פארק מת"ם ותעריפי פינוי אשפה.

הביקורת מעירה, שעל אף האמור וכעולה מדיווחי שעות העבודה שהגיש רואה החשבון לחודש יוני 2020 הנ"ל עסק גם בנושא הרכש שאינו נכלל בין הנושאים שוועדת מנכ"ל אישרה.

בתגובה לטיוטת הדו"ח מסר רואה החשבון לביקורת, כי יעל פי ההנחיות שקיבלנו בתקופה שממאי עד נובמבר 2020, על ידי מינהל הכספים והשירות המשפטי, מדובר בלפחות שישה נושאים נוספים שבדקנו, באותה תקופה. " עוד הוא מסר, כי ינושא הרכש אושר למשרדנו", וצירף מייל מאת היועצת המשפטית לעירייה מתאריך 26.6.2020, לפיו השרות המשפטי בוחן את סוגיית ניגוד העניינים, ורואה החשבון התבקש להעביר חומר רלוונטי לצורך התקדמות הבדיקה.

ה. בתקופת הארכת החוזה, בחודש 6/2020, שולם למשרד רואה החשבון סכום של 12,636 ₪ (כולל מע"מ), בגין 24 שעות עבודה שבוצעו בין 2.6.2020 ועד 10.6.2020. כפי שנתב בחשבונית עסקה שהגיש רואה החשבון (מספרה: 200292) החשבון הוא 'עבור שעות עבודה חלקי לחודש יוני 2020 (בפועל הושקעו 146 שעות)'. "

הביקורת מבהירה, כי הסכום הנדרש לתשלום תואם להפרש שבין הסכום ששולם לרואה החשבון בגין החודשים 3/2020 ועד 5/2020 ובין הסכום הכולל שאושר להתקשרות הראשונה והגדלתה (הפרש של 324 ₪). יוצא, איפוא, שבחודש 6/2020 השקיע רואה החשבון 146 שעות עבודה, שהן 122 שעות מעבר למה שאושר לו במסגרת הגדלת ההתקשרות, והגיש לתשלום רק 24 שעות, בהתאם לסכום המאושר במסגרת הגדלת ההתקשרות. הביקורת לא מצאה האם ומתי הוגשו לתשלום השעות הנוספות שבוצעו. בתגובה לטיוטת הדו"ח מסר רואה החשבון לביקורת, שיעל מנת לא לקטוע את רציפות עבודתנו וכדי לא לפגוע במטרותיה, משרדנו ביצע מאות שעות של עבודה וחייב רק בהתאם לאישורים התקציביים, כך שבפועל, מאות שעות עבודה נוספות לא חויבו על אף שהעירייה נהנתה מתוצרי העבודה. "

ו. יודגש, כי החל ב-7/2020 ביצע רואה החשבון עבודות גם בעבור החברה הכלכלית לחיפה בע"מ (להלן: "החברה הכלכלית" או "החכ"ל") ובאמצעותה, כפי שיפורט בהמשך.

3. התקשרות מס' 2 בין העירייה לבין רואה החשבון

א. ביום 21.5.2020 פרסמה העירייה מכרז פומבי (מספרו 13/2020) ובו הזמינה הגשת הצעות למתן שירותי ביקורת חקירתית.

ב. במכרז נקבעו ארבעה שלבים: שלב א' - עמידת הצעות בתנאי סף ומעבר ההצעות שעמדו בתנאי הסף לשלב ב'; שלב ב' - ניקוד ניסיון מקצועי (מקסימום 30 נקודות); שלב ג' - ניקוד ראיון אישי בפני ועדת הערכה (מקסימום 30 נקודות); שלב ד' - באישור ועדת מכרזים - פתיחת ההצעות הכספיות של המציעים שעמדו בתנאי הסף (מקסימום 40 נקודות).

ג. ביום 8.7.2020 פתחה ועדת המכרזים את המעטפות של 3 המציעים שהגישו הצעותיהם; וביום 4.8.2020 פנה מינהל הכספים לשלושת המציעים להשלמת מסמכים.

- ד. לאחר שאחד המציעים הגיש הצעתו שלא על גבי הנוסח המתוקן של מסמכי המכרז, לא השלים מסמכים ולבסוף הודיע על פרישתו מהליך המכרז - פסלה ועדת המכרזים את הצעתו, כך שנותרו שני מציעים בלבד.
- ה. בימים 21.9.2020 ו-22.9.2020 התכנסה ועדת הערכה לניקוד שלב ב' (ניסיון מקצועי) ושלב ג' (ראיון אישי), ומשרד רואה החשבון זכה בציון גבוה מהמציע השני.
- ו. ביום 28.10.2020 המליצה ועדת המכרזים על הצעתו של משרד רואה החשבון כהצעה הזוכה, וביום 5.11.2020 אישרה ראש העיר את ההמלצה.
- ז. ביום 18.11.2020 חתמה העירייה על הסכם התקשרות עם רואה החשבון לקבלת "שירותי ביקורת חקירתית", בחתימתם של גזבר העירייה ומזכירת העיר דאז.
- ח. כמפורט בסעיף 4 להסכם, שירותי הביקורת החקירתית כוללים:
- (1) איתור, מניעה, וכימות של אי סדרים מתוך פעולות העירייה ותאגידיה;
 - (2) חקירות חשבוניות וכלכליות, הכנת חוות דעת מומחה לבית המשפט והכנת דוחות ליחידות אכיפה ממשלתיות;
 - (3) הגשת דו"חות מפורטים הכוללים הליכי עבודה, מסקנות והמלצות לביצוע;
 - (4) ביצוע כל מטלה נדרשת בהתאם להנחיית נציג העירייה;
 - (5) השתתפות בישיבות עבודה בעירייה על פי הצורך וכפי שייקבע ע"י נציג העירייה.
- ט. תקופת ההסכם נקבעה לשנה החל מ-18.11.2020 ועד 17.11.2021. בהתאם לנספח לחוזה, התמורה המומלצת היתה ₪+מע"מ, אך בהתאם להנחה שנתן רואה החשבון הועמד הסכום על 310 ₪ בתוספת מע"מ לשעת עבודה.
- י. החשבוניות לתשלום לא נסרקו למערכת הפיננסית, וכך גם דיווחי השעות שבוצעו, שעל בסיסן הוגשו החשבונות.
- יא. **ההסכם שנחתם עם רואה החשבון אינו מוגבל בסכום התקשרות כך שמדובר בהסכם פתוח, מה גם שאומדן ההוצאות הצפוי לתשלום לרואה החשבון בגין הביקורת החקירתית או הסכום המירבי לתשלום לא הוצגו בפני ועדת המכרזים ובפני ראש העיר. הביקורת מעירה, כי מצב הדברים המתואר מאפשר להוסיף ליועץ מטלות ומשימות ללא הגבלה, בניגוד לכללי מינהל תקין ועל כל המשמעויות הנובעות מכך. אשר על כן, על העירייה להקפיד על הוצאת הזמנות עבודה מפורטות לכל אחת מהמטלות המבוקשות לביצוע על ידי היועץ, תוך הגבלת היקף ביצוען וסכומן, דבר שבפועל לא בוצע (ראה בהמשך).**
- תגובת רואה החשבון לפיה "הביקורת החקירתית אינה פועלת רק על בסיס תוכנית עבודה שנתית קשיחה, ופועלת באופן דינאמי על פי אילוצים בשטח, כגון אירועי שחיתות המחייבים פעולה מהירה שאינה תמיד צפויה מראש" אינה מקובלת, שכן אם עלה הצורך בביצוע עבודה דחופה, הרי שניתן להפיק הזמנת עבודה בפרק זמן קצר ולאשרה מבחינה תקציבית. הבהילות, לכאורה, אינה יכולה לשמש כנימוק לאי הוצאת הזמנת עבודה.
- יב. סעיף 12 להסכם עוסק באיסור החל על רואה החשבון להיות במצב של ניגוד עניינים למרות האמור, כפי שהוער לעיל, השאלון לחשש לניגוד עניינים שמילא רו"ח מטעמו של רואה החשבון, המשמש כמבקר פנים בשני תאגידי עירוניים ובתאגיד נוסף הקשור עם העירייה, לא הועבר על-ידי שום גורם עירוני לשירות המשפטי לעירייה לצורך בחינת מהות ההתקשרות ותוכנה.

בתגובה מסר רואה החשבון לביקורת, כי "המשרד הקפיד הקפדה יתרה שלא לטפל ולא לבדוק נושאים הקשורים בגופים בהם קיים חשש לניגוד עניינים ובעיקר בתאגידים בהם רו"ח [מטעם המשרד] משמש כמבקר פנימי."

4. התקשרות מס' 3 בין החברה הכלכלית לבין רואה החשבון

א. בהודעת דואר אלקטרוני שנשלחה ביום 17.6.2020 מהיועמ"ש לעירייה אל היועמ"ש של החברה הכלכלית נכתב כדלקמן:

"[...] מועבר לעיוןך וידיעתך פרוטוקול ועדת מנכ"ל ממועד 27.2.2020 לאישור התקשרות משרד [רואה החשבון...] במהלך פעולות הביקורת שנערכו על ידי המשרד על נושאים ותחומים המצויים באחריות וסמכות החברה הכלכלית וחברות הבת של החכ"ל לרבות התנהלות חברת מת"ם בשותפות עם חברת גב ים, בהיבטי דיני החברות, תכנון ובניה, מיסים ועוד, התנהלות חברת פארק מדעי החיים בשותפות עם חברת מבנים ובחינת היבטים תאגידיים ומיסויים בקשר עם כך.

כפועל יוצא מכך, ומאחר ומדובר בנושאי הליבה והפעילות של החברה הכלכלית, פנינו אליכם בבקשה כי תאשרו התקשרות נפרדת מהתקשרות העירייה עם משרד [רואה החשבון], לצורך השלמת פעולות ועבודת הביקורת המצויה בבחינה ובדיקה מתקדמות, שלא ניתן לבצען באמצעות משרד או גורם אחר בנסיבות אלו ובסד הזמנים הנדרש להעברת הדו"חות להמשך טיפול על ידי גורמי ההנהלה בעירייה ובחברה הכלכלית." [ההדגשה אינה במקור].

ב. ביום 18.6.2020, למוחרת מועד כתיבת מכתבה של היועמ"ש לעירייה, התכנס דירקטוריון החכ"ל, ובין השאר, דן במינוי רואה החשבון כיועץ. מנכ"ל החכ"ל הציג בפני הדירקטוריון, כי מדובר בהמשך עבודה שבוצעה על-ידי רואה החשבון בעבור עיריית חיפה, במסגרתה בוצעה בדיקה הקשורה לחכ"ל וחברות הבת שלה, ולכן קיימת חשיבות בהמשך ביצוע העבודה על-ידי רואה החשבון.

כעולה מדבריה של ראש העיר בישיבה זו, המטרה היא שי"רו"ח [רואה החשבון] יהיה יועץ לדירקטוריון. נעשה ניסיון לאתר כספים אבודים ומקורות הכנסה לחברה." בהתאם לכך, אישר הדירקטוריון את ההתקשרות עם רואה החשבון "בהתאם לתוכנית עבודה שתסוכם עמו."

ג. ביום 30.6.2020 חתמה החכ"ל עם רואה החשבון על הסכם להענקת שירותי ביקורת חקירתית, כהתקשרות המשך להתקשרותו עם העירייה כיועץ לדירקטוריון של המזמין ובהיקף שלא יעלה על סכום הפטור ממכרז לצורך השלמת פעולות ועבודת הביקורת המצויות בבחינה ובדיקה מתקדמות, כולל יעוץ לדירקטוריון המזמין, שלא ניתן לבצען באמצעות משרד או גורם אחר." [ההדגשה אינה במקור].

מהמוסכם עולה, שדירקטוריון החכ"ל אישר התקשרות שלא תעלה על 142,000 ₪ בתוספת מע"מ (סכום הפטור) לצורך השלמת פעולות ועבודת הביקורת המצויה בבחינה ובדיקה מתקדמות, כפי שהגדירה זאת היועמ"ש לעירייה בפנייתה אל החכ"ל, כמו גם יעוץ לדירקטוריון.

ד. היועמ"ש לעירייה מסרה לביקורת בתגובה כמפורט:

"התייחסות יועמ"ש העירייה ניתנה לפי בקשת יועמ"ש החכ"ל אשר ביקשה לבחון התקשרות נפרדת ועצמאית עם משרד [רואה החשבון] לפי דרישת והנחיות ההנהלה למתן

בתגובה מסר רואה החשבון לביקורת, כי "משרדנו, באישור הגזבר, הלשכה המשפטית ולבקשת מנהלת אגף לנכסים ושמאות, הוא זה שייצג את העירייה בהתמחרות יחד עם מנהלת אגף הנכסים." עוד מסר, כי "ביום 12 במאי 2021 הוציא גזבר העירייה הצעה לרכישת הנכס... ההצעה נשלחה לכונס הנכסים... להצעה צירפה העירייה גם ערבות בנקאית..."

ה. **הצעה לרכישת בניין סולל בונה** - לפי המסמכים רואה החשבון מעורב באפשרות לרכישת בניין סולל בונה.

בהודעת דואר אלקטרוני שהעביר רואה החשבון אל גזבר העירייה ביום 14.4.2021 התעניין הלה האם מתקדמים בעניין בדיקת האפשרות לרכישת המבנה, והביע כוונה לערוך סיור בבניין.

בתגובה מסר רואה החשבון, כי "הסיור בבניין סולל בונה נערך יחד עם גזבר העירייה וגם הפגישה עם נציג הבעלים נערכה במשרדו של הגזבר ובנוכחותנו."

המשך ההתכתבויות שנערכו באמצעות הדואר האלקטרוני (בתאריכים: 27.6.2021 ו-30.6.2021) כולל הצעת מחיר וחוות דעת שמאית לצורך המכירה מטעמה של החברה שבעלותה הבניין, וכן הערכות מקצועיות ובחינה שמאית מקצועית שנערכה לגבי המבנה על-ידי סגן מנהלת האגף לנכסים ושמאות (כתוארו אז), שהינו שמאי מקרקעין בהכשרתו.

בסופו של דבר, לאחר משא ומתן הוחלט שלא לבצע את הרכישה.

ו. **בדיקת החשד לזיוף היתר בניה** - מינהל ההנדסה באמצעות האגף לפיקוח על הבניה ואגף הנכסים והשמאות העבירו לרואה החשבון, ב-8/2021, נתונים הקשורים לדירה בשדרות הציונות, שהיתה בעבר בבעלות עובדת עירייה לשעבר, ולגביה הועלה חשד שהיתר הבניה זויף.

הביקורת מדגישה, כי סוגיה זו נבדקה בשנת 2016 על-ידי מבקר העירייה, וממצאיה הועברו להנהלת העירייה הקודמת ולבחינת השירות המשפטי לעירייה להמשך ביצוע. כפועל יוצא נוהל הליך משמעותי בבית הדין למשמעת של עובדי הרשויות המקומיות.

כעולה מתשובה לשאילתא שהגישו שני חברי מועצת העיר בשנת 2017 בעניין זה, "ינשקלה האפשרות להגשת תלונה במשטרה בגין האירוע. לאחר בחינת הנושא, הוחלט לא להגיש תלונה, מאחר ולא קיים חשד לכאורה לביצוע עבירות פליליות לרבות זהות המבצע."

הביקורת לא מצאה מסמך כלשהו ובו תיעוד הפעולות שבוצעו על-ידי רואה החשבון בנושא זה, מסקנות או המלצות ככל שקיימות.

בתגובה לטיטוט הדו"ח מסר רואה החשבון לביקורת כדלקמן: "הסוגיה עלתה שוב [...] לאור העובדה שהצטברו עדויות למקרים נוספים בהם היה חשד לזיוף בנוסף לנכס בשדרות הציונות [...]. הצטברות המקרים מחייבת שקילה מחדש של הנושא ובכלל זה, האם לפנות בתלונה למשטרה. מאחר והנושא קיבל סדרי עדיפויות נמוכים על ידי העירייה, לא טופל עד סוף ההתקשרות עם משרדנו."

ז. **שומרי הסף** -

עיון בפירוט דיווח שעות העבודה של רואה החשבון לחודש פברואר 2021 מעלה, כי רואה החשבון דיווח על 63 שעות עבודה בחודש 2/2021 בגין "שומרי הסף", המסתכמים ב-22,850 ש"ח (אחד מהדיווחים הינו על 4.5 שעות וכולל עבודה בנושא "שומרי הסף" ו"קצ"א" - כלומר, הדיווח של 4.5 השעות הוא במשותף לשני נושאים אלה).

- ושיטות מתאימות לביצוע יעיל ואיכותי של עבודתם. נוכח האמור, הפיקוח על עבודת נותני השירותים והיועצים נעשה על-פי מיטב הבנתו של הגורם המזמין את העבודה.
- ב. בדיווחי השעות של רואה החשבון מפורטים תאריך ושעות העבודה, ותחת תיאור העבודה נרשם שם הגורם עימו נפגש רואה החשבון או שם המשימה שביצע. במקרים רבים, תחת תיאור העבודה נכתבה מילה כוללנית שאינה מאפשרת לדעת מהי מהות העבודה (איזכור שמות של בעלי תפקידים בעירייה מבלי להוסיף באיזה עניין; מילים כוללניות כ"התכתבות", "מיילים", "הכנת טיוטת מצגת", "זום" ועוד).
- הביקורת מעירה, כי על הגורמים העירוניים לדרוש ולוודא שדיווחי השעות יהיו מפורטים, כך שכל שעה שבוצעה תשוויד לפרוייקט שרואה החשבון עסק בו, וזאת על מנת לאפשר בקרה נאותה אחר העבודה המתבצעת. עוד מעירה הביקורת, כי בעלי התפקידים בעירייה חתמו על דפי דיווחי השעות בכלליות, מבלי לאמת את השעות עם עובדי העירייה שאזכרו בדיווחים שהעביר רואה החשבון שעימם נפגש או פעל, ובמקרים רבים מבלי לדעת מהם נושאי הבדיקה.
- ג. בחלק מהדיווחים תחת תיאור העבודה נרשמו מילות קוד, שאינן מאפשרות לדעת מהי מהות העבודה (כגון: "השוד הגדול"; "חנות דגים", "ניצול מרות", "תביעת דיבה", "חנות מכולת", "חנות מידע", "הוקי קרח", "תוכנית עבודה", "עץ בעלויות ומידע עסקי"; "הוקי קרח").
- ד. לידי הביקורת הגיע מידע, לפיו הנושא "ניצול מרות" קשור בחקירה שערך, לכאורה, רואה החשבון על בעל תפקיד בכיר לשעבר בעירייה. רוצה לומר, כי בעת שהתבצעה החקירה, לכאורה, לא אחז הנ"ל בתפקידו בעירייה.
- רואה החשבון מסר בתגובה, כי "ניצול מרות" מתייחס לניצול מרות על ידי עובדי עירייה בניגוד לחוק, תוך התעמרות בעובדי עירייה ואחרים. אין מדובר בבדיקה של עובד לשעבר כלשהו."
- הואיל ומי שעומדים לביקורת של מבקר העירייה הינם אלה המנויים בסעיף 170א.ב) לפקודת העיריות, העונים על הגדרת "גוף עירוני מבוקר", נשמטה סמכותו של מבקר העירייה מלהמשיך לבדוק נושא זה.
- נוכח הדברים, מפנה הביקורת את הנושא ליועמ"ש לעירייה, לצורך קבלת החלטה האם וכיצד יש לפעול לצורך בדיקת נושא זה ומיצויו.
- ה. בבחינת החשבונות לתשלום ופירוט שעות העבודה שהגיש רואה החשבון לעירייה ושולם לו בגינם נמצאו ליקויים, ולמשל: בחלק מהחשבונות לא נמצאו חתימות בעלי התפקיד המאשרים אותה; נמצאו חשבונות שעליהם חתימה אחת בלבד (במקום שתיים); חלק מהחשבונות שולמו במזומן, ולא כנהוג בעירייה; בחלק מהמקרים לא נמצאו חתימות בעלי התפקיד המוסמכים, המאשרות את דו"ח שעות העבודה בגינן נדרש התשלום, ולמרות זאת החשבונות שולמו; חלק מדיווחי השעות לתשלום הוגשו במקובץ ללא הפרדה של בעלי תפקידים בעירייה, כך שלא ברור כיצד בעל תפקיד אחד יכול לחתום גם על שעות עבודה שלא בוצעו בתחום הנמצא תחת אחריותו, וממילא הוא אינו מודע להיקף השעות שבוצעו בבדיקת נושאים אחרים; באחד מהחשבונות נמצא דיווח כפול בגין 3 שעות; נמצאה חשבונית בגין 860 שעות, אך סיכום השעות שצורפו היה 711.5 שעות בלבד, בעוד גורמי הבקרה בעירייה אישרו את הסכום הכולל שדרש רואה החשבון לתשלום.

- ו. פרט לחשבונות שהוציא רואה החשבון לעירייה מדי חודש, הוגשו 3 חשבונות נפרדים ונוספים, הכוללים מקבץ שעות עבודה שבוצעו בחודשים קודמים. הביקורת מעירה, כי מצב הדברים המתואר גורם לחוסר סדר, לבלבול ופוגם באפשרות לערוך מעקב ובקרה מדוייקים, מה גם שאין בהירות מדוע הוגשו החשבונות באופן זה ולא במאוחד חודש בחודשו.
 - ז. בוצעו שעות בגין נושאים, שלא ברור מי הזמין או ביקש אותם, ללא תיאום מוקדם מול בעל המקצוע הרלוונטי, ומכאן החשיבות של הוצאת הזמנות מפורטות וחתומות; נמצא דיווח על ביצוע עבודה בגזברות שגזבר העירייה לא ידע עליה, לא אישר אותה, ובפועל לא שולם לרואה החשבון בגינה.
 - ח. רואה החשבון חייב את העירייה בגין 2 פגישות והכנה אליהן (סה"כ 15 שעות עבודה) שהתקיימו עם מבקר העירייה בהתאם להצעתו של רואה החשבון, ואין בינן לבין ביקורת חקירתית דבר. נוכח האמור, מבקר העירייה הינחה את גזברות העירייה שלא לשלם לרואה החשבון בגין שעות אלה.
 - ט. ניתוח הנתונים שהוצגו לעיל מצביע על אי-סדר וחוסר בקרה מוחלט אחר עבודתו של רואה החשבון. אף כי בהתאם להסכם שנחתם בין הצדדים, גזבר העירייה הוא הגורם העירוני שתפקידו לרכז, לתכלול ולסנכרן בין עבודותיו של רואה החשבון ואגפי העירייה - נתונים אלו לא הועברו אליו. הדבר גרם לכך שאיש בעירייה אינו מודע בדבר כל הפרוייקטים המבוצעים על-ידי רואה החשבון, ומהו היקף העבודה הנדרש בכל אחד מהם; דיווחי השעות שהגיש רואה החשבון לא אושרו במקרים רבים כנדרש; חלק מדיווחי השעות לא אושרו בחתימת בעלי המקצוע ולמרות זאת החשבון שולם; קיימים מקרים בהם דיווחי השעות שהועברו לאישור בעלי התפקידים הרלוונטיים (גזבר, יועצת משפטית) לא אושרו, שכן הנ"ל טענו שלא אישרו את ביצוע העבודה ולא ידוע להם איזו ביקורת חקירתית בוצעה. למותר לציין, כי התנהלות זו הינה בניגוד לנהלים המחייבים ולסדרי מינהל תקין.
 - י. בבחינת החשבונות לתשלום שהגיש רואה החשבון לחכ"ל נמצא ששולמה לרואה החשבון מקדמה טרם ביצוע העבודה; נמצאו מקרים בהם לא צורפו דפי פירוט שעות העבודה שבוצעו, ומקרים בהם לא נמצאו חתימות המאשרות את שעות העבודה בגינן נדרש התשלום או שנמצאה חתימה אחת.
7. תמהיל פעילות משרד רואה החשבון והיקפה
- א. כאמור, בהסכמים שנחתמו בין העירייה לבין רואה החשבון חסרו פרטים מהותיים באשר לכמה שעות חודשיות מאושרות לו לביצוע, מהו הסכום הכספי הכולל לתשלום, ואילו נושאים עליו לבדוק במסגרת הביקורת החקירתית.
 - ב. החכ"ל הטילה על רואה החשבון משימות חדשות מעבר לאלו שהיו כבר בעבודה טרם החתימה על הסכם ההתקשרות. גם במקרה זה לא הוגבל סכום ההתקשרות לכל משימה ומשימה, ולא הוגבלו שעות העבודה שהוקצו לכל משימה (בניגוד לקבוע בהסכם ההתקשרות ובניגוד לסדרי מינהל תקין).
 - ג. הביקורת קיבצה את נושאי העבודות בעירייה ובחכ"ל כפי שאוזכרו במסמכים שונים, ובדיווחי שעות העבודה שהגיש משרד רואה החשבון לצורך תשלום (לכל הפחות כ-50 נושאים), כמפורט בטבלה בגוף הדו"ח.

- ד. בהתקשרות מס' 2 מול העירייה נושאי הבדיקה לא הוזמנו ולא נקבעו על-ידי גזבר העירייה, המשמש כנציג העירייה לצורך ההתקשרות; הנושאים נבדקו ללא הזמנת עבודה מתועדת לרבות הסבר על הצורך בבדיקה; ללא תיאום עם גורמי מקצוע אחרים בעירייה; מבלי לקבוע מראש מה היקף השעות המאושר לצורך הבדיקה של כל נושא ונושא, וללא תיאום עם מינהל הכספים באשר לקיומו של תקציב לכך.
- ה. כאמור, בפועל לא היה גורם עירוני אחד שתיכלל ועקב אחר נושאי עבודתו של רואה החשבון. הדבר גרם להרחבת תחומי העבודות שרואה החשבון עסק בהן, ללא כל בקרה.
- ו. תמהיל הנושאים שרואה החשבון בדק - מדובר במנעד רחב ומגוון של תחומים, החולש על נושאי ליבה של מרבית מינהלי העירייה וחלק מהעבודות נמצאות באחריותם המקצועית של עובדי עירייה; נוצר מצב בו היקף הנושאים בהם רואה החשבון היה מעורב הלך וגדל באופן לא מידתי, תוך התערות רבה בהתנהלות השגרתית של העירייה, ללא כל פיקוח ומעקב מצד העירייה.
8. העברת תוצרי העבודות ושמירת הידע
- א. לפי ההסכם רואה החשבון התחייב להגיש דו"חות מפורטים (הליכי עבודה, מסקנות והמלצות לביצוע). הביקורת ביקשה לקבל מגורמים עירוניים את תוצרי העבודה של רואה החשבון. לביקורת הועברו שני דו"חות ביקורת מפורטים בלבד: דו"ח ביקורת חקירתית אחד המכונה "דו"ח רכש", שעוסק בחשש לניגוד עניינים, לכאורה, של חברת מועצת העיר, ולא בסוגיות נוספות הקשורות לתחום הרכש. בנוסף, קיבלה הביקורת דו"ח ביקורת חקירתית בנוגע לסוגיית רשת המכללות.
- ב. שאר הנושאים שבדק רואה החשבון הוצגו או הועברו באמצעות מצגות לגורמים עירוניים שונים. הביקורת ניסתה לאתר את המצגות שהכין משרד רואה החשבון והועברו לעירייה, וקיבלה מספר מצומצם של מצגות.
- ג. הגורמים האמונים על התחומים שנבדקו לא היו מודעים לבדיקה שנעשתה, ולא קיבלו לידיהם את המצגות, דבר המקשה על יישום המלצות העבודה שהושקעה. חלק מהמצגות רק הוצגו בפגישות עם גורמים עירוניים, אולם הן אינן נמצאות בידיהם. הביקורת מעירה, כי על הנהלת העירייה לדרוש ולוודא שיתקבלו לידיהם דו"חות מפורטים או מצגות מפורטות בכל הנושאים שנבדקו.
- ב-9/2021 התבקש רואה החשבון להעביר אל גזבר העירייה, בהיותו נציג העירייה בהסכם ההתקשרות, תוכנית עבודה מפורטת ובה ציון תפוקות עבודתו, תשומות והנושאים האמורים להיות מבוקרים על-ידו, לרבות פירוט של גורמי העירייה הנדרשים לצורך ביצוע משימותיו - אולם רואה החשבון התנה זאת בקיום של לפחות 6 פגישות בנות שעתיים כל אחת. ב-10/2021 פנה הגזבר שוב אל רואה החשבון וביקש לקבל לידיו את התוצרים. רואה החשבון העביר לביקורת תכתובת בדוא"ל, לפיה פנה בתאריך 16.10.2021 לגזבר העירייה על מנת לתזכר שטרם נקבעה פגישה ביניהם, ובתאריך 17.10.2021 נשלחה תשובה מלשכתו של גזבר העירייה לפיה תיקבע פגישת עבודה עימו. רואה החשבון הוסיף כי "כל נסיונותינו לתאם פגישה בהמשך למייל הנ"ל, עלו בתוהו". עד מועד תום הביקורת (12/2021) לא נקבעו פגישות כאמור בין רואה החשבון והגזבר ולא הועברו התוצרים לגזבר.

ד. גם בחכ"ל לא נמצאו דו"חות מפורטים וכתובים של רואה החשבון, אלא מצגות שרואה החשבון הציגן בפני חברי דירקטוריון החברה ובהן עדכן בקצרה לגבי התקדמות בדיקות הנושאים שהתבקש לבחון.

הביקורת בדעה, כי המצגות כפי שקיימות, אינן יכולות לשמש תחליף לתיעוד מפורט שעשוי לשמש בסיס לעבודה מקצועית כעת ובעתיד, ועל הנהלת החכ"ל לוודא, כי ישאר בידיה תיעוד הכולל את פירוט הממצאים, המלצות, מסקנות וכד'. הדברים נכונים כמובן לבדיקות שנערכו כביקורת חקירתית, ולא דיווח של סיום מו"מ זה או אחר.

9. נפקות עבודת משרד רואה החשבון

א. בגוף הדו"ח מובא פירוט של התוצרים שנמסרו לגורמים עירוניים בסיווג לפי אופן הגשתם:

(1) דו"חות בתצורה של דו"ח כתוב: דו"ח בנושא רשת מכללות; ודו"ח ביקורת

חקירתית - רכש (חשד לניגוד עניינים לכאורה של חברת מועצת העיר).

לגבי דו"ח הרכש הביקורת מעירה כדלקמן:

(א) המסמך כתוב במתכונת של דו"ח ביקורת כמקובל, פרט לעובדה שהוא לא הועבר לתגובת המבוקרת.

(ב) מנהל אגף הרכש לא מודע לכך שנערכה בדיקה באגף, הוא לא נשאל בנושא, ולא הגיע אליו דו"ח הביקורת החקירתית על האגף.

(ג) היועמ"ש לעירייה מסרה, כי כל המסמכים שמסר לה רואה החשבון הם אותם מסמכים שנמסרו ב-5/2020 למבקר המדינה, הטיפול המשפטי בנושא הסתיים, ולא היה כל צורך בהמשך בחינה ובדיקה, כפי שהוצגה בדו"ח הרכש ב-8/2021 ללא ידיעתה, מעורבותה, הנחייתה או הסכמתה.

(ד) הייעוץ המשפטי לעירייה, אינו מקבל את הטענה לפיה קיים ניגוד עניינים בנושאים הקשורים לחברת המועצה.

(2) דו"חות בתצורת מצגת: עמותה א'; הונאת קבלנים; הסכם חלוקת דיבידנדים של מת"ם לחכ"ל.

ב-4.1.2022 הועברה לביקורת מצגת בנושא הרכש, ורואה החשבון מסר שהיא כוללת "עשרות שקפים עתירי נתונים". עיון במצגת העלה, כי היא כוללת ממצאים ומסקנות שהועלו בדו"ח חברה ב' (חברה חיצונית שנשכרה על ידי העירייה) משנת 2018 ובדו"ח מבקר העירייה לשנת 2014. לגבי האמירה המופיעה בעמוד 3 במצגת, לפיה אין שקיפות, פיקוח ובקרה - אין כל פירוט ולא נדרשה/נתקבלה התייחסות של מנהל אגף הרכש.

(3) מסמכים שונים: מכרז להקמת מאגר קבלנים ומפקחים; בחינת שינוי סיווג ארנונה לנכסים; התראה לפני הגשת אישור לתובענה ייצוגית (היטלי ביוב); הצעה לרכישת נכס ברח' כ'ורי; הצעה לרכישת בניין סולל בונה; בדיקת החשד לזיוף היתר בניה; ושומרי הסף.

לגבי שומרי הסף הביקורת מעירה כדלקמן:

(א) לא ניתן לדעת מהו הנושא בו עסק רואה החשבון.

(ב) אין בידי שום גורם עירוני תוצר כתוב של עבודת רואה החשבון בנושא, ולחילופין, מסמך המפרט מה כללה העבודה.

(ג) ביום 6.12.2021 שלחה עמותת "שומרי הסף" מכתב אל פרקליטות המדינה, מחלקת הבג"צים, ובו העלתה טענות, לכאורה, לפיהן ראש עיריית חיפה "הזמינה חקירה בלתי חוקית" כנגד העמותה והעומד בראשה, על-ידי הפעלת חוקרים פרטיים, במטרה למצוא חומר מפליל על העמותה, תוך כדי שהעמותה מנהלת הליכים מנהליים כנגד ראש העיר ועיריית חיפה. למכתב זה צורפו פקודת הזיכוי, החשבונית ודיווח השעות שהגיש רואה החשבון.

(ד) אף גורם עירוני אינו מאשר שהוא הזמין בדיקה על עמותת "שומרי הסף", ולא יודע מה מהות העבודה שבוצעה.

(ה) בתגובה לטיוטת הדו"ח מסר רואה החשבון לביקורת, כי 'למשרדנו לא ידוע על שום הפעלה של חוקרים פרטיים במטרה למצוא חומר מפליל על העמותה.' עוד מסר, כי 'מדובר בבדיקה שנעשתה במסגרת מכתב שנשלח [לרואה החשבון] ולרואי החשבון המבקרים של העירייה, ביחס לפרשת "קייט ונופש"... שונה לה על ידי הלשכה המשפטית...'

(ו) הואיל ומי שעומדים לביקורת של מבקר העירייה הינם אלה המנויים בסעיף 170א. (ב) לפקודת העיריות, העונים על הגדרת "גוף עירוני מבוקר", נשמטה סמכותו של מבקר העירייה להמשיך לבדוק נושא זה.

נוכח הדברים, מפנה הביקורת את הנושא ליועמ"ש לעירייה, לצורך קבלת החלטה האם וכיצד יש לפעול לצורך המשך בדיקת נושא זה ומיצויו.

(4) שונות: נושאים שונים בהם רואה החשבון נטל חלק, ולמשל: חיובים וחובות ארנונה של תאגידים עירוניים; התנגדות 106 לתוכנית מתאר נשר; מו"מ עם חברת בניה לצורך משיכת התוכנית שהוגשה בשכונת דניה; ועוד.

ב. בגוף הדו"ח מובאת רשימה שהועברה ע"י רואה החשבון, ובה חלק מהנושאים בהם עסק לטענתו והיקף ההכנסה או החיסכון שהוסבו לעירייה בעקבות עבודותיו. לצד זה, הובאו תגובותיהם של גורמי העירייה השונים שהעבודה המתוארת על-ידי רואה החשבון הינה תחת אחריותם.

מעיון בטבלה עולה, שרואה החשבון מפרט את נושאי הביקורת החקירתיות שערך באגפים שונים בעירייה ובחכ"ל, ונוקב בסכומי כסף שנחסכו כתוצאה מתוצרי עבודתו או שנכנסו לחשבונות העירייה ו/או החכ"ל.

הביקורת מעירה, כי הסכומים הנטענים על-ידי רואה החשבון אינם מגובים בתחשיבים מפורטים, כך שלא ניתן לדעת על סמך מה חישב את אומדנם. יתרה מכך, בדיקת כרטיס הנהלת החשבונות של העירייה אינה מצביעה על קבלת התקבולים הנטענים על-ידי רואה החשבון, פרט לתקבול שהופקד בקופת העירייה ממת"ס.

ג. עוד עולה מהטבלה, כי בעלי התפקידים הבכירים בעירייה, המשמשים כאנשי המקצוע בתחומים המוזכרים על-ידי רואה החשבון, אינם מקבלים את טענות רואה החשבון לחסכון ו/או להכנסה הנטענים על-ידו.

ד. רואה החשבון מסר התייחסות נוספת לכל הנושאים המופיעים בטבלה, וכן להתייחסות הגורמים העירוניים אליה (ראה פירוט בדוח). בשורה תחתונה הוא אינו מקבל את תגובותיהם של גורמי העירייה השונים ומספק הסברים לכך.

לסיכום עבודתה הביקורת מדגישה וממליצה כדלקמן:

1. אין מידע מפורט ומדויק לגבי כלל נושאי הבדיקה של רואה החשבון –
 - בעירייה ובחכ"ל לא נמצאו הזמנות עבודה שהוצאו לרואה החשבון, ולא נוהלו רשימות מסודרות ומדויקות של העבודות שבוצעו.
 - קיבוץ נושאי העבודות נעשה ע"י הביקורת בהתבסס על איזכורים במסמכים שונים (דוא"ל, דיווחי שעות שהגיש רואה החשבון לצורך תשלום), מהם נלמד, שרואה החשבון עסק לכל הפחות בכ-50 נושאים שונים בעירייה, ואף ייתכן שעסק בנושאים נוספים.
2. לא הוצאו הזמנות עבודה או מסמך כתוב אחר המתאר את מהות העבודה הנדרשת והיקפה.
 - נוצר מצב בו היקף הנושאים בהם רואה החשבון היה מעורב הלך וגדל באופן לא מידתי, תוך התערות רבה בהתנהלות השגרתית של העירייה, ללא כל פיקוח ומעקב מצד העירייה.
3. במרבית המקרים אין בידי הגורמים העירוניים תוצרי עבודה כתובים ומפורטים, בניגוד למוסכם עם רואה החשבון.
 - רואה החשבון התחייב להגיש דו"חות מפורטים (הליכי עבודה, מסקנות והמלצות לביצוע).
 - לביקורת הועברו שני דו"חות ביקורת מפורטים בלבד: רכש (חשש לניגוד עניינים) ורשת מכללות.
 - שאר הנושאים שבדק רואה החשבון הוצגו או הועברו באמצעות מצגות לגורמים עירוניים שונים.
 - לביקורת הועבר מספר מצומצם של מצגות.
 - הגורמים האמונים על התחומים שנבדקו לא היו מודעים לבדיקה שנעשתה, ולא קיבלו לידיהם את המצגות, דבר המקשה על יישום המלצות העבודה שהושקעה.
 - חלק מהמצגות רק הוצגו בפגישות עם גורמים עירוניים, אולם הן אינן נמצאות בידיהם.

נוכח האמור ממליצה הביקורת:

1. יש לדרוש מרואה החשבון להעביר לידי העירייה חומר כתוב ומפורט (דו"ח כתוב או מצגת מפורטת), המסכם את עבודתו בכל אחד מהנושאים שבדק, כפי שהתחייב בהסכם שנחתם עימו.
2. עד אשר יתקבלו התוצרים יש לעצור את התשלומים שטרם שולמו לרואה החשבון.
3. ככל שלא יתקבלו תוצרים יש לדרוש מרואה החשבון השבה כספית.

בהתייחס לשני נושאים: "שומרי הסף" ו"ניצול מרות"

1. "ניצול מרות"
 - לידי הביקורת הגיע מידע, לפיו הנושא "ניצול מרות" קשור בחקירה שערך, לכאורה, רואה החשבון על בעל תפקיד בכיר לשעבר בעירייה. רוצה לומר, כי בעת שהתבצעה החקירה, לכאורה, לא אחז הנ"ל בתפקידו בעירייה.
 - רואה החשבון מסר בתגובה, כי "ניצול מרות" מתייחס לניצול מרות על ידי עובדי עירייה בניגוד לחוק, תוך התעמרות בעובדי עירייה ואחרים. אין מדובר בבדיקה של עובד עירייה לשעבר כלשהו.

נספח ע/16

**העתק פנייתה החמישית של העותרת
אל המשיבה 1 מיום 10.07.2022**

עמ' 168

10 ביולי 2022; י"א בתמוז תשפ"ב

לכבוד

ניצב מוטי לוי

מפקד יחידת להב 433

משטרת ישראל

שלום רב,

הנדון: בקשה לפתיחה בחקירה פלילית או בדיקה מקדימה בעניין שימוש אסור בכספי ציבור בעיריית חיפה של ראש העירייה – דו"ח המבקר (תזכורת רביעית)

סימוכין: פנייתנו מיום 10.1.2022; פנייתנו מיום 27.2.2022; פנייתנו מיום 28.3.2022; פנייתנו מיום 21.6.2022; בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר, (להלן: "התנועה") הרינו מתכבדות לפנות אליך כדלקמן:

1. כמפורט בהרחבה בפנייתנו אשר בסימוכין, ביום 31.10.2021 התפרסמה באתר החדשות "זמן ישראל" כתבתו של אבנר הופשטיין, ממנה עולה תמונה מטרידה ביותר של המתרחש לכאורה, בעיריית חיפה (להלן: "העירייה")¹.
2. ביתר פירוט, על פי האמור בכתבה, עולה חשש כי ראש העירייה, עינת קליש-רותם (להלן: "ראש העירייה") השתמשה לכאורה בכספי ציבור לצרכי חקירות אסורות נגד יריבים פוליטיים שונים, אותן ביצע לכאורה רוי"ח יהודה ברלב (להלן: "דו"ח ברלב") שנשכר במטרה לבצע ביקורת חקירתית וביקורת רכש. זאת, באופן המנוגד לדין ובניגוד עניינים מובהק לכאורה, אשר עשוי לעלות כדי חשד למעורבות בפלילים.
3. לכתבה זו הצטרפו כתבות נוספות, מהן עלה כי היועצים המשפטיים בעירייה סירבו לשלם לדו"ח ברלב עבור פירוט השעות שהגיש לתשלום עבור החקירות שביצע, ונטען כי גורמים בעירייה ובמועצת העיר חושדים כי החקירות המוזמנות לא תמו.
4. התנועה פנתה למשטרה בעניין זה ארבע פעמים שונות, על פני תקופה של חמישה חודשים, וטרם קיבלה כל מענה, וזאת בניגוד לחובה החלה בסעיף 2(א) לחוק לתיקון סדרי המינהל

¹ כתבתו של אבנר הופשטיין "החקירות האסורות של עיריית חיפה" בזמן ישראל (31.10.21) [/https://www.zman.co.il/263717](https://www.zman.co.il/263717)

² כתבתו של אבנר הופשטיין "השוד הגדול בחנות הדגים" בזמן ישראל (21.12.2021) [/https://www.zman.co.il/276574/popup](https://www.zman.co.il/276574/popup)

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel

- (החלטות והנמקות), התשי"ט-1958 (להלן: "חוק סדרי המינהל"), (וראו הרחבה בנושא בפנייתנו מיום 21.6.2022 אשר בסימוכין).
5. פנייתנו זו נוספת על פניותינו הקודמות, והיא נשלחת בעקבות מידע חדש שהתקבל בסוגיה – אשר מעלה את הצורך ביתר שאת בקיומה של בדיקה מקדימה בעניין.
6. ביום 29.6.2022 נדון במועצת העיר בעיריית חיפה דו"ח מבקר חמור, אשר עסק בנושא הנדון בפנייתנו – שימוש בכספי ציבור לשם ביצוע חקירות אסורות על יריבים פוליטיים, לכאורה, באמצעות הזמנת ביקורת חקירתית. ³ביתר פירוט, דו"ח המבקר עסק בהתקשרות עם משרד רו"ח המוזכר בפנייתנו. הביקורת עליה מתבסס הדו"ח בוצעה בין התודשים ספטמבר-דצמבר 2021.
7. מן האמור בדו"ח המבקר עלו, בין היתר, המסקנות הבאות, הרלבנטיות לענייננו:
- א. רואה החשבון דיווח על הגדלת כמות שעות העבודה, טרם אושרה הגדלת ההתקשרות עימו;
- ב. אחת מההתקשרויות שנכרתו בין העירייה לבין רואה החשבון לא הוגבלה בסכום ההתקשרות. בדו"ח המבקר הוער כי "מצב הדברים המתואר מאפשר להוסיף ליועץ מטלות ומשימות ללא הגבלה, בניגוד לכללי מינהל תקין ועל כל המשמעויות הנובעות מכך."
- ג. נציג העירייה לצורך התקשרויות – תחילה, כאמור בכתבות עליהן התבססה הפנייה, ראש העירייה הייתה נציגת העירייה לצורך ביצוע הסכם ההתקשרות הראשון והארכת ההסכם. בהתקשרות השנייה עם משרד רו"ח, מונה גזבר העירייה כנציג העירייה להתקשרות, על אף שלא יודע באילו נושאים עוסק רואה החשבון, מיהו הגורם שהזמין כל אחת מעבודות הביקורות והיקף העובדה שאושר לו.
- ד. דיווחי השעות של רואה החשבון כללו תחת תיאור העבודה מילים כוללניות שאינן מאפשרות להבין מהי מהות העבודה, אשר כללו בין היתר אזכור שמות של בעלי תפקידים בעירייה מבלי להוסיף באיזה עניין. כמו כן, בדו"ח צוין כי בחלק מהדיווחים נרשמו מילות קוד שאינן מאפשרות לדעת מהי מהות העבודה כגון "הוקי קרח", "ניצול מרות", "חנות דגים" ו"השוד הגדול". בדו"ח אף צוין כך: "הביקורת מעירה בחומרה, כי אף לא אחד מהגורמים העירוניים יודע להסביר את מהות הנושאים המעורפלים, אין חומר כתוב המצוי אצלם בסוגיות אלה, ואף לא אחד מהם אישר את ביצועם."

³ דו"ח המבקר זמין בקישור: <https://www.haifa.muni.il/city-and-muni/freedom-of-information/comptroller>

רח' יפו 208, ירושלים 94383 * מנען למכתבים: ת.ד. 4207, ירושלים 91043 * טל: 02-5000073 פקס: 02-5000076
شارع يافا 208، القدس 94383 * العنوان للرسائل: ص.ب. 4207، القدس 91043 * هاتف: 02-5000073 فاكس: 02-5000076
208 Jaffa St., Jerusalem * Mailing Address: P.O.B. 4207 Jerusalem 91043 * Tel: 02-5000073 * Fax: 02-5000076
E-mail: mqg@mqg.org.il * Web Site: www.mqg.org.il

עמוד 2 מתוך 4

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel

ה. באשר לנושא "ניצול מרות" מוזכר כי "לידי הביקורת הגיע מידע, לפיו הנושא "ניצול מרות" קשור בחקירה שערך, לכאורה, רואה החשבון על בעל תפקיד בכיר לשעבר בעירייה... " על פי משרד רואה החשבון, הנושא מתייחס לבדיקת ניצול מרות על ידי עובדי עירייה בניגוד לחוק. " בדוח צוין כי סמכותו של מבקר העירייה אינה חלה אלא על מי שמוגדרים כ"גוף מבוקר" בהתאם לסעיף 170א(ב) לפקודת העיריות, ומשכך לא נבדק הנושא לעומק, אך צוין כי "הביקורת מפנה את הנושא ליועמ"ש לעירייה, לצורך קבלת החלטת האם וכיצד יש לפעול לצורך בדיקת נושא זה ומיצויו".

ו. באשר לבדיקה אודות עמותת "שומרי הסף" אשר אוזכרה בפנייתנו – מוזכרים הדברים החמורים הבאים: לא ניתן לדעת מהו הנושא בו עסק משרד רו"ח, אין בידי שום גורם עירוני תוצר כתוב של עבודת רואה החשבון בנושא; אף גורם עירוני אינו מאשר שהוא הזמין בדיקה על עמותת "שומרי הסף".

ז. באשר לבדיקה אודות ניגוד העניינים של חברת המועצה, סופי נקש, לכאורה, צוינו בדו"ח הביקורת הדברים הבאים:

1. המסמך הנושא את הכותרת "דוח ביקורת חקירתית – רכש" הטוען כי חברת המועצה נמצאה בניגוד עניינים, לכאורה, הוגש במתכונת של דו"ח ביקורת, אך לא נמסר למתן תגובת המבוקרת".

2. ישנה התנגשות בין גרסת מנהל אגף הרכש, הטוען לא היה מודע לכך שבוצעה בדירה באגף הרכש והוא לא נשאל דבר בנושא לבין גרסת רואה החשבון לפיו הבדיקה מול אגף הרכש נעשתה בשיתוף פעולה מלא..."

3. רואה החשבון מסר לביקורת כי בדיקת נושא ניגוד העניינים של חברת המועצה התבקש על ידי היועמ"ש לעירייה. מנגד, היועמ"ש לעירייה טענה כי לא היה צורך בהמשך בחינת הנושא על ידי רואה החשבון, וממילא לא ניתנה לו הנחיה לכך.

ח. באשר לניגוד העניינים מעצם ההתקשרות – שאלון ניגוד העניינים שמילא רו"ח מטעם משרד רו"ח לא הועבר על ידי אף גורם עירוני לבחינת השירות המשפטי לעירייה;

8. התנועה תבקש לציין כי היא מודעת לכך שדו"ח ביקורת אינו מהווה ראיה בהתאם לסעיף 10 לחוק הביקורת הפנימית, תשנ"ב-1992. לצד זאת, הממצאים החמורים בדו"ח, אשר נוגעים לסוגיות שהעלתה התנועה במסגרת פניותיה הקודמות למשטרה, מחייבים לעמדת התנועה, קיומה של בדיקה מקדימה או חקירה בעניין, על מנת לבחון את החשד לפלילים. זאת, כאמור בפניותינו הקודמות בנושא.

רח' יפו 208, ירושלים 94383 * מנען למכתבים: ת.ד. 4207, ירושלים 91043 * טל: 02-5000073 פקס: 02-5000076
شارع يافا 208، القدس 94383 * العنوان للرسائل: ص.ب. 4207، القدس 91043 * هاتف: 02-5000073 * فاكس: 02-5000076
208 Jaffa St., Jerusalem * Mailing Address: P.O.B.4207 Jerusalem 91043 * Tel: 02-5000073 * Fax: 02-5000076
E-mail: mqg@mqg.org.il * Web Site: www.mqg.org.il

עמוד 3 מתוך 4

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel

9. אשר על כן, נבקש פעם נוספת ואחרונה את תגובתכם למכתבנו אשר בסימוכין, ללא שיהוי נוסף ולא יאוחר מיום 24.07.2022, וזאת על מנת שנוכל לבחון את המשך צעדינו, לרבות המשפטיים.

10. לטיפולך ותגובתך בהקדם, נודה.

בברכה,

גב' שקד נדיב

עו"ד גילי גוטוירט

מנהלת המחלקה המוניציפלית ופניות הציבור רכזת המחלקה המוניציפלית ופניות הציבור

רח' יפו 208, ירושלים 94383 * מען למכתבים: ת.ד. 4207, ירושלים 91043 * טל: 02-5000073 פקס: 02-5000076
شارع باقا 208، القدس 94383 * العنوان للرسائل: ص.ب. 4207، القدس 91043 * هاتف: 02-5000073 * فاكس: 02-5000076
208 Jaffa St., Jerusalem * Mailing Address: P.O.B.4207 Jerusalem 91043 * Tel: 02-5000073 * Fax: 02-5000076
E-mail: mqg@mqg.org.il * Web Site: www.mqg.org.il

עמוד 4 מתוך 4

1)
2)

Date/Time: 11. Jul. 2022 9:39

File No.	Mode	Destination	Pg (s)	Result	Page Not Sent
0926	LAN-Fax Transmission	089781581	P. 4	OK	

- | | | |
|------------------|---------------------------------|---|
| Reason for error | E. 1) Hang up or line fail | E. 2) Busy |
| | E. 3) No answer | E. 4) No facsimile connection |
| | E. 5) Exceeded max. E-mail size | E. 6) Destination does not support IP-Fax |

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

The Movement for Quality Government in Israel | الحركة من أجل جودة الخدمة في إسرائيل

10 ביולי 2022, י"א בתמוז תשפ"ב

לכבוד

יוצב מרזיט לו

מפקד יחידה לוחם 433

משטרת ישראל

שלום רב,

הנדון: בקשה לשתיחה בחקירה פלילית או בדקוקה מקדימה בעניין

שימוש אסור בכספי ציבור בעירונית חיפה של ראש העירייה - ד"ר

המבקש (תזכורת רביעית)

תאריך: 26.1.2022 מיום 27.2.2022, מליטה מיום 28.3.2022, מליטה מיום 21.6.2022
בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר, (להלן: "התנועה") היינו מתכבדות לבנות אליך כולקטן:

1. כממורט בורחנה בפנינו אשר כסימוכין, ביום 31.10.2021 התמרסמח כותר החדשה "ומן ישראלי כובנו על אמר הופשטיין, מפנה עלה המנה מסריחה בויהי של המתרחש לכאורה, בעריות החם ולחן: "העירייה".
2. בזר מרוס, על פי האמור בתבנה, ישלח חשש כי ראש העירייה, עונג קליש-רותם (להלן: "ירוש העירייה") השתמשה לכאורה בכספי ציבור לצרכי הקירות אסורות נגי יריבוים פוליטיים שמים, אוקן ביצע לכאורה רייה יהרה ברלב (להלן: "ירוש ברלבי") שנשכר במסדה לבצע ביקורת חקירות ומקורות רש. זאת, בסתם המאונד לוקן ובמניר עניינים מובחק לכאורה, אשר עשו ללולת כדו ראשד למעורכיה במליכם.
3. לכתבת זו הכטרפו כנכתבת נוספות, סוקן עלה כי היועצים המשפטיים בעירייה סיורו לשלם לחיית ברלב עכור מירוט חששונה שוניש לשלם לטובת עבור החקירות שבמצע, יונטען כי גורמים בעירייה ובמיעדת הער חששים כי חקירות המוחנות טו תמו.
4. התנועה מתה למטסרה בעיקר זה ארכב בעניינים שונות, על מיר תקופה של חמישה חודשים, (טרם קיבלה כל מענה, ודאת בניטרד לחובה החלה בסעיף 402) לזרק לסיקון סודרי המניטל

טלפון: 089545000
 שם המקבל: א"מ"ה
 תפקיד המקבל: אצירה
 משרד/רשות: ל.376 רחוב רמב"ם 433
 שעה: 9:30
 תאריך: 12/7
 שם מבצע האישור: 13/

¹ כובנו על אמר התמוסוקן "חקירות האסורות על עריות חשמי" בזמן ישראלי (31.10.21) 263117/2021.mqr.co.il
² כתבות על אמר התמוסוקן יתוסד תדול בהנות הדומים בזמן ישראל (21.12.2021) 276574/pptuck.co.il
 עוסק עריות 23863 * שם לכתבת: ה.ר. א.ד. ירושלים 21023 * טל: 00-5000993 * פקס: 00-5000994
 13, 14, 15 * חסר 94222 * חסר 71041 * חסר * 02-5000993 * חסר * 02-5000994
 02-5000993 * חסר * 02-5000994 * חסר * 02-5000994 * חסר * 02-5000994 * חסר * 02-5000994
 E-mail: info@tmg.gov.il | Web Site: www.tmg.gov.il
 עמוד 1 מתוך 4

נספח ע/17

העתק חוות דעתה של המשנה
ליועמ"ש לשעבר, עו"ד דינה זילבר,

בעניין חוק ההנמקות מיום

29.10.2017

עמ' 174

מדינת ישראל משרד המשפטים

ייעוץ וחקיקה
ירושלים: ט' חשון תשע"ח
29 אוקטובר 2017
תיקנו: 803-04-2017-002462
סימוכין: 803-99-2017-063354

הסדרת חוסר בהירות בחוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), התשי"ט-1958

1. בחודש דצמבר 2016 פנתה התנועה לאיכות השלטון (להלן: **התנועה**) לשרת המשפטים, בבקשה כי תיבחן האפשרות לתקן טעות שחלה, לטענת התנועה, בחוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), התשי"ט-1958 (להלן: **חוק ההנמקות או החוק**). בחוות-דעת שלהלן, שניתנת על דעת היועץ המשפטי לממשלה, אעמוד על הקושי שעליו הצביעה התנועה, ואסביר את הפתרון המשפטי לו.

2. התנועה טענה בפנייתה כי במסגרת תיקון מס' 3 לחוק ההנמקות, משנת 1995 (להלן: **תיקון מס' 3**), חלה "טעות סופר": תוקן סעיף 2 לחוק באופן שמקצר את הזמן המקסימלי להשיב לפניית ציבור משלושה חודשים ל-45 ימים, אך לא תוקן סעיף 6, אשר מפנה לסעיף 2. התוצאה היא שסעיף 6 עדיין נוקט בתקופה של שלושה חודשים למתן תשובה. אסביר את הדברים בקצרה.

3. סעיף 2(א) לחוק ההנמקות קובע כי:

נתבקש עובד הציבור, בכתב, להשתמש בסמכות שניתנה לו על פי דין, יחליט בבקשה וישיב למבקש בכתב בהקדם, אך לא יאוחר מארבעים וחמישה ימים מיום קבלת הבקשה.

4. לפני תיקון מס' 3, רשות מינהלית הייתה נדרשת להשיב לפניית תוך שלושה חודשים, ותיקון מס' 3 קיצר את התקופה ל-45 ימים. סעיף 6(ב) לחוק מתייחס לסעיף 2(א), אך מזכיר את התקופה הארוכה יותר, בת שלושה חודשים, שהייתה בתוקף כאמור לפני תיקון מס' 3. סעיף זה קובע כדלקמן:

לא השיב עובד הציבור או לא הודיע תוך שלושת החודשים כאמור בסעיף 2(א) או (ג), רואים בכך, לענין כל דין, החלטה לסרב לבקשה, ללא מתן נימוקים.

5. הנה כי כן, סעיף 6(ב) לחוק ההנמקות מתייחס ל"שלושת החודשים כאמור בסעיף 2(א)", אך סעיף 2(א) – איננו קוצב כיום שלושה חודשים למתן תשובה, אלא 45 ימים בלבד. מכאן הטענה של התנועה כי המונח "שלושת החודשים כאמור בסעיף 2(א)" מקורו בטעות סופר.

עוד נתון פרשני מרכזי שראינו לנכון לציין, הוא דברי ח"כ דוד מגן בוועדה לענייני ביקורת המדינה מתאריך 19.12.1994, בה נידונה הצעת החוק. ח"כ מגן ציין כי ההצעה מביאה ל"תיקון לתקופה בכל מקום, כך שבמקום 'שלושה חודשים' יבוא 'ארבעים וחמישה ימים'". ואולם, נראה שחברי הכנסת שדנו בתיקון מס' 3 לא התייחסו לסעיף 6 באופן מפורש בהמשך הליך החקיקה, וזאת למרות דבריו של ח"כ מגן שהובאו לעיל.

6. מסקנתי מהניתוח שלעיל היא כי סעיפים 2 ו-6 לחוק ההנמקות אכן מצויים במתח, שנובע משילובם של שני גורמים: ראשית, התקופה הקבועה למתן מענה לפניית ציבור היא שונה בשני הסעיפים; ושנית, סעיף 6 נוקט בלשון "כאמור בסעיף 2(א)", ובכך מפנה אל סעיף 2. במצב שבו רק התקופות הקבועות היו שונות, וסעיף 6 לחוק היה מציין באופן ברור תקופה שונה של שלושה חודשים מבלי לציין שהתקופה האמורה היא "כאמור בסעיף 2(א)" – ניתן היה לסבור כי מדובר בהסדר מדורג, שהוא מכוון. ואולם השימוש במילה "כאמור" בצירוף התקופה השונה בשני הסעיפים, יוצר מתח פרשני ברור, שקשה להתעלם ממנו.

7. כידוע, לחוק ההנמקות חשיבות ציבורית ומשפטית גדולה, וזאת היות שהוא משקף ומקדם נורמות של מנהל תקין.¹ לפיכך, ועל רקע פניית התנועה, עולה הצורך להתיר את הקושי שנוצר מצירוף סעיפים 2 ו-6 לחוק ההנמקות. ניתן באופן עקרוני לעשות זאת בשלוש דרכים: תיקון טעות, חקיקה חדשה, או הצהרה על פרשנות החוק.

8. על דעת היועץ המשפטי לממשלה, עמדתי היא כי דרך המלך לתיקון המצב היא באמצעות תיקון החוק, כך שיובהר כי אי-מענה לפנייה כאמור בסעיף 2(א) במשך 45 ימים – כמוהו כסירוב לבקשה ללא נימוקים (הווה אומר, השוואת התקופה בשני הסעיפים לזו הקבועה כיום בסעיף 2(א) לחוק ההנמקות). ואולם, בתקופת הביניים שעד לתיקון החקיקה בנושא, על מנת שלא להותיר את המצב ללא מענה, יש מקום לפרש את חוק ההנמקות באופן שיסלק את המתח שנסקר לעיל בין סעיפי חוק. בחינה פרשנית של החוק מובילה למסקנה כי יש לפרש את חוק ההנמקות כך שהוא יקבע כבר היום, שאי-מתן מענה לפנייה בתוך 45 ימים כמוהו כסירוב לבקשה ללא נימוקים.

אסביר להלן את מסקנתי זו.

9. באשר לתיקון "טעות סופר" בחקיקה ראשית, אציין כי סעיף 10א(ב) לפקודת סדרי השלטון והמשפט, התש"ח-1948 קובע שהכנסת יכולה לתקן טעות בחקיקה, כאשר מדובר בטעות שהיא "לשונית-טכנית, פליטת קולמוס, השמטה מקרית, טעות הדפסה, שיבוש של העתקה וכיוצא באלה". במקרה זה, לאחר התייעצות עם הגורמים הרלבנטיים ביועץ המשפטי לממשלה ובייעוץ המשפטי לכנסת, נראה שהמקרה הנוכחי איננו נופל לגדרי סעיף 10א האמור. הטעם לכך

¹ ראו לדוגמה את השימוש שנעשה בסעיף 6(ב) בבג"צ 9388/11 גולדין נ' שרת התרבות והספורט (לא פורסם, 27.2.2012); בג"צ 6332/14 התאחדות הסוחרים והעצמאים הכללית נ' שר הפנים (לא פורסם, 19.4.2017).

רח' צלאח א-דין 29, ת.ד. 49029, ירושלים מיקוד 9149001

הוא שהנטייה היא לפרש את סעיף 10א(ב) האמור באופן מצמצם, ולהחיל אותו רק במקרים של טעויות טכניות ממש, ולא במקרים שבהם המחוקק נמנע מלהתייחס לסוגיה, כמו במקרה זה. כמו כן, חלוף הזמן מקשה מאוד על מהלך של תיקון חקיקה בהתאם לסעיף 10א(ב).

10. בנסיבות אלה, ברי כי החלופה המועדפת לתיקון המצב הוא מהלך חקיקתי, שבמסגרתו הכנסת תידרש לסוגיה באופן מסודר ותתקן את הדרוש תיקון, על ידי העמדת התקופה בשני הסעיפים הרלבנטיים בחוק ההנמקות על 45 ימים. שלושה נתונים פרשניים מעידים על כך שמדובר בהשמטה בלתי-מכוונת שיש מקום לתקנה:

א. במסגרת פרשנות החוק, יש להעניק מעמד משמעותי ללשונו.² במקרה זה לשונו של סעיף 6(ב) (ובמיוחד המילה "כאמור") מלמדת באופן ברור שהסעיף אמור להיות "טפילי" על התקופה שנקבעה בסעיף 2(א) לחוק. ודוק: זהו המצב מאז חקיקת חוק ההנמקות, ותיקון מס' 3 לא שינה עיקרון זה.

ב. שנית, מדבריו של ח"כ מגן, שצוטטו בפיסקה 4 לעיל, עולה כוונה סובייקטיבית להעמיד את התקופה המקסימלית למתן מענה על 45 ימים לכל אורכו של חוק ההנמקות.³ לעמדתו, דבריו של ח"כ מגן מצטרפים ללשון המפורשת של סעיף 6(ב) לחוק ההנמקות, כאמור בפיסקה הקודמת.

ג. כידוע, המבנה הפנימי של החוק והקשר שבין סעיפיו משפיע על הפרשנות שלו.⁴ בחינת נתון זה מעלה, כי סעיף 2 לחוק ההנמקות קובע את החובה המינהלית הראשית, וסעיף 6 קובע מעין "סעד", או משמעות משפטית שנובעת מהפרת החובה המינהלית. כידוע, לרוב, "מקום שבו זכות שם גם תרופה".⁵ אף שאין מדובר בכלל מחייב אלא יותר בעקרון מנחה,⁶ צריך לשיטתי לנהוג על פי כלל זה גם בענייננו: אחרת, הרשות המינהלית חייבת להשיב תוך 45 יום, אבל אין להפרת חובה זו כל משמעות משפטית, וניתן למעשה להשיב עד לתקופה של שלושה חודשים ללא חשש. חשוב לדעת שלא להשאיר את הכלל החשוב בדבר תגובה מינהלית בזמן ללא נפקות לתקופה ארוכה.

11. יחד עם זאת, אבהיר כי בעת תיקון החקיקה, כמובן שעומדת לכנסת הזכות לקבוע כי ההסדר הראוי במקרים אלה הוא שונה מזה שצוין לעיל.

² ראו: ד"ר 40/80 קניג נ' כהן, פ"ד (3) 715, 701 (1982).

³ על חשיבות נתונים פרשניים מעין זה ראו: בג"צ 5503/94 סגל נ' יושב-ראש הכנסת, פ"ד נא(4) 529, 562 (1997).

⁴ ראו, לדוגמה: ע"א 503/80 זפרן נ' מוזר, פ"ד (4) 831, 835 (1980); ע"א 3798/94 פלוני נ' פלוגית, פ"ד נ(3) 133, 172 (1996).

⁵ ראו, לדוגמה: ע"א 700/89 חברת החשמל לישראל בע"מ נ' מליבו ישראל בע"מ, פ"ד מז(1) 667, 692 (1993).

⁶ לדיון באפשרויות השונות בנוגע ליחס שבין הזכות לבין הסעד (גם מחוץ למשפט הפרטי), ראו: דניאל פרידמן ונילי כהן, חוזים כרך ד' 51-63 (2011).

12. באשר לתקופה שעד לתיקון החקיקה בנושא, לא יהא זה נכון לדעתי להשאיר את הנושא ללא מענה כלל. בהתחשב בכך שחוק ההנמקות מכוון להסדיר את ההתנהגות של עובדי המדינה, ונוכח העובדה שפרשנות היועץ המשפטי לממשלה את הדין היא המחייבת את הממשלה, בהיעדר החלטה שיפוטית הקובעת אחרת בנוגע לאותה הסוגיה⁷ – נראה שמהלך פרשני יכול לסתום את הפרצה בתקופת הביניים.

13. מן הטעמים הפרשניים המצטברים שצוינו לעיל בפיסקה 10, ובהתחשב בצורך לפרש באופן תכליתי את סעיפי החוק בשים לב לחוק כמכלול, יש לדעתי לראות בתקופת-הזמן שנקבעה בסעיף 6(ב) כ"עוקבת" אחרי תקופת-הזמן שנקבעה בסעיף 2(א), שהיא התקופה הראשית, וזאת גם אם בניסוחו הנוכחי של סעיף 6(ב) קיימת בעייתיות כרגע.⁸ יחד עם זאת, מאחר שמדובר במהלך פרשני, ראוי כי הוא יהיה זמני, וכי המחוקק ידרש לסוגיה ויקבע את ההסדר הראוי לדעתו בהקדם, כאשר לעמדתנו ראוי להעמיד את התקופה המקסימלית בסעיף 6(ב) על 45 ימים.

14. היות שחוק ההנמקות מסדיר פן חשוב במערכת היחסים שבין הפרט לבין המדינה, יש מקום ששינוי (כולל שינוי פרשני, הכולל הבהרה בלבד) בהוראותיו יובא לידיעת הציבור. לפיכך, על דעת היועץ המשפטי לממשלה, תופץ חוות דעת זו ליועצים המשפטיים במשרדי הממשלה וביחידות הסמך ותפורסם לציבור בכללותו.

בברכה

דניאל זילבר

המשנה ליועץ המשפטי לממשלה

משפט ציבורי-מנהלי

⁷ ראו, לדוגמה: בג"צ 921/98 סיעת מרץ במועצת עיריית ירושלים נ' השר לענייני דתות, פ"ד נב(5) 241, 278 (1998); הנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.0000 "תפקידי היועץ המשפטי לממשלה".
⁸ ראו: ר"ע 277/82 נירוסטה בע"מ נ' מדינת ישראל, פ"ד לז(1) 826, 831: "הנסח, כמו השופט, עושה מלאכה אנושית, על חולשותיה ופגמיה".