

בעניין שבין: התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר 580178697

ע"י ב"כ עוה"ד אליעד שרגא ו/או תומר נאור ו/או
אריאל ברזילי ו/או הידי נגב ו/או גילי גוטוירט
ו/או רחל אל-שי רוזנפלד ו/או רותם בבלי-דביר
ו/או תמר באום ו/או אורי הס ו/או דנה פרימור-
אזר

מרח' יפו 208 ירושלים, ת.ד. 36054 ירושלים 91043
טל': 02-5000073; פקס: 02-5000076

העותרת

- נ ג ד -

1. היועצת המשפטית לממשלה
2. פרקליט המדינה
3. משטרת ישראל
4. היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה
5. האפוטרופוס הכללי
6. חה"כ בנימין נתניהו, ראש הממשלה
המשיבים 1-5 כולם ע"י ב"כ עוה"ד מפרקליטות המדינה
מרח' צלאח א-דין 29, ירושלים
טלפון: 073-3925590; פקס: 02-6467011

המשיבים

עתירה למתן צווים על תנאי ובקשה לקביעת מועד דיון דחוף

מוגשת בזאת עתירה לבית המשפט הנכבד, למתן צווים על תנאי כנגד המשיבים 1-6 ולקביעת דיון דחוף בעתירה, והכל כפי שיפורט להלן:

א. סעדים

בקשה למתן צווים על תנאי

א. צו על תנאי כנגד המשיבים 1-3 המורה להם לפתוח בחקירה פלילית בדבר היעלמותן של מתנות שניתנו לראש הממשלה בנימין נתניהו בכהונותיו הקודמות מתוקף תפקידו הרשמי במשרד ראש הממשלה ואי-החזרתן לחזקת המדינה, וזאת בניגוד להוראות חוק שירות הציבור (מתנות), תש"ס-1979 (להלן: "חוק המתנות") ובהתאם לעבירות הקבועות בחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") ונוכח הטעמים הבאים, בהצטרבם ולחוד:

א.1. נוכח העובדה כי התגבשה תשתית ראייתית לביסוס חשד סביר לביצוע עבירות פליליות על סעיף 2 לחוק המתנות ותקנה 2 לתקנות המתנות שעניינם חובת עובד הציבור לדווח ולהפקיד כל מתנה הניתנת לו לחזקת וקניין המדינה, ולפי סעיף 3 לחוק המתנות שעניינם חובת עובד הציבור לשלם קנס הגבוה פי שלושה משווי המתנה אשר קיבל, ביום קבלתה או ביום פסק הדין המרשיע, לפי הגבוה ביניהם.

א.2. נוכח העובדה כי התגבשה תשתית ראשונית לביסוס חשד סביר לביצוע עבירות פליליות לפי סעיף 393 לחוק העונשין שעניינו "גניבה בידי מורשה" ואף לביצוע עבירות פליליות נוספות כחלק מפרשת המתנות החדשה.

א.3. באשר בהימנעותם מפתיחה בחקירה פלילית, פועלים המשיבים 1-3 בניגוד לחובתם על פי הדין ובחריגה מסמכותם, או בחוסר סמכות שבמחדל, ולנוכח ציוויו הברור של סעיף 59 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] (להלן: "החסד"פ"), המחייב פתיחה בחקירה מקום בו נודע על ביצוע עבירה.

א.4. באשר ההחלטה שלא לפתוח בחקירה פלילית בפרשת המתנות החדשה הינה בלתי-סבירה באופן קיצוני לאור העובדה כי בסיום כהונתו הראשונה של המשיב 6 כראש ממשלה בשנת 1999 כבר נחשד המשיב 6 בגניבת מתנות שניתנו לו מתוקף תפקידו הרשמי כראש ממשלה וששייכות לקניין המדינה וכי בפשיטה משטרתית על ביתו נמצאו כ-700 מתנות כאמור אשר הוחרמו על ידי המשטרה והושבו לקניין המדינה.

א.5. באשר ההחלטה שלא לפתוח בחקירה פלילית בפרשת המתנות החדשה הינה בלתי-סבירה באופן קיצוני משום היותה פוגעת פגיעה קשה בעקרון השוויון בפני החוק העומד בבסיס המשטר הדמוקרטי במדינת ישראל, שכן אזרח פשוט אשר כנגדו התגבשה תשתית ראייתית זהה או דומה היה עומד בפני חקירה פלילית בחשד לעבירת העבירות האמורות לעיל.

א.6. באשר ההחלטה שלא לפתוח בחקירה פלילית בפרשת המתנות החדשה הינה בלתי-סבירה באופן קיצוני משום היותה פוגעת פגיעה קשה בציבור אשר הוא הבעלים החוקי של המתנות האמורות בשל היותן קניין המדינה, ובאינטרס הציבורי "ליהנות" מהמתנות יקרות הערך, על חשיבותן ההיסטורית, המדינית והלאומית.

א.7. באשר ההחלטה שלא לפתוח בחקירה אינה סבירה באופן קיצוני משום היותה פוגעת פגיעה

קשה באמון הציבור ברשויות אכיפת החוק ובתכליות ההליך הפלילי.

ב. לחילופין, צו על תנאי כנגד המשיבים 1-3 המורה להם לפתוח בבדיקה מקדמית אשר מטרתה למצות את הדין ולחקור לעומק את היעלמותן של מתנות שניתנו לראש הממשלה בנימין נתניהו בכהונותיו הקודמות מתוקף תפקידו הרשמי ממשד ראש הממשלה ואי-החזרתן לחזקת המדינה, וזאת בניגוד להוראות חוק המתנות ובהתאם לעבירות הקבועות בחוק העונשין ונוכח הטעמים הבאים, בהצטברם ולחוד:

1. נוכח העובדה כי קיימת תשתית ראייתית רחבה להפרה של סעיף 2 לחוק המתנות ותקנה 2 לתקנות שירות הציבור (מתנות), תש"ס-1980 (להלן: "תקנות המתנות" או "התקנות") שעניינם חובת עובד הציבור לדווח ולהפקיד כל מתנה הניתנת לו לחזקת וקניין המדינה, ולפי סעיף 3 לחוק המתנות שעניינו חובת עובד הציבור לשלם קנס הגבוה פי שלושה משווי המתנה אשר קיבל, ביום קבלתה או ביום פסק הדין המרשיע, לפי הגבוה ביניהם.

2. נוכח העובדה כי ישנה, לכל הפחות, ראשית ראיה לביצוע עבירות פליליות לפי סעיף 393 לחוק העונשין שעניינו "גניבה בידי מורשה" ואף לביצוע עבירות פליליות נוספות כחלק מפרשת המתנות החדשה.

3. נוכח האמור בהנחיית היועצת המשפטית לממשלה מס' 4.2204 מיום 31.12.2015 שכותרתה "בדיקה מקדימה", המציב את הליך הבדיקה כחלק בלתי נפרד מהליך קבלת ההחלטה על פתיחה בחקירה, וזאת במיוחד כאשר מעורבים אישי ציבור.

ג. צו על תנאי כנגד המשיבים 1-2 ו-4-5 המורה להם לבוא ולנמק מדוע לא יפעלו לאכיפת השבת של המתנות (קניין המדינה) שקיבל המשיב 6 במסגרת תפקידו כראש ממשלה בכהונתו הקודמת ובחר שלא להחזיר לחזקת המדינה, בניגוד להוראות חוק המתנות, ונוכח הטעמים הבאים, בהצטברם ולחוד:

1. נוכח העובדה כי ישנו אינטרס ציבורי משמעותי בהשבת המתנות לחזקת המדינה ובשימוש בהן לטובת הציבור אשר הוא בעליהן החוקי, וזאת לאור חשיבותן ההיסטורית, המדינית והלאומית וכי ישנו אינטרס כלכלי משמעותי בהשבת המתנות לחזקת המדינה אשר ערכן הכספי עולה עד כדי מיליוני שקלים חדשים.

2. באשר ההימנעות מביצוע פעולות אכיפה להשבת המתנות הינה בלתי-סבירה באופן קיצוני משום היותה פוגעת פגיעה קשה בציבור אשר הוא הבעלים החוקי של המתנות האמורות בשל היותן קניין המדינה.

3. באשר ההימנעות מביצוע פעולות אכיפה להשבת המתנות הינה בלתי-סבירה באופן קיצוני משום היותה פוגעת פגיעה קשה בעקרון השוויון בפני החוק העומד בבסיס המשטר הדמוקרטי במדינת ישראל, שכן אזרח פשוט אשר היה מחזיק ברכוש אשר מהווה קניין ציבורי שלא כדין היה נדרש להשיבו והיו מופעלות כנגדו סמכויות אכיפה להשבת הרכוש הציבורי.

ד. צו על תנאי כנגד המשיבות 1 ו-3 המורה להם להתייצב וליתן טעם מדוע לא ישיבו תשובה מנומקת לגופם של דברים לפניוטיה של העותרת בנוגע לפתיחה בחקירה פלילית כנגד המשיב 6 באשר לפרשת המתנות החדשה, בהתאם לחובתה על פי הוראות סעיף 2(א) לחוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), התשי"ט-1958 (להלן – "חוק ההנמקות"), וזאת נוכח הטעמים הבאים,

יחד ולחוד:

1.ד. נוכח העובדה שהעותרת פנתה למשיבה 1 לראשונה ביום 31.8.2021, לפני למעלה **משנה ושבעה חודשים**, ומאז פנתה **שבע** פעמים נוספות, ולמשיבה 3 ביום 3.7.2022 ומאז **שש פעמים** נוספות, וטרם זכתה לקבל כל מענה ענייני הכולל החלטה בבקשותיה – ולאחר שעברו המועדים הקבועים בדין למתן מענה כזה לפי חוק ההנמקות.

2.ד. נוכח העובדה שחוסר המענה של המשיבות 1 ו-3 לפניויתה של העותרת, הוא לבדו מהווה סירוב ללא נימוקים בהתאם לחוק ההנמקות, ויש בו כדי להצדיק מתן הצווים על תנאי המבוקשים בעתירה דנן.

בקשה לקיום דיון דחוף

כמו כן, תבקש העותרת מבית המשפט הנכבד כי יורה על קיומו של דיון דחוף בעתירה, וזאת לנוכח הראיות המוסמכות והברורות שהביאה העותרת (בעקבות הליך חופש המידע שניהלה ומיצוי ההליכים הממושך) על הפרה ברורה ונמשכת של הוראות חוק המתנות, באופן שעולה לכדי עבירה של גניבה בידי מורשה; לנוכח העובדה שמדובר בחשדות כבדים נגד מי שהוא כעת ראש ממשלה מכהן על עבירות שעשה בעת כהונתו הציבורית הקודמת בתפקיד; לנוכח פרשת המתנות הקודמת וחוות הדעת שהוציא לו בנושא זה ממש היועץ המשפטי לממשלה דאז אליקים רובינשטיין; ולאור הפגיעה הקשה בטוהר המידות של נבחרי הציבור ובשלטון החוק וניהולו של ההליך הפלילי במקום בו לא נפתחת חקירה בסמיכות זמנים סבירה לביצוע העבירה לכאורה.

כמו כן, העותרת תתכבד לבקש מבית-המשפט הנכבד לחייב את המשיבות בהוצאות העותרת, לרבות שכר טרחת עורך דין כדיון.

יצוין כי אלא אם צוין אחרת, ההדגשות בציטוטים המובאים בעתירה דנן הן של הח"מ.

ב. מבוא

1. ספר התנ"ך הראשון עם פירוש רש"י, שנמסר מנשיא רוסיה; קופסה מלבנית עשויה זכוכית מעוטרת עלי זהב של האמן סטפן שלנסר, ופסל נשר מזהב שנמסרו מנשיא ארה"ב; קופסא המכילה מטבע מוזהב, שנמסרה מהאפיפיור; צלוחית קטנה בצבע לבן וכחול, שנמסרה מנשיא צרפת; כד פורצלן וסט ספלי תה וקומקום, שנמסרו מקנצלרית גרמניה; יונה מחרסינה שנמסרה מנשיאת פינלנד; צנצנת קלויסון יפנית בצבעי לבן עם עיטור ורוד, שנמסרה משגריר יפן; ועוד (ראו לעניין זה רשימת המתנות החסרות, כפי שהועברה לעותרת ביום 20.6.2022 **נספח ע/1**) – אלה רק חלק מרשימת המתנות יקרות הערך שנמסרו לחה"כ נתניהו כחלק מתפקידו, **אך לא הוחזרו לקניין המדינה**, וזאת בניגוד לסעיף 2 לחוק שירות הציבור (מתנות), תש"ס-1979.

2. המידע הני"ל נמסר לעותרת ביום 20.6.2022, בעקבות בקשה ולאחר מכן עתירה לקבלת המידע שהגישה לבית המשפט המחוזי בירושלים (עת"מ 21092-04-22 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' משרד ראש הממשלה** (אר"ש 21.6.2022)), וכבר במענה הרשמי מטעם משרד ראש הממשלה למידע המבוקש בדבר פעולות האכיפה שנעשו במשרד ראש הממשלה על מנת להשיב את המתנות ש"הועלמו" ורשימת המתנות החסרות העדכנית, נמסר לעותרת כי:

"בעניין פירוט של פעולות האכיפה שנעשו על מנת להשיב למשרד את המתנות שלא הוחזרו – היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה מיצתה את

סמכויות האכיפה שבידי המשרד באמצעות מכתבי הדרישה ששלחה בעניין, שחלקם מוענו אל ח"כ נתניהו וחלקם אל באי כוחו. **מצ"ב לעיונכם שלושת מכתביה של היועצת המשפטית במשרד, בצירוף נספחיהם**" (סעיף ג', ההדגשות במקור).

3. **אם כן, היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה, מסרה לעותרת כי ניסיונותיה להשבת קניין המדינה (המוערך במיליוני ש"ח), עלו בתוהו.**

העתק המענה הרשמי לבקשת חופש המידע, וכפי שנמסר לעותרת ביום 20.6.2022, מצורף ומסומן כנספח ע/1.

4. מכאן, ולאור התשתית הראייתית הנרחבת בנושא, תטען העותרת כי חלה חובה על רשויות אכיפת החוק, ובראשם היועצת המשפטית לממשלה לעשות שימוש בסמכותן ולפתוח בחקירה פלילית נגד חה"כ נתניהו, או לכל הפחות בבדיקה מקדמית של החשדות הפליליים הכבדים נגדו, העומדים בבסיס "היעלמותן" של המתנות מקניין המדינה.

5. כך, ולאחר מיצוי הליכים ממושך – על פני למעלה משנה וחצי – שמנהלת העותרת אל מול היועצת המשפטית לממשלה, פרקליט המדינה ומפכ"ל המשטרה בבקשתה לפתיחה בחקירה של פרשת המתנות החדשה נגד חה"כ נתניהו, תטען העותרת כי המשיבים חורגים מסמכותם וחובתם שבדין בשעה שהם לא פותחים בחקירה.

6. העותרת תטען כי לפי סעיפים 2(א) לחוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), תשי"ט-1958 (להלן: "**חוק ההנמקות**"), חלה על היועצת המשפטית לממשלה החובה להשיב לגופו של עניין לבקשות העותרת לעשות שימוש בסמכותה לפתוח בחקירה. משלא עשתה כן, **במשך למעלה משנה וחצי**, תטען העותרת כי בהתאם לסעיף 6 לחוק ההנמקות, המדובר בסירוב לפעול לפי חובתה וסמכותה לאכוף את החוק.

7. כמו כן, תטען העותרת כי פעולתם של המשיבים 1-3 עומדת בניגוד לחובה המוגברת – החלה על כל רשות מינהלית – לפעול במהירות הראויה; וכן בניגוד גמור לעיקרון השוויון המטיל על רשויות האכיפה לנהוג באופן שוויוני כלפי כל אזרח במדינה, ובוודאי בראי ההליך הפלילי. ומכאן, תטען העותרת כי ההחלטה שלא לפתוח בחקירה פלילית חורגת באופן קיצוני ממתחם הסבירות והסמכות המוקנה לרשויות אכיפת החוק.

ג. הצדדים לעתירה

העותרת:

8. **העותרת** היא עמותה, רשומה כדין, תנועה עצמאית ובלתי מפלגתית, הפועלת זה יותר משלושה עשורים בזירה הציבורית והמשפטית, אשר חרטה על דגלה את ערכי עידוד ערכי שלטון החוק, שמירה על משאבי הציבור, שירוש נורמות בלתי ראויות במנהל הציבורי והשרשת נורמות ראויות של מנהל ציבורי תקין. העותרת היא ארגון אזרחי המונה כ-65,000 חברים ופעילים.

המשיבים:

9. **המשיבה 1** היא היועצת המשפטית לממשלה (להלן: "**היועמ"ש**"), אשר עומדת בראש התביעה הפלילית בישראל והיא הגורם האמון על גיבוש מדיניות העמדה לדין ועל ייצוג האינטרס הציבורי.

כמו כן, מתפקידה ומסמכותה להורות על פתיחת בחקירה פלילית כנגד ראש הממשלה או כנגד מי שכהן כראש הממשלה, בשל חשד לביצוע עבירה שנעברה בעת כהונתו או בשנה לאחר שחדל לכהן, וזאת מכוח סעיף 17(ב) לחוק יסוד: הממשלה. העותרת פנתה בסוגיה זו ליועצת המשפטית לממשלה לא פחות משבע פעמים במשך למעלה משבעה חודשים לאחר קבלת המידע ממשרד ראש הממשלה בעניין ניסיונות האכיפה של המתנות יקרות הערך שלא הוחזרו לקניין המדינה ובניגוד להוראות הדין הברורות.

10. **המשיב 2** הוא **פרקליט המדינה**, העומד בראש מערך הפרקליטות, אשר מייצגת את המדינה בהליכים פליליים ואשר אמונה על העמדה לדין בהליך הפלילי. ביום 1.8.2022 התקבל מענה – אישור קבלה – מלשכתה של היועצת המשפטית לממשלה, לפיו הטיפול בפניות העותרת בנושא זה: "הועבר ללשכת פרקליט המדינה, וזאת מבלי להתייחס לסוגיה לגופה או לצעדים שנקטו או שיינקטו בעניינה בהמשך".

11. **המשיבה 3** היא **משטרת ישראל**, הגוף הממונה על אכיפת החוק, ובתוך כך היא הגוף המוסמך לטפל בתלונות על ביצוע עבירה, ולבצע את פעולות החקירה הנדרשות על מנת לגבש את התשתית הראייתית בדבר העבירה ולהעבירה לידי הרשות התובעת, כאמור בסעיף 60 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982.

12. **המשיבה 4** היא **היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה**, אשר מתוקף תפקידה אמונה על הנחיית עובדי משרד ראש הממשלה, לרבות ההנחיה המשפטית לפעול בהתאם לדין, לרבות את ראש הממשלה עצמו ואת חברי ועדת המתנות במשרד ראש הממשלה שהוקמה מכוח סעיף 1א לתקנות שירות הציבור (מתנות), תש"ס-1980 (להלן: "**תקנות המתנות**" או "**התקנות**"). היועצת המשפטית במשרד ראש הממשלה, היא אשר פנתה למשיב 6 בבקשות חוזרות ונשנות ששייב את המתנות שקיבל במסגרת תפקידו הרשמי כראש ממשלת ישראל, ללא הועיל. עד שביום 20.6.2022 השיבה במענה להליך בקשת חופש המידע שניהלה העותרת מול משרדה, לפיו היא "מיצתה את סמכויות האכיפה שבידי המשרד באמצעות מכתבי הדרישה ששלחה בעניין, שחלקם מוענו אל ח"כ נתניהו וחלקם אל באי כוחו" (סעיף ג' **בנספח ע/1**).

13. **המשיב 5** הוא **האפוטרופוס הכללי**, אשר מתוקף תקנות המתנות הוא הגורם אשר אליו יש להעביר תשלום עבור מתנות שהוקנו לעובד המדינה על ידי ועדת ההיתרים לפי התקנות, אשר לידיו תימסר מתנה שלא נקבע לגביה אחרת בתקנות, ואשר בסמכותו לקבל כופר כסף מעובד ציבור אשר ביקש לקבל לידיו מתנה שקיבל.

14. **המשיב 6**, הוא **ראש הממשלה**, **חה"כ בנימין נתניהו**, אשר כיהן בתפקיד ראש הממשלה משך 12 שנים עד ליום 13.6.2021, ולאחר הפסקה בת שנה וחצי חזר לאחרונה ביום 29.12.2022 לכהן שוב כראש הממשלה, ואשר על פי מכתביה ופניותיה של היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה טרם השיב למעלה משלושים מתנות יקרות ערך, אשר ניתנו לו במסגרת תפקידו הרשמי כראש ממשלה בכהונותיו הקודמות ואשר שייכות לקניין המדינה, וזאת בניגוד להוראות חוק המתנות ולסעיפים 393 ו-415 לחוק העונשין.

ואלה נימוקי העתירה:

ד. הרקע העובדתי

ד.1. פרשת המתנות הראשונה – דוח רובינשטיין

15. בטרם תפרט את נסיבות הפרשה הספציפית העומדת במוקד עתירה זו, תבקש העותרת להביא בקצרה את פרשת העלמות המתנות הקודמת של המשיב 6 – חה"כ נתניהו – אשר נסיבותיה דומות, ואשר יש בה בכדי לשפוך אור נוסף על התנהלותו של חה"כ נתניהו בפרשה דנן, לרבות הדו"ח החריף שהוציא לו בעניין זה ממש היועץ המשפטי לממשלה הקודם, אליקים רובינשטיין.

16. בחודש ספטמבר 1999 פורסם בתקשורת תחקירם של העיתונאים מרדכי גילת, מיכל גרייבסקי ומלי קמפנר-קריץ, תחת הכותרת "החשבון הפתוח של בנימין נתניהו". במסגרת התחקיר פורסם כי במשך כהונתו הראשונה של בנימין נתניהו כראש הממשלה, בין השנים 1996-1999, ביצע קבלן בשם אבנר עמדי עבודות פרטיות על סך מאות אלפי שקלים עבור נתניהו ורעייתו, ומבלי לבקש מהם תשלום. דברים אלו התגלו לאחר שבתום כהונתו של המשיב 6 כראש הממשלה, ניסה עמדי לגבות את התשלום עבור העבודות ממשרד ראש הממשלה. פרשה זו קיבלה את הכינוי "פרשת עמדי".

העתק התחקיר המלא שהוביל לפתיחה בחקירה ב"פרשת עמדי" בעיתון "ידיעות אחרונות" מיום 17.9.1999 מצורף ומסומן כנספח ע/2.

17. בעקבות התחקיר, פתחה המשטרה בחקירה פלילית, במסגרתה התגלתה פרשה נוספת – והיא "פרשת המתנות הראשונה" – אשר עניינה חשדות כבדים ללקיחת מתנות אשר ניתנו לנתניהו במהלך כהונתו ובמסגרת תפקידו הרשמי, וזאת בניגוד לחוק.

18. כך, ביום 20.10.1999, פשטה המשטרה על ביתו הפרטי של חה"כ נתניהו בקיסריה, על משרדו ועל מחסן ובו חפצים ומתנות שקיבל מתוקף תפקידו ושייכות לקניין המדינה. מתנות אלה הוצאו ממשרד רה"מ עם סיום כהונתו, והמשטרה החרימה מאות מבין מתנות אלה בעקבות פשיטתה. לפי החשדות, העברת המתנות והסתרתן נעשו גם הן על ידי עמדי, ועבור בני הזוג נתניהו, כחלק מכלל השירותים שסיפק לבני הזוג נתניהו במהלך השנים ועל פי החשדות. עם זאת, העותרת תדגיש, כי בשל הצורך במיקוד ותמקד מעתה בפרשת המתנות הראשונה בלבד, על אף שהליכי החקירה והדיונים במערכת אכיפת החוק שהתקיימו סביבה נכרכו יחד עם פרשת עמדי כמכלול אחד.

העתק הכתבה אודות פשיטת המשטרה והחרמת המתנות מיום 21.10.1999 מצורף ומסומן כנספח ע/3.

19. ביום 28.3.2000 פרסמה המשטרה את ממצאי החקירה ואת המלצותיה להעמיד לדין את חה"כ נתניהו על מספר עבירות פליליות חמורות בשתי הפרשות. **בהתייחסותה לפרשת המתנות הראשונה, מצאה המשטרה בחקירתה כי כ-700 מתנות, בערך של כ-400 אלף שקל, הוצאו שלא כדין על-ידי בני הזוג נתניהו עם פינוי בית ראש הממשלה, ביחד עם רכושם הפרטי ומבלי שלאיש במשרד ראש הממשלה היה ידוע על כך. חלק מהמתנות נמצאו בחיפוש שנערך בביתם הפרטי ובשימושם, חלק אוחסן ביחד עם ציודם האישי במחסן וחלק לא נמצא כלל.**

20. כמו כן, נמצאו סימני גירוד של מדבקות בחלק מהמתנות (מדבקות עליהן היה אמור להופיע

הכיתוב "רכוש משרד ראש הממשלה"; והוסרו האריזות המקוריות מאותן מתנות ונארזו מחדש. על כן, וביחד עם ממצאיה בפרשת עמדי, המליצה המשטרה להעמיד לדין את חה"כ נתניהו גם בגין קבלת שוחד, ניסיון לקבלת דבר במירמה, מירמה והפרת אמונים ושיבוש מהלכי משפט וכן את רעייתו, שרה נתניהו, בגין ניסיון לקבלת דבר במירמה וגניבה על-ידי מורשה, **כאשר העבירות הרלוונטיות לפרשת המתנות הראשונה שהמשטרה המליצה להעמיד לדין: הן עבירות על הוראות סעיף 2 לחוק המתנות, וגניבה בידי מורשה (סעיף 393 לחוק העונשין).**

העתק הכתבה "100 נחקרים, 700 מתנות" מיום 29.3.2000 מצורף ומסומן כנספח ע/4.

21. לאחר כשישה חודשים של ישיבות ודיונים שהתקיימו במשרד המשפטים, החליט היועץ המשפטי לממשלה דאז, אליקים רובינשטיין, שלא להגיש כתב אישום כנגד נתניהו, הן בפרשת עמדי והן בפרשת המתנות. החלטה זו התקבלה לאחר דיונים קדחתניים ועל רקע מחלוקת חריפה בין פרקליטת המדינה דאז עדנה ארבל, המשנה לפרקליטת המדינה דאז רחל סוכר, וראש המחלקה הפלילית דאז נאוה בן-אור – אשר עמדתן הייתה כי קיימת תשתית ראייתית מספיקה להגשת כתב-אישום נגד חה"כ נתניהו.

העתק הכתבה "אם תיק נתניהו ייסגר – ארבל תגיש דו"ח נגדי" מיום 26.9.2000 מצורף ומסומן כנספח ע/5.

22. על אף שהחליט שלא להגיש כתב אישום ביקש היועמ"ש דאז אליקים רובינשטיין לפרסם דוח ציבורי חריף בסוגייה (להלן: "דוח רובינשטיין"). בדוח שפורסם ביום 28.9.2000, צוין כי כ-700 מתנות שקיבל מר נתניהו בעת היותו ראש ממשלה, בשווי של מאות אלפי שקלים, הועברו ברובן במהלך תקופת הכהונה ועל פי דרישה של גבי נתניהו לבית ראש הממשלה. כמו כן, צוין כי החשד שעלה בהקשר זה היה כי המתנות נלקחו מבית ראש הממשלה, במטרה לקחתן, כולן או חלקן, לצרכים פרטיים, וזאת נוכח האופן הקפדני בו נארזו, והודעת מר עמדי לפיה נעשו ניסיונות טשטוש של זהות המתנות ושל שיוכן למדינה. עוד צוין, כי גם לאחר סגירת התיק וכפי שצוין בדוח, כ-100 מתנות טרם נמצאו ועקבותיהן אבדו.

23. כמו כן, נכתב בדוח רובינשטיין כי המתנות המדוברות הן "קניינה של המדינה (סעיף 2 לחוק המתנות)" (ראו סעיף 48 לדוח רובינשטיין כפי שמצורף להלן), ואינן קניינו הפרטי של מקבל המתנה, שכן הן ניתנות לו מכוח תפקידו הציבורי ולא כאדם פרטי. ולכן, לאור העובדה ש-700 מתנות השייכות למדינה נמצאו על ידי המשטרה בפשיטה שנערכה בביתם, משרדם ומחסנם של בני הזוג נתניהו, החשדות נגדם בהקשר זה נקשרו בעבירת הגניבה בידי מורשה לפי סעיף 393 לחוק העונשין, ובהפרת הוראות חוק המתנות.

24. על אף כל זה, צוין בדוח רובינשטיין כי במהלך החקירה עלו קשיים ראייתיים, הקשורים בין היתר, גם לסתירות בעדותו של אבנר עמדי (מי שנחתם איתו הסכם של עד מדינה). לאור קשיים אלה הוחלט שלא להגיש את כתב האישום.

העתק דוח היועמ"ש דאז רובינשטיין כפי שפורסם לציבור ביום 28.9.2000, מצורף ומסומן כנספח ע/6.

25. בהקשר זה יצוין, כי בחודש יוני 2000, בשיאה של פרשת המתנות, ובעקבותיה, אף פרסם היועץ המשפטי לממשלה רובינשטיין, נוהל שכותרתו "נוהל טיפול במתנות לפי חוק שירות הציבור (מתנות), התש"ס-1979", במסגרתו קבע, באופן חד משמעי – ובאופן שיהיה ברור גם לנבחרי הציבור – כי הפרת הוראות חוק המתנות, ובכללן ההוראה שבסעיף 3(א) לחוק, מהווה עבירה

פלילית.

העתק נוהל הטיפול במתנות שפרסם היועץ המשפטי לממשלה ביום 11.6.2000 מצורף ומסומן כנספח ע/7.

26. בטרם סיום חלק זה, תבקש העותרת לציין כי בחלוף כ-9 שנים מסגירת התיק, פנתה רעיית המשיב 6, הגב' שרה נתניהו, אל האפוטרופוס הכללי אשר החזיק במתנות שהוחרמו על ידי המשטרה בפשיטה דאז, וביקשה לקבל חזרה לידיה חלק מהמתנות, בטענה כי "**חלק**" מהחפצים שהוחרמו הם אישיים ומשפחתיים והיו שייכים לה מלכתחילה".¹

העתק הכתבה "9 שנים לאחר פרשת המתנות: שרה נתניהו מבקשת לקבל חלק מ-700 החפצים שהחרימה המשטרה מביתה הפרטי" מיום 7.9.2008 מצורף ומסומן כנספח ע/8.

2.ד. פרשת המתנות החדשה

27. ביום 29.8.2021, כחודשיים לאחר חילופי השלטון וסיום כהונתו השנייה בת 12 השנים בתפקיד ראש הממשלה, פורסם בכלי התקשורת כי ישנן 42 מתנות יקרות ערך שניתנו לחה"כ נתניהו להציג בביתו כחלק מתפקידו הרשמי, ולא הוחזרו למשרד ראש הממשלה – ואלה למעשה נעלמו.

28. עוד נמסר כי **ערכן המשוער גבוה במיוחד**. כך לפי הפרסומים, בין יתר המתנות שלא הוחזרו נמצא ספר התנ"ך הראשון עם פירוש רש"י שנמסר מנשיא רוסיה; קופסה מלבנית עשויה זכוכית מעוטרת עלי זהב של האמן סטפן שלנסר ופסל נשר מוזהב שנמסרו מנשיא ארה"ב; מגש כסף שנמסר מנשיא צרפת; קופסה המכילה מטבע מוזהב שנמסרו מהאפיפיור ועוד.

29. עוד לפי הפרסום, כבר בחודש יוני 2021, בסמוך לסיום תפקידו הרשמי של נתניהו, פנתה היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה במכתב ללשכת חה"כ נתניהו, בבקשה להחזיר את המתנות לחדר הייעודי במשרד, ולאחר שלא נענתה אף פנתה באופן אישי לחה"כ נתניהו. יחד עם זאת, המתנות יקרות הערך לא הוחזרו.

העתק כתבתו של בן כספית "שי מטראמפ, אובמה והאפיפיור: נתניהו נדרש להחזיר עשרות מתנות שקיבל כרה"מ", מיום 29.8.2021, מצורף ומסומן כנספח ע/9.

30. לאחר שבחלוף הזמן מתנות אלה לא הוחזרו לחזקת המדינה וגורלן נותר לוט בערפל, המשיכה היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה לפעול להשבת המתנות ולאכיפת הדין. כך, ביום 13.12.2021 פורסם בתקשורת כי היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה פנתה ב"מכתב חריף" לראש הממשלה לשעבר ודרשה ממנו להשיב "עוד 31 מתנות שקיבל במהלך כהונתו". לצד הדרישה להחזרת המתנות, פורסם כי **אם לא יחזיר את המתנות תנקוט המדינה בצעדים משפטיים לפי הדין**. בתגובה לפרסום נמסר מטעם מפלגת הליכוד, כי "בניגוד לנטען – משפחת נתניהו לא מחזיקה ברשותה שום מתנה".

העתק כתבתם של ירון אברהם וגיא פלג "האיום על נתניהו: החזר מתנות או שננקוט בצעדים", מיום 13.12.2021, מצורף ומסומן כנספח ע/10.

31. בהמשך, ביום 30.12.2021, פורסם כי היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה אף נפגשה עם

¹ יוער, כי בכך, ייתכן שניתן לראות מעין הודאה בכך שמרבית החפצים שהוחרמו, למעשה לא היו שייכים לבני הזוג נתניהו, ולתהות על כך שהתיק נגד בני הזוג בגין גניבה בידי מורשה, ובגין הפרת חוק המתנות, לבסוף נסגר.

עורכי דינו של חה"כ נתניהו, ודרשה כי מתנות אלה יוחזרו לחזקת המדינה לאלתר. לפי הפרסומים, "עורכי דינו של נתניהו טענו שהסיבה לכך שלא החזירו חלק מהמתנות, שחלקן ניתנו לנתניהו ממנהיגים שונים בעולם, היא שחלקן נשברו וחלקן אבדו". בכך, גם ניסיון זה של היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה להשיב את המתנות ולאכוף את הדין עלה בתוהו.

העתק כתבתו של אביעד גליקמן "נתניהו נדרש להחזיר כ-30 מתנות: "חלקן נשברו וחלקן אבדו", מיום 30.12.2021, מצורף ומסומן כנספח ע/11.

ד.2.א. הליך חופש המידע שניהלה העותרת לקבלת רשימת המתנות החסרות ופעולות האכיפה המינהליות שנעשו בסוגיה

32. בד בבד עם הפרסומים בתקשורת, פנתה העותרת ביום 19.12.2021, אל הממונה על יישום חוק חופש המידע במשרד ראש הממשלה, בבקשה בכתב בהתאם להוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "הליך חופש המידע") במסגרתה ביקשה לקבל לידיה את פרטי המידע הבאים:

- א. רשימת המתנות שטרם החזיר חה"כ בנימין נתניהו לחדר המתנות במשרד ראש הממשלה כפי שנדרש לעשות כן.
- ב. פירוט שווי מוערך של כל אחת מהמתנות שטרם החזיר ראש הממשלה, על פי השווי שהוערך על ידי ועדת המתנות במשרד ראש הממשלה.
- ג. פירוט של פעולות האכיפה שנעשו על מנת להשיב למשרד ראש הממשלה את המתנות שלא הוחזרו, לרבות, מכתביה של היועצת המשפטית במשרד ראש הממשלה; פרוטוקולים וסיכומי דיון של דיוני ועדת המתנות שהתקיימו ביחס לצורך בהחזרת המתנות.
- ד. ההחלטה המינהלית להורות לחה"כ נתניהו להשיב את המתנות שלא החזיר.

העתק בקשת חופש המידע שהגישה העותרת לממונה על הנגשת המידע במשרד רה"מ, מיום 19.12.2021, מצורף ומסומן כנספח ע/12.

33. לאחר שפנייתה זו, ושלוש פניות תזכורת נוספות לקבלת המידע המבוקש, הרבה מעבר לנדרש בהוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (לעיל ולהלן: "חוק חופש המידע"), ששלחה העותרת בימים 6.2.2022, 8.3.2022 ו-31.3.2022 - ולא נענו נאלצה העותרת להגיש עתירה מנהלית כנגד משרד ראש הממשלה (עת"מ 21092-04-22 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' משרד ראש הממשלה (אר"ש 21.6.2022) (להלן: "עת"מ 21092-04-22").

העתקי מכתבי התזכורת לבקשת חופש המידע ששלחה העותרת מימים 6.2.2022, 8.3.2022, 31.3.2022, מצורפים ומסומנים כנספח ע/13.

34. כך, הלכה למעשה רק תחת חרבו המתנוססת של ההליך בבית המשפט המחוזי בירושלים (עת"מ 21092-04-22), קיבלה העותרת לידיה את רשימת המתנות שלא הוחזרו, ומידע על כלל פעולות האכיפה שבוצעו על ידי היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה (כפי שחלקן צוינו לעיל על פי הפרסומים בתקשורת).

העתק ההודעה שהוגשה לבית המשפט המחוזי על קבלת מלוא המידע המבוקש ובקשה לביטול הדיון, כפי שהוגשה בהסכמת הצדדים ביום 20.6.2022, מצורף ומסומן כנספח ע/14.

35. ביום 20.6.2022 נשלח לעותרת מענה רשמי מטעם משרד ראש הממשלה למידע המבוקש ובו רשימת המתנות שנעלמו מקניין המדינה. ביחס לפעולות האכיפה שנעשו על מנת להשיב את המתנות שלא הוחזרו נמסר לעותרת בסעיף ג למענה (שצורף כנספח ע/1):

”בעניין פירוט של פעולות האכיפה שנעשו על מנת להשיב למשרד את המתנות שלא הוחזרו – היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה מיצתה את סמכויות האכיפה שבידי המשרד באמצעות מכתבי הדרישה ששלחה בעניין, שחלקם מוענו אל ח”כ נתניהו וחלקם אל באי כוחו. **מצ”ב לעיונכם שלושת מכתביה של היועצת המשפטית במשרד, בצירוף נספחיהם**” (ההדגשות במקור).

36. אם כן, הובהר לעותרת כי היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה מיצתה את סמכויות האכיפה המינהליות שמצויות בידיה. כמו כן, במסגרת המידע שהועבר לעותרת התבררה זהותן של כלל 30 המתנות אשר טרם הוחזרו, ביניהן מתנות יקרות ערך, הן מבחינה כספית והן מבחינה מדינית-לאומית או היסטורית-תרבותית (הרשימה המלאה **בנספח ע/1**).

37. כמו כן, לפי המידע שהועבר לעותרת פעולות האכיפה של משרד ראש הממשלה כללו שלושה מכתבים שנשלחו מטעם היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה לבאי כוחו של חה”כ נתניהו, ו-2 פגישות שנערכו עמם בנוגע להשבת המתנות. כך למשל, במכתבה הראשון מיום 5.8.2021 (לפי המידע שהועבר לעותרת ולמרות שלפי הפרסומים בתקשורת פנתה אליו היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה כבר בחודש יוני 2021), פירטה היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה מה הן המתנות שעל חה”כ נתניהו להחזיר, וציינה כי עליו להחזירן לחדר המתנות בשל היותן קניין המדינה.

העתק מכתבה של היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה למשיב 6 מיום 5.8.2021, מצורף ומסומן כנספח ע/15.

38. במכתב השני שנשלח למשיב 6 מיום 12.12.2021, וזאת על דעת היועץ המשפטי לממשלה דאז, צוין כי מרבית המתנות עדיין לא הושבו לחזקת המשרד, וזאת על אף הפנייה הקודמת. כן, צוין כי פגישות שתואמו עם חה”כ נתניהו ועם באי כוחו בכדי לדון בנושא החזרת המתנות נדחו ובוטלו מספר פעמים על ידי חה”כ נתניהו, והודגש בשנית כי מתנות אלה הינן קניין המדינה ועל כן יש להשיבן **”שאם לא כן המדינה שומרת לעצמה את הזכות לנקוט בצעדים הנדרשים”**.

העתק מכתב היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה למשיב 6 מיום 12.12.2021, מצורף ומסומן כנספח ע/16.

39. המכתב השלישי ששלחה היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה לבאי כוחו של חה”כ נתניהו מיום 16.1.2022, אף הוא על דעת היועץ המשפטי לממשלה, נשלח לאחר שתי פגישות שנערכו בין הצדדים ביום 26.12.2021 וביום 9.1.2022. במכתב זה צוין, בתגובה לטענתו של חה”כ נתניהו כפי שהובאה במכתב שנמסר באחת הפגישות לפיה אין לצפות מראש ממשלה שיתעסק ברישום מתנות – כי במרוצת 12 שנות כהונתו ביקש חה”כ נתניהו לקבל עשרות מתנות לשימושו האישי, ולתצוגה בלשכותיו ובמעונותיו – ולכן ניתן לצפות כי יהא אחראי להן.

40. כמו כן, ובתגובה לטענת חה”כ נתניהו לפיה לא הייתה לו אפשרות לשמור על המתנות, וכי היה על ועדת המתנות (בהתאם לתקשי”ר) לערוך ביקורת שנתית, צוין כי חה”כ נתניהו בעצמו היה זה שהתנגד לביקורת על ידי ועדת המתנות. משכך, ציינה היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה כי: **”התנהלותו זו משיתה עליו אחריות מוגברת למתנות אלו שהן רכוש המדינה, ומכל מקום תמוה בעינינו הניסיון לאחוז את החבל בשני קצותיו; מחד גיסא למנוע את עריכת בדיקת המלאי והמצאי ומאידך גיסא להלין לאחר מכן על כך שלא בוצעה”**.

העתק מכתבה של היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה למשיב 6 מיום 16.1.2022, מצורף ומסומן כנספח ע/17.

41. לאור כל האמור במכתבים אלו, והעובדה שהמתנות לא הוחזרו לקניין המדינה, נמסר במענה מטעם משרד ראש הממשלה לבקשת חופש המידע, בסעיף ג' ושחור על גבי לבן, כי "היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה מיצתה את סמכויות האכיפה שבידי המשרד באמצעות מכתבי הדרישה ששלחה בעניין, שחלקם מוענו אל ח"כ נתניהו וחלקם אל באי כוחו (נספח ע/1).
42. בכך, למעשה, הודתה היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה באופן שאינו משתמע לשני פנים, כי מוצו כלל ההליכים מצדה להשבת המתנות על ידי חה"כ נתניהו, ובכך הותירה את הפרשה לפתחה של היועצת המשפטית לממשלה, ושל גורמי אכיפת החוק במדינת ישראל.

3.ד. מיצוי ההליכים מטעם העותרת

43. במקביל להליך חופש המידע האמור לעיל, ובהתאם להשתלשלות האירועים כפי שפורסמו בתקשורת, פעלה העותרת לשמירה על מנהל תקין וטוהר המידות. למעשה, אף בטרם חילופי השלטון וסיום כהונתו השנייה של חה"כ נתניהו כראש הממשלה, פנתה העותרת ביום 21.6.2021 ליועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה בבקשה כי תורה לעובדי המשרד לפעול בהתאם להוראות חוק המתנות, זאת בניסיון להבטיח כי מתנות שניתנו לראש הממשלה במסגרת תפקידו יוחזרו לקניין המדינה, ובהתאם לניסיון העבר מפרשת המתנות הראשונה כפי שפורטה לעיל.

העתק מכתבה של העותרת ליועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה מיום 21.6.2021, מצורף ומסומן כנספח ע/18.

44. בהמשך, ועם הפרסום בעניין היעלמות המתנות מיום 29.8.2021 (נספח ע/9), פנתה העותרת ליועץ המשפטי לממשלה דאז, ליועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה ולמנהל היחידה לאכיפה אזרחית במשרד המשפטים, בבקשה לבחון ולחקור את פרשת המתנות החדשה של חה"כ נתניהו. במכתב זה עמדה העותרת על כך שאי החזרת המתנות על ידי חה"כ נתניהו אף יכולה לעלות כדי עבירה של "קבלת דבר במרמה" לפי סעיף 415 לחוק העונשין.

העתק מכתבה של העותרת אל היועץ המשפטי לממשלה, היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה ומנהל היחידה לאכיפה אזרחית בפרקליטות המדינה, מיום 31.8.2021, מצורף ומסומן כנספח ע/19.

45. ביום 19.12.2021, ולאחר שפנייתה זכתה להתעלמות, פנתה שוב העותרת בתזכורת וביקשה בשנית כי תיפתח חקירה פלילית בגין היעלמות המתנות יקרות הערך – השייכות לקניין המדינה, וכי תיאכף החזרתן מידי חה"כ נתניהו. העותרת הרחיבה על התשתית הראייתית לעבירות ועל התשתית המשפטית, לרבות הוראות סעיף 2א וסעיף 3(ב) לחוק המתנות; ועל האיסורים הפליליים בדבר קבלת דבר בתחבולה, או בניצול הזולת שאין בהם מרמה – המחייבים פתיחה בחקירה פלילית.

העתק מכתבה של העותרת אל היועץ המשפטי לממשלה, היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה ומנהל היחידה לאכיפה אזרחית בפרקליטות המדינה, מיום 19.12.2021, מצורף ומסומן כנספח ע/20.

46. לאחר שפניות אלו לא נענו, ולאחר שבמסגרת הליך חופש המידע התגלה המידע האמור בדבר רשימת המתנות ובדבר מאמצי האכיפה של משרד ראש הממשלה, פנתה העותרת ביום 3.7.2022 ליועצת המשפטית לממשלה, והפעם גם למפכ"ל המשטרה, בבקשה כי יפתחו בחקירה וכי ימצו

את הדין בנושא זה. בפנייה זו עמדה העותרת על כך שהיועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה הודתה בעצמה כי היא מיצתה את כלל האפשרויות העומדות לפניה, ומשכך, למעשה, יש לפנות להליך הפלילי ולפתוח בחקירה כאמור.

47. העותרת חזרה בפנייתה על התשתית העובדתית כפי שזו הובאה בפניה גם באופן רשמי במענה להליך חופש המידע – צירפה אותה כנספח למכתבה, וכן שוב הרחיבה על החשדות לעבירות פליליות. חשדות שכפי שהובא במכתבה של העותרת מקימים חובה לאכוף את הדין – גם במקום שמדובר בראש הממשלה.

העתק מכתבה של העותרת אל היועצת המשפטית לממשלה ומפכ"ל המשטרה, מיום 3.7.2022, מצורף ומסומן כנספח ע/21.

48. ביום 1.8.2022 התקבל מענה – אישור קבלה – מלשכת היועצת המשפטית לממשלה, לפיו הטיפול בפניית העותרת מיום 3.7.2022: "הועבר ללשכת פרקליט המדינה, וזאת מבלי להתייחס לסוגיה לגופה או לצעדים שננקטו או שיינקטו בעניינה בהמשך".

העתק מענה לשכת היועצת המשפטית לממשלה מיום 1.8.2022, מצורף ומסומן כנספח ע/22.

49. כמו כן, אישור קבלה דומה על פנייתה העותרת מיום 7.3.2022, התקבל גם מטעם אגף החקירות והמודיעין של המשטרה ביום 1.8.2022, אשר לפיו פניית התנועה "התקבלה ונמצאת בבחינה".

העתק מענה אגף החקירות והמודיעין מיום 1.8.2022 מצורף ומסומן כנספח ע/23.

50. לאחר שפניותיה לא נענו **לגופן**, ולאחר שמכתבי המענה היחידים שנמסרו לה כללו מסר גנרי בדבר בחינת הבקשה, פנתה העותרת פעם נוספת ליועצת המשפטית לממשלה ולמפכ"ל המשטרה ביום 11.8.2022, ובחלוף חודש ימים מפנייתה הקודמת – בבקשה לפתוח בחקירה ולאכוף את היעלמות המתנות שנלקחו על ידי חה"כ נתניהו.

51. גם לפניה זו צורפה רשימת המתנות יקרות הערך שחה"כ נתניהו "העלים" מקניין המדינה, ושוב הביאה העותרת את החשדות הפליליים לקיומן של מספר עבירות בנושא והחובה המוטלת על רשויות החקירה ואכיפת החוק לפעול. בהתאם, הפניה נשלחה בהעתק גם אל היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה.

העתק מכתבה של העותרת אל היועצת המשפטית לממשלה ולמפכ"ל המשטרה מיום 11.8.2022, מצורף ומסומן כנספח ע/24.

52. לאחר שגם פנייה זו לא נענתה, פנתה העותרת ביום 5.9.2022 במכתב **נוסף** בנושא, שמוען ליועצת המשפטית לממשלה, לפרקליט המדינה ולמפכ"ל המשטרה. במכתב זה חזרה העותרת על בקשתה לפתוח בחקירה פלילית בגין היעלמות המתנות, תוך שהיא עומדת, פעם נוספת, על כך שלפי המידע המצוי בידה "חה"כ נתניהו ממשיך להפר ביודעין את חוק המתנות" ועל כך ש"כאשר היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה השיבה כי היא מיצתה את סמכויות האכיפה שבידיה – אין מנוס מפתיחה בחקירה פלילית להפרת העבירה".

העתק מכתבה של העותרת אל היועצת המשפטית לממשלה, פרקליט המדינה ולמפכ"ל המשטרה 5.9.2022, מצורף ומסומן כנספח ע/25.

53. לאחר שאף פנייה זו לא נענתה, ביום 20.10.2022 פנתה העותרת ליועצת המשפטית לממשלה,

לפרקליט המדינה ולמפכ"ל המשטרה פעם נוספת, **שישית במספר**, בבקשה כי יורו על פתיחה בחקירה פלילית, תוך ציון עבירת ה"גניבה בידי מורשה" לפי סעיף 393 ועבירת התחבולה לפי סעיף 416 לחוק העונשין, כעבירות נוספות (מלבד אלה שאוזכרו בפניות הקודמות) שייתכן שנעברו בפרשה זו.

העתק מכתבה של העותרת אל היועצת המשפטית לממשלה, פרקליט המדינה ולמפכ"ל המשטרה מיום 20.10.2022, מצורף ומסומן כנספח ע/26.

54. אולם, גם פנייה זו לא זכתה למענה של ממש, מלבד אישור קבלה גנרי נוסף, שהתקבל מטעם המשטרה ביום 7.11.2022, לפיו פניית העותרת נמצאת בבחינת הגורמים המתאימים.

העתק אישור הקבלה מטעם לשכת המפכ"ל מיום 7.11.2022, מצורף ומסומן כנספח ע/27.

55. **אם כן, בחלוף כשנה ושבעה חודשים תמימים מפנייתה הראשונה בנושא ומבקשתה הראשונה לפתוח בחקירה פלילית כאמור – הליך שכלל מאבק משפטי להשגת המידע הציבורי בהליך חופש המידע ופניות רבות ומפורטות באשר לחשיבות שבפתיחה בחקירה כאמור – לא נותרה לה לעותרת כל ברירה מלבד פנייה לבית משפט נכבד זה, בבקשה כי יורה על קבלת הסעדים המבוקשים ברישא לעתירה.**

56. לעמדת העותרת, כפי שתובא בהרחבה בהמשך, פעולותיו והתנהלותו של ראש הממשלה, חה"כ נתניהו בסיום כהונתו השנייה בחודש יוני 2021; המידע שהובא בהליך חופש המידע; והעובדה כי מתנות אשר ניתנו לו במסגרת תפקידו כראש הממשלה בכהונתו הקודמות טרם הוחזרו (וכפי שיפורט להלן, יש לפתוח בחקירה בשאלה האם נגנבו), מהוות תשתית עובדתית נרחבת לקיומן של עבירות פליליות אשר מקימות על המשיבים 1-3 חובת פתיחה בחקירה. מזה למעלה משנה וחצי, ולמרות שלל פניותיה על העותרת שזכו להתעלמות, היועצת המשפטית לממשלה מסרבת לפתוח בחקירה פלילית. מנקודה זו, תבקש העותרת לשטח את הטיעון המשפטי של העתירה.

לנוחיות בית המשפט הנכבד תצרף העותרת ותסמן כנספח ע/28 – ציר זמנים ברור לחלק העובדתי של העתירה.

ה. הטיעון המשפטי

57. סדר הטיעון המשפטי בעתירה יהיה כדלקמן:

א. בפרק ה.1, תציג העותרת את התשתית המשפטית את הסעיפים הרלוונטיים מחוק המתנות וכן תעמוד על תכליתו; כמו גם, תציג העותרת את התשתית המשפטית לחלק מן העבירות הפליליות הנחשדות בענייננו דכאן, וכיצד לאור המידע שהתקבל אצל העותרת קיימת תשתית ראייתית המחייבת פתיחה בחקירה פלילית.

ב. בפרק ה.2, תעמוד העותרת על הצורך בפתיחה בחקירה פלילית במקום בו יש צבר ראיות רב כל כך ואינטרס ציבורי חזק. העותרת תרחיב על המקרה הייחודי בענייננו בו המדובר בצורך להסכמת היועמ"ש לפתוח בחקירה ועל הנחיית היועמ"ש בכל הנוגע לפתיחה בבדיקה מקדמית למעשים פליליים של נבחרי הציבור.

ג. בפרק ה.3, תטען העותרת כי לפי סעיפים 2(א) לחוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), תשי"ט-1958 (להלן: "**חוק ההנמקות**"), חלה על המשיבים 1-3 החובה להשיב לבקשות

העותרת לעשות שימוש בסמכותם ולפתוח בחקירה. משלא עשו כן, במשך למעלה משנה וחצי, תטען העותרת כי בהתאם לסעיף 6 לחוק ההנמקות, למעשה הם מסרבים לפעול לפי חובתם וסמכותם.

ד. בפרק ה.4, תטען העותרת כי מקום בו מסרבים היועמ"ש ופרקליט המדינה לפתוח בחקירה, או לכל הפחות בבדיקה מקדמית, הרי שהם פועלים בחוסר סמכות במחדל, או בחריגה מחובתם ומסמכותם לפי הדין. כמו כן, תטען העותרת כי פעולתם של המשיבים עומדת בניגוד לחובה המוגברת – החלה על כל רשות מינהלית – לפעול במהירות הראויה; וכן בניגוד גמור לעיקרון השוויון המטיל על רשויות האכיפה לנהוג באופן שוויוני כלפי כל אזרח במדינה, ובוודאי בהליך הפלילי. ומכאן, תטען העותרת כי ההחלטה שלא לפתוח בחקירה חורגת באופן קיצוני ממתחם הסבירות המוקנה לרשויות אכיפת החוק.

ה. בפרק ה.5, תעמוד העותרת על הצורך בהתערבות וביקורת שיפוטית בעניין פתיחה בחקירה פלילית, דווקא במקרה דנן. והכל כמפורט כלהלן.

ה.1. תשתית נורמטיבית – חוק המתנות

58. בטרם תפרוש את טיעוניה המשפטיים, תבקש העותרת לעמוד בקצרה על הוראות החוק הרלוונטיות לעתירה דנן. ראשית תסקור העותרת בקצרה את ההוראות הרלוונטיות ותכליתן בחוק המתנות ובתקנות שהותקנו מכוח חוק המתנות, ובהמשך את העבירות הפליליות הרלוונטיות לפרשה זו בחוק העונשין.

חוק שירות הציבור (מתנות), תש"ס-1979

59. סעיף 2(א) לחוק המתנות קובע את הדין ביחס למתנה הניתנת לעובדי ציבור:

"ניתנה לעובד הציבור באשר הוא עובד הציבור מתנה – בין בישראל ובין בחוץ לארץ, בין שניתנה לו עצמו ובין שניתנה לבן זוגו החי עמו או לילדו הסמוך על שולחנו – ועובד הציבור לא סירב לקבלה ולא החזירה לנותנה לאלתר, תקום המתנה לקנין המדינה;"

60. בענייננו, כפי שפורט לעיל – חה"כ נתניהו ביקש לקבל לידיו ולשימושו האישי, כ-30 מתנות אשר ניתנו לו מתוקף תפקידו כראש ממשלה. מתנות אלה טרם הוחזרו לחזקת המדינה, ובהתאם לחוק המתנות, שייכות הן לאוצר המדינה.

61. כמו כן, חוק המתנות קובע מספר חריגים לתחולת סעיף 2(א) – המתנה היא קטנת ערך וסבירה בנסיבות העניין; המתנה ניתנה לעובד הציבור על ידי חבריו לתפקיד או לעבודה; ומדובר בפרס שהוענק לעובד הציבור על הישגיו (סעיף 2(ב) לחוק המתנות).

62. בהמשך, סעיף 3 לחוק המתנות מסדיר את חובותיו של עובד הציבור בנוגע למתנות אלה. כך, סעיף 3(א) קובע כי עליו לדווח בהקדם על כל מתנה שקיבל ולנהוג בה בדרך שנקבעה בתקנות, וסעיף 3(ב) קובע כי במקרה בו עובד הציבור מפר חובה זו, הסנקציה על כך היא תשלום "קנס פי שלושה משווי המתנה ביום קבלתה או ביום פסק הדין המרשיע, לפי הגבוה יותר". סעיף 3(ג) קובע מנגנון לפיו ניתן, בתמורה להפרת החובה של עובד הציבור, לשלם כופר כסף.

63. בהקשר זה יצוין כי בחודש יוני 2000, בשיאה של פרשת המתנות הראשונה, פרסם היועץ המשפטי לממשלה דאז, אליקים רובינשטיין, נוהל שכותרתו "נוהל טיפול במתנות לפי חוק שירות הציבור (מתנות), התש"ס-1979", במסגרתו קבע, באופן חד משמעי כי הפרת הוראות חוק המתנות, ובכללן

ההוראה שבסעיף 3(א) לחוק, מהווה עבירה פלילית (ראו את הנוהל מצורף **כנספח ע/7**).

תקנות שירות הציבור (מתנות), תש"ס-1980

64. בנוסף לחוק המתנות, גם תקנות המתנות קובעות הוראות בדבר חובותיו של עובד הציבור אשר קיבל מתנה. כך למשל, תקנה 2 קובעת את אופן הדיווח על קבלת המתנה, ואת החובה להעביר את המתנה לוועדה משרדית ייעודית לטיפול במתנות שקיבלו עובדי המשרד. בנוסף, ועדה משרדית זו היא הגורם אשר מוסמך לקבוע האם מתנה כזו או אחרת היא מתנה קטנת ערך או סבירה בנסיבות העניין (בהתאם לחריג המופיע בסעיף 2(ב) לחוק המתנות).

65. כמו כן, תקנה 3 קובעת כי ועדת ייעודית (ועדת היתרים) תוסמך ליתן לעובד הציבור היתר לקבל מתנה; להחליט בדבר הקניית המתנה למקבלה; להחליט בדבר מתן פטור מתשלום עבור המתנה; ולהחליט בדבר הפקדת המתנה בידי עובד הציבור (תקנה 3(א)). בתקנה זו אף נקבע כי תשלום עבור מתנה שאושר להקנותה לעובד הציבור, יועבר לאוצר המדינה באמצעות האפוטרופוס הכללי (תקנה 3(ד)). תקנה 3א מסדירה את האופן שבו יכול עובד הציבור לבקש כי תוקנה לו מתנה כאמור.

66. תקנה 4 מציבה תנאים להקניית המתנה לעובד הציבור – ראשית, כל עוד בהקניית המתנה אין משום פגיעה בטוהר המידות, ושנית כל עוד אין למתנה ערך עבור המדינה מלבד ערכה הכלכלי (תקנה 4(ב)). בנוסף, תקנה 5 קובעת כי מתנה שלא נקבע לגביה אחרת, תועבר לאפוטרופוס הכללי, תימכר על ידו ותמורתה תועבר לאוצר המדינה – ביטוי מובהק לכך שמתנות אלה שייכות למדינה ולא לעובד הציבור, ואף לא למשרד בראשו הוא עומד או בו הוא מכהן.

67. כפי שציינה היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה במענה מטעמה לבקשת חופש המידע (**נספח ע/1 לעיל**), סמכויות האכיפה המינהליות שבידיה מוצו עד תום הזה מכבר. לפיכך, וכפי שציינה העותרת במכתביה השונים, אין מנוס מפתיחה בחקירה פלילית כנגד ח"כ נתניהו לאור העובדה שמדובר בקניין ציבורי המוערך במיליוני ש"ח.

ה.1.א. התכליות בבסיס חוק המתנות – לשמור על טוהר המידות אצל עובדי הציבור ולהסדיר את מעמדן המשפטי של המתנות

68. בשנת 1977 החליטה ממשלת ישראל לאמץ כללי אתיקה שמטרתם למנוע ניגוד עניינים של שרים וסגני שרים. החלטה זו ניתנה בהתאם למסקנותיה של הוועדה הציבורית בנושא ניגוד עניינים של שרים וסגני שרים, שהוקמה בראשותו של השופט (בדימוס), שלמה אשר. כללים אלו מכונים "כללי אשר", ואלה הטילו על שרים וסגניהם חובות ומגבלות הנוגעות בעסקיהם וענייניהם האישיים בעת כהונתם, ובמקביל הטילו על מבקר המדינה לבדוק האם השרים עומדים בהם.

69. לאחר כשנתיים, וכמעין המשך של תהליך אסדרת נכסיהם והתנהלותם של נבחרי הציבור, חוקקה הכנסת בשנת 1979 את חוק המתנות, שנועד להסדיר את אופן קבלת המתנות בידי עובדי ציבור במדינת ישראל (להבדיל מכללי אשר החלים רק על נבחרי ציבור כגון שרים וסגניהם). לפי דברי ההסבר בהצעת החוק הממשלתית מיום 6.2.1978, באותה העת קבלת מתנה בידי עובד הציבור לא גררה סנקציה פלילית ואף לא הייתה אסורה, וזאת גם אם היא ניתנה לו בשל היותו עובד ציבור, ובלבד שלא ניתנה המתנה בעד פעולה הקשורה בתפקידו (ובכך המתת יעלה כדי מתן שוחד).

העתק הצעת חוק המתנות מטעם הממשלה מיום 6.2.1978 מצורף ומסומן כנספח ע/29.

70. אולם, הצעת החוק לא נועדה, מחד, למקרים בהם הזיקה בין המתנה לבין תפקידו הציבורי של

מקבלה היא גבוהה, כגון מתנה הניתנת במטרה לשחד את עובד הציבור, או מאידך, למקרים בהם זיקה זו כלל איננה קיימת, כגון מתנה פרטית הניתנת לעובד הציבור מבני משפחתו בשמחה משפחתית.

71. לפי דבריו של שר המשפטים בעת חקיקת החוק שמואל תמיר, הצעת החוק נועדה לאותם מקרי ביניים "אפורים", שאותם יש להסדיר:

"יש מתנות שאין להן אופי פרטי מובהק, אך גם אינן מגיעות לדרגת שוחד. הן אינן ניתנות בעד מעשה או מחדל פלוני הקשורים במילוי תפקידו של עובד הציבור ולא כדי להטות למשוא פנים בדרך כלל, אף שעובדת היותו של מקבל המתנה עובד הציבור היתה בין המניעים לניתנה".

העתק העמודים הרלוונטיים מדברי הכנסת בישיבתה ה-83 של הכנסת התשיעית מיום 20.2.1978 מצורף ומסומן כנספח ע/30.

72. במקרים אלה, טען השר לשעבר תמיר בהציגו את הצעת החוק, "מצד אחד יש להקפיד על טוהר המידות, אך מצד שני אין להגזים בהחמרות כדי שהסירוב לקבל מתנות לא יגרום עלבונות ונוזק, שאינם עומדים בכל יחס לתועלת אשר בשמירת נוהלים פורמאליים" (למשל במקרים בהם המתנה ניתנת כחלק מתפקיד דיפלומטי או כחלק ממערכת יחסי חוץ עם ממשלות ומדינות זרות).

73. בכדי לפתור קושי זה ובכדי לאזן בין הרצון לקבל את המתנות ובכך לא לפגוע ביחסי החוץ של המדינה לבין הרצון להימנע מפגיעה בטוהר המידות, קובע חוק המתנות, בסעיף 2, כי מתנה שקיבל עובד הציבור באשר הוא עובד ציבור, ולא סירב עובד הציבור לקבלה, תקום לקניין המדינה:

"2. (א) **ניתנה לעובד הציבור באשר הוא עובד הציבור מתנה** – בין בישראל ובין בחוץ לארץ, בין שניתנה לו עצמו ובין שניתנה לבן זוגו החי עמו או לילדו הסמוך על שולחנו – ועובד הציבור לא סירב לקבלה ולא החזירה לנותנה לאלתר, **תקום המתנה לקניין המדינה**; ובמתנה שאין בה קנין חייב עובד הציבור לשלם לאוצר המדינה את שוויה".

74. הנה כי כן, תכלית החוק והתקנות שהותקנו מכוחו היא להסדיר את מעמדה של מתנה המקבל עובד המדינה בקשר לעבודתו – וכדי להימנע מפגיעה בטוהר המידות של עובד הציבור – להבהיר שהמתנה שייכת לקניין המדינה ואינה פרטית שלו.

75. במקרה דנן, עולה כי למרות פרשתו הקודמת בעניין – חה"כ נתניהו קיבל מתנות יקרות ערך לביתו הפרטי ולא החזיר לאחר שהתבקש כן מספר רב של פעמים. לאור המידע שהגיע לעותרת בהליך חופש המידע, נראה כי מוצו מולו כל ההליכים המינהליים – ומזה מספר רב של חודשים ולמרות פניות הרבות של העותרת, רשויות אכיפת החוק גוררות את רגליהן במשך זמן רב ואינן פותחות בחקירה פלילית למרות החשדות הכבדים והראיות הברורות.

ה.1.ב. העבירות הרלוונטיות בחוק העונשין

76. כפי שציננה העותרת בפניותיה השונות, בנוסף לביצוע העבירות הפליליות לפי חוק המתנות, התנהלותו של חה"כ נתניהו מעלה חששות כבדים שמא נעברו על ידו עבירות פליליות נוספות לפי חוק העונשין. לעמדת העותרת, התגבשה בענייננו תשתית ראשונית לביסוס חשד סביר לביצוע עבירות פליליות לפי סעיף 393 לחוק העונשין שעניינו **גניבה בידי מורשה**.

77. העותרת תציין כי ייתכן וישנן עבירות נוספות אשר התנהלותו של חה"כ נתניהו יכולה לבסס את יסודותיהן (למשל העבירה הקבועה בסעיף 415 לחוק העונשין שעניינו קבלת דבר במרמה), אך כפי

שיוצג להלן, עבירת ה"גניבה בידי מורשה" היא העבירה העיקרית ואולי אף המובהקת ביותר שלעמדת העותרת יש לפתוח בחקירה בגינה.

78. ככלל, הסימן העוסק בעבירות הגניבה בחוק העונשין נחלק לשני חלקים עיקריים: חלק אחד מגדיר מהי גניבה (בסעיף 383), תוך שהוא מחלק אותה לשני מצבים עיקריים – גניבה באמצעות נשיאה ונטילה (סעיף 383(א)(1)), וגניבה באמצעות שליחת יד (סעיף 383(א)(2)):

"במוקד העבירה של גניבה בשליחת יד ניצב מעשה שליחת היד בפקדון. "פקדון" הוא נכס שנמסר לאדם, בליווי תנאים או הוראות לנהוג בו בדרך כזו או אחרת, וזאת על פי הסכם או מכח יחסים משפטיים מיוחדים. "שליחת יד" באותו פקדון משמעה פריקת עולו של בעל הפקדון, והתנהגות הנפקד ביחס לפקדון בדרך שאינה עולה בקנה אחד עם מטרות ההפקדה" (דנ"פ 2334/09 ישראל פרי נ' מדינת ישראל, סד(3) 502 (2011) (להלן: "עניין פרי"), בפס' 54 לפסק דינה ש לכב' השופטת א' פרוקצ'יה).

79. החלק השני (סעיפים 384, 384א, ו-393-390 לחוק העונשין) מגדיר מספר עבירות גניבה תוך שהוא מחלק אותן לרמות חומרה שונות. חומרה מיוחדת מיוחסת לגניבה בידי מורשה, על פי סעיף 393, "הנובעת מקיומה של מערכת יחסים מיוחדת בין מפקיד הנכס לנפקד, יהא אשר יהא שווי הגניבה" (עניין פרי, בפס' 49 לפסק דינה של כב' השופטת א' פרוקצ'יה).

80. למען שלמות התמונה, זו לשון סעיף 393 לחוק העונשין:

"393. העושה אחת מאלה, דינו מאסר שבע שנים:
(1) גונב נכס שקיבל עם יפוי כוח לעשייה בו;
(2) גונב נכס שהופקד אצלו, לבדו או עם אדם אחר, על מנת שישמרנו שמירה מעולה או ישתמש בו או בתמורתו, כולם או מקצתם, למטרה פלונית או ימסור כולם או מקצתם לאדם פלוני;
(3) גונב נכס שקיבל, לבדו או עם אדם אחר, בשביל אדם אחר או לזכותו;
(4) גונב מן התמורה של נייר ערך, או של עשייה בנכס על פי יפוי כוח, כשקיבל הוראה שתשמש למטרה פלונית או תשולם לאדם פלוני."

81. מבחינת יסודות העבירה, כלל החלופות אשר קבועות בסעיפים קטנים (1)-(4) כוללות את היסוד "גניבה" (שכאמור, מוגדר בסעיף 383 לחוק העונשין), ומוסיפות עליו נסיבות מחמירות הקשורות בעובדה שהנכס הגנוב הוחזק על ידי הגנב באישור – אם בפקדון, אם למען שמירתו עליו, אם בכדי שיעבירו לאחר ואם כחלק מתמורה עבור נכס שניתן למחזיק ביפוי כוח למען מטרה כזו או אחרת או כתשלום לאדם אחר.

82. כלומר, היסוד הייחודי לעבירה זו על פני עבירת הגניבה "הרגילה" הוא היסוד לפיו לפני הגנבה "הורשה" הגנב להחזיק בנכס, אשר משווה לה "אופי פוגעני במיוחד" (עניין פרי, בפס' 55 לפסק דינה של כב' השופטת א' פרוקצ'יה). הפסיקה בישראל פירשה ייחודיות זו ככזו המצביעה על הערך המוגן בעבירה, מלבד הערך של שמירת רכוש הזולת העומד בבסיס עבירת הגניבה ה"רגילה". בעניין פרי עמדה על כך כב' השופטת א' פרוקצ'יה:

"החומרה היתירה הנובעת לנסיבות המנויות בעבירה של גניבה בידי מורשה נובעת מכך שבהתקיימן, נפגעים יחסי אמון מיוחדים שנוצרו בין הגנב לקרבן הגניבה. עבירת הגניבה בידי מורשה פוגעת בה בעת בשני ערכים חברתיים רבי-חשיבות: ערך ההגנה על הרכוש, וערך ההגנה על יחסי האמון בין מרשה למורשה. הפגיעה בשני ערכים אלה במשולב היא היוצרת את החומרה המיוחדת שבמעשה העבירה, המצדיקה ענישה מחמירה" (שם, בפס' 55).

83. גם בספרות ניתן למצוא פרשנות דומה להחמרה זו, וכפי שמציין אסף הרדוף בספרו "עברת

הגנבה":

"כדי לבסס הרשעה לפי סעיף 393 לחוק, אין די בהוכחת יסודות עברת הגנבה, ויש להוכיח גם את קיום נסיבותיו המחמירות של הסעיף, ובעיקר להוכיח שמדובר ביחסי מפקיד-נפקד, כלומר שלפני הגנבה "הורשה" הגנב להחזיק בנכס: זהו לב ההחמרה שבעברה. המונחים "יפוי כוח", "הפקדה" ו"קבלה" מתארים את ההרשאה שניתנה לגנב להחזיק בנכס, להשתמש בו או לשמור עליו. על הנפקד לנהוג בנכס לפי הנחיות הבעלים" (אסף הרדוף עברת הגנבה 78 (2014)).

84. בענייננו, האופן שבו חה"כ נתניהו עשה (או למעשה עדיין עושה) במתנות אשר הופקדו בידיו כחלק מתפקידו הרשמי כבשלו, והעובדה כי מתנות אלה אשר שייכות לקניין המדינה לא הוחזרו ואף נראה כי אין בכוונתו להחזירן לחזקתה של המדינה, מבססות את התשתית הראשונית לביסוס חשד סביר לביצוע של עבירת "גניבה בידי מורשה" לפי סעיף 393 לחוק העונשין.

85. למעשה, העותרת תטען כי במקרה דנן, הפגיעה בערכים המוגנים בעבירה חמורה אך יותר מהרגיל, וזאת בשל העובדה כי ה"זולת" אשר על רכשו נועדה להגן עבירת הגניבה ה"רגילה" ויסוד ה"גניבה" בעבירה "גניבה בידי מורשה" בענייננו הוא הציבור בכללו, בשל אופיין הציבורי של המתנות אשר נלקחו ולא הוחזרו, ובשל החשיבות האדירה שבאמון בין המרשה – המדינה כמייצגת את האינטרס הציבורי, לבין המורשה – אדם שניהן כראש הממשלה, התפקיד הבכיר ביותר בשירות הציבורי במדינת ישראל אשר מחויב לפעול לאור האינטרס הציבורי, ולאורו בלבד.

86. בהקשר זה יוזכר, כפי שציינה העותרת לעיל, כי גם בפרשת המתנות הראשונה החשדות נגד בני הזוג נתניהו בהקשר זה התמקדו בעבירת ה"גניבה בידי מורשה", והיו אלה קשיים ראייתיים שהובילו לבסוף את היועץ המשפטי לממשלה דאז, אליקים רובינשטיין, להחליט שלא להגיש כנגדם כתבי אישום בעבירה זו.

87. נדמה, וכפי שתפרט העותרת במורד העתירה, כי כל אלו מובילים למסקנה כי יש לפתוח בחקירה פלילית כנגד חה"כ נתניהו, וזאת כדי להגשים את תכליות החוק הנוגעות לשמירת הרכוש הציבורי שנלקח ולא הוחזר – למרות בקשות חוזרות ונשנות של כלל העוסקים בדבר, וליחסי האמון שבין הציבור אשר מיוצג על ידי המדינה, לבין המורשה – משרת הציבור הבכיר ביותר בישראל.

88. כמו כן, וכפי שציינה העותרת לעיל, ייתכן וישנן עבירות נוספות לאור התנהלותו של חה"כ נתניהו (למשל, עבירת ה"קבלת דבר במרמה" לפי סעיף 415 לחוק העונשין). ככל שהליכי הבדיקה והחקירה הנדרשים יובילו לראיות אשר מבססות עבירות אלה, כמובן שיש לחוקרן לעומק ולמצות את הדין גם בעניינן.

89. בכל מקרה, נדמה כי בשל הדמיון בין פרשת המתנות הראשונה לחדשה, יש לפתוח בחקירה כנגד חה"כ נתניהו בחשד לביצוע עבירה של "גניבה בידי מורשה", וזאת בהתאם להוראות המשפט הפלילי ועקרונות המשפט המנהלי בישראל, כפי שיפורטו להלן.

ה.2. כלל הפתיחה בחקירה פלילית מקום בו יש ראשית ראיה ועניין לציבור:

ה.2.א. ס' 59 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982

90. תחילתו של ההליך הפלילי הוא בתלונה או בחשדות המובאים לידיעת משטרת ישראל. סמכותה וחובתה של המשטרה לבצע חקירות פליליות מעוגנת בסעיף 59 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 (להלן: "החסד"פ"), כדלקמן:

59" חקירת המשטרה

"נודע למשטרה על ביצוע עבירה, אם על פי תלונה ואם בכל דרך אחרת, תפתח בחקירה; אולם בעבירה שאינה פשע רשאי קצין משטרה בדרגת פקד ומעלה להורות שלא לחקור אם היה סבור שנסכיבות העניין בכללותן אינן מתאימות לפתיחה בחקירה או אם היתה רשות אחרת מוסמכת על פי דין לחקור בעבירה."

91. בהתאם לסעיף זה, משנודע למשטרה על ביצוע עבירה, ככלל – זו תפתח בחקירה. **בפסיקה נקבעה דרישת סף ראייתית לפתיחה בחקירה, לפיה על התשתית הראשונית לבסס "חשד סביר לביצוע עבירה"**, רף הנמוך מהרף של ראיות לכאורה (ראו: בג"ץ 3921/20 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה, פס' 69 לפסק דינו של כבוד השופט עמית (פורסם בנבו, 22.7.2021) (להלן – "בג"ץ כלי השיט"; דנג"ץ 7516/03 יעקב נמרודי נ' היועץ המשפטי לממשלה (פורסם בנבו, 12.2.2004) (להלן – "דנג"ץ נמרודי")).

92. בנוסף למבחן הראייתית, המחוקק מעניק משקל לאינטרסים ולשיקולים נוספים הנוגעים ל"עניין לציבור", ומורה לרשויות החקירה להפעיל את שיקול דעתן בהתאם לתועלת הציבורית הגלומה בקיומה של חקירה, אל מול הנזק שהחקירה עשויה לשאת עימה לאינטרסים הציבוריים. שכן, הנחת המוצא היא כי ישנו אינטרס ציבורי במיצוי הדין עם עבריינים, בכדי להרתיע מפני עבירות עתידיות ולהגן על הערכים שבהם פגעו (בג"ץ 5023/16 רוזנטל נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח', פס' 9 לפסק דינו של כב' השופט הנדל (פורסם בנבו, 12.3.2020) (להלן: "בג"ץ רוזנטל").

93. זה המקום להזכיר, כי הנורמות של הדין הפלילי נועדו ליצור מסגרת ראויה של חיי חברה תקינים, הגנה על הסדר הציבורי, וכיבודם של ערכי מידות ומוסר שבלעדיהם חברה מתוקנת לא תיכון. הגשמת הנורמה הפלילית נעשית באמצעות ההליך הפלילי, שבו המדינה היא המאשימה, היועץ המשפטי לממשלה הוא נציגה של המדינה, ובידיו נתונה, מכוח החוק, השליטה על הדיון הפלילי לתכלית ההגנה על האינטרס הציבורי (ראו: בג"ץ 156/56 שור נ' היועץ המשפטי לממשלה (פורסם בנבו, 19.2.1957); בג"ץ 5699/07 פלונית נ' היועץ המשפטי לממשלה, פסקה 9 לפסק דינה של כב' השופטת א' פרוקצ'יה (פורסם בנבו, 26.2.2008) (להלן – "בג"ץ פלונית").

94. אשר על, העותרת תטען, כי כדי לפתוח בחקירה נדרשת תשתית ראייתית ראשונית המבססת חשד סביר לביצוע עבירה – וכשהיא עולה בקנה אחד עם האינטרס הציבורי הכולל (בג"ץ רוזנטל, פס' 9 לפסק דינו של כב' השופט הנדל).

95. במקרה דנן, העותרת אספה בהליך חופש המידע שניהלה מול משרד ראש הממשלה ראיות ברורות להפרת החוק באופן שעולה לכדי ביצוע של עבירה פלילית. העותרת מסרה לרשויות האכיפה את הראיות הברורות לפני זמן רב ובמספר רב של פעמים – אך זו מסרבת לפעול ניגוד לחובתה וסמכותה.

ה.2.ב. למצער, פתיחה הליך בדיקה מקדימה בהתאם להנחיית היועמ"ש

96. במהלך השנים האחרונות התפתח שלב נוסף בהליך הפלילי – שלב הבדיקה המקדימה, אשר עוגן בהנחיית היועמ"ש (הנחיית היועמ"ש "בדיקה מקדימה" מס' 4.2204 מיום 31.12.2015) (להלן: "הנחיית היועמ"ש"). לפי שלב זה, במקרים חריגים ניתן להורות על ביצוע בדיקה כפעולה מקדימה, אשר על פי תוצאותיה יוחלט האם יש לפתוח בחקירה (דנג"ץ 1396/02 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח', פס' 6 להחלטה (פורסם בנבו, 24.4.03); בג"ץ רוזנטל)).

97. **הליך הבדיקה המקדימה "נתפס כיום כחלק בלתי נפרד מתהליך קבלת ההחלטה על פתיחה בחקירה" (עניין רוזנטל, פס' 16 לפסק דינו של כב' השופט הנדל).** במסגרת הבדיקה, גורמי אכיפת החוק מתמקדים בהערכת התשתית הראייתית הקיימת, כאשר הבדיקה משמשת "כפעולה מקדימה לחקירה וכאמצעי עזר לצורך קבלת החלטה אם לפתוח בחקירה משטרית" (בג"ץ רוזנטל, פס' 16 לפסק דינו של כב' השופט הנדל; **דג"ץ נמרודי**). בכלי זה משתמש היועמ"ש יותר ויותר, בעיקר בסוגיות הנוגעות לאישי ציבור, נוכח ההשלכות בפתיחה בחקירה על המערכת התפקודית עליה הם אמונים.
98. בהנחיית היועמ"ש, נקבעו שני שיקולים מרכזיים שלפיהם יוחלט האם נדרש לנקוט בהליך של בדיקה מקדימה: **הראשון**, הוא עוצמת התשתית הראייתית ההתחלתית ביחס לחשד נושא המקרה, אל מול החשיבות הציבורית במיציא הבירור העובדתי. **השני**, הוא ההשלכות הציבוריות-תפקודיות הכרוכות בהחלטה על פתיחה בחקירה (**הנחיית היועמ"ש, ס' 8**).
99. במסגרת הליך הבדיקה המקדימה, רשויות האכיפה מוסמכות לנקוט במגוון פעולות לצורך איסוף התשתית העובדתית, המוגדרות בס' 14 להנחיית היועמ"ש. עם זאת, ישנן סמכויות הניתנות לשימוש רק במסגרת החקירה הפלילית, וביניהן, חקירה באזהרה (**הנחיית היועמ"ש, ס' 15**).
100. אשר לרף הראייתי – על פי הנחיית היועמ"ש, הבדיקה המקדימה משמשת ככלי עזר לצורך קבלת החלטה בנוגע לפתיחה בחקירה, ו"מקום בו על פי תוצאותיה של הבדיקה מתגבשת תשתית ראייתית לחשד סביר, המצדיקה חקירה פלילית, תיפתח חקירה" (**הנחיית היועמ"ש, ס' 4**). בהקשר זה מובהר – כי אין מדובר ביישום סטנדרט ראייתי שונה מאשר במקרה "רגיל", אלא בביצוע פעולות בדיקה נוספות בשלב המקדמי, בנסיבות בהן נדרשת מידת זהירות והקפדה מוגברת לנוכח ההשלכות של הפתיחה בחקירה (**הנחיית היועמ"ש, ס' 12**).
101. הבהרה זו אף עולה בקנה אחד עם קביעות בית משפט נכבד זה בעניין **רוזנטל**, שם קבע כב' השופט הנדל כי לאורם של עקרון השוויון, עקרון שלטון החוק ועקרון השוויון בפני החוק, הנמנים על עקרונות היסוד של שיטת המשפט הישראלית, אין להציב רף ראייתי גבוה יותר לנקיטת הליכים עבור נושאי משרה ציבורית בכירים (**בג"ץ רוזנטל, פס' 11 לפסק דינו של כב' השופט הנדל**).
102. אשר על כן, השימוש בבדיקה מקדימה בעניינם של אנשי ציבור, ככל שיושם נכונה, אכן עשוי להגשים את תכליותיו. עם זאת, יישום שגוי של ההנחיה ככלל ובפרט של חובת הקפדנות, עשוי ליצור שוני בפועל של הרף הראייתי הנדרש לפתיחה בחקירה בין ממלאי תפקידים ציבוריים לבין הכלל – ובכך לפגוע בעקרונות השוויון ושלטון החוק. על קשיים אלו אף עמד כבוד השופט קרא, אשר ביקש להתריע על קשיים שעלולים להיווצר ביישומה של הנחיית הבדיקה המקדימה בפרקטיקה. בפרט, נדרש כב' השופט קרא לקושי לאבחן "קו גבול" ו"נקודת מעבר" בין בדיקה מקדימה לבין חקירה (**בג"ץ רוזנטל, פס' 4-5 לפסק דינו של כב' השופט קרא**).
103. לעמדת העותרת, בפרשת המתנות החדשה העומדת בלב עתירה זו, מצויות ראיות חזקות וברורות להפרת הדין באופן שעולה לכדי עבירות פליליות – ולכן הכלי הנכון לעמדת העותרת הוא כלי החקירה הפלילית. יחד עם זאת, לכל הפחות סבורה העותרת כי קיים הכרח לביצוע פעולה אכיפה כלשהי, כדי להגשים את תכליות הדין הפלילי ושלטון החוק.

ה.2.ג. לשם פתיחה בחקירה פלילית כנגד רה"מ מכהן נדרשת הסכמת היועמ"ש

104. העותרת תטען, כי מקום בו יש "חשד סביר" לביצוע עבירה ויש עניין לציבור – יש לפתוח בחקירה. זאת בפרט כאשר מדובר בחשדות לעבירה על ידי ממלא תפקיד ציבורי וכחלק מתפקידו.

105. ליועצת המשפטית לממשלה הוענקה סמכות ייחודית להורות, באמצעות מסירת הסכמתה, על פתיחה בחקירה מקום בו עולים חשדות כלפי מי שמכהן, או שכהן כראש ממשלה, ואף להורות על הגשת כתב אישום כנגדו. הדברים קבועים בחוק יסוד: הממשלה בסעיף 17, בזו הלשון:

"17.

(א) לא תיפתח חקירה פלילית נגד ראש הממשלה אלא בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה.

(ב) לא תיפתח חקירה פלילית נגד מי שכהן כראש הממשלה, בשל חשד לביצוע עבירה שנעברה בעת כהונתו או בשנה לאחר שחדל לכהן, אלא בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה."

106. יסודו של הסדר זה בכך שכאשר מדובר בממלאי תפקידים ציבוריים, אזי ישנן השלכות לניהולה של החקירה לא רק על הפרט עצמו, אלא גם על המערכת הציבורית עליה הם נמנים. ואולם חשוב להדגיש, כי "בצד הזהירות המתחייבת בהחלטה על פתיחת חקירה, מוטלת אחריות להימנע מגניזת תלונות שעשוי להיות בהם ממש מקום שהן משקפות סטייה של איש משטרה [או בעל תפקיד ציבורי בכיר אחר, כבענייננו – הח"מ] מנורמות התנהגות המתחייבות במסגרת מילוי תפקידו" (בג"ץ 1689/02 נמרודי נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח', פס' 20 לפסק דינה של כב' השופטת א' פרוקצ'יה (פורסם בבנו, 5.8.2003) (להלן: "בג"ץ נמרודי").

107. על כן, נוכח קיומה של ראשית ראייה מוצקה וברורה, אם בדמות העובדה כי מתנות אלה טרם הוחזרו לחזקת המדינה על ידי חה"כ נתניהו; אם בדמות חלופת המכתבים בין היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה לבין באי כוחו של חה"כ נתניהו המעידים על ניסיונות חוזרים ונשנים שעלו בתוהו להשיב את המתנות; ואם בדמות רשימת המתנות יקרות הערך שנעלמו בביתו של ראש הממשלה; ונוכח חשיבות העניין מבחינה ציבורית לאור רום תפקידו של חה"כ נתניהו בעת ביצוע המעשים המתוארים ואף כעת (וביתר שאת לאור האפשרות כי רום תפקידו של חה"כ נתניהו למעשה נוצל בכדי להניח ידיו על המתנות אשר שייכות לקניין המדינה), תבקש העותרת מבית המשפט הנכבד כי יורה למשיבים 1-3 לפתוח לכל הפחות בהליך בדיקה מקדימה של פעולותיו של חה"כ נתניהו בקשר עם היעלמות המתנות בפרשת המתנות החדשה, וזאת בהתאם להנחיית היועמ"ש ולפסיקה.

108. עוד יודגש בהקשר זה, כי כפי שהבהיר בית משפט נכבד זה אך לאחרונה, "זהירות היתר שבה יש לבחון את הדברים מקום שבו מדובר באנשי ציבור בכירים, אינה מתייחסת לרף הראייתי עצמו, שאותו יש לבחון באופן אחיד ללא 'הנחות' לאנשי ציבור. זהירות היתר משמעותה 'בחינה קפדנית יותר' של התשתית הראייתית הנדרשת לצורך פתיחה בחקירה" (בג"ץ כלי השיט, בפסקה 69 לפסק דינו של כב' השופט עמית).

109. העותרת סבורה כי במקרה זה התגבשה תשתית ראייתית לקיומו של חשד סביר לביצוען של מספר עבירות – ובעיקרן עבירת ה"גניבה מידי מורשה" לפי סעיף 393 לחוק העונשין, כפי שפורט לעיל. נוכח מסקנה זו, תבקש העותרת מבית המשפט הנכבד להורות על פתיחה בחקירה פלילית כנגד חה"כ נתניהו בקשר עם פרשת המתנות החדשה.

ה.3. חוסר המענה של המשיבים 1-3 משמעו סירוב לפתוח בחקירה פלילית ללא נימוקים

110. העותרת תטען, כי לפי סעיף 2(א) לחוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), תשי"ט-1958 (להלן: "חוק ההנמקות"), על המשיבים 1-3 חלה חובה להשיב לבקשת העותרת להשתמש בסמכותה עפ"י דין, לא יאוחר מ-45 ימים מיום קבלת הבקשה, וזאת בין אם העניין מושא הבקשה טעון בדיקה או דיון נוספים, ובין אם לאו.

111. כך מורנו סעיף 2(א) לחוק ההנמקות שכותרתו 'חובת מתן תשובה במועד':

2.2(א) נתבקש עובד הציבור, בכתב, להשתמש בסמכות שניתנה לו על פי דין, יחליט בבקשה וישיב למבקש בכתב בהקדם, אך לא יאוחר מארבעים וחמישה ימים מיום קבלת הבקשה."

112. בהתאם, העותרת פנתה למשיבים 1-3 לפני כשנה ושבעה חודשים (נספחים ע/19-ע/27 לעיל), ואף לפני משורת הדין שלחה מספר מכתבי תזכורת בבקשה שיפעלו על פי החובות המוטלות עליהם על פי דין, וכמפורט לעיל. למרות כן, ובניגוד בוטה להוראת סעיף 2(א) לחוק ההנמקות, פניות העותרת לא נענו עד עצם היום הזה, לגופו של עניין. מלבד כאמור, מענה לקוני וטכני המאשר קבלת פניותיה ובו עדכון על העברת פניותיה לגורמי הבדיקה.

113. כלומר, המועדים הקבועים בחוק למענה ממשי, ולמעשה כלשון החוק, להחלטה בבקשה, חלפו להם זה מכבר. על המדיניות הראויה שיש לנקוט בה עת ממאן בר סמכא מלהשיב לפניות האזרחים, עמד כב' השופט (כתוארו דאז) מ' שמגר, בבג"ץ 153/77 ששון פרג' נ' עיריית פתח-תקוה, פ"ד לא(3) 427, בעמ' 432, וכן ביחס לתוקפו של סעיף 2(א) לחוק ההנמקות הרחיבה המשנה ליועצת המשפטית לממשלה דאז, עו"ד דינה זילבר בחוות דעתה בנושא.

העתק חוות דעתה של המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי-מנהלי) בעניין חוק ההנמקות, מיום 29.10.2017 מצורף ומסומן כנספח ע/31.

114. מתוך כך, המחוקק לא הסתפק בקביעת המועד הסופי למתן מענה לתשובת הפונה, אלא אף קבע את הנפקות של היעדר מענה כזה בסעיף 6 לחוק ההנמקות, שכותרתו 'תוצאות אי מילוי אחר החוק':

6(א) החלטה או פעולה של עובד הציבור לא יהיו פסולות בשל כך בלבד שהוא לא מילא אחרי הוראות הסעיפים 2א, 2ב, 4 או 5; ואולם בכל הליך לפני ועדת ערר או ועדת ערעור או לפני בית המשפט, על עובד הציבור הראיה כי החלטה או פעולה שלא ניתנה לגביהן תשובה או הודעה כאמור, נעשו כדן. הוראות סעיף זה אינן גורעות מאחריותו המשמעתית של עובד הציבור על אי-מילוי חובתו לפי חוק זה.

(ב) לא השיב עובד הציבור או לא הודיע תוך שלושת החדשים כאמור בסעיף 2 (א) או (ג), רואים בכך, לענין כל דין, החלטה לסרב לבקשה, ללא מתן נימוקים."

115. כלומר, לפי סעיף 6(א) לחוק ההנמקות אם השיב עובד הציבור תוך 3 חודשים – רואים בכך החלטה לסרב לבקשה. בענייננו כאמור חלפה למעלה משנה לבקשת העותרת לפתיחה בחקירה, או לכל הפחות בבדיקה מקדמית. לכן, נראה כי החלטת היועצת המשפטית לממשלה היא למעשה סירוב לאכוף את הדין, ללא כל נימוק. לעמדת העותרת, מכאן, מאבדים המשיבים את חזקת חוקיות המינהל ועליהם הנטל להוכיח חוקיות התנהלותם זו – וזאת בהתאם למצוות סעיף 6 לחוק

ההנמקות.

116. אף הפסיקה קבעה כי אי-מענה של הרשות בפרק הזמן הקבוע במסגרת חוק ההנמקות פירושו סירוב לבקשה, כך נקבע בהקשר זה בבג"ץ 9388/11 גולדין אלי נ' שרת התרבות והספורט (נבו 27.02.2012) (בפסקה 4 לפסק הדין); בבג"ץ 4221/20 עו"ד משה הר שמש נ' מנהל רשות המיסים (נבו 28.6.2020), בפסקה 3 לפסק הדין; עת"מ (חי) 1179/03 ד. עירון בע"מ נ' הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה- חיפה, פסי' 9 לפסק הדין (פורסם בנבו, 6.1.2004); דפנה ברק ארו משפט מינהלי 419 (כרך א', 2010) (להלן: "ברק ארו").

117. בית המשפט העליון אף הביע מורת רוח על כך שהמדינה לא קיימה את חובותיה לפי חוק ההנמקות. ראו לעניין זה פסק דינו של כבוד השופט א' שטיין בעניין בג"ץ 1193/18 רגבים נ' שר הבטחון (פורסם בנבו 20.05.2019), בפסקה 8 לפסק דינו כדלקמן:

"לצד מסקנה זו, ברצוני להביע מורת רוח על שהמדינה לא קיימה את חובותיה לפי חוק ההנמקות כאשר היא נמנעה מלענות לפניית העותרת במועדים ובאופן שחוק זה קבע. [...] בנסיבות אלה, שקלתי אם יהא זה ראוי שנחייב את המדינה לשאת בהוצאות העותרת חרף העובדה שלא נוכל לתת לעותרת את מבוקשה (ראו דפנה ברק-ארו משפט מינהלי כרך א' 434 (2010)), אולם החלטתי לעת הזו להסתפק בהבעת מורת-רוח".

118. לסיכומו של דבר, המשיבים 1-3 לא הפעילו כלל את שיקול דעתם בשאלות המהותיות המועלות במכתבי העותרת, ומכאן, הפרו את חובתם וסמכותם לאכוף את החוק. העותרת תבקש כי גם מן הטעם הזה תבקש העותרת מבית המשפט הנכבד להוציא את הצווים המבוקשים בעתירה.

ה.4. בהימנעותם מפתיחה בחקירה פלילית פעלו המשיבים 1-3 בחוסר סמכות שבמחדל, או בחריגה מחובתם ומסמכותם לפי הדין

119. העותרת תטען, כי בהימנעותם ממילוי חובתם לפתוח, לכל הפחות, בהליך בדיקה מקדימה על-פי הנחיית היועמ"ש, או לחילופין בחקירה פלילית, בהתאם לציוויו הברור של ס' 59 לחסד"פ, פועלים המשיבים 1-3 בחריגה מסמכותם על פי דין. בכך, התנהלות המשיבים 1-3 נגועה בפגם הבסיסי והחמור ביותר שניתן לייחס לפעולת הרשות המנהלית – פעולה בחוסר סמכות.

120. ראשית, בפעולתם בחוסר סמכות, המשיבים 1-3 חורגים ממצוות העיקרון הבסיסי המושל בפעילות המנהל – עקרון חוקיות המנהל, המחייב את הרשויות לפעול תמיד במסגרת דל"ת אמותיו של החוק (וראו לעניין זה את דבריו של כב' השופט דנציגר, פסקה 25 לפסק דינו ע"א 5958/15 פרחי ביקל בע"מ נ' הוועדה המקומית לתכנון ולבניה – ראשון לציון, (פורסם בנבו, 15.12.2016).

121. מחויבות זו לפעול בתוך דל"ת אמותיו של החוק, רלוונטית לכל סוג של פעולה או החלטה. לעניין בחינת שאלת הסמכות שבפעולה או בהחלטה, אין נפקא מינה אם אלו מתבטאות בדמות "מעשה", או "מחדל":

"אכן, המשפט המינהלי מתייחס גם להיעדר החלטה וגם למחדל של הרשות המינהלית, כהחלטה מינהלית במובנה הרחב. על כן, גם היעדר החלטה ואי-עשייה, כפופים לחובה, שלפיה על הרשות לפעול אך ורק בגדר הסמכויות שהוקנו לה בדין. לכן, ממילא, גם הפרת חובה זו היא בגדר חוסר סמכות, או חריגה מסמכות." (אליעד שרגא ורועי שחר המשפט המינהלי כרך 3 (עילות ההתערבות), 15 (2008)).

122. אם כן, הימנעות הרשות מהפעלת סמכותה מהווה פעולה בחוסר סמכות הנעשית בדרך המחדל, או

חריגה מסמכות. זאת משום שהסמכות המוענקת לה על ידי המחוקק, מטילה עליה חובת פעולה:

"עצם הענקת הסמכות מלמד על כך שהמחוקק בדעה שקיים צורך להסדיר בדרך שלטונית נושא מסוים ושהרשות היא המתאימה להתמודד עמו. ואכן, זו ההצדקה החוקתית להפקדת כוחות שלטוניים בידי האמונות של המנהל הציבורי. כוחות אלו נועדו להפעלה בהתאם לצרכים שביסוד הענקתם. ומכאן שהענקת סמכות משמעותה הטלת חובת פעולה" (ברוך ברכה משפט מינהלי כרך ב 23 (1995)).

123. במקרה שבנדון, וכפי שפורט בהרחבה לעיל, סמכויותיהם של המשיבים 1-3 לפתוח בחקירה פלילית בהתאם לסעיף 59 לחסד"פ היא סמכות שבחובה מקום שנודע לה על ביצוע עבירה בכל דרך שהיא, וכאשר מדובר על עניין בעל אינטרס ציבורי גדול.

124. העותרת פנתה אל המשיבים 1-3 מספר רב של פעמים וזאת בהצטרף למידע שהגיע אל המשטרה בעקבות פרסומים רבים בתקשורת אודות הפרשה והמעורבים בה. כן עמדה העותרת, ומבלי לקבוע מסמרות בעניין, על החשדות הכבדים המקימים תשתית ראייתית לביצוע העבירות על ידי חה"כ נתניהו בפרשה דנן.

125. אשר על כך, ומשהתקיימו התנאים המקדמיים אשר דורשים את הפעלת הסמכות לפי ס' 59 לחסד"פ – נודע למשטרה על ביצוע עבירה – עליה להפעיל את סמכותה ולחקור את פרשה זו לאלתר.

126. הימנעותם של המשיבים מהפעלת סמכותם וחובתם לחקור את הפרשה, חורגת מההסמכה שקיבלו על פי חוק. לנוכח כל האמור לעיל, די בפגם זה כדי להביא לקבלת העתירה שבכותרת ולמתן הצווים המבוקשים במסגרתה.

ה.4.א. המשיבים 1-3 הפרו את חובתם לפעול במהירות הראויה, באופן שפוגע בהליך הפלילי

127. חובה נוספת המוטלת על הרשות הנה החובה לבצע את המוטל עליה בחוק במהירות הראויה. זאת, משום שפעולה מהירה יחסית משרתת טוב יותר את האינטרס הציבורי. חובה זו נובעת, למעשה, מחובתה הכללית של הרשות לפעול בהגינות ובנאמנות לטובת האינטרס הציבורי (בג"ץ 5931/04 חגי מזורסקי ו-82 אח' נ' מדינת ישראל – משרד החינוך, פס' 15 לפסק הדין (פורסם בבנו, 8.12.2004); ברק ארז, בעמ' 407).

128. חובה זו אף עוגנה במסגרת סעיף 11 לחוק הפרשנות, התשמ"א-1981, אשר קובע כי "הסמכה או חיוב לעשות דבר, בלי קביעת זמן לעשייתו – משמעם שיש סמכות או חובה לעשותו במהירות הראויה ולחזור ולעשותו מזמן לזמן ככל הנדרש לפי הנסיבות".

129. כן נקבע בפסיקה, כי המועד הסביר לביצוע החובה המוטלת על הרשות נקבע על-פי נסיבותיו של העניין, ובהתחשב במכלול השיקולים והאינטרסים בגדרו. עוד נקבע, כי הדרישה לפעול במהירות הראויה נגזרת, בין היתר "מעוצמת המשקל והחשיבות הנודעים לביצוע הפעולה במהירות, בין מבחינת אינטרס הכלל, ובין מבחינת אינטרס היחיד". חובה זו מקבלת משמעות מיוחדת כאשר מדובר בזכויות אדם, או באינטרס ציבורי רב חשיבות (בג"ץ 1999/07 גלאון נ' וועדת הבדיקה הממשלתית לבדיקת אירועי המערכה בלבנון 2006, פס' 8 לפסק דינה של כב' השופטת פרוקצ'יה

(בדעת מיעוט) (19.4.2007).²

130. לפיכך, חובה זו מתחדדת כאשר מדובר בחובת הרשות לפעול במהירות הראויה במסגרת ההליך הפלילי, נוכח הכוח שמפעילה המדינה בהליך זה מתוך האמון שנותן בה הציבור, כחלק מהמסגרת החברתית של חברה בתוך מדינה, ונוכח ההשפעות העמוקות של ההליך הפלילי על הפרט.

131. בענייננו דנו, כאשר מדובר בביצוע הליכי חקירה פלילית דומה כי אין צורך להכביר במילים בנוגע לחובת הרשות לפעול במהירות האפשרית. חלוף הזמן עלול לשבש ביצוע חקירה יעילה אשר תרד לעומקם של הדברים, תוביל לחשיפת האמת ותמצה את הדין עם כלל המעורבים בפרשה (ראו לעניין זה את חוות דעתו של כב' השופט זמיר בפס' 14 לפסק דינו בבג"ץ 2624/97 רונאל נ' ממשלת ישראל (פורסם בנבו, 15.6.1997)).

132. לאור האמור לעיל, דומה כי המשיבים 1-3 הפרו את החובה המוטלת על הרשות לפעול במהירות הראויה ולמצות הליכי חקירה בפרשת המתנות החדשה, באופן שפוגע בהליך הפלילי ובחקר האמת. זאת, שעה שכפי שפורט לעיל, החשד הסביר אשר מתעורר לעמדת העותרת בפרשה זו, נוגע להתנהלותו של בעל התפקיד הבכיר ביותר במדינת ישראל – ראש הממשלה, עניין שמחזק את האינטרס הציבורי בביצוע פעולות חקירה על-ידי המשיבים 1-3 במהירות הראויה.

ה.4.ב. הימנעות מפתיחה בחקירה פלילית כנגד חה"כ נתניהו אינה סבירה באופן קיצוני ועל כן דינה בטלות

133. העותרת תטען כי ההימנעות מפתיחה בחקירה בעניין זה – היא החלטה בפני עצמה – וככזו היא חורגת באופן קיצוני ממתחם הסבירות. זאת, לנוכח התשתית הראייתית הברורה; מיצוי ההליכים הממושך מטעם העותרת; והזמן הרב שחלף.

134. בבג"ץ 4845/17 חמדאן נ' היועץ המשפטי לממשלה (28.10.2019) (להלן: "עניין חמדאן"), קבע כב' השופט גרוסקופף כי יש להורות ליועץ המשפטי לממשלה להעמיד לדין פלילי שוטר בגין ירי שגרם למותו של חיר חמדאן ז"ל, ובלשונו:

"בעניין שלפנינו החליט היועץ המשפטי לממשלה (להלן: "היועץ") להימנע מלהעמיד לדין את השוטר שירה בחיר ז"ל. אין חולק כי החלטה זו מצויה בתחום סמכותו. אולם לטעמי אין בבסיסה שקילה ראויה של כל השיקולים הנדרשים, ואין בהנמקתה בסיס מספיק להצדקתה. היא חורגת לשיטתי באופן קיצוני ממתחם הסבירות, ועל כן מחייבת התערבות של בית משפט זה. חריגתה הקיצונית של החלטה ממתחם הסבירות נובעת משילוב של שלושה רכיבים, אשר הצטברותם מחייבת התערבות חריגה בהחלטת היועץ. הרכיב הראשון, הנוגע למערכת היחסים בין המדינה לאזרח, הוא המשקל החסר, אם בכלל, שניתן לאינטרס הציבורי שבבירור אשמתו של השוטר היורה במקרה דוגמת זה, שבו נסיבות ביצוע הירי מעוררות תהיות, והן לא התבררו די צורכן; הרכיב השני, הנוגע למערכת היחסים בין המדינה לשוטר היורה, הוא התעלמות החלטה מהקשיים המתעוררים על רקע הגרסאות שמסר השוטר היורה לאחר האירוע, וההשלכות שיש לכך על האינטרס החברתי שבקיום בירור משפטי בסוגיית אשמתו; הרכיב השלישי, הנוגע למערכת היחסים בין הרשות השופטת לרשויות אכיפת החוק, עניינו חוסר הבהירות של הטעמים שניתנו להחלטת היועץ, ש, וכתוצאה מכך הקושי להשתכנע מהם." (בפס' 3 לדבריו).

² כב' השופטת פרוקציה הייתה בדעת מיעוט בפסק הדין בעניין גלאון לעניין הסעד האופרטיבי, אך השופטים לא היו חלוקים בעניין החובה המוטלת על הרשות לפעול במועדים סבירים. ראו לעניין זה: בג"ץ 8730/03 שירותי בריאות כללית נ' שר האוצר פס' 35 לפסק דינו של כב' השופט ג'ובראן (פורסם בנבו, 21.6.2012).

135. על כן, בחלק זה תבקש העותרת להלך בדרך שהתווה כב' השופט גרוסקופף לעיל, שלבסוף תובילנו למסקנה כי החלטתה שלא לפתוח בחקירה פלילית בפרשה דנן, איננה סבירה ודינה בטלות:
136. בהתאם לרכיב הראשון – הנוגע למערכת היחסים שבין המדינה לאזרחיה – לעמדת העותרת, ניתן משקל מועט וחסר, אם בכלל ניתן, לאינטרס הציבורי שבבירור התנהלותו של ח"כ נתניהו במהלך כהונתו השנייה כראש ממשלת ישראל ושבהשבת מתנות יקרות ערך (כלכלי, מדיני ותרבותי) אשר שייכות לקניין המדינה.
137. בהתאם לרכיב השני – המתייחס למערכת היחסים שבין המדינה למשיב 6 – התנהלותו של ח"כ נתניהו, כפי שעולה מדבריה ופעולותיה להשבת המתנות של היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה – מעוררת אף היא קשיים רבים ולמעשה מותירה בפני המדינה ברירה אחת בלבד, והיא נקיטה בהליכים פליליים. ברכיב זה ניתן אף לכלול את התנהלותו של ח"כ נתניהו בפרשת המתנות הראשונה, אשר זכתה לדוח חריף מטעם היועץ המשפטי לממשלה דאז, באופן שיש לקחת בחשבון מקום בו התנהלות זו חוזרת ונשנית.
138. ובהתאם לרכיב השלישי – הנוגע למערכת היחסים שבין בית המשפט לרשויות אכיפת החוק – החלטת המשיבים שלא לפתוח בחקירה, או לכל הפחות הימנעותם מקבלת החלטה כלשהי בפרשה דנן, סובלת מפגם חמור שענייננו חוסר שוויון בפני החוק, שעה שאדם מן היישוב היה נחקר בגין חשדות דומים, ומשכך אין היא עומדת בנורמות בסיסיות המחייבות את מערכת אכיפת החוק במדינה דמוקרטית.
139. העותרת תבקש להרחיב במעט, על עקרון השוויון בפני החוק, המצוי בגרעין הקשה של הצדק בהליך הפלילי. העותרת סבורה שכדי לקיים מידה שווה בין כלל האזרחים ביחס לאפשרות להעמדה לדין; כדי להגן מפני השררה; וכדי לחזק את אמון הציבורי במערכות אכיפת החוק – יש לפתוח בחקירה נגד ראש הממשלה כפי שהיה נדרש לפתוח בחקירה נגד כל אזרח אחר שהיה מעורב בחשדות אלה. כפי שציין השופט בייסקי בבג"ץ 425/89 צופאן נ' הפרקליט הצבאי הראשי, פד"י מג(4) 718, 735 (1989):

"נזק לאינטרס הציבורי אין ביטויו דווקא בכך שעבריון פלוני שלא יעמוד לדין, יעבור עבירה נוספת. פירושו גם פגיעה באמונו של הציבור כי אכן נעשה צדק, וכי השלטונות אינם נוקטים אמת מידה של איפה ואיפה..."

140. בבג"ץ 935/89 אורי גנור נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד מד (2) 485 (1990) (להלן: "פרשת גנור"), בעמ' 512-511, 530, הדגיש כב' הנשיא שמגר את חשיבות השוויון בהליכי אכיפת החוק, שם ציטט הוא מהנחיות היועמ"ש בה מודגשת הסכנה שבאבוד אמון הציבור בהתנהלותן של מערכות אכיפת החוק:

"בהפעילו את שיקול דעתו, חייב תובע לפעול מתוך שוויון וללא הפליה. שוויון הוא ערך יסודי לכל חברה דמוקרטית [...] הפעלה ראויה של ההליך הפלילי מבוססת על אמון הציבור ברשויות התביעה, ואמונה כי הם מקבלים החלטותיהם מתוך שוויון. הגשת אישומים בדרך מפלה פוגעת באמון הציבור ברשויות התביעה. פגיעה זו, קשה היא למשטר הדמוקרטי. קושי זה הוא משולש: ראשית, שימוש מפלה בכוח התביעה פוגע בהנחות שביסוד הענקת שיקול דעת לתובע; שנית, הפליה בהגשת אישומים פוגעת באמון שהציבור רוחש לרשויות התביעה בפרט ולרשויות שלטון בכלל, ובכך מכרסמת בעבותות המקשרים את בני החברה; שלישית, הפעלה לא שוויונית של כוח התביעה פוגע בכוח

המרתיע של המשפט הפלילי. שיקולים אלה סוכמו יפה בהנחיית היועץ המשפטי (מס'50.050 מיום 1.1.1972 שהובאה בהסכמה על ידי השופט בייסקי בבג"צ425/89 צופאן נ. הפרקליט הצבאי הראשי (טרם פורסם)): **"נזק לאינטרס הציבורי אין ביטויו דווקא בכך שעברין פלוני, שלא יעמוד לדין, יעבור עבירה נוספת. פירושו גם פגיעה באימונו של הציבור כי אכן נעשה צדק, וכי השלטונות אינם נוקטים אמת-מידה של איפה ואיפה. הכלל לפיו צדק צריך לא רק להיעשות אלא גם להיראות כי נעשה, הוא מורה דרך שמקומו לא רק בעגה המקצועית של המשפטנים, אלא הוא גם קנה מידה מעשי וחיוני לשליחי ציבור העוסקים בהשלטת משפט. השלטת משפט נעשית לא רק למען הענשת עבריינים אלא גם למען מניעת עבירות נוספות, ואין מניעת עבירות, כאשר מאבד הציבור אימונו בדרכי פעולתן של הרשויות המשליטות את המשפט"** [הדגשה הוספה ע"י הח"מ].

141. צירוף הנסיבות הנוכחי, קרי ההימנעות מחקירה פלילית של פרשת המתנות החדשה, משדר את המסר הפסול לפיו "לית דין ולית דיין", מסר לפיו נבחרו ציבור הינם מורמים מעם, מסר של חוסר שוויון בפני החוק וחוסר שוויון בפני מערכות אכיפת החוק. מסר כזה מביא לפגיעה אנושה באמון הציבור במערכת אכיפת החוק, בשיקול דעתה וטוהר שיקוליה.

142. אכיפת החוק בצורה יעילה וצודקת תלויה בקשר בלתי ניתן לניתוק באמון הציבור במערכות האכיפה ובהזדהות הציבור עימם. יצירת דין שונה לאנשים מסוימים והימנעות מאכיפת הדין בעבירות שבוצעו בריש גלי, גוררות עימן ניכור בין ציבורים רחבים לבין הרשויות, מכרסמות ביכולת האכיפה היעילה ויוצרות סכנה של ממש לחברה.

143. אשר על כן, תטען העותרת כי נוצר בענייננו עיוות מהותי, המותיר רושם כאילו דמו של ראש-הממשלה סמוק יותר מדמו של האדם מן היישוב. העותרת תטען, כי התנהלות המשיבים 1-3 בפרשה היא התנהלות המביאה לפגיעה קשה בשוויון בפני הדין, במובן זה – שעל בסיס המידע הידוע בפרשה היה נחקר כל אדם, וכל איש ציבור.

ה.5. על הצורך בהתערבות וביקורת שיפוטית בעניין פתיחה בחקירה פלילית

144. העותרת תבקש להתייחס בקצרה לסוגיית הביקורת השיפוטית על שיקול דעתו של מוסד היועץ המשפטי לממשלה, ונפקותה לעניין דנן. ההלכה רבת השנים גורסת כי התערבות שיפוטית בשיקול דעתו של היועץ"ש ביחס לניהול ההליך הפלילי תהא במקרים חריגים בלבד. התייחס לכך אך לאחרונה כב' השופט עמית במסגרת בג"ץ **כלי השיט**, בפס' 70-71 לפסק דינו:

"70. ככלל, בית משפט זה לא יתערב בהחלטות רשויות החקירה ואכיפת החוק ולא יחליף שיקול דעתן בשלו, אלא במקרים חריגים ביותר; בין היתר, בנסיבות בהן ההחלטות הנתקפות נתקבלו בחוסר סבירות קיצוני, בחוסר תום לב, או על יסוד שיקולים זרים" (עניין התנועה לטוהר המידות, פסקה 15);

"ביקורת שיפוטית מסוג זה מצומצמת מאוד בהיקפה, ותהא שמורה למקרים חריגים של החלטה משיקולים זרים או החלטה הלוקה בחוסר סבירות קיצוני או בעיוות מהותי" (בג"ץ 807/21 פלוני נ' היועץ המשפטי לממשלה, [פורסם בנבו] בפסקה 10 (8.2.2021));

71. כאמור, הריסון השיפוטי בהתערבות בהחלטות היועץ המשפטי לממשלה, כוחו יפה לכל אורך ההליך הפלילי. ענייננו מתמקד בשלב המקדמי של פתיחה בחקירה, וההלכות דלעיל יושמו גם במקרים של תקיפת החלטה על אי פתיחה בחקירה...."

145. אחד מפסקי הדין אשר שרטטו את קווי המתאר לאותם מקרים בהם יתערב בית המשפט בהחלטות היועמ"ש, הוא פסק הדין בבג"ץ 4550/94 אישה נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח' (פורסם בנבו, 2.5.1995). באותו עניין, בו ביקש אב שכול לחייל שנורה בשוגג בידי כוחותינו ונהרג, להורות ליועץ המשפטי לממשלה להגיש כתב אישום פלילי נגד מפקד היחידה של בנו, קבע כב' השופט חשין כדלקמן:

"אלה הם המפתחות שיפתחו את שערי בית המשפט הגבוה לצדק ויביאו להתערבותו בהחלטות של רשויות התביעה – יועץ משפטי לממשלה או התביעה הצבאית – לעניין אי-פתיחתם של הליכים פליליים (או להחלטות בדומה להן): החלטה שנתקבלה שלא ביושר או שלא בתום-לב; החלטה שנתקבלה ממניעים נפסדים ולא טהורים; החלטה שנתקבלה בסתירה ברורה לאינטרס הציבור (בג"ץ 156/56 שור נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח' [10], בעמ' 301-300); החלטה שנתקבלה בחוסר סבירות קיצוני או מהותי (במובנו הרחב); החלטה שהיא בלתי סבירה בעליל; החלטה שנתקבלה בעיוות מהותי; החלטה הנגועה במשגה היורד לשורשו של עניין. שערים אחדים מוליכים אליו אל הטרקלין, וכל אחד ממפתחות אלה (החופפים בחלקם אלה את אלה) אמור לפתוח אחד מאותם שערים. ואולם רק המחזיק בידו אחד מאותם מפתחות זכאי להתערבותו של בית המשפט הגבוה לצדק" (בג"ץ 4550/94 אישה נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח', פס' 8 לפסק דינו של כב' השופט חשין (פורסם בנבו, 2.5.1995)).

146. בענייננו דנן, ומבלי להרחיב יתר על המידה, סבורה העותרת כי מרביתם של המפתחות האמורים הונחו בעתירה זו על שולחנו של בית המשפט הנכבד. בעקבות הליך חופש המידע שביצעה לפני פרשה העותרת לפני גורמי אכיפת החוק, המשיבים 1-3 תשתית ראייתית מספיקה המעלה חשדות כבדים לביצוע עבירות פליליות.

147. סירוב המשיבים 1-3 לפתוח בהליך בדיקה מקדימה לכל הפחות, או בחקירה פלילית בפרשת המתנות החדשה, עומד בסתירה ברורה לאינטרס הציבורי לאור רום תפקידו של ח"כ נתניהו בעת ביצוע העבירות לכאורה ואף כעת, ובשל אופי המתנות החסרות, מהווה חריגה מחובתם וסמכותם לפעול לפי הדין ולפיכך מדובר בהחלטה לא סבירה באופן קיצוני.

148. ודוק. חרף עילות ההתערבות המצומצמות, לא אחת בחר בית המשפט הנכבד להתערב בשיקול דעתה של התביעה, ובפרט של היועמ"ש בהחלטות הנוגעות לפתיחה בחקירה והעמדה לדין (ראו למשל, בג"ץ 2511/08 ליברמן נ' פרקליט המדינה (פורסם בנבו, 17.11.2008), במסגרתו בעקבות הדיון שהתקיים הודיעה המשטרה כי היא תפתח בחקירת פלילית בפרשת ההדלפות מחקירתו של ליברמן); בג"ץ 741/05 אל-המץ נ' צה"ל התובעת הצבאית הראשית (פורסם בנבו, 14.12.2006); בג"ץ 7074/93 סויסא נ' היועץ המשפטי לממשלה (פורסם בנבו, 7.4.1994); בג"ץ 223/88 שפטל נ' היועץ המשפטי לממשלה (פורסם בנבו, 16.11.1989); וקביעותיו של כב' השופט גרוסקופף בעניין חמדאן שהובאו לעיל.

149. מהאמור עולה כי במקרים חריגים בית המשפט הנכבד מתערב בהחלטות רשויות התביעה והיועמ"ש בנוגע לניהול ההליך הפלילי. לעמדת העותרת, על המקרה דנן להימנות מבין המקרים הללו. שכן, המשיבים התעלמו מטענות העותרת בנוגע לבקשה לפתיחה בחקירה פלילית בפרשת המתנות החדשה וללא הנמקה לפניו העותרת – ולכן לפי סעיף 6 כאמור לחוק ההנמקות, אף קיבלו החלטה שלא לפתוח בחקירה פלילית.

150. משכך, אין העותרת יכולה לעמוד על השיקולים שעמדו בבסיס החלטתם שלא לפתוח בחקירה

פלילית של הפרשה. עם זאת, העותרת תטען כי החלטה שלא לפתוח בהליך בדיקה מקדימה לכל הפחות, או בחקירה פלילית בפרשת המתנות החדשה אינה נותנת משקל ראוי לאינטרס הציבורי שבבירור החשדות כנגד חה"כ נתניהו, תוך שהיא מתעלמת מהנסיבות הדומות בעברו והודעותיה של היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה בעצמה, לפיהן כלל ההליכים אשר בסמכותה מוצו ולמעשה נותרה רק האפשרות לנקוט בהליכים פליליים.

151. אשר על כן, ולאור התשתית הראייתית הנרחבת שהביאה העותרת לביצוען של עבירות פליליות, סבורה העותרת כי במקרה דנן יש צורך לאמץ גישה המאפשרת ביקורת שיפוטית רחבה יותר, בייחוד היות ועל פני הדברים עולה חשש כבד לביצוען של עבירות פליליות שיש להן נגיעה מהותית לשוויון בפני החוק, כפי שהציגה לעיל.

ו. סיכום

152. על שולחנו של בית המשפט הנכבד הונחה עתירה אשר עניינה באכיפת הדין הפלילי וההוראות הברורות העומדות בחוק המתנות, אשר הפרתן טומנת בחובה סנקציה פלילית – מתוך מטרה של שמירה על טוהר המידות אצל עובדי הציבור והסדרת מעמדן של המתנות יקרות הערך כקניינה של המדינה.

153. למרות פניותיה הרבות של העותרת, המשיבים 1-3 גוררים רגליהם ונמנעים מלהורות על פתיחה בחקירה פלילית, או לכל הפחות, בהליך בדיקה מקדימה וזאת על אף שהראתה העותרת כי קיימת תשתית ראייתית המקימה חשד ברור לביצוען של עבירות פליליות, ועל אף האינטרס הציבורי שבבירור הנושא.

154. העותרת עמדה על כך שהמשיבים 1-3 חורגים מסמכותם בדין לפעול ולקבל החלטות אשר מסמכותם ומחובתם לקבל, וכמו כל רשות מינהלית נדרשים לפעול במהירות הראויה, וכל זאת תוך שהם פוגעים פגיעה קשה בהליך הפלילי, באמון הציבור ברשויות ובנבחריהם, באינטרס הציבורי הרחב, ומחדלם הוא בחוסר סבירות במידה קיצונית – בוודאי כאשר מדובר על מיצוי הליכים כה ממושך שנשען גם על מידע רשמי שקיבלה העותרת לאחר שנאלצה להגיש עתירה לבית המשפט המחוזי בירושלים.

155. לאור כל האמור לעיל, תתכבד העותרת לבקש כי יוצאו הצווים על תנאי המפורטים ברישא לעתירה זו, וכן כי בית המשפט הנכבד יעשה אותם למוחלטים.

156. עתירה זו נתמכת בתצהירו של אורי עדיקא, מנהל הכספים אצל העותרת.

157. מן הדין ומן הצדק להיענות לעתירה זו.

הידי נגב, עו"ד

תומר נאור, עו"ד

ד"ר אליעז שרגא, עו"ד

ב"כ העותרת

19 בינואר 2023, ב' שבט תשפ"ג, בירושלים.

בעניין שבין:

התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר 580178697

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ו/או תומר נאור ו/או
אריאל ברזילי ו/או הידי נגב ו/או גילי גוטוירט ו/או רחל
אל-שי רוזנפלד ו/או רותם בבלי-דביר ו/או תמר באום ו/או
אורי הס ו/או דנה פרימור-אזר

רח' יפו 208 ירושלים, ת.ד. 36054 ירושלים 91043

טל': 02-5000073 ; פקס: 02-5000076

העותרת

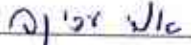
- נגד -

1. היועצת המשפטית לממשלה
2. פרקליט המדינה
3. משטרת ישראל
4. היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה
5. האפוטרופוס הכללי
6. ראש הממשלה, חה"כ בנימין נתניהו

המשיבים


תצהיר מטעם העותרת

אני הח"מ מר אורי עדיקא, מס' זהות 052160504, מנהל אגף הכספים אצל העותרת, מצהיר בזאת כי העובדות המפורטות בעתירה זו נכונות לפי מיטב ידיעתי ואמונתי.


חתימת המצהיר

אישור

אני עו"ד הידי נגב, מאשר בזאת כי ביום 24.1.2023, חתם לפני מר אורי עדיקא, מס' זהות 052160504, על הצהרתו דלעיל, לאחר שהוזהרתיו כי עליו להצהיר ולומר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, ולאחר שאישר את נכונות הצהרתו.


הידי נגב, עו"ד
מ.ר. 81512

הידי נגב, עו"ד

תוכן עניינים

| מס' עמ' | שם הנספח | מס' |
|---------|--|-----|
| 35 | העתק המענה הרשמי לבקשת חופש המידע, וכפי שנמסר לעותרת ביום 20.6.2022 | 1 |
| 40 | העתק התחקיר המלא שהוביל לפתיחה בחקירה ב"פרשת עמדי" בעיתון "ידיעות אחרונות" מיום 17.9.1999 | 2 |
| 49 | העתק הכתבה אודות פשיטת המשטרה והחרמת המתנות מיום 21.10.1999 | 3 |
| 51 | העתק הכתבה "100 נחקרים, 700 מתנות" מיום 29.3.2000 | 4 |
| 53 | העתק הכתבה "אם תיק נתניהו ייסגר – ארבל תגיש דו"ח נגדי" מיום 26.9.2000 | 5 |
| 55 | העתק דוח היועמ"ש דאז רובינשטיין כפי שפורסם לציבור ביום 28.9.2000 | 6 |
| 61 | העתק נוהל הטיפול במתנות שפרסם היועץ המשפטי לממשלה ביום 11.6.2000 | 7 |
| 65 | העתק הכתבה "9 שנים לאחר פרשת המתנות: שרה נתניהו מבקשת לקבל חלק מ-700 החפצים שהחרימה המשטרה מביתה הפרטי" מיום 7.9.2008 | 8 |
| 67 | העתק כתבתו של בן כספית "שי מטראמפ, אובמה והאפיפיור: נתניהו נדרש להחזיר עשרות מתנות שקיבל כרה"מ", מיום 29.8.2021 | 9 |
| 70 | העתק כתבתם של ירון אברהם וגיא פלג "האיום על נתניהו: "החזר מתנות או שננקוט בצעדים"" מיום 13.12.2021 | 10 |
| 73 | העתק כתבתו של אביעד גליקמן "נתניהו נדרש להחזיר כ-30 מתנות: "חלקן נשברו וחלקן אבדו"" מיום 30.12.2021 | 11 |
| 76 | העתק בקשת חופש המידע שהגישה העותרת לממונה על הנגשת המידע במשרד רה"מ, מיום 19.12.2021 | 12 |
| 82 | העתקי מכתבי התזכורת לבקשת חופש המידע ששלחה העותרת מימים 6.2.2022, 8.3.2022, 31.3.2022 | 13 |
| 89 | העתק ההודעה שהוגשה לבית המשפט המחוזי על קבלת מלוא המידע המבוקש ובקשה לביטול הדיון, כפי שהוגשה בהסכמת הצדדים ביום 20.6.2022 | 14 |
| 92 | העתק מכתבה של היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה למשיב 6 מיום 5.8.2021 | 15 |

| מס'י | שם הנספח | עמ'י |
|------|---|------|
| 16 | העתק מכתב היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה למשיב 6 מיום 12.12.2021 | 98 |
| 17 | העתק מכתבה של היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה למשיב 6 מיום 16.1.2022 | 101 |
| 18 | העתק מכתבה של העותרת ליועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה מיום 21.6.2021 | 106 |
| 19 | העתק מכתבה של העותרת אל היועץ המשפטי לממשלה, היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה ומנהל היחידה לאכיפה אזרחית בפרקליטות המדינה, מיום 31.8.2021 | 109 |
| 20 | העתק מכתבה של העותרת אל היועץ המשפטי לממשלה, היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה ומנהל היחידה לאכיפה אזרחית בפרקליטות המדינה, מיום 19.12.2021 | 112 |
| 21 | העתק מכתבה של העותרת אל היועצת המשפטית לממשלה ומפכ"ל המשטרה, מיום 3.7.2022 | 115 |
| 22 | העתק מענה לשכת היועצת המשפטית לממשלה מיום 1.8.2022 | 123 |
| 23 | העתק מענה אגף החקירות והמודיעין מיום 1.8.2022 | 125 |
| 24 | העתק מכתבה של העותרת אל היועצת המשפטית לממשלה ולמפכ"ל המשטרה מיום 11.8.2022 | 127 |
| 25 | העתק מכתבה של העותרת אל היועצת המשפטית לממשלה, פרקליט המדינה ולמפכ"ל המשטרה 5.9.2022 | 135 |
| 26 | העתק מכתבה של העותרת אל היועצת המשפטית לממשלה, פרקליט המדינה ולמפכ"ל המשטרה מיום 20.10.2022 | 138 |
| 27 | העתק אישור הקבלה מטעם לשכת המפכ"ל מיום 7.11.2022 | 141 |
| 28 | ציר זמנים לחלק העובדתי של העתירה | 143 |
| 29 | העתק הצעת חוק המתנות מטעם הממשלה מיום 6.2.1978 | 146 |
| 30 | העתק העמודים הרלוונטיים מדברי הכנסת בישיבתה ה-83 של הכנסת התשיעית מיום 20.2.1978 | 151 |
| 31 | העתק חוות דעתה של המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (משפט ציבורי-מנהלי) בעניין חוק ההנמקות, מיום 29.10.2017 | 154 |

נספח 1

העתק המענה הרשמי לבקשת חופש
המידע, וכפי שנמסר לעותרת ביום

20.6.2022

עמ' 35



היחידה לחופש המידע
Freedom of Information Unit

ירושלים, כ"א בסיוון, תשפ"ב
20 ביוני 2022

לכבוד

עו"ד תומר נאור

עו"ד הידי נגב

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

באמצעות הדוא"ל: office@mqg.org.il

שלום רב,

הנדון: בקשתכם לקבל את רשימת המתנות שלא החזיר ראש הממשלה לשעבר

סימוכין: בקשתכם מיום 19.12.2021

במענה לבקשתכם שבסימוכין לקבלת מידע על פי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן – **החוק**), בעניין קבלת "רשימת המתנות שלא החזיר ראש הממשלה לשעבר, ח"כ בנימין נתניהו", הריני מתכבדת להשיבכם כדלקמן:

א. באשר לסעיף 3(א) לבקשתכם שבסימוכין בעניין רשימת המתנות שחה"כ בנימין נתניהו טרם החזיר לחדר המתנות במשרד ראש הממשלה (להלן – **המשרד**) עם תום כהונתו כראש הממשלה, להלן רשימת המתנות:

1. **מתנה מס' 01-022** – קופסה מלבנית עשויה זכוכית מעוטרת בעלי זהב של האמן Stephen Schlanser, עם חתימתו של נשיא ארה"ב דאז, מר ברק אובמה. המתנה ניתנה ממר ברק אובמה במהלך ביקורו של רה"מ נתניהו בארה"ב.

2. **מתנה מס' 01-145** – צלחת כסופה עם הכיתוב "שנה טובה". המתנה ניתנה משגריר איטליה בישראל, מר לואיג'י מאטיולו.

3. **מתנה מס' 02-488** – מודל שולחני של מטוס תובלה תוצרת חברת "לוקהיד-מרטין" מדגם C-130 (הרקולס), עם סמל חיל האוויר הישראלי. המתנה ניתנה מלוקהיד מרטין ונמסרה באמצעות מנכ"ל Aipac במסגרת פגישה בכנסת.
4. **מתנה מס' 02-668** – יומן "אוד מוצל מאש" שנערך בשנת 1999 לזכרה של הגב' חפציבה אלקסלסי, מחטופי המטוס באנטבה. המתנה ניתנה במסגרת טקס לציון 40 שנה למבצע אנטבה, שנערך בתאטרון ירושלים.
5. **מתנה מס' 03-130** – הספר "EN RESPUESTA Y OTROS ASUNTOS". המתנה ניתנה מנשיא קהילת ונצואלה במסגרת פגישה משותפת בוונצואלה.
6. **מתנה מס' 03-145** – ספר התנ"ך הראשון עם פירוש רש"י. המתנה ניתנה מנשיא רוסיה, מר ולדימיר פוטין, במסגרת ביקורו של רה"מ נתניהו ברוסיה.
7. **מתנה מס' 01-695** – 6 כרכים של הספר "ABRAHAM LINCOLN". המתנה ניתנה בעת ביקור ב"בלייר האוס", בית הארחה הרשמי של נשיא ארה"ב לאורחיו.
8. **מתנה מס' 01-039** – צלוחית קטנה בצבע לבן וכחול. המתנה ניתנה מנשיא צרפת, מר ניקולא סרקוזי.
9. **מתנה מס' 01-079** – סט ספלי תה עם קומקום. המתנה ניתנה מקנצלרית גרמניה, הגב' אנגלה מרקל. [חלק מהמתנה הוחזר למשרד – פ"מ]
10. **מתנה מס' 01-190** – כד פורצלן. המתנה ניתנה מקנצלרית גרמניה, הגב' אנגלה מרקל.
11. **חלק ממתנה מס' 01-301** – שני פסלי נשר מוזהבים ושני ספרים. המתנה ניתנה מנשיא ארה"ב דאז, מר ברק אובמה. [אחד מן הנשרים הוחזר למשרד – פ"מ]
12. **מתנה מס' 01-333** – יונה מחרסינה. המתנה ניתנה מנשיאת פינלנד דאז, הגב' טריה הלונן.
13. **מתנה מס' 01-356** – פסלון ממתכת של אנשים שנושאים את ארון הברית.
14. **מתנה מס' 01-366** – 6 ספלים בצבעים: כחול, אדום, ורוד, לבן, ירוק וצהוב. המתנה ניתנה ממר רולנד לאודר.
15. **מתנה מס' 01-434** – הספר "אתרים במוסקבה". המתנה ניתנה משגריר רוסיה בישראל.
16. **חלק ממתנה מס' 01-446** – סט של 9 חלקים מקרמיקה בצבעי כחול ולבן הכולל בתוכו: 6 כוסות, קערה גדולה קערית וקנקן מזיגה. המתנה ניתנה ממשלחת שהגיעה מסין. [קנאן המזיגה לא הוחזר למשרד – פ"מ]

17. **חלק ממתנה מס' 01-995** – המורכבת משני רכיבים : קופסא המכילה מטבע מוזהב, עליו מוטבעת תמונת האפיפיור מן הצד האחד, ותמונת ישו מן הצד האחר ; וקופסא המכילה תבליט מוזהב בדמות גבר. המתנה ניתנה מהאפיפיור פרנציסקוס, במסגרת ביקור מדיני שנערך ברומא. [הקופסה המכילה את המטבע המזהב לא הוחזרה למשרד – פ"מ]
18. **מתנה מס' 02-344** – קערה מחרסונה ובה שלושה רימונים (למאכל). המתנה ניתנה משגרירות איטליה בישראל לרגל ראש השנה.
19. **מתנה מס' 03-310** – אלבום תמונות מביקורו של מר נתניהו בהודו. המתנה ניתנה מראש ממשלת הודו, מר מודי נרנדרה, בעת רה"מ נתניהו בהודו.
20. **מתנה מס' 03-562** – צנצנת קלויסון יפנית בצבעי לבן עם עיטור ורוד. המתנה ניתנה משגריר יפן, במסגרת פגישה עם מר יואב הורוביץ.
21. **מתנה מס' 04-006** – קופסא לבנה שבתוכה קופסא כחולה עם צלחת מעוטרת בסמל הנשר של ארה"ב ומטפחת/מפת שולחן מותאמת. על הקופסה מוצגת הקדשה שלפיה המתנה ניתנה מאת הגב' מלניה טראמפ, רעיית הנשיא טראמפ.
22. **מתנה מס' 01-031** – הספר "הפילוסופיה של המשפט". המתנה נשלחה ממחבר הספר, פרופ' חיים שיין, והתקבלה באמצעות הדואר.
23. **חלק ממתנה מס' 01-052** – המתנה בכללותה מורכבת מ-10 כרכים של סדרת "גדולי הרוח והיצירה בעם היהודי". כרך אחד עדיין חסר.
24. **חלק ממתנה מס' 01-894** – המתנה בכללותה מורכבת מ-14 כרכים של הספר "Concerning the Jews" מאת Mark Twain. המתנה ניתנה ממר אייב פוקסמן. [3 כרכים לא הוחזרו למשרד – פ"מ]
25. **מתנה מס' 01-307** – הספר "עוטף ישראל". המתנה ניתנה ממחבר הספר.
26. **מתנה מס' 01-355** – ציור ממוסגר של חיילים בכותל בירושלים. לא ידועה זהות מעניק המתנה.
27. **מתנה מס' 01-373** – הספר "ציונות אוניברסלית". המתנה ניתנה ממחבר הספר.
28. **מתנה מס' 01-849** – חולצה של קבוצת ברצלונה עם הכיתוב "בנימין נתניהו". המתנה ניתנה מנשיא קבוצת הכדורגל של ברצלונה.
29. **חלק ממתנה מס' 01-855** – המורכבת משני רכיבים : חולצה של נבחרת ישראל עם הכיתוב "בנימין נתניהו" וכדור כדורגל מלווה בחתימות. המתנה ניתנה מנבחרת ישראל הצעירה בכדורגל. [החולצה לא הוחזרה למשרד – פ"מ]

30. **מתנה מס' 02-473** – תמונה בתוך מסגרת זהובה מאירוע הדלקת נרות במשרד ראש הממשלה, עם ילדים חולי סרטן. המתנה ניתנה מעמותת "רחשי לבי".

ב. באשר לסעיף 3(ב) לבקשתכם שבסימוכין בעניין פירוט שווי מוערך של כל אחת מהמתנות שטרם החזיר ראש הממשלה לשעבר, על פי השווי שהוערך על ידי ועדת המתנות במשרד – נשיבכם כי אין ברשות ועדת המתנות פירוט שווי מוערך של המתנות שלא הושבו. מדובר במתנות שהן קניין המדינה, אשר אושרו לתצוגה בלבד, ועל כן לא היה צורך לכמת את שווי הכספי.

כפי שעולה מהמסמכים המצורפים למענה זה, במסגרת הטיפול בדרישות להשבת המתנות, זוהו בדיעבד המתנות אשר נראות על פניהן, כמתנות קטנות ערך בהתאם להגדרות התקשי"ר (ששווין נמוך מ-300 ₪), אולם ההחלטה בנושא מצויה בסמכות ועדת המתנות, כאשר נעשית אליה פניה בנושא.

ג. באשר לסעיף 3(ג) לבקשתכם שבסימוכין בעניין פירוט של פעולות האכיפה שנעשו על מנת להשיב למשרד את המתנות שלא הוחזרו – היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה מיצתה את סמכויות האכיפה שבידי המשרד באמצעות מכתבי הדרישה ששלחה בעניין, שחלקם מוענו אל ח"כ נתניהו וחלקם אל באי כוחו. **מצ"ב לעיונכם שלושת מכתביה של היועצת המשפטית במשרד, בצירוף נספחיהם.**

כמו כן לאחר בדיקה שנערכה אל מול גורמי המשרד הרלוונטיים, נמסר לנו שלא התקיימו דיונים של ועדת המתנות בנושא החזרת המתנות.

ד. באשר לסעיף 3(ד) לבקשתכם שבסימוכין בעניין קבלת ההחלטה המנהלית להורות לח"כ בנימין נתניהו להשיב את המתנות שלא החזיר – ראו סעיף 4.6.2 **לנוהל קבלת המתנות המשרדי המצורף למכתב זה**, שמחייב את מקבל המתנה להחזירה לחדר המתנות עם סיום תקופת עבודתו במשרד או במועד הסרת המתנה מתצוגה, לפי המוקדם.

בהתאם לסעיף 7(ו) לחוק, הנכם זכאים לעתור על החלטה זו לפי הוראות חוק בתי המשפט לעניינים מנהליים, התשי"ס-2000.

בברכה,

פרח מכלוף

ממונה על יישום חוק חופש המידע

משרד ראש הממשלה

נספח 2

העתק התחקיר המלא שהוביל
לפתיחה בחקירה ב"פרשת עמדי"
בעיתון "ידיעות אחרונות" מיום
17.9.1999

עמ' 40

חשד להסתבכות ראש-הממשלה לשעבר, בנימין נתניהו, בפרשה ש7 מרדכי גילת, מיכל גרייבסקי ומלי קמפנר—קריץ קבלת טובות הנאה וניסיון כושל להוציא מאות-אלפי שקלים מהמדינה

- שלוש שנים ביצע אבנר עמדי ללא תמורה עבודות פרטיות עבור ראש-הממשלה בנימין נתניהו
- כשנתניהו רצה עבודות ניקיון בדירתו הפרטית, עמדי עשה שם פוליש ארבע פעמים בחודש
- כשנתניהו רצה לתקן את ההליכון הפרטי שלו, עמדי שלח חשמלאי • וכשהתחשק לבני-הזוג נתניהו להעביר את המיטה שלהם עם מנוף באמצע הלילה, עמדי העביר • רגע אחרי ההפסד של נתניהו בבחירות שלח עמדי ללשכת ראש-הממשלה את חשבון ההילולה הזו, לא פחות -440מ אלף שקל • חלק מבכירי הלשכה הורו לשלם אותו, אבל עובדים אחרים נחרדו, מחשש למעורבות בעניינים פליליים • למרות זאת, אף אחד מהם לא טרח להתלונן במשטרה • באישור החשב הכללי של האוצר הוסכם לבסוף לשלם באופן חריג לעמדי 50 אלף שקל עבור שתי הובלות • נתניהו בתגובה: לא אני הזמנתי את העבודות, וממילא לא ביקשתי תשלום עבור דבר • אנשי לשכת נתניהו: גם לא אנחנו





"את ההובלות הזמין המשרד", הזוג נתניהו

י ומיים-שלושה לפני הבחירות האחרונות נכנס ראש אגף הבינוי במשרד ראש-הממשלה, עזרא סיידוף, לחדרו של סמנכ"ל המשרד, איתן גולן, וביקש לשוחח אתו. "איתן", אמר סיידוף, "קרה לי אתמול דבר מוזר: באמצע הביקור שלי במעון ראש-הממשלה ראיתי בחור דתי, אבנר עמדי שמו, מסתובב בדירה כמו בעל הבית. שאלתי אותו 'מה אתה עושה כאן?', והוא ענה: 'אני המוביל של נתניהו. אני עושה בשבילו שלוש שנים הובלות, פריקות ואריזות. יש לי אתו קשרי עבודה'."

סיידוף סיפר לגולן כי האיש אמר לו שהוא בעל חברת הובלות, שהמדינה צריכה לשלם לו עכשיו בשביל העבודה שביצע לנתניהו בשנים האחרונות, ושבקרוב גם יגיש חשבון. "הוא טען שמגיע לו הרבה מאוד כסף", הסביר סיידוף, "ואני אמרתי לו שאני לא מכיר אותו בכלל. שמעולם לא הזמנתי ממנו עבודה ואין לי מושג על מה הוא מדבר."

גולן לא אהב, בלשון המעטה, את הסיפור. הוא חשד כי ביקור סיידוף בחדרו לא היה תמים כל-כך, וחשדו התאמת כבר באותו השבוע: ביום חמישי בצהריים הגיע אליו אורי אליצור, ראש לשכת נתניהו, הניח על שולחנו חשבון שהגיש עמדי, ואמר שזה בשביל הובלות לדירה של נתניהו. "תציץ בנייר הזה", אמר, "ותראה איך משלמים אותו. תראה מה אפשר לעשות."

גולן הניד בראשו, לקח את המסמך הביתה, ולא נרגע ממנו זמן רב: עמדי ביקש מהמדינה לשלם לו סכום עתק של 440 אלף שקל בשביל עבודות שונות ומשונות, שהמשרד לא הזמין ממנו מעולם. הוא גם לא טרח לפרט ולנמק על מה ולמה בדיוק מגיע לו הכסף, ומדוע לא דרש לפרוע את החוב שנתיים-שלוש קודם לכן. הוא ביצע עבודות בשביל משפחת נתניהו, אז צריך לשלם לו.

זה מסריח, אמר גולן למקורביו ביום ראשון והחליט לא להביא את הבקשה בפני ועדת ההתקשרויות והמכרזים, שהוא עומד בראשה. הוא עשה כך עוד לפני שידע לאן הפרשה הזו עוד תסתעף.

נתניהו, מתברר, העסיק בשלוש שנות כהונתו את אבנר עמדי, המקורב לו ולאשתו שרה, בעבודות פרטיות רבות, אבל לא שילם לו, לטענת עמדי, אגורה מכיסו. במקום זה, אחרי מפלתו של נתניהו בבחירות, שלח עמדי בטבעיות את החשבון למשרד ראש-הממשלה, כאילו המדינה היא זו שהזמינה ממנו את העבודה, ודרש את הכסף. שהציבור ישלם את הוצאותיו הפרטיות של ראש-הממשלה היוצא.

אופי העבודות אינו מותיר מקום לספק, שאכן מדובר בהוצאות שאין להן קשר לתפקידו של נתניהו: על-פי גרסת עמדי, הוא ביצע בדירה הפרטית שמשכיר ראש-הממשלה ברחוב עזה, ושבה לא התגורר מעולם, עבודות ניקוי ופוליש -12 אלף שקל, הובלות שונות בעשרות-אלפי שקלים, עבודות פריקה ואריזה בעשרותאלפי שקלים נוספים ואינסוף שליחויות ומטלות אחרות, כמו הזמנת חשמלאי לתיקון ההליכון של נתניהו במחיר 2,900 שקל ופינוי חפצים ממחסן בבית הוריו של ראש-הממשלה.

על-פי הנוהל הציבורי התקין, היו בכירי משרד ראש-הממשלה חייבים להכניס מיד את המשטרה לתמונה. חשד לעבירות פליליות הרי יש פה, צריך היה לחקור אותו ביסודיות וגם לבדוק מי בדיוק האחראי: למשל, האם קיבל ראש-הממשלה לשעבר טובות-הנאה מאיש-עסקים פרטי, האם הגיש עמדי את החשבוניות ללשכת ראש-הממשלה על דעת עצמו, האם ניסה נתניהו לממן את הוצאותיו הפרטיות בכספי מדינה, או ששניהם ביחד ניסו לגלגל את חשבון ההוצאות הענק הזה אל הקופה הציבורית?

אבל חלק מבכירי משרד ראש-הממשלה הקודמים העדיפו לחפות על המעשים ולהתעלם מן החשדות. מנכ"ל משרד ראש-הממשלה, משה ליאון, שנכנס לתמונה בסוף מאי השנה, גם הביא לפשרה מוזרה: במקום 440 אלף השקלים שדרש עמדי עבור העבודות שמשרד ראש-הממשלה מעולם לא הזמין ממנו, הוא יקבל רק 50 אלף שקל.

אלא שעל-פי ממצאי תחקיר '7 ימים', אסור היה לאשר גם את הסכום הזה, שגם הוא, בהשוואה למחירים המקובלים בשוק, מנופח. שוב מנעו בכירי המשרד, בעבר ובהווה, מפנייה למשטרה. >>>

(המשך מעמוד קודם)

הם נהגו כך גם אחרי שזנב קטן מהסיפור הזה, אישור התשלום של 50 אלף שקל בשביל שתי הובלות, כבר דלף לתקשורת. תפוח-האדמה הלוהט הזה המשיך להפחיד אותם.

323 אלף שקל

לפני מע"מ

השאלה מי ניסה להוציא בטענות שווא כספים מהמדינה התגלגלה בשקט כמה שבועות בלשכת ראש-הממשלה. הימים היו ימי המעבר בין שתי הממשלות, כבר לא היה בדיוק בעל בית, והסמנכ"ל גולן שוחח על הנושא עם חשב המשרד, עמי טלמור. "אני מבקש ממך לקרוא את החשבון הזה", אמר, "אשמח לשמוע מה אתה אומר עליו. הסיפור הזה מריח לי מאוד לא טוב".

טלמור עיין במסמך, הבין שמדובר בחומר-נפיץ והציע לגולן להתרחק ממנו. אנשים במשרד ראש-הממשלה זוכרים את גולן מסתובב באותם הימים מוטרד מהסיפור, משתף בו בכירים נוספים, משוחח על הפרשה גם עם היועץ המשפטי של הלשכה, עו"ד שמעון שטיין. על-פי עדותם, העניק לו שטיין גיבוי מלא לפסילת הדרישה הכספית.

גולן החליט בנסיבות אלה לחתוך את העניין, הזמין אליו את אורי אליצור והחזיר לו ביד את החשבון. "בדקתי", אמר, "אני לא יודע איך משלמים דבר כזה. לא יודע איך זה אפשרי. לא מצאתי שום דרך". אליצור לא התווכח, וחזר ללשכה של הבוס בידיים ריקות. זמן קצר לאחר אותה שיחה נכנס לתמונה מנכ"ל המשרד, משה ליאון, בניסיון לסגור את העניין בשקט.

ליאון שוחח עם אבנר עמדי, שכנע אותו להגיש חשבון צמחוני יותר (אחרי הנחה, 'רק' 323 אלף שקל לפני מע"מ!) ורץ עם ההישג הזה ישר לחדרו של היועץ המשפטי, שמעון שטיין. "בוא תעזור לנו לפתור את הבעיה", אמר ליאון, "יש כאן חשבון הובלות חדש לבית ומבית ראש-הממשלה בשנים האחרונות, ומוכרחים לאשר אותו מהר". שטיין עיין במסמך המשופץ, חשד מיד כי ליאון מבקש ממנו לסייע בהכשרת חשבון מפוקפק וביקש זמן ללימוד הנושא.

שטיין עיין במסמך ונדהם: הוא גילה בו דרישה כספית למימון יותר ממאתיים הובלות ועבודות אחרות בשלוש שנים, שאיש ממשרד ראש-הממשלה לא הזמין מעולם. בין היתר, התבקש לאשר עשרות 'עבודות שונות' בדירתו הפרטית של נתניהו בתאריכים שונים, בסכום של 1,500 שקל כל אחת; ארבעים 'קריאות' לעבודות סבלות לדירת נתניהו בארבעה חודשים בסכום כולל של 40 אלף שקל; 750 שקל בשביל הובלת שתי כונניות גדולות לצביעה ב'מוסך האומנים'; ארבע עבודות ניקיון ופוליש בחודש אחד, פברואר 97, בדירתו הפרטית של נתניהו בסכום של 12 אלף שקל; הזמנת מנוף להתקנת סורגים בדירה הפרטית בסכום של 7,000 שקל; הובלת אופני-כושר של ראש-הממשלה ופריקת ארגזים בסכום של אלפי שקלים.

על-פי הרשימה, הועסק אבנר עמדי במשך שלוש שנים בבית נתניהו בפריקות, בהובלות, באריזות, בעטיפות, בתיקונים ובשליחויות אחרות מטעם ראש-הממשלה. למרות זאת לאורך כל השנים לא טרח לבקש כסף מהמדינה, לא טען במכתבים למשרד ראש-הממשלה כי מישו חייב לו בכלל כספים, ולא הגיש תביעה לבית-המשפט.

שטיין רשם לפניו כי מדובר, בעצם, בהוצאות פרטיות של ראש-הממשלה, סירב לאשר אותן, ולפחות על-פי גרסתו הראשונה ל'7 ימים', הבין שמדובר בדרישה כספית הראויה לחקירת משטרה. "הבנתי שעם העניין הזה יכולה להיות לי התמודדות מול גורמי המשטרה", אמר, "ולכן פניתי לעדנה ארבל, שהחליפה אז את היועץ המשפטי לממשלה. ביקשתי להיפגש אתה בדיסקרטיות וסיפרתי לה הכול". פנייה סודית

אל ארבל

ארבל, מתברר, קיבלה באמת צלצול טלפון מעו"ד שטיין, ביקרה בלשכתו בדרכה לאחת מישיבות הממשלה כמחליפה של רובינשטיין והתעכבה אצלו לשיחה קצרה. אלא ששטיין לא הציג לה באותה הזדמנות את המסמכים ואת חוות-הדעת שכתב. הוא גם לא הציג את הפרשה כחשד לניסיון לקבלת כספים בטענות שווא או לקבלת טובות-הנאה. הוא דיבר על חשבון מנופח שמישהו מבקש לעשות בו, אולי, שימוש לניגוח נתניהו.

פרקליטת המדינה הייתה בנסיבות האלו זהירה, ביקשה משטיין לבדוק את החשבון היטב, ועדיין אינה יודעת שהבדיקה הזאת לא נעשתה. היא גם לא קיבלה משטיין את חוות-הדעת המשפטית שהכין בנושא, שבה נקבע במפורש כי מעבר להוצאות של שתי הובלות, האחת

לדירת-השרד הזמנית של נתניהו ברחוב רחל המשוררת והאחרת מהדירה הזאת למעון-השרד הקבוע של ראש-הממשלה ברחוב בלפור, אין לשלם אגורה למוביל הפרטי.

חוות-הדעת הזאת, שעותק ממנה שמור בידינו, משתרעת על-פני חמישה עמודים. בפרק 'מהות הוצאות' היא קובעת כי בחשבון מופיעות כמאתיים פעולות שנעשו, לטענת המוביל, בין יוני '96 ליוני '98. "מדובר בפעולות אריזה וסבלות בעיקר", כותב עו"ד שטיין, "אם כי ישנה התייחסות גם ל'עבודות שונות' ללא פירוט סוג הפעולות. עוד ישנה התייחסות ופירוט למספר הוצאות ביחס ל'הליכון' הנמצא בבית ראש-הממשלה, וכן התייחסות לרצף פעולות הובלה במספר חודשים, ללא פירוט ספציפי לגבי תאריכי העבודה, וזאת בהיקף של 84 אלף שקל".

עו"ד שטיין מוסיף: "ציון כי חלק לא מבוטל של העבודות, בסדר-גודל של 60 אלף שקל, מתייחס לעבודות שעניינן פעולות העברה לדירתו של ראש-הממשלה ברחוב עזה. על-פי מה שנמסר לי, ראש-הממשלה לא התגורר בדירה הזאת, לפחות לא בתקופת כהונתו, אלא עבר ישירות מדירה מושכרת ברחוב סוקולוב בירושלים למעון-השרד הזמני ברחל המשוררת, ומשם למעון הקבוע ברחוב בלפור".

עו"ד שטיין היה חייב, כזכור, תשובה למנכ"ל ליאון, צלצל לספר לו על השלמת חוות-הדעת ודיווח לו בעל-פה על תוכנה ועל מסקנותיה. שטיין הציע לליאון לבוא לקחת את חוות-הדעת החמורה הזו, אבל ליאון, למרבה ההפתעה, ויתר על התענוג. במקום זאת מינה את עצמו לבודק החשבון של אבנר עמדי, נפגש לטענתו עם בני-הזוג נתניהו ועם המוביל, ואמור היה לפסוק סכום מקובל בשוק ההובלות: 2,000 שקל להובלה במקרה הטוב, 5,000 שקל במקרה המאוד פזרני. בסך-הכול כעשרת-אלפים שקל. אלא שליאון הסכים במפתיע שהמדינה תשלם לעמדי עבור שתי ההובלות שאישר היועץ המשפטי, 50 אלף שקל. העלות הכוללת עם >>> אורי אליצור, ראש לשכת נתניהו, הניח על שולחנו של סמנכ"ל המשרד איתן גולן חשבון שהגיש עמדי. "תציץ בנייר הזה ותראה איך משלמים אותו", ביקש. גולן נדהם: עמדי ביקש מהמדינה 440 אלף שקל עבור עבודות שהמשרד מעולם לא הזמין

גולן החזיר את החשבון לאליצור. "בדקתי", אמר, "אני לא יודע איך משלמים דבר כזה". אליצור לא התווכח וחזר ללשכה של הבוס בידיים ריקות. זמן קצר לאחר אותה שיחה נכנס מנכ"ל המשרד, משה ליאון, עמוקעמוק לתמונה

שעה אחרי השיחה בין מזכירתו של נתניהו לכתבי 'ידיעות אחרונות' יצא עמדי למשרדו של ראש-הממשלה לשעבר, והסתגר אתו במשך שעה. אחרי השיחה שאלה אותו אמו בדאגה: "מה עם הכסף?". עמדי השיב: "זה לא פשוט. יש עכשיו כתבה. הוא אמר לי לא לדבר עם עיתונאים. כל מה שאני אומר, לכתוב בדואר או בפקס" הסמנכ"ל גולן שוחח עם חשב המשרד, עמי טלמור. "אני מבקש ממך לקרוא את החשבון הזה", אמר, "הסיפור הזה מריח לי מאוד לא טוב". טלמור עיין במסמך והציע לגולן להתרחק ממנו כמה שיותר מהר. לא להעז אפילו לחשוב על האפשרות לכבדו

עמדי הגיש חשבון צמחוני יותר ('רק' 323 אלף שקל לפני מע"מ) וליאון רץ ליועץ המשפטי, שמעון שטיין. "תעזור לנו", אמר, "מוכרחים לאשר את החשבון החדש". שטיין נדהם: עמדי דרש תשלום על יותר-200 מ הובלות ועבודות אחרות בשלוש שנים

(המשך מעמוד קודם)

המע"מ: 58 אלף שקל.

הנה ההסבר שסיפק ליאון לוועדת המכרזים וההתקשרויות, שבה חבר גם עזרא סיידוף, מי שסייע לו בבדיקה: "הספק, בטעות, לא הגיש את החשבונות במועד, ולאחר מו"מ אתו הושגה הסכמה על סכום של 25 אלף שקל לכל העברת דירה. השתכנעתי שהספק השקיע שעות עבודה רבות באריזה, בהובלה ובפירוק, והסכומים אותם ביקש בנסיבות אלה הנם סבירים לחלוטין".

איך הצליח ליאון להפוך עשרת-אלפים שקל-50 אלף? הנה אחד ההסברים: כשעבר נתניהו להתגורר זמנית במעון-השרד של שר החוץ ברחוב רחל המשוררת, עד להשלמת השיפוצים במעונו הקבוע, ביקשו בני-הזוג נתניהו להחליף את המיטה הקיימת שם במיטה אישית הישנה שלהם. אלא שאת המיטה הישנה לא הצליחו הסבלים להעלות דרך המדרגות. היה צורך להזמין מנוף, ובתשע בערב נחסם הרחוב בידי שוטרים לביצוע המשימה.

עד-ראייה: "שני סבלים עבדו כאן ביחד עם מנופאי שלוש שעות ברציפות. השכנים יצאו החוצה ולא האמינו למראה עיניהם: באמצע הרחוב הצר הזה, בלב השכונה הפסטורלית, נעמד המנוף בחצות, חסם את הכביש בחסות המשטרה והרים לדירה שבקומה השלישית מיטה ישנה, שעמדה בכל רגע להתפרק. המנופאי אמר שהוא לא לוקח אחריות על המציאה, והזהיר שהיא עלולה להיגמר בדרך. בסוף זה עבר איכשהו בשלום".

העסקת מנוף, על-פי חברת ההובלות הוותיקה מגבעתיים, 'אברהם אליאס', עלולה בשעה הראשונה-500 שקל, ובכל שעה נוספת עוד 250 שקל. מחיר העסקת המנוף של עמדי, לעומת זאת, לצורכי המיטה של בני-הזוג נתניהו הגיע ל-6,200 שקל.

אבל גם אם נניח שהעברת המיטה צריכה להיות ממומנת מתקציב המדינה, ואפילו נניח שסכום שכירת המנוף, שעליו הצהיר עמדי, לא נופת, עדיין לא היה צריך המחיר הכולל של העברות הדירה לטפס לשחקים האלה. במיוחד לא אחרי שעזרא סיידוף קיבל מחברת הובלות אחרת, המשרתת את המשרד שנים, הערכת מחיר נמוכה בעשרות אלפי שקלים. למרות זאת אישרה ועדת ההתקשרויות, באישור החשב הכללי באוצר באופן חריג, את תשלום 50 אלף השקל, כשהיא מדלגת, גם כן באישור החשב, על החובה לקיים מכרז. רק ברגע האחרון עצרו במשרד ראש-הממשלה את התשלום. הסיבה: גם בחשבונית החדשה שהגיש עמדי (ראו מסגרת) התגלו פגמים חמורים. גם הפעם לא העז איש מהלשכה להזמין את המשטרה.

פגישה בין

המוביל לביבי

במהלך התחקיר נפגש עמדי במשרדו, הנמצא בדירתו הפרטית בדרך חברון בירושלים, עם אחת מכתבות 'ידיעות אחרונות', אבל סירב למסור לה את גרסתו להשתלשלות העניינים. הוא דבק בסירובו גם כשנשאל במפורש על החשד שניסה להוציא כספים בטענות שווא מהמדינה, כאשר הועסק באופן פרטי על-ידי משפחת נתניהו.

לטענת עמדי, העניין עדיין לא נפתר, החשבון לדבריו לא נופת, ועל חלק מהעבודות שביצע בפועל בשביל ביבי, הוא לא חי-יב את המדינה. "לא כללתי את העבודות האלה בחשבון", אמר, "ואני משוחח מדי ->>> וי עמדי טען שביצע עבודות ניקוי ופוליש -12 אלף שקל בדירתו הפרטית של ראש-הממשלה ברחוב עזה, הובלות בעשרות אלפי שקלים ואינסוף שליחויות אחרות, כמו הזמנת חשמלאי לתיקון הליכון הכושר הפרטי של נתניהו במחיר 2,900 שקל

כשעבר נתניהו לרחוב רחל המשוררת, ביקשו בני-הזוג נתניהו להחליף את המיטה במיטתם הפרטית. עד-ראייה: "באמצע הרחוב הצר הזה נעמד המנוף בחצות, חסם את הכביש בחסות המשטרה והרים לקומה השלישית מיטה ישנה, שעמדה להתפרק"

האחראי לבינוי בלשכה, עזרא סיידוף, קיבל מחברת הובלות אחרת הערכת מחיר נמוכה בעשרות אלפי שקלים. למרות זאת אישרה ועדת ההתקשרויות באופן חריג, באישור החשב הכללי באוצר, את תשלום 50 אלף השקל מתוך חוות-הדעת של עו"ד שטיין: "חלק מהעבודות, בסדר-גודל של 60 אלף שקל, מתייחס לעבודות שעניינן פעולות העברה לדירתו של ראש-הממשלה ברחוב עזה. על-פי מה שנמסר לי, ראש-הממשלה לא התגורר בדירה הזאת בתקופת כהונתו"

שטיין התבקש לאשר עשרות 'עבודות שונות' בדירה הפרטית של נתניהו, בסכום של 1,500 שקל כל אחת; ארבעים 'קריאות' לעבודות סבלות בארבעה חודשים בסכום כולל של 40 אלף שקל והובלת אופני-כושר של ראש-הממשלה מבית הוריו

הזוג המזור

בני-הזוג עמדי מטשטשים בקביעות את עקבותיהם. קשה להשיג אותם. הם משתמשים בשמות פרטיים שונים ובשמות משפחה שונים. אבנר עמדי הוא גם אבנר אליהו עמדי, עמדי אב, מזרחי עמדי או עמדי. עליזה עמדי משתמשת בשמות עליזה מזרחי, אלילוס אליס, אילוז עליזה, אילוס אליס. כך, למשל, על פעמון דירתם מופיע השם שלמה עובד. על תיבת-הדואר, לעומת זאת, מתנוסס השלט 'אבנר ועליזה מזרחי'. גם בשמות החברות השונות שהם מנהלים מדירתם הם מופיעים פעם כן ופעם כך.

הבלבול הזה מלווה באופן תמוה גם את התקשרותו של עמדי עם משרד ראש-הממשלה. עמדי, כמתואר בתחקיר, הגיש למשרד ראש-הממשלה ביוני חשבונית על סך 58 אלף שקל כולל מע"מ עבור שתי הובלות לביתו של נתניהו, שאושרו לו בדיעבד. כבר למחרת הגשתה אושרה לתשלום בידי מנכ"ל משרד ראש-הממשלה לשעבר, משה ליאון, רואה-חשבון במקצועו.

יומיים אחרי שליאון אישר את החשבונית, גילתה הממונה על התשלומים במשרד ראש-הממשלה, צרויה רפאלי, כי מספר המע"מ על החשבונית שגוי ומתאים לספק אחר בשם 'גן נוי בע"מ'. עמדי טען באמצעות אשתו, שהזדהתה כעליזה אילוז, כי נפלה טעות בבית-הדפוס שבו הודפסו החשבוניות, ו"חבל לה להשמיד עשרה פנקסי חשבוניות בגלל טעות במספר המע"מ. לכן רכשה חותמת עם שם הספק ומספר מע"מ מתאים".

אילוז אף הגיעה ביום ראשון, ארבעה ביולי, למשרד ראש-הממשלה, החתימה את החשבונית המקורית בחותמת עוסק מורשה עם מספר אחר, והגישה לאנשי המשרד אישור לפטור מניכוי מסהכנסה במקור, אישור ניהול ספרים וצילום תעודת עוסק מורשה.

חשב משרד ראש-הממשלה, עמי טלמור, דרש כי תגיש אישור בכתב מטעם רואה-החשבון של החברה, המעיד על תקינותה של החשבונית. עמדי הסכים תחילה, אבל אחרי המתנה של שבועיים הודיע כי הוא אינו מוכן להגיש אישור רואה-חשבון, וגם אינו מוכן שרואה-החשבון ישוחח עם חשב המשרד בטלפון, כי רואה-החשבון פשוט "מת".

(המשך מעמוד קודם)

מעם שמעון שטיין על החשבון שכן הגשתי. הוא דווקא מאוד חביב בשיחות אתי".

עמדי לא הסכים בשיחה הזאת להציג את החשבון הראשון או השני שהגיש, אמר שיש לו הרבה מה לומר על הפרשה, והוסיף שהוא ממתין עד ליום רביעי, אחד בספטמבר (לפני שלושה שבועות), לקבלת תשובה מסוימת בעניין, ורק אז יחליט כיצד לנהוג. "אם עד ליום הזה לא אקבל את כספך", אמר, "אפתח את הפה. יש לי הרבה מה לומר בנושא הזה. תחזרו אליי באותו היום ונדבר".

באחד בספטמבר בבוקר צלצלנו אל עמדי כמוסכם, אבל אשתו, עליזה, טענה שהוא לא בבית. "הוא יושב ליד אביו החולה, שקיבל אירוע מוחי", הסבירה, "נמצא לידו בביתחולים 'שערי-צדק'". באותו זמן ממש ישב לידה בבית בעלה, ויכול היה להיות שותף לשיחה. שעתיים מאוחר יותר, לגמרי במקרה, צלצלה מזכירתו של בנימין נתניהו לכותבי התחקיר, אחרי שבוע של המתנה לתגובתו, וסיפרה שהוא חזר מחו"ל. היא ביקשה שנמתין מספר ימים עד לקבלת תגובותיו.

שעה אחרי השיחה הזאת, בצירוף מקרים מעניין נוסף, יצא עמדי מביתו לעבר משרדו של ראש-הממשלה לשעבר והסתגר אתו במשך שעה. כשסיים, יצא משם לבית-החולים 'שערי-צדק' לשחרר את אביו, שהיה מאושפז במחלקה האורתופדית. כאשר הגיע לבית-החולים פגש תחילה את אמו, שהייתה סקרנית לדעת מה קרה בפגישה עם נתניהו.

"מה היה", שאלה אותו מיד, "הוא לא רוצה לבוא לקראתך?"

"לא", השיב לה, "זה לא פשוט. יש עכשיו כתבה בעיתון".

"מה עם הכסף?", לא הרפתה האם המודאגת, ואבנר עמדי השיב: "הוא אמר לי לא לדבר עם עיתונאים. כל מה שאני אומר, לכתוב בדואר או בפקס".

השיחה בנושא התארכה. האם ביקשה לדעת מי הדליף לעיתון את הסיפור, ועמדי הביע חשד שמקור הדליפה נמצא בחצרו הקרובה של נתניהו. האם המשיכה לעסוק בנושא, עמדי הרגיע אותה ובינתיים הלך לשחרר את האב הביתה.

מאז אותו יום ניסינו להיפגש שוב ושוב עם בעל חברת ההובלות. סיכמנו על יום רביעי לפני שבוע כמועד הפגישה, ונדחינו בטענות שקריות של אשתו: "אבנר נמצא ליד מיטת אביו", אמרה, כאשר בעלה יושב לידה בבית. "אבנר מטפל באביו החולה ב'שערי-צדק'", הוסיפה, כשהיא שוכחת שרק כמה ימים קודם טענה שהעבירו את האב לבית-חולים אחר. "הוא לא נושא אתו פלאפון, הוא השאיר אותו בבית. קשה ליצור אתו קשר".

תגובת נתניהו (ראו מסגרת) לא פחות מעניינת: לטענתו, הוא לא טיפל בהתקשרות העסקית עם עמדי, הוא לא שכר את שירותיו, הוא בכלל לא בעניין. רק שנתיים אחרי ביצוע העבודה נודע לו על המחירים שדרשה חברת ההובלות, והמחיר נראה לו באמת גבוה.

אבל אם ראש-הממשלה לא הזמין מאבנר עמדי את העבודה, ממי כן קיבל אותה המוביל הפרטי של נתניהו? משרד ראש-הממשלה הרי מכחיש חד-משמעית, כי מישו מהמשרד הזמין את העבודה. בעל החברה לא היה ברשימת הקבלנים שעמם עובד המשרד, וקשה להניח שהתגנב בלילה לדירתו של נתניהו, לרבות למעון הרשמי המוקף שומרים, והתחיל לפנות משם חפצים על דעת עצמו. אם חלילה זה מה שקרה, מותר להניח שאפילו ידידו הטוב נתניהו היה מגיש נגדו תלונה למשטרה.

הגנת של

שמעון שטיין

מדוע באמת לא הוגשה תלונה למשטרה עד לרגע זה? תגובת בכיר במשרד: "אם היועץ המשפטי שלנו, שמעון שטיין, לא עשה זאת, למה שאנחנו נעשה. למה שנעשה בשבילו את העבודה. זה התפקיד שלו ולא שלנו".

עו"ד שטיין שופך אש וגופרית על החשבון שהגיש עמדי, ואומר שהיה שמח אם המשטרה הייתה באה ולוקחת אותו. אבל הוא לא חושב שהיה עליו לפנות למשטרה עם מה שנאסף בידיו, לא הייתה הצדקה לכך, ובכל מקרה הוא פנה לגורם בכיר מהמשטרה, לפרקליטת המדינה.

מדוע לא ביצעת בדיקה יסודית של החשבון?

עו"ד שטיין: "כי לא התכוונתי לאשר אותו. על פניו, הוא לא נראה לי. האיש לא עבד עם המשרד, לא היה קבלן מוכר שעשינו אתו חוזה, הוא הגיש לנו חשבונות שנראו לנו מאוד גבוהים. מי שהזמין אותו, כנראה, זה ראש-הממשלה ואשתו, ולנו לא נראה היה שהמשרד צריך לשאת בהוצאות האלה".

החשבון הזה, אומרים לנו, נשא את הכותרת 'פירוט עבודות בשביל ראש-הממשלה'. אתה מאשר?

ואל מי הוא הופנה במשרד?

אין הפניה. אין דבר כזה.

סליחה?

אין. הוא נמסר למישהו ביד, אני מניח מהנהלת המשרד, ומשה ליאון ביקש ממני לאשר אותו. זה מה שקרה.

שטיין חזר על הסברו כי מבחינתו די היה בפנייה לעדנה ארבל (ראו תגובתה במסגרת). "היא הרמה הכי גבוהה", אמר, "ועל הפגישה אתה סיפרתי לכם רק כדי להוכיח, שאין לכם עניין עם איזה קונסולירי".

עדנה ארבל היא לא הגנת שלך. יש משטרה.

היא כן הגנת שלי. ועוד איך.

סליחה, מדוע היא גנת שלך?

ליועץ המשפטי של המשרד שוב לא הייתה תשובה עניינית. "היא הגנת שלי", חזר ואמר, "ועוד איך גנת. היא החליפה את היועץ המשפטי לממשלה. לכן פניתי אליה".

ליועץ המשפטי שטיין אין גם תשובה של ממש מדוע אושר חשבון 50 האלף, לכל הדעות סכום מופרז ומנופח: "בא אלינו לוועדת ההתקשרויות משה ליאון, הצהיר שההובלות שהאיש ביצע נעשו בשביל ראש-הממשלה במסגרת תפקידו, ואמרנו לו: 'בסדר גמור, אנחנו מוכנים לאשר את זה. אבל קודם תשיג לנו את אישור החשב הכללי, שי טלמון. זה מקרה חריג', אמרנו, 'לא נעשה על-פי הכללים, ויש צורך באישור כזה'. האישור הושג בתוך ימים והכסף שדרש עמדי, שאני אגב מאמין שביצע את ההובלות, שוחרר לתשלום. אבל גם עכשיו אני לא מאושר מכל העניין. לגמרי לא, למרות שאישיית עשיתי את שלי. פעלתי על-פי הנהלים".

מה צריך לקרות עכשיו? בכירים במשטרה אומרים בביטחון: לפתוח בחקירה. חבל על כל רגע. בכיר בפרקליטות: "הסיפור הזה הוא מבחן אמיתי לשלטון החוק, ללשכת ראש-הממשלה, לפרקליטות ולמשטרת ישראל. המשטרה חייבת, על-פי החוק, לפתוח בחקירה גם ללא תלונה פורמלית ולרדת לחקר האמת. מדובר לכאורה בחקירה פשוטה, שניתן לבצעה כיום בתנאים נוחים מבעבר: ראש-הממשלה לשעבר לא נהנה יותר מחסינות. הוא התפטר, כזכור, מהכנסת. אפשר להזמין אותו בכל רגע נתון לחקירה".

תגובת נתניהו: לא עסקתי בנושא

מכחיש שהזמין את העבודות. טוען שתכנן לגור בדירתו הפרטית בסופי שבוע

כותבי התחקיר ניסו בחודש האחרון מספר פעמים להיפגש עם בנימין נתניהו, כדי לקבל את גרסתו באופן ישיר ולשוחח אתו על החשדות ששמו נקשר בהם. לשווא. נתניהו סירב, ביקש באמצעות מזכירתו לקבל שאלות בכתב, והשיב עליהן רק אחרי עשרה ימים.

"משרד ראש-הממשלה", נאמר בתגובה המובאת כאן כלשונה, "ולא ראש-הממשלה בנימין נתניהו, הוא שטיפל בהעברת התכולה ובמימון ההובלה לבית ראש-הממשלה. כך היה נהוג מאז ומתמיד בכל הנוגע לראשי-ממשלות ישראל. אי לכך, מר נתניהו לא עסק בהתקשרות העסקית עם חברת ההובלות, וגם לא במחיר שבו נקבה החברה. כשנתיים לאחר ביצוע ההובלה שמע מר נתניהו לראשונה על המחיר שדרשה חברת ההובלות. מנכ"ל משרד ראש-הממשלה, משה ליאון, פנה למר נתניהו ושאל אם המחיר נראה סביר.

"מר נתניהו השיב שהמחיר שננקב נראה לו גבוה מדי, ואינו תואם את העבודה שבוצעה. הגם שמדובר בכמה העברות של תכולת משפחת נתניהו, כולל העברות למעון הזמני בבית-הכרם ואחר-כך למעון הקבע ברחוב בלפור, וכן העברה של חפצים למעון פרטי ברחוב עזה ופינויים, לאחר שגורמי הביטחון לא אישרו שהייה שם בסופי-שבוע. בעקבות זאת סיכם משרד ראש-הממשלה עם מר עמדי על תשלום של 50 אלף שקל, סכום שמשרד ראש-הממשלה קבע כסביר, והסוגיה באה על פיתרונה. ראש-הממשלה לא טיפל מעולם בהעברת הדירה, וממילא לא ביקש תשלום עבור דבר".

מלשכת ראש-הממשלה נמסר כי לאחר שנבחר לראשות הממשלה, אכן ביקש נתניהו להתגורר בסופי שבוע בדירתו ברחוב עזה, ובקשתו נדחתה משיקולי אבטחה.

ליאון: פעלתי כחוק

ברשימת האנשים שסירבו להתייחס לפרשה או להגיב עליה בולטים ראש לשכתו לשעבר של נתניהו, אורי אליצור, ראש אגף הבינוי, עזרא סיידוף, וסמנכ"ל המשרד בעבר, איתן גולן. גולן הסכים לומר רק כי זמן קצר אחרי כניסתו לתפקיד הודיע לו משה ליאון כי מעון ראש-הממשלה מוצא מתחום האחריות שלו, ולכן לא ידע דבר וחצי דבר על מה שהתגלה. רק כאשר הובא הנושא לוועדת התקשוריות בראשותו, חשד שמהו אינו כשר.

משה ליאון עצמו סירב זמן רב להגיב על ממצאי התחקיר. "אני רוצה לשכוח מהסיפור הזה", אמר, "אינני מוכן לדבר עליו". רק לפני שבוע, כאשר הועברו אליו שאלות המחשידות אותו בסיוע להוצאת הכספים מהמדינה, העביר את התשובה הבאה, המתעלמת מהעובדה שמדובר במוביל פרטי, שאיש במשרד לא הזמין ממנו את העבודה.

"בכל תקופת כהונתי במשרד ראש-הממשלה לא טיפלתי ואף לא התבקשתי לטפל במימון הוצאות הובלה פרטיות לראש-הממשלה לשעבר, בנימין נתניהו. למיטב ידיעתי, ולפי בדיקה שערכתי בזמנו עם אבנר עמדי, החשבון שהוגש היה עבור שתי עבודות הובלה ואריזה שבוצעו בשלבים בבית ראש-הממשלה בזמן כהונתו כראש-ממשלה. עבודות אלו צריכות להיות משולמות מכספי המדינה על-פי חוק.

"כשמר עמדי הגיש את חשבונותיו, סברתי כי הסכום המבוקש מופרז. לאור האמור ביררתי את העניין עם ראש-הממשלה לשעבר, שסבר אף הוא כך. לאור זאת ערכתי מו"מ עם המוביל, בהשתתפות עובדים אחרים מהמשרד, שבסיומו הופחת החשבון -50 אלף שקל בתוספת מע"מ.

"לדעתי, סכום זה הנו סביר בהחלט לאור מורכבות ההובלות, ולאחר בדיקה עם חברות הובלה אחרות. לא מצאתי לנכון להתלונן בפני גורם כלשהו על הגשת החשבון, שכן זו לא פעם ראשונה שמוגש חשבון למשרד ראש-הממשלה ומנהלים מו"מ על גובהו. ככלל, ההתקשוריות לרכישות ומתן שירותים והתשלומים בגינם בתקופת כהונתי במשרד, היו כחוק".

בתגובה לדבריו של שמעון שטיין, מסר דובר משרד המשפטים: "ייתכן שבידי מר שטיין הייתה חוות-דעת או מסמכים אחרים, אך אלו לא נמסרו לפרקליטת המדינה ביד ולא נשלחו אליה בשום שלב. מאחר והשיחה התנהלה בשלבים הראשונים של העניין, לא נראה שהיה צורך בבדיקת מסמכים על-ידי פרקליטת המדינה באופן אישי באותו שלב. למיטב ידיעתנו, הבדיקה בוצעה לפי הנחיות פרקליטת המדינה, ולאחר-מכן הנושא לא חזר אליה".

נספח 3

**העתק הכתבה אודות פשיטת
המשטרה והחרמת המתנות מיום**

21.10.1999

עמ' 49

נספח 4

**העתק הכתבה "100 נחקרים, 700
מתנות" מיום 29.3.2000**

עמ' 51



15.9.99: חקירה ראשונה במשך 8 שעות נחקרו בני הזוג נתניהו בחדרים נפרדים, תחת אזהרה. מאז חזרו השניים למשרדי היחידה הארצית לחקירות הונאה בבת-ים לפחות עשר פעמים נוספות

5.10.99: ליאון וסיידוף נחקרים החוקרים פושטים על בתיהם ועורכים חיפוש מעמיק. ליאון חשוד שאישר להעביר לעמדי 50 אלף שקל מקופת המדינה. סיידוף, מנהל אגף הבינוי והמשק, נחשד בקבלת שוחד מעמדי



תחילת אוקטובר: עמדי הופך לעד מדינה במסגרת עיסקת טיעון התחייב עמדי למסור את כל האמת בפרשה, ובתמורה הובטח לו כי המדינה תבקש להקל בעונשו. העיסקה הושגה לאחר שהוצגו לעמדי תמלילי האזנות סתר, שבהם הוא נשמע מודה במעשים שיוחס לו



100 נחקרים,

700 מיתנות

הפתעה בפרקליטות

ארבל ורובינשטיין שמעו ברדיו על הגשת ההמלצות

פרקליטת המדינה, ערנה ארבל, היועץ המשפטי לממשלה, אליקים רובינשטיין, התבשרו על המלצת המשטרה להעמיד את נתניהו לדין באמצעות הרדיו. השניים נדהמו אתמול לשמוע כי תיק המלצות המשטרה בעניין חקירת נתניהו יוגש על שולחנם בתוך שעות ספורות.

היועץ סירב אתמול להתייחס לשאלות עיתונאים בנושא, אך ניכר היה כי הוא מופתע מאוד. ההפתעה הו מוצרפת למיתחת השורת בין היועץ המשפטי לבין המשטרה בנושא ההחלטות מחקירות והודעות הרשמיות לתקשורת שמתייחסות אליהן. רק לפני שבוע פרסעויות בנושא זה בין היועץ לבין מפכ"ל המשטרה, רבינע יורה וילק.

טובה צימוקי

פרשנות / פרוץ עמואל גרוס

חופעה חמורה

משהו לא תקין מתרחש בתרבות השלטון שלנו אם הנענו לבדי חקירתם של אישי ציבור כנשיא המדינה, שרים, מנהיגי רוחני וראש ממשלה בחשד להתנהגות פלילית.

החקיק בישראל מפריד בין הגוף המבצע את החקירה הפלילית, המשטרה, לבין הגוף המחליט בנושא העמדה לדין, הפרקליטות. אולם על-פי מסורת בני-שנים, ממליצה המשטרה לפרקליטות על המסקנות שיש נדרעת להסיק מממצאי החקירה.

לכן גם שצריך להיזהר ולא להיחפז בהסקת מסקנות רק בהתבסס על המלצות המשטרה. כבר ראינו כי בפרשת בראון בחרה הפרקליטות שלא לאמץ את כל המלצותיה של המשטרה ביחס להעמדתם לדין של ראש הממשלה, בנימין נתניהו, ושר המשפטים דאז, צחי הנגבי.

אבל גם על רקע ההסתייגות האלה, עדיין אנו ניצבים בפני תופעה חמורה שאינה פוסחת על אף ררג שלטוני. אם בסופו של דבר יועמד ראש הממשלה לעעבר לדין וימצא אשם בעבירות של קבלת שוחד, הפרת אמונים ושיבוש מהלכי משפט, יהיה בכך עדות לשפל ולניוון המוסרי שאליהם הגיעו חלק מהקברניטים שלנו ותמורה אוהרה לחברה בישראל לעצור ולבחון את הסיבות לסחף המוסרי הזה.

הביאה לדפוס: טובה צימוקי

בתום 7 חודשי חקירה שנפתחה בעקבות חקיר של ידיעות אחרונות, מאת מרדכי גילת, מיכל גרייבסקי ומלי קמפורי-קריין, פירסמה אתמול המשטרה את עיקרי הממצאים, המסקנות וההמלצות לגבי המעורבים המרכזיים בפרשת נתניהו-עמדי

החוקרים מציירים מערכת יחסים של "תן וקח" בין בני הזוג נתניהו לבין אבנר עמדי, בה מעורבים מתן ולקחת שוחד

המשטרה פירסמה אתמול את סיכום החקירה בפרשת נתניהו, כפי שהועבר לפרקליטות לשם גיבוש כתבי-אישום. לחלוף עיקרי המסקנה: היחידה הארצית לחקירות הונאה סיימה את חקירתה בפרשת נתניהו. החקירה נפתחה בעקבות תחקיר שפורסם בעיתון "ידיעות אחרונות", שהעלה חשדות הנוגעים למעשים פליליים בקשר לחשבון הובלות, בסכום גבוה ביותר, בסך של כ-440 אלף שקל, שהוגש למשרד ראש הממשלה על-ידי מוביל ששמו מר עמרי, בטענה כי ביצע את ההובלות עבור בנייהוג נתניהו. בקרב אנשי המשטר התעורר חשד כי נעשה ניסיון "להעמיס" על משרד ראש הממשלה הוצאות ועבודות פרטיות, שביצע מר עמדי באופן פרטי עבור בנייהוג נתניהו.

פעולות החקירה היו רבות ונמשכו כשבועה חודשים, במהלכן נחקרו כ-100 נחקרים, ביניהם המעורבים העיקריים בחקירה, שנחקרו פעמים רבות. כמירכ נערכו חיפושים בבית משפחת נתניהו ובמחסן ה"מ"ס, ונתפסו כ-700 מתנות, שערך כ-400 אלף שקל; נערכו חיפושים גם בבתייהם של מר ליאון, מנכ"ל משרד ראש הממשלה לשעבר, מר סיידוף, ראש הבנא"מ לשעבר, מר עמרי, המוביל, ונתפסו מסמכים ויומנים רבים, שהטילו אור על הנושאים הנחקרים. כמירכ נתפסו מסמכים רבים במשרדי הממשלה השונים.

במהלך החקירה נתתם עם מר עמדי הסכם ער-מדינה, שבמסגרתו הורה מר עמדי במעשים שיוחס לו והוא מסר גישה בדבר מערכת היחסים ששררה בינו לבין בנייהוג נתניהו במהלך שנות העסקתו על ידיהם. במסגרת ההסכם נקבעו העונשים שיושטו על מר עמדי, ככפוף לעמידתו בתנאי ההסכם.

החשדות העיקריים, שבהם נסקה החקירה, היו:

- א. מתן ולקחת שוחד - החשודים: מר נתניהו ומר עמדי.

נמצא כי לאורך שנים היתה מערכת יחסים של "תן וקח" בין מר נתניהו למר עמדי, שהתבטאה בכיצוע עבודות מסוגים שונים עבור בנייהוג, מבלי לקבל תמורה כספית כלשהי, בערך של כ-200 אלף שקל, ובתמורה הבטיח מר נתניהו "לפנות" את מר עמדי פיצוי הולם, הנבוע מתפקידיו הציבוריים במהלך השנים, מהיותו חבר נכסות ועדי היותו לראש ממשלה. מר עמדי גם הפנה למר נתניהו שורה של בקשות לקידום ענייניו האישיים, ונמצא כי לגבי חלק מהמקרים אכן פעל מר נתניהו בענייניו של מר עמדי. כמירכ נמצא כי בעת שמר עמדי סיפק לבנייהוג עבודות ושירותים, גם במסגרת כהונתו של מר נתניהו כראש ממשלה, היה זה ללא מכרו, ותוך עקי

ה. שוחד. החשודים: מר סיידוף, מר עמדי. מדובר במנהל מחלקת בינוי, נכסים, אפסנאות ומשק (בנא"מ) במשרד ראש הממשלה, אשר דרש וקיבל ממר עמדי שוחד כספי בתמורה לרדישת הטיפול בחשבון שהגיש מר עמדי במשרד ראש הממשלה.

1. מסקנות ככל העולה מחומרי החקירה: 1. לאחר שנברקו ונבחנו הראיות שנאספו בחקירה, הכוללות עדויות, מסמכים ומוצגים רבים - נמצא כי קיימת תשתית ראייתית לכאורה להגשת כתבי-אישום בכל אחד מן הסעיפים שפורשו לעיל. 2. עדותו של עד המדינה, מר עמדי, נתמכת בעדויות ובמסמכים, בהגיון הפנימי של הדברים ובחוסר הסבירות של גירסתם של בנייהוג

בספר

נתניהו, כפי שהוצגה בחקירה. 3. חומר הראיות מצביע על כך שמר נתניהו ידע על קיום החוב, ידע על דרישת התשלום שהופנו אליו מציורו של מר עמדי, לא פעל לתש" לום חובותיו האישיים והפרטיים ולא עשה דבר כדי למנוע ולהפסיק את הטיפול בחשבון שהוגש למשרד ראש הממשלה. מאידך, שעה לפניו תיו של מר עמדי לקידום ענייניו הפרטיים, ובמקביל המשך לקבל את שירותיו במסגרת משרד ראש המי משלה ושלא על-פי מכרו.

4. נגרת נתניהו רחפה להגיע לה" סדר החוב על-ידי משרד ראש המי משלה, תוך העלמת החוב הפרטי הקי יים. 5. מר ליאון ומר סיידוף פעלו וד" חפו להגיע לפרשה וסיכום טופי, כדי לא להשאיר ראיות לקיומו של החשי" בון, וכל זאת תוך התעלמות ממועבי" דות, מוראות, מטרידי מינהל תקי" ניס ותור וזלזול בכספי הביבור.

6. בהתבסס על הראיות שהצטברו בחקירה, עולה כי נעשו פער לות להסוות את מקור המתנות, ומבלי ליידע איש במשרד על מקום היוצאות מתוך כוונה לייטן לשימוש הפרטי.

7. המלצות: לפיכך מומלץ על הגשת כתבי-אישום כדלהלן:

- 1. מר נתניהו: גיין קבלת שוחד, ניסיון לקבלת דבר במירמה, מירמה והפרת אמונים ושיבוש מהלכי משפט.
- 2. נגרת נתניהו: ניסיון לקבלת דבר במירמה ונגיבה על-ידי מר רשה.



מפקדת היחידה הארצית לחקירות הונאה, תתינעב מיני גולן, מגיעה אתמול לפרקליטות עם ההמלצות להגשת כתבי-אישום.

- 3. מר ליאון: ניסיון לקבלת דבר במירמה והפרת אמונים.
- 4. מר סיידוף: קבלת שוחד, ניסיון לקבלת דבר במירמה ומירמה והפרת אמונים.
- 5. המלצות היחידה הועברו לפרקליט מחוז ירושלים, שמונה על-ידי פרקליטת המדינה ללוות את החקירה.
- 6. על המכתב התומים: תנצ" צ מירי גולן מפקדת היחידה, סנצ" נחום לוי ראש המפלג, רפ"ק פלורה לירן ראש צוות החקירה, רפ"ק סלבה ויצמן חוקרת, רפ"ק יהודה בר פנחס חוקר, רפ"ק עופר ברול חוקר, מפקח רוני לוי חוקר.

תגובות המעורבים

שרה נתניהו: "מרגישה מצוין"

במהלך רוב שעות היום הסתגרה אתמול שרה נתניהו בבית המשפחה ברחוב עזה בירושלים. רק בשעה 3 אחר-הצהריים היא יצאה מביתה. לעיתונאים ולצלמים שהמתונו בחוץ היא היתה מוכנה לומר משפט אחד בלבד: "אני מרגישה מצוין, תודה".

משה ליאון: "המשטרה שוגה"

מנכ"ל משרד ראש הממשלה לשעבר, משה ליאון, במשך כל תקופת כהונתו במשרד ראש הממשלה מילאתי את תפקידי ביושר ובמסירות אין קץ, ועל-פי כל כללי המינהל הציבורי התקין. אני חש בסדר גמור ובטוח בצדקת. לא עשיתי דבר שאיננו חוקי - לא בעת כהונתי במשרד ראש הממשלה ולא בעת אחרת. בבור לי להלוטין שהמשטרה שוגה באופן יסורי כאשר היא מחליטה להמליץ לפרקליטות להגיש אישום נגדי. אני משוכנע שפרקליטות תוציא את הצדק והאמת לאור ותחליט שאין כל יסור להעמיד אותי לדין".

גד ליאור

עזרא סיידוף: "מכחיש הכל"

עזרא סיידוף, ששימש מנהל מחלקת בינוי, נכסים, אפסנאות ומשק במשרד ראש הממשלה, מסר אתמול באמצעות פרקליטו, עו"ד יאיר גולן, שהוא מכחיש בעקביות את כל החשדות שהועלו נגדו. בעניין לחשבונו של קבלן ההובלות אבנר עמדי, שהוגש למשרד ראש הממשלה, אמר עו"ד גולן כי סיידוף אכן ראה חשבון כזה, אך העבירו למנכ"ל משרד ראש הממשלה וכן יידע את סמנכ"ל המשרד ואת היועץ המשפטי של המשרד. "למעשה, משלב זה ואילך כל נושא החשבון טופל בדרגים הגבוהים של משרד ראש הממשלה, באופן כזה שלמר סיידוף לא היתה כל שליטה וכל מעורבות בנושא", ציין עו"ד גולן.

לימור שמואל

נספח 5

העתק הכתבה "אם תיק נתניהו

ייסגר – ארבל תגיש דו"ח נגדי"

מיום 26.9.2000

עמ' 53



אם תיק נתניהו ייסגר – ארבל תגיש דו"ח נגדו

רובינשטיין צריך היה להכריע בין עמדת פרקליטות ירושלים, המתנגדת להגשת כתב-אישום, לבין עמדת פרקליטות המדינה, התומכת בהגשתו • במשרד המשפטים מעריכים: התיק ייסגר ויוגש רק דו"ח ציבורי

נגד נתניהו, לעומת עמדת פרקליט מחוז ירושלים וסגנו, המתנגדים להגשת כתב-אישום. המחלוקת בין שני הצדדים היתה חריפה וכמעט הסתת תקי. דים. מן הצד האחר עמדו פרקליטת המדינה, ערנה ארבל, המי שנה לפרקליטת המדינה, רחל סוכר, וראש המחלקה הפלילית, נאוה בן-אור. הן סברו כי קיימות ראיות מספיקות להגשת כתב-אישום נגד נתניהו, למרות הסתייגות בעדותו של עד המדינה, אבנר עמרי. שלוש הפרקליטות חשבו שקיימות ראיות חיווק מספיקות, מלבד עדותו של עמרי. משום כך, סבורו, לא ניתן יהיה להגן בפני בג"ץ על החלטה לא להגיש כתב-אישום. לעומתן אמרו פרקליט מחוז ירושלים, משה לרור, וסגנו, שלמה למברגר, כי עדותו של עמרי בעייתית, וכי היא היא עלולה להתמוטט בחקירה נגדית. לרעתם, לא ניתן יהיה לשכנע בוודאות את בית המשפט כי לנתניהו היה יסוד נכ"ש לביצוע עבירה פלילית, ואין ראיות נחרצות להרשעת נתניהו מעל לספק סביר.

מאת טובה צימוקי, כתבת "ידיעות אחרונות" היועץ המשפטי לממשלה, אליקים רובינשטיין, ויועץ ככל הנראה מחרתיים אם החליט להגיש כתב-אישום נגד רח"מ לשעבר, בנימין נתניהו, בפרשת קשריו עם קבלין ההובלות אבנר עמרי. כיום האחרונים אמר רובינשטיין כי "מדובר בהחלטה הקשה ביותר שקיבלתי בתפקיד היועץ המשפטי לממשלה". ההחלטה הן שרובינשטיין יורה לטגור את התיק נגד נתניהו ולהגיש כתב-אישום נגד רעייתו, שרה. עם זאת, במשרד המשפטים מסרבים להתייחס להערכות אלה. מקורות במשרד המשפטים מעריכים כי במקרה שהיועץ המשפטי לממשלה יחליט לטגור את תיק החקירה, תנקוט פרקליטת המדינה, ערנה ארבל, בצעד יוצא-דופן: היא תפרסם את חוות-דעתה, המצדדת בהגשת כתב-אישום נגד נתניהו. מדובר בהליך נדיר למדי, שכן מעולם לא פירסמה פרקליטת המדינה חוות דעת רשמית, המנוגדת לעמדת היועץ המשפטי לממשלה, בכל הקשור להגשת כתב-אישום או סגירת תיקים. כיום יפרסם רובינשטיין את החלטתו הוא צפוי לכנס את בכירי הפרקליטות ולהודיע להם על ההכרעה שקיבל. היועץ צריך היה להכריע בין שתי עמדות מנוגדות: עמדת עמדת פרקליטת המדינה, שתומכת בהגשת כתב-אישום

נתניהו. "החלטה קשה" (צילום ארכיון)

פעילי ש"ס: נקים מאהל מחאה גם מול כלא חרמון

תומכי דרעי זעמו אתמול על הפירסומים, שלפיהם שירות בתי-הסוהר שוקל להעביר את דרעי לכלא חרמון, כדי לחסל את תופעת המחאה ההמונית מול הכלא

של הסדר הציבורי. משירות בתי-הסוהר נמסר בתגובה כי האפשרות להעביר את דרעי לכלא "חרמון" נשקלת, אך עדיין לא התקבלה החלטה בנושא. תומכי של דרעי אמרו אתמול: "כל ניסיון להעביר אותו בכוח ובהשפלה ממעשיו לכלא חרמון, ייתקל בתגובות קשות של ציבור גדול". ובתוך כך התברר אתמול כי שותפו החדש של דרעי לתא, במעשיהו" סריב תחילה לעבור להתגורר עם האסיר המפורסם. הוא אולץ לעשות זאת, לאחר שהוזהר כי אם יסרב הוא ייענש באופן חמור. למעשה, מרגע שנודע שאריה צצקין, שותפו הקודם של דרעי לתא, משתחרר מהכלא, הודיעו רוב האסירים באגף התורני של כלא "מעשיהו" כי היו מעדיפים להישאר במקומם ולא לעבור לתא שהתפנה. רובם ניי מקו זאת ברצון לאפשר לדרעי להינתן מפרטיות.

מאת צבי אלוש ולימור שמואל, פעילי ש"ס הבהירו אתמול: העברתו של אריה דרעי לכלא "חרמון" לא תחסל את הרעיון של מח"ה המחאה מול הכלא. אגדתו נקים ישיבת שאגת אריה 2 מול בלא חרמון, אמרו במטה תומכי דרעי, ומיהרו לערוך סיוור מקדים באזור הכלא החדש. הפעילים הגיבו בכעס לפירסומים שלפיהם שוקל שירות בתי-הסוהר (שב"ס) להעביר את דרעי ל"חרמון", על-מנת לחסל את תופעת המחאה ההמונית מול כלא "מעשיהו", שמשבשת את הסדר הציבורי. על-פי הפרסומים, ר"מ ברוק השר לביטחון-פנים ביקשו מהשב"ס לשקול את ההעברה. כמו-כן נודע כי המשטרה הציעה לשב"ס לסייע בריכוך ההתנגדות להחלטה זו, בכך שתוציא חוות דעת שתקבע כי מאסרו במעשיהו" גורר הפרות קשות



מאהל המחאה מול "מעשיהו", שלשום. מניעה בסדר הציבורי" (צילום: צביקה טישלר)

רק ב-אל.מ.

תבוא תיקו ותצא מורוח!

כל המוצרים לאחר הפחתת המיסים, במחירים מפתיעים וב-10 תשלומים!

שימו לב!

מבצע "221" צרכנות מתקיים השנה בחנויות א.ל.מ.

הנחות ותנאי תשלום מיוחדים לעמיתי מועדון "221" צרכנות.

יהוד

קניון סביונים

פתח תקוה

גל ה-121 הקניון הגדול

פתח-תקוה

הקניון הגדול

רמת השרון

רחי סוקולוב 49

רמת-גן

ששת הימים 16 (מול האצטדיון)

תל-אביב

כיכר המדינה, הי באיך 74

תל-אביב

קניון השלום-מרכז עזריאלי

תל-אביב

קניון רמת אביב

חולון

קניון חולון

ראש-צ'

מרכז ווסטיילר

חזרה

ב-מגה

קרית

ב-מגה

באר שבע

ב-מגה

באר שבע

קניון חגב

אשקלון

פאור סינר צומת סילבר

רחובות

קניון רחובות

רשת חנויות השמל

נספח 6

העתק דוח היועמ"ש דאז רובינשטיין
כפי שפורסם לציבור ביום 28.9.2000

עמ' 55



נספח 6

בספר

הדו"ח על פרשת נתניהו-עמדי



"לא נכד ראוי שינהא במערכת ממשל"

ההחלטה
 היועץ המשפטי לממשלה סגר אתמול את תיקי החקירה נגד בנימין נתניהו, נגד רעייתו שרה ונגד מנכ"ל משרד ראש הממשלה לשעבר, משה ליאון, בפרשת "ההובלות" של אבנר עמדי ובפרשת המתנות. עילת הסגירה: חוסר ראיות מספיקות להרשעה במשפט והעדר כוונה פלילית

המתנות
 היועץ המשפטי קובע כי "נעלמו" 100 מתנות יקרות ערך שקיבל נתניהו ושלא הכול התגלה בחקירה • עם זאת לא נמצאו ראיות מספיקות לטענת עמדי שהוסרו תוויות מהמתנות כדי לטשטש את מקורן, וגם לא ניתן לאשר את הטענה כי המתנות הועברו למחסן לצורך הסרתן

הביקורת
 היועץ המשפטי מדבר על "מידת כיעור" במעשי נתניהו, קובע שבני הזוג נתניהו לא נהגו לשלם חובות פרטיים מכיסם ומותח ביקורת קשה על הדרך שבה נהגו עובדי לשכת ראש הממשלה בקופת הציבור. לדבריו, לשכת ראש הממשלה נוהלה כמו "חנות פרטית"

המחלוקת
 פרקליטת המדינה, עדנה ארבל, גרסה שיש להעמיד את נתניהו לדין באשמה של קבלת דבר במרמה והפרת אמונים. על עמדת רובינשטיין אמרה: "סברתי אחרת, אבל יש היררכיה, ואני מקבלת את החלטת היועץ" • רובינשטיין: "בעניינים מסוימים נתגלעו חילוקי דעות... עלי האחריות להחליט וגם האחריות להחלטה"

ההשקעות

עולם

רק בדיסקונט למהירי החלטה תוכנית חיסכון בתנאים מדהימים

450%

השיעור עליית החדד לתקופה של שנתיים

| | | |
|-------|--------|-------|
| 7.35% | 9.76% | 2.25% |
| 8.10% | 10.81% | 2.50% |
| 8.85% | 11.84% | 2.75% |
| 9.59% | 12.87% | 3.00% |

ללקוחות כל הבנקים:
 תוכנית חיסכון לשנתיים עם רווח של פי 4.5 מעליית המדד נצלו הזדמנות יוצאת דופן לתקופה מוגבלת, פתחו תוכנית חיסכון* בתנאים מדהימים ותרוויחו פי 4.5 מעליית המדד. בתום שנתיים יקבל הלקוח את קרן החיסכון בתוספת 450% מעליית המדד בשנתיים.

* סכום מינימום להפקדה: 5,000 ש"ח. מקסימום: 1,000,000 ש"ח. התשואה בתום השנתיים מחושבת בשיטת ריבית זריכות.
 ** הטבלה מציגה שיעורי תשואה ריאלית בהתאם לעליות סדד אפשריות. אין לראות במדעיה זו ייעוץ להשקעה מכל סוג שהוא. התוכנית לזמן מוגבל. חבנק רשאי להפסיק את התוכנית או לשנותה בכל עת וללא הודעה מוקדמת.

פרטים בכל סניפי בנק דיסקונט ובאינטרנט www.discountbank.net
 לקוחות בנקים אחרים מוזמנים להתקשר ל"טלבונק ישיר" 24 שעות ביממה:
1-800-60-60-10

עולם קדימה בנק דיסקונט
www.discountbank.net

יורד חמייס & דאמסקוס (עמדי)



על המתנות:

החשד עלה לא רק בשל הוצאת פריטים מבית רה"מ, אלא נוכח הודעת עמדי כי גב' נתניהו ניסתה לטשטש את זהותו



החוקרים אוספים מתנות מדידת נתניהו (זום 77)

במעשי נתניהו יש "ממידת הביעור"

ירושלים, וזאת מטעם משרד החוץ. החל משנת 1991 ואילך, עד לשנת 1996, העסיק מר נתניהו את מר עמדי לצורך בני צוע מספר הובלות שנדרשו לו ולמשפחתו. מר עמדי ביצע שלוש-ארבע עבודות הובלה בעבור מר וגב' נתניהו, וכן ביצע עבודת הובלה להוריה של גב' נתניהו, לרבות אריזה ופריקה של הציוו.

הצורך בסיכו סביר להרשעה. הרעות נחלקו הן בשאלה האם מצויות בדי התביעה די ראיות - ולוא לכאורה - להוכחת יסודות מסוימים ככל אחת מהעבירות שבנדון, ושעליהן נידון לבסס כתב אישום, והן באשר למשקלן של חלק מהראיות. 13. לאחר כל אלה החלטתי לסגור את התיק נגד מר נתניהו בחשדות שיחטו לו מחוץ ראיות מספיקות במידה הנדרשת להעמדה לדין פלילי. החלטת זו ניתנה לאחר ששוכנעתי משפטית, כי על אף החשדות שעלו מהראיות שנאספו, הנה בשל קשיים הקשורים בדיוט ראיות ובבעיות של משקל הדין, לא יעמוד התיק במבחן של סיכוי סביר להרשעה, כפי שיתואר בקצרה להלן.

1. תחילתה של פרשה זו בתחקיר עיתונאי מספטמבר 1999 (מרדכי גילת ב"רדיעות אחרונות"), שהעלה חשדות נגד ראש הממשלה לשעבר, מר בנימין נתניהו ורעייתו, גב' שרה נתניהו, ונגד אחרים. בעקבות התחקיר העיתונאי החליטה המ שטרה על פתיחה בחקירה. נתעוררו חשדות שנעברו עבירות שוחד, ניסיון לקבל דבר במרמה והפרת אמונים.

פתח דבר

2. החקירה נערכה על-ידי הוועדה הארצית לחקירות הרי נאה, בראשות תנ"צ מירי גולן. ע"ד משה לודר, פרקליט מחוז ירושלים, ועמו ע"ד שלמה למברגר, סגן בכיר לפרק ליט מחוז ירושלים, ועמו ע"ד איתן חקירה לכל אורכה. בשל הדמור יות הקשורות בחקירה, נערכה זו לכל אורכה תחת עינה הצופי ייה של התקשורת - דבר שהקשה על ניהולה מזה, והעלה טעי נות בעיקר באשר לחשיפתה התקשורתית מזה; אלה אף נבד קו בחלקן בהליך נפרד. עם זאת, צוות החקירה ביצע חקירה ראוייה להערכה, בהיקפה ובעומקה.

3. במקור החקירה עמדו ראש הממשלה לשעבר, מר נתניהו, הו רעייתו גב' נתניהו, וכן קבלן הובלות מר אבנר עמדי. עליפי החשד הראשוני, ניסו מר נתניהו, גב' נתניהו ומר עמדי להוציא במרמה כספים בסכומים ניכרים ממשרד ראש הממש לה, לטובת מר עמדי, בנין עבודות שביצע. זאת בהגשת חש בון למשרד ראש הממשלה, שכלל לכאורה סכומים בנין עבר רות פריטיות שבוצעו בעבור משפחת נתניהו בתקופה שקדמה לבחירת מר נתניהו לראשות הממשלה, ובמהלך כהונתו. 10. אכן ההתלבטויות היו קשות: היה קונסנטוס בין העוסי קים ברבר, כי כך לא ראי שיהגו במערכת ממשל - לא בר רד של צבירת חוב גדול אצל אדם פרטי, שחפץ בקרבתם של מר נתניהו וגב' נתניהו, תוך המשך העסקתו שנים רבות; בני הוג נתניהו לא ראנו לשלם את החוב, לא מכיסם, ככל שהמי דובר בחוב פרטי, ולא - במקום שהדבר מגיע בתקופת הכהר נה כראש ממשלה - באורח מסודר ותקין מקופת הציבור; ולא ברך שבה נתנו פקדי משרד ראש הממשלה, אשר עסקו בניי סיון הכושל לשלם חוב שצמח מעבודות ללא מכרז, ולא תר עד, ולא היה מי שיכול היה לקבוע את גודלו האמיתי. הוא הדיון באשר לטיפול בנושא המתנות, כפי שיפורט להלן. אולם, הקושי היה ראיתי, ויודגש כי אין המדובר ברך גבוה מהמקובל של סיכויי הרשעה, אלא ברך הקלאסי של



בזוק. מקום שחסרה התביעה את התשתית ההכרחית, ולוא באחר מיסודות העבירה הנבחנת, לא ניתן לבסס בבית-המשך פט כתב אישום כנגד מי שנחשד בעבירה, וכדברי השופט גר לרברג בבג"צ 2534/97 יתב נ' פרקליטת המינה, פ"ד נא 121 (1), 13, "כתב אישום אמור להיות מוגש באתם מקרים בהם משוכנע הנובע כי קיים סיכוי סביר להרשעה...". במקרה כזה, עם כל אי הנחת - בלשון המעטה שבהעמטה - אחריותנו היא שלא יוגשו כתבי אישום שסכרם ותוחלתם בבית-המשפט אי נם סבירים, והמהלך מעריך כי בסופו של דבר, לאחר סחורו וטלטול - תוצאתם לא תהיה הרשעה; זאת, גם אם תצויד במשפט תמונה שיוכן מתוכה ציבורית או אתית מרוע הוגש. בנסיבות של הערכה זו, אין מקום להביא את התיק לפתחו של בית-המשפט.

רקע: פרשת ההובלות והחשלוס בעבור

15. היכרותו של מר עמדי עם מר נתניהו ראשיתה כאשר מר נתניהו סיים את תפקידו כשגריר ישראל בא"מ (1988). עם שובו הוביל מר עמדי את חפציו ממלך אשדוד לביתו בי

רק תחרות מהיום הראשון תבטיח:

מחירים נמוכים יותר. שירות טוב יותר. טכנולוגיה מתקדמת יותר.

הכבלים ובזק חייבים לקבל באותו היום רישיון לאינטרנט מהיר.

חברות הכבלים מוכנות לתחרות בבזק.

סוכר זיסל: במוצאי החג המכירה עד יום שישי בשעה 14:00. 3 1/2 מיליון ש"ח בהגרלת 1000. זיסל סוכר. קל יותר להיות מיליונר. מיליון ש"ח. שנה טובה. רגל החג הגרלת הלוטו תערך במוצאי ראש השנה יום א' בשעה 21:00.



הווג תניהו מניע לחקירה (חיים זיו)

על הסתרת המידע

התחושה אינה יכולה בשום פנים ואופן להיות נוחה מהעובדה שמו נתניהו, כראש ממשלה וכמי שמכהן בתפקיד הבכיר ביותר במערכת הציבורית, אינו מוסר מידע על עצם קיומו של חוב פרטי



„בשל חמור ביותר במשרד ראש הממשלה“

קרובו באסון המסקיום. ועוד, בתקופת מוקדמות יותר ביקש מר נתניהו (לגרסת מר עמי מילטונגות צה"ל לטפל בעניין מילואים הקשור בבנה של בתו) גו של מר עמדי, ויש לכך סינוע בתרשומת של מר נתניהו. כאשר לבקשת הנוספות שהגיש מר עמדי – חוזמר הציאת לא נמצאו ת"י מוכיני לכך שהועלו בשיתוף עמו או שמר נתניהו היה מודע להגשתו. 28. מכל מקום, אין בראיות חיבור כנדרש בין ביצוע העבודות לבקשת טובות הנחאה. הודעתו של מר עמדי אינו מגבשות מס' כת קוהרנטית של ראיות. ועוד, הוא ראה עצמו לאורך תקופה כמי שניתנה לו וכות לש' את מר נתניהו, וניתן לכך ביטוי על־ידי. אין בדינו כדי לב' סס את הויקה שיצר בין המתת לטובות הנחאה. אף שאין בכונתנו לומר בכך, שיסודות ורסטות של מר עמדי אינם אמת – נוכח החסי רים הראיתיים הללו, אין בדינו להשתת' תיק על גרסתו. כמו כן אין די ראיות להוכחת מודעות מר נתניהו (וכנדרש) ולוא בעצימת עיניים, לכך שהמתת שבשירותי מר עמדי ניתן עקב ציפייה לטור בת הנאה כפועלה הקשורה בתפקירו של מר נתניהו, ברמה הדרר' שת במשפט פלילי. לא למותה המשלה וראש ממשלה, ובעיקר' בשירות בנפרד עם גב' נתניהו ועם מר ליאון, שהיה אותה עת מנכ"ל משרד ראש הממשלה – העלה בקשות שונות לקבלת תפ' קידום ועבודות עבורו ועבור מקורביו, וסיוע בפרייקטים כלכל' יים שביקש לקדם. ועוד, במר' השנים טיפל מר נתניהו גם בסיוע לבן כבתרתר לחיים כאשר לשירות המילואים שלו.

נתינה: החשד לעבירה של יסיון לקבלת דבר במרמה
29. סעיף 415 לחוק העונשין קובע: „המקבל דבר במרמה, דינו – מאסר שלוש שנים, ואם נבכרה העבירה בנסיבות מהמירות, דינו – מאסר חמש שנים.“ בקצרה ניתן לומר כי היסוד הפיסי של העבי' רה הוא קבלת דבר מרמה, באמצעות הצגת טענת כוזב ככתב, בעל' פה או בהתנהגות. היסוד הנפשי של מרמה (הכוונה) מבטא את „הלך הנפש“ המלווה את הצגת הטענה הכוזבת של כוונה לרמות. 30. בסוף שנת ציבור, ובקשרו רש מר נתניהו, ובקשרו ראש הממשלה באמצעות מר סידרוף חשבון על סך 448,000 שקל, לכאורה בגין ביצוע עבודות עבור ממשלת נתניהו. גב' נתניהו היא שהשג' תה את מר עמדי למר סידרוף, לאחר שזה פנה אליה כדי לברר כאשר לתשלום החוב. החשבון עבר מספר גלגולים עד שהוגש באופן רשמי. לאחר שהוגש החלו פקדיו המשרד הבכיריים לפעול לשם תשלום החוב.

על־פי החשד, וכליל מר עמדי בחשבון שהגיש למשרד ראש הממשלה חוב, משמפחת נתניהו חבה לו בגין עבודות פרטיות אותן ביצע בעבורו. על פי החשד, חובות אלה הוחללו בחשבון בצורה מוסתית, על ידי הוספת ימי עבודה פיקטיביים ונקיבת סכומים מר



גומים – כל זאת בהנחיתים או ביריעתם, גם אם בדרך של עצימת עיניים, של מר נתניהו, גב' נתניהו וכן מר סידרוף ומר ליאון. 32. החשבון הועבר בין פקדיו המשרד הבכיריים ובהם מנכ"ל המשרד, סמנכ"ל המשרד, חשב המשרד ואחרים. במהלך שנת 1999 הובא החשבון פעמיים בעל־פה (ולא בנייר כתוב) ליריעת מר נתניהו, אשר לפי הראיות אמר שהוא מופרז או שאינו מתקבל על הדעת, והפנת את הטיפול לרעייתו. לקראת הבחירות במאי 1999 נערכו מספר דיונים במשרד הר"מ כדי לבחון את דרך הטיי' פול בחשבון, תוך חיפוש דרכים למציאת פתרון לתשלום החוב, שעליו יוסכם כמניע למר עמדי. מי מבני הווג נתניהו לא הסב תשומת ליבם של עובדי המשרד לקיומו של חוב פרטי גדול, דבר שאלי התייחסו דיונו במסגרת בדיקת החשודות. 33. במסגרת הטיפול בחשבון נציאת מר עמדי לתת הנחה של 15%, ובמקביל הוצאו מהחשבון העבודות הפיטיות שביצע בתק' פה שמר נתניהו היה ראש ממשלה. לאחר הבחירות התקיימו בבית ראש הממשלה טיי' פחות בפגישת אחת, שבה נעלה מר עמדי, מר ליאון ומר סידרוף (לפחות בפגישת אחת), תוך שהועלו הדיון פט פלילי את היסוד של מודעות לכוזב בחשבון שאותו מתבקש משרד ראש הממשלה לשלם.

המשך הדו"ח בעמוד 14

על הבדלי הגירסאות



החוקרים במשרדו של בנימין נתניהו (ווג 77)

יש חילוקי גרסאות בין משפחת נתניהו למר עמדי. לא ניתן להבנתנו הסבר מתקבל על הדעת בקשר לאי התשלום בעבור השירותים לאורך שנים



למרות המעשים, סיכוי קלוש להרשעה

לאור החשיבות הציבורית של הפרשה וכן לאור העתי' רות הצפויות לבג"צ, חשוב לפרסם את נימוקיהן המלאים של הרעות השונות. מנימוקי היועץ עולה שהיו בעיות ראיי' ליות משמעותיות ויש עניין ציבורי רב לדעת מדוע פרקליד' טת המדינה חלקה עליו בעניין זה."

האם יש משמעות משפטית לביקורת של היועץ על התנהגות נתניהו?
הביקורת היא במישור הציבורי ואין לה תוצאות משפטיות מחייבות. צריך לזכור כי לנתניהו ולשאר החשודים לא נתנה הודמנות לחקור את העד'ים ולווכיח את הפותם בבית משפט. עם זאת, בעבר קבע בית המשפט העליון שאדם עשוי להיפסל מכהונת שר בממשלה גם אם לא הוגש נגדו כתב אישום פליר' לי, וזאת אם התנהגותו היתה המורה במירה קינזנית. אולם זהו חריג שאינו הל במקרה זה שבו נתנדו פסקות ראיתיים של שיים והתנהגות שבה מרובר לא הגיעה לדרגה המורה של שחיתות כגון שחוד. בכל מקרה, לא ניתן למנוע מאדם שלא הורשע בפלילים מלהיבחר לכנסת או לראשות הממשלה.

לא נראה שפרקליטת המדינה עצמה תתנגד שנימוקיה המפורטים יובאו ליריעת הציבור. האם יש מקום לפרסום נימוקים של פרקליטת המודיר' נה שתמכה בהגשת כתב אישום?
יש מקום לפרסום נימוקים אלה המתוארים בהחלטת היועץ בקצרה בלבד. הטעם העיקרי לרתיעת מפני פרסום דעות שהובאו בהתייעצות פנימית הוא החשש שעוברי ציי' בור ליינעו להתבטא בחופשיות בהתייעציות כאלה. טעם זה הול חל במקרה זה שבו היועץ עצמו חשף את דעתה של פרקליטת המדינה וכן את דעתם של פרקליטים אחרים. לא נראה שפרקליטת המדינה עצמה תתנגד שנימוקיה המפורטים יובאו ליריעת הציבור.

מזה הבסיס למגירת התיק נגד בנימין ושרה נתניהו?
"מנימוקי היועץ המשפטי לממשלה מסתבר כי לדעתו, בראיות הקיימות, לא היה סיכוי סביר להרשעה בהליך פלילי. מנימוקיו מתעורר הרושם שלמרות אי' התקינות בהתנהגות מר עמדי את העברת חפצי משפחת נתניהו עם פיגו המעון הרש' מ' לביתה הפרטי ברח' עזה, וכי ייעשה הסדר לפיצוי הלופי בדרך של קבלת חומרי אריזה. גרסאות החשודים בעניין ההסדר החלופי שגניות במחלוקת, בעיקר כאשר לצורה שלבש ההסדר והדרך בה ביקשו לערכו – האם באמצעות התקשורת מסודרת או בדרך לא רשמית של מתן פיצוי מספי עקיף בסכום של למעלה מאמה אלף שקלים, והכל תוך ניסיון לעקוף את מגבלת 50,000 השקלים. 35. לגבי השלבים שתוארו של הטיפול בסכום החשבון, אין ראיות למעורבותו האישית של מר נתניהו או למודעותו, מעבר לאמרו. אך נציין, כי במהלך אותה הפגישות בבית ראש הממשלה – ככל הנראה בפגישת הארונה – שהה מר נתניהו בביתו, נכנס לחדר בו התקיימה, טפח על שכמו של מר עמדי ואמר מלים אחר' רות לשבתו, ובקשר לצורך לסיים עימו את החשבון (כאתח הגרסי אות, למשל: „תגמרו איתו... הוא טוב"). 36. ביום 17.6.99 הופיע מר ליאון בפני ועדת המכרזים, שמר סידרוף נמנה עם חבריה, ואף הציג בפניה מכתב שכתב. מר ליאון צייני כי השתכנע שהסכומים אותם דורש עמדי סביריים בנסיבות, וביקש מהוועדה לאשר תשלום של 50,000 שקל במסגרת הסכם לסילוק כל חובות משרד הר"מ למר עמדי. במעמד זה לא גילה מר ליאון לוועדה את דבר ההסדר החלופי. אנשי הוועדה יכולים היו להניח כי בתשלום של 50,000 שקל תבוא על פתורנו כל סיר גיית העסקתו של מר עמדי על־ידי משרד הר"מ. ועדת המכרזים אישרה את ההסדר וניתן אישור סגן החשב הכללי כנדרש. בפועל לא שולם הסכום כי החילה לא עמד מר עמדי בתנאים שנקבעו להגשת החשבונות, ובסופו של דבר החליט לוותר על פיצוי זה, שלרעתו לא היה מספק. 37. לאחר הפגישות נגרסה רשימת העבודות, אשר היוותה הב' סיס לדיונים על חובו של מר עמדי. מהראיות לא ברור מי נתן את ההראה לגרוס את הרשימה ומי גרס אותה, ואולם הגריסה אינה מוכחשת והיא מוטברת (למשל על ידי מר ליאון) בכך, שהכי וונה היתה שלמר עמדי לא תישאר רשימה, שלפיה יוכל לשבו ולתבוע בעתיד את משרד הר"מ על הסכומים שלא שולמו לו. יש למצער חוסר תקינות בגריסת הרשימה, מקום שמדובר בהוצאה שהמדינה אמורה לשאת בה, ובזורה הפגיעה ביכולתה לבקר את החשבון. 38. אין חולק, כי בכירי משרד הר"מ פעלו בצורה נמרצת למ' ציאת פתרון לתשלום החוב למר עמדי, תוך טיפול בחשבון גבוה ומפורז. אין חולק, כי מר עמדי עבר לכאורה עבירה של ניסיון לקבלת דבר במרמה בהגשת חשבון מנופת. הקושי הראיתי המ' רכזו בקשר למעורבים במשרד ראש הממשלה כבעבור זה של גיסי יון לקבלת דבר במרמה, נעוץ בחוסר היכולת להוכיח בעבודות שמעבר לספק סביר, כי מר נתניהו, גב' נתניהו, מר ליאון ומר סידרוף (כל אחד מהם בנפרד) – חרף חשרות שעוררה התנהגותם – היו מודעים, או עצמו עיניים לאפשרות, שהחשבון הוא כוזב במובן בו שהוא כולל – על דרך של, „גפישות" מספר העבודות או שהסכים בו „מנופת" – גם דרישה לתשלום בגין חוב פרטי של משפחת נתניהו, וכי יש כאן ניסיון של מר עמדי לקבל מאוצר המדינה כספים שאינם מגיעים לו. זאת להבריל מהכשלים החמרי רים של ביצוע עבודות ללא מכרו וללא תיעוד, ואופן הטיפול בה' שבון אותו הגיש מר עמדי.

זכורת
100 נחקרים, 700 מתנות

הקירת המשטרה נפתחה בעקבות תחקיר, "דויעות אחרונות", שפורסם ב' 17 בספטמבר '99. התקירה נמשכה בשבעה חודשים. עיקרי התחקיר מאת מרדכי גילת, מי' כל גרייבסיו ומלי קמפנר־קריץ, העלו כי בשנות כהונתו כראש ממשלה הומיני בני' מין נתניהו מאות עבודות פרטיות מיידי' דו, קבלן הובלות אבנר עמדי, ולא שילם עבורן. העבודות כללו פוליש בדירתו הפרטית, עשרות הובלות, תיקוני השמל' ושליחויות, שלא היתה להן גניעה לתפ' קודר של נתניהו. ימים ספורים לאחר תבוסת נתניהו בבחירות שלח עמדי למשרד ראש הממש' לה חשבונות בסך כ' 440 אלף שקל. הורי' עץ המשפטי של הלשכה עיכב את התש' לום ממשש להסתבכות בפלילים. מנכ"ל משרד ראש הממשלה, משה ליי' און, הצליח לשכנע את ועדת ההתקשירויות של המשרד והחשב הכללי באוצר לשלם לעמדי 50 אלף שקל עיכב שתי נגדרש במש' נתניהו מבחי' שחוזמן את העבודה מעמדי, ועען שאח ההומנות ביצעה הלשכה. מתחקיר' עלו חשרות לעבירות פליר' ליות, הגועות לחשבון ההובלות בסך 440 אלף שקל, שהגיש עמדי למשרד



אליקים רובינשטיין



פרשנות / ד"ר אריאל בנדור

למרות המעשים, סיכוי קלוש להרשעה

לאור החשיבות הציבורית של הפרשה וכן לאור העתי' רות הצפויות לבג"צ, חשוב לפרסם את נימוקיהן המלאים של הרעות השונות. מנימוקי היועץ עולה שהיו בעיות ראיי' ליות משמעותיות ויש עניין ציבורי רב לדעת מדוע פרקליד' טת המדינה חלקה עליו בעניין זה."

האם יש משמעות משפטית לביקורת של היועץ על התנהגות נתניהו?
הביקורת היא במישור הציבורי ואין לה תוצאות משפטיות מחייבות. צריך לזכור כי לנתניהו ולשאר החשודים לא נתנה הודמנות לחקור את העד'ים ולווכיח את הפותם בבית משפט. עם זאת, בעבר קבע בית המשפט העליון שאדם עשוי להיפסל מכהונת שר בממשלה גם אם לא הוגש נגדו כתב אישום פליר' לי, וזאת אם התנהגותו היתה המורה במירה קינזנית. אולם זהו חריג שאינו הל במקרה זה שבו נתנדו פסקות ראיתיים של שיים והתנהגות שבה מרובר לא הגיעה לדרגה המורה של שחיתות כגון שחוד. בכל מקרה, לא ניתן למנוע מאדם שלא הורשע בפלילים מלהיבחר לכנסת או לראשות הממשלה.

לא נראה שפרקליטת המדינה עצמה תתנגד שנימוקיה המפורטים יובאו ליריעת הציבור. האם יש מקום לפרסום נימוקים של פרקליטת המודיר' נה שתמכה בהגשת כתב אישום?
יש מקום לפרסום נימוקים אלה המתוארים בהחלטת היועץ בקצרה בלבד. הטעם העיקרי לרתיעת מפני פרסום דעות שהובאו בהתייעצות פנימית הוא החשש שעוברי ציי' בור ליינעו להתבטא בחופשיות בהתייעציות כאלה. טעם זה הול חל במקרה זה שבו היועץ עצמו חשף את דעתה של פרקליטת המדינה וכן את דעתם של פרקליטים אחרים. לא נראה שפרקליטת המדינה עצמה תתנגד שנימוקיה המפורטים יובאו ליריעת הציבור.

מזה הבסיס למגירת התיק נגד בנימין ושרה נתניהו?
"מנימוקי היועץ המשפטי לממשלה מסתבר כי לדעתו, בראיות הקיימות, לא היה סיכוי סביר להרשעה בהליך פלילי. מנימוקיו מתעורר הרושם שלמרות אי' התקינות בהתנהגות מר עמדי את העברת חפצי משפחת נתניהו עם פיגו המעון הרש' מ' לביתה הפרטי ברח' עזה, וכי ייעשה הסדר לפיצוי הלופי בדרך של קבלת חומרי אריזה. גרסאות החשודים בעניין ההסדר החלופי שגניות במחלוקת, בעיקר כאשר לצורה שלבש ההסדר והדרך בה ביקשו לערכו – האם באמצעות התקשורת מסודרת או בדרך לא רשמית של מתן פיצוי מספי עקיף בסכום של למעלה מאמה אלף שקלים, והכל תוך ניסיון לעקוף את מגבלת 50,000 השקלים. 35. לגבי השלבים שתוארו של הטיפול בסכום החשבון, אין ראיות למעורבותו האישית של מר נתניהו או למודעותו, מעבר לאמרו. אך נציין, כי במהלך אותה הפגישות בבית ראש הממשלה – ככל הנראה בפגישת הארונה – שהה מר נתניהו בביתו, נכנס לחדר בו התקיימה, טפח על שכמו של מר עמדי ואמר מלים אחר' רות לשבתו, ובקשר לצורך לסיים עימו את החשבון (כאתח הגרסי אות, למשל: „תגמרו איתו... הוא טוב"). 36. ביום 17.6.99 הופיע מר ליאון בפני ועדת המכרזים, שמר סידרוף נמנה עם חבריה, ואף הציג בפניה מכתב שכתב. מר ליאון צייני כי השתכנע שהסכומים אותם דורש עמדי סביריים בנסיבות, וביקש מהוועדה לאשר תשלום של 50,000 שקל במסגרת הסכם לסילוק כל חובות משרד הר"מ למר עמדי. במעמד זה לא גילה מר ליאון לוועדה את דבר ההסדר החלופי. אנשי הוועדה יכולים היו להניח כי בתשלום של 50,000 שקל תבוא על פתורנו כל סיר גיית העסקתו של מר עמדי על־ידי משרד הר"מ. ועדת המכרזים אישרה את ההסדר וניתן אישור סגן החשב הכללי כנדרש. בפועל לא שולם הסכום כי החילה לא עמד מר עמדי בתנאים שנקבעו להגשת החשבונות, ובסופו של דבר החליט לוותר על פיצוי זה, שלרעתו לא היה מספק. 37. לאחר הפגישות נגרסה רשימת העבודות, אשר היוותה הב' סיס לדיונים על חובו של מר עמדי. מהראיות לא ברור מי נתן את ההראה לגרוס את הרשימה ומי גרס אותה, ואולם הגריסה אינה מוכחשת והיא מוטברת (למשל על ידי מר ליאון) בכך, שהכי וונה היתה שלמר עמדי לא תישאר רשימה, שלפיה יוכל לשבו ולתבוע בעתיד את משרד הר"מ על הסכומים שלא שולמו לו. יש למצער חוסר תקינות בגריסת הרשימה, מקום שמדובר בהוצאה שהמדינה אמורה לשאת בה, ובזורה הפגיעה ביכולתה לבקר את החשבון. 38. אין חולק, כי בכירי משרד הר"מ פעלו בצורה נמרצת למ' ציאת פתרון לתשלום החוב למר עמדי, תוך טיפול בחשבון גבוה ומפורז. אין חולק, כי מר עמדי עבר לכאורה עבירה של ניסיון לקבלת דבר במרמה בהגשת חשבון מנופת. הקושי הראיתי המ' רכזו בקשר למעורבים במשרד ראש הממשלה כבעבור זה של גיסי יון לקבלת דבר במרמה, נעוץ בחוסר היכולת להוכיח בעבודות שמעבר לספק סביר, כי מר נתניהו, גב' נתניהו, מר ליאון ומר סידרוף (כל אחד מהם בנפרד) – חרף חשרות שעוררה התנהגותם – היו מודעים, או עצמו עיניים לאפשרות, שהחשבון הוא כוזב במובן בו שהוא כולל – על דרך של, „גפישות" מספר העבודות או שהסכים בו „מנופת" – גם דרישה לתשלום בגין חוב פרטי של משפחת נתניהו, וכי יש כאן ניסיון של מר עמדי לקבל מאוצר המדינה כספים שאינם מגיעים לו. זאת להבריל מהכשלים החמרי רים של ביצוע עבודות ללא מכרו וללא תיעוד, ואופן הטיפול בה' שבון אותו הגיש מר עמדי.

תייש מספיק נייר בפקדס. תבדוק

עד 40% הנחה במדורי הצעות עבודה!

לוח ידיעות אחרונות 1-800-807-807



טלויזיה / אורנה לנדא תחי אמריקה

„הבית הלבן” – ערוץ 3, 21.15

אתמול שודר הפרק הראשון של „הבית הלבן”. הסדרה המואר מדוברת הזאת נחתה כאן באיחור מסוים הישר לתוך מושב. צא השירי היוקרתית, שנתפסה ע"י לאהרונה עלי-ירי, „הסופרנוס”. במקום האמרי האחרון, ניצח „הבית הלבן” את „המאפייה” ולקח את כל הפרסים החשובים (למעט פרס השחקן הראשי). בכך ניסחו הכרי האקדמיה לטלוויזיה את מה שיודעים כולם: כשזה מגיע להכרעה בין פטרייטות אמריקניות לבין איכות יצירתית, אנשי התעשייה באר הים יעדיפו את הפטרייטות.

כשורה התחנה – „הבית הלבן” הוא סדרת פרופגנדה אמריקנית, שעשורה באופן כל-כך מקצועי, שאפשר ממש ליהנות ממנה. „הבית הלבן” הוא עוד סדרת מקום עבורה, כשהפעם במקום עיתון או בית-חולים מדובר בבית הלבן. הסדרה מתבססת על כהונתו של קלינטון כמו שהוא



„הבית הלבן”. האמריקה של כל הסדרות.

היה רוצה שיוכרו אותו. כלומר, בלי מוניה לוינסקי. אין זה מקרה שהי סדרה מזכירה מאוד את הסרט „השיא מאורב” (אותו הסריטיא) בעיקר בכך שהיא מאוהבת בנביא.

מרטין שיר, מצוין כשאר השחקנים, הוא נשאי משיכל, מצויק אוהב אדם. העובדים נחתיו הם כולם פטרייטים נאמנים, חוררי איריאליים, שני תוגשים כל יום מהוחת הנגולה שנפלה בחלקם לעבוד תחת אדם כל-כך גפלא ולמען אומה כל-כך נפלאה. הבורת הטובים הזאת נחלמת ברעים (סגן הנשיא, הערבים, האופוזיציה שהיא במרומו הרפובליקנים הגועליים).

אפשר רק לנסות לרמזין מה היה התגובות בארץ אילו היו עושים כאן סדרה בשם „הלשכה”, שמתארת את אזור ברק כגאון הורור, את הבייליד רים למיניהם כאבירי השולחן העגול ואת הערבים והליכוד כאויבי האר נושתי במחשבה שנייה, אפילו לרמזין את זה אי אפשר.

אבל אמריקה היא אמריקה, ושם לפטרייטים הרדיקל אין בושה, והוא מעל לכלול. לשבחה של הסדרה „הבית הלבן” אפשר לומר שהיא לא רק מיטפה לערכים האמריקניים (מוקוטיטה, חופש) אלא גם מגלמת רבים מהם בעצמה. היא שואפת למציאות, היא חזקה. על מה מה שחטר לה ברמזין וביצירתיות היא מחפה בברק ובכות. היא האמריקה של כל הסדרות. צריך להצניח קלטות ויריאו שלה מעל בגראד.

אוי-וואי

„וואי בילה” – ערוץ 7 בלוויין, 22.00

אחרי שדור האיכם סיים להטביע את חותמו על העולם (או יותר נכון לא להטביע – אנחנו מחפשים את הנירווינה וגד ולא את ההצלחה בעולם הזה) הגיע תורו של דור הוואי. לזור הוואי יש כמה יתרונות על קודמו: למשל, הוא נולד לעידן הלוויין וקיבל ערוץ משלו. יש לו גם חיסרון: הערוץ שהוא קיבל כולל כמה תוכניות שבורמות לענייהם להוראות עוד הרבה יותר עלובים ממה שהם באמת.

למשל, „וואי בילה” על מישה גדולה, באולפן שהוא הכלאה בין האולפן של מרב מיכאלי לזה של דנה מודר, שרועות שלוש בחורות, שמישהו הטעה אותן לחשוב שהן גורא שגונות ומצויקות. עלמות החן הללו מקבלות שיחות אולפן ואמורות לתת למתקשרים עצות מניסיון העשירי. אבל מאחר שדור הוואי הוא דור מתוחכם שכוה, העצות הן לא בריוק רציניות. כך, למשל, מקבל המלצה להשתמש בחוט רנטלי. לכסס רגיוניים כל יום ולגוון בפאות. חורר, שתוהה מדוע נורק עליידי בחורה שניסה לנשק אותה, מקבל המלצה להשתמש בחוט רנטלי. הניסיון לעשות פרודיה על תוכניות עצות הוא כל-כך מיושן, שהוא נועד לכישלון. אבל הכישלון הפעין הזה מופאר שבעתים בזכות הנימה הדרוואית והצעקנית של שלוש המגישות. ערוץ וואי אמור לפנות לגיי לאי 25'15. אין הובה מושחת לבני הגיליים האלה, אבל סביר שגם אלה וגם אלה ישמחו להפנות את אחיהם בני 12' ומטה לתוכנית. בגיל הקי דסטובני הזה הם עוד עשויים לחשוב שהיא מצויקה.

תבוא הברכה על ערוץ 3 בלוויין שבה לשר את גיי לנו. אבל מדוע באיחור של יותר מחודש ממר עד השידור המקורי? כמה זמן כבר לוקח להכין תכניות תרגום לעברית?

חבל על הזמן

14 ידיעות אחרונות

על העסקת עמדי:

קשה לקבל את העובדה שמי שנתן למשפחה נתניהו שירותים במשך שנים, ממשיך גם לאחר שנתניהו נבחר לרה”מ, משל היה הדבר עניין פרטי

חילוקי דעות

ארבל: סברתי אחרת אבל יש היררכיה

פרקליטת המדינה והיועץ רובינשטיין התקשו להסתיי את המתיחות בנייהם על-רקע עמדתה של ארבל שיש להאשים את נתניהו בקבלת דבר במיירה



עדנה ארבל

מאת טובה צימוק, כתבת „ידיעות אחרונות”
מאמציהם של היועץ המשפטי לממשלה, אליקים רובינשטיין ופרקליטת המדינה, עדנה ארבל, לשדר אתמול „עסקים ברובל”, לא הצליחו למטשטש את המתיחות הקיימות ביניהם על-רקע חוות הדעת המותרות בפרשת נתניהו ועל רק אר-הסכמתו של היועץ לפרסם את חוות הדעת של ארבל במלואה.

ארבל החליטה שלא לעמוד על כוונתה לפרסם את חוות הדעת הנגדית שלה אשר המליצה להעמיד את נתניהו לדין. ארבל הבינה כי ההלטה כזו יכולה להיות תקדים לפרסום חוות דעת פנימיות וכי עשוי להיות בכך פערקו על היותו של היועץ המשפטי ראש התיביעה במלואה.

בחוות הדעת עולה כי בין רובינשטיין לארבל היתה רק מחלוקת מצומצמת בסעיף של קבלת דבר במיירה ולא ריש העסקים. בהחלטתו רומז היועץ על המחלוקת באומרו „עלי האחריות להחליט וגם האחריות להחליטה”.

ארבל אמרה אתמול בצאתה ממשרד המשפטים: „אני סברתי אחרת אבל יש היררכיה ואני מקבלת את החלטת היועץ”.

ברא”ח שפירסם אמש, התייחס רובינשטיין בקצרה לעמדתה ההפוכה של ארבל, וכך כתב (סעיף 9): „באשר לריונים עם הפרקליטות אצוין כבר כאן, כדי להסיר ספק, כי בחלק ניכר מן הנושאים היתה הסכמה



אבנו עמדי עם החוקרים במשרדו (צילום: זום 77)

על המתנות:

עדיין חסרות כמאה מתנות יקרות ערך, ודומה כי לא כל הפרטים הרלבנטיים התגלו בחקירה

„תחושה לא נוחה מהעובדה שנתניהו אינו מוסר מידע”



דו”ח הבינשייין

54. עבירת הגניבה יכולה להתקיים גם במקום בו הועברו המתנות למחסן שהוא בבעלות המרינה. ואולם, לעדותו של מר עמדי בדיבר גירוד תוויות ממתנות רבות, נמצאו אך ראיות בודדות התומכות בכך, ובנוסף על כך, למרות נאמצי החקירה, לא אותר סוג התוויות שמר עמדי טוען כי הטייר מעל המתנות. גרסת גב’ נתניהו היא, כי המודבר בה קפדה מיוחדת מצדה על אסתטיקה, ולנהגיה אלה היו ראיות מסוימות. לא נמצאו ראיות מספיקות לטענה של הסרת תוויות בכמות גדולה כגרסת מר עמדי, וגם לא ניתן היה לשלול את הטענה, כי המתנות הועברו למחסן לצורך מיוגן, ולכן לא ניתן להוכיח את הנטייה ברמה הדרושה במשפט פלילי, הן לגבי מר נתניהו והן לגבי גב’ נתניהו.

חשד לשיבוש מהלכי משפט

56. החשדות בעניין זה, בעבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין, נעוצים בעיקרם בשתי שיחות, שקיים מר נתניהו בודרש ספטמבר 1999, לקראת פרסום הכתבה שחשפה את תחילת הפישה – האחת עם מר אורי אליצור, מנהל לשכתו לשעבר, והשנייה עם מר עמדי.

על-פי החשד, בשיחות אלה ביקש לכאורה מר נתניהו מכל אחד מהם למסור לכתבים שעסקו אותה עת בפרשה פרטים מטי עים. אירועים אלה קרמו לפתיחה בחקירה, והיו בקשר לפרסום מים מאותם ימים. מתועדות שאלה לגבי קיומם של יסודות העי בירה. מעבר לכך הקושי הוא בהוכחה – כגרש בסעיף – של כוונה פלילית, וזאת בנסיבות כפי שהיו באותה עת.

57. לאחר שיקול, מסקנתה היא כאמור, כי על פי הכללים המקובלים בתחום הפלילי חסרות ראיות כרי להוכיח חלק מיי סודות העבירות שנבחנו. בנוסף קיימים קשיים הנוגעים למש קל הראיות. לפיכך נעדרת בתיק התשתית הראייתית הלבכאר רית המתחיבת לשם הגשת כתב אישום, והתיק נסגר בעילה של חוסר ראיות מספיקות.

שרה נתניהו: חשד לניסיון לקבלת דבר במיירה

58. החשדות נגד גב’ נתניהו התמקדו ראשית בניסיון לקביל דבר במיירה. אין היא עובדת ציבור, וסעיף המרמה והפרת קל הראיות. לפיכך נעדרת בתיק התשתית הראייתית הלבכאר שים והמתחילים שבה מרדובר. היא ללא ספק היתה מודעת לקיר מו של חוב פרטי. היא זו שהפעילה את מר עמדי, במיוחד בש

(המשך בעמוד 16)

חפשו היום בעיתון

משרד הביטחון מוכר במכרז דירות לאיכלוס מייד, בערים; ירושלים, נהריה, אילת, אשדוד, אשקלון, באר שבע

טלויזיה "21 מתנה

זלילה החל מ-\$288 לחתונה ב-10 ימים
זלילה החל מ-\$199 לחתונה ב-10 ימים

חגגו חתונתכם במחיר מעולה עם החיפון קניון נהריה וסוסאר כרמה בינאוסיטל • מוגבל לטלויזיה לחוד • לא כולל מיסי נמל

ילדים במחיר מפתיע

להזמנות: 1700709090 04-8674444 02-6243333

השטיח המעופף

| | | | |
|-------|-------|------|-------|
| התאמה | תקרת | כמה | מחיר |
| מחיר | \$99 | מחיר | \$179 |
| מחיר | \$299 | מחיר | \$349 |
| מחיר | \$99 | מחיר | \$149 |

מחיר לרשת של 2 מטר בלבד

מדור בורסת התיירות

מבצעי התיירות הלוהטים של השבוע **היום ב"24 שעות"**

נופש דובורובניק אמסטרים 22/10 - 29/10 מחיר \$139
נופש סלצבורג אמסטרים 22/10 - 29/10 מחיר \$169

40% הנחה

במסדורי הצעות עבודה

1-800-807-807

להתחיל את הבוקר - טוב! ח"י א: 1-800-22-1335 ואתה מני ידיעות אחרונות



שר המשפטים יוסי ביילין (עבודה):

הדו"ח זועק שהאיש אינו נקי כשלו. מי שיקרא, יבין איזו טרגדיה עברנו תחת הנהגתו



העבודה: הוכח שנתניהו אינו ראוי להיות רה"מ

גורם המקורב לרה"מ ברק אמר: „החלטת היועץ המשפטי רחוקה מלזכות את נתניהו” • יו"ר הקואליציה: „נתניהו הוכיח בפעם המי יודע כמה, שהוא פועל באזור הדימדומים של החוק”

לחיי השנה החדשה



נשיא המדינה משה קצב הומין אתמול את בכידי המערכת הציבורית וצה"ל לחרמת כוסית לכבוד ראש השנה. בתמונה: נאוה ברק, הנשיא קצב, רה"מ ברק ויילה קצב (צילום: זום 77)

מאת נחמה דואק ואיתמר אייכנר
„ברלנו מבכדים את החלטת היועץ המשפטי לממשלה, ומבינים את תחושת החקלאה של נתניהו ורעייתו ומאחלים להם שנה טובה”, אמר אתמול ראש הממשלה, אהוד ברק, בתגובה להחלטת היועץ המשפטי לממשלה לסגור את התקן נגד בנייהווג נתניהו.
ראש הממשלה אמר עוד, כי הוא „מעריך את העבודה שעשו המשטרה ורשויות החוק”. בכביבתו של ברק אמרו אמש כי ראש הממשלה אינו מוטרד מהאפשי רות שנתניהו יחזור לחיים הפוליטיים ואינו רואה בכך איום. גורם המקורב לברק ציין כי „החלטת היועץ המשפטי רחוקה מלזכות את נתניהו והיא ללא ספק תקינה על שובו לחיים הפוליטיים”.
שר המשפטים, יוסי ביילין, אמר מפורשות: „אדם שהמטרה המליצה להעיז מירו למשפט כבר פעמיים, והוא פשוט הצליח לצאת מזה, לא ראוי שתמוך על ראשות הממשלה”. ביילין הוסיף כי „כל מי שקורא את הדו"ח, רואה במי כאן מדובר: באדם שאין לו גבולות, ושההחלטות שלו מוגדרות „מכוערות”. שר המי שפטים הציג כי היועץ רובינשטיין „הכריע מתוך גישה מקצועית מובהקת ובידיים נקיות”.
השרה ליליאן איציק אמרה אמש כי „באופן אישי אני מברכת את בנייהווג נתניהו על שנתן שנתן מהם משפט פלילי ועל שנתן מאורח ישראל המעמד המבין של העמדת ראש ממשלה לשעבר לדין. עם זאת, דברי היועץ המשפטי מהווים כתב אישום חמור כלפי נתניהו”.
גם השר אמנון ליפקין-שחק אמר כי „האפשרות שראש ממשלה לשעבר יעמוד על דוכן הנאשמים היתה בשורה רעה לחברה ולדמוקרטיה”. אמר. עם זאת הוסיף כי „העדות היועץ המשפטי לממשלה לגבי התנהגותו של נתניהו אינן משוה שנתן או אפשר להקל בו ראש”.
יו"ר הקואליציה, ח"כ אופיר פינס, סיכם: „נתניהו הוכיח בפעם המי יודע כמה, כי הוא פועל באזור הדימדומים של החוק ואינו ראוי להיות ראש ממשלה”.

בכירים במשטרה: דו"ח היועץ מגמתי

לטענת גורמים בכירים במשטרה ובפרקליטות, „שיקולים זרים של גורמים בעלי כוח מהלכים אימים על היועץ המשפטי לממשלה” • עוד תמהו הגורמים: אם לא מעמידים לדין את נתניהו, או אין סיבה להעמיד לדין גם את רעייתו?

לממשלה מחליט לסגור את התקן – העמסו כבאות, „דיעות אחרונות”
„מוזר בדיוח מגמתי. היועץ לא הביג בדיוח את מכלול העובדות שעליהן מבססת החלטת המשטרה ולא התייחס לגורמים המפורשות שנתנו החשודים, אמרו אתמול גורמים בכירים במשטרה לאחד קריאת דו"ח היועץ המשפטי למי משלה.
גורמים בכירים במשטרה ובפרקליטות הביעו אתמול ביקורת על החלטתו של אלי קים רובינשטיין לסגור את התקן נגד בנייהווג נתניהו, ואמרו כי „אם היועץ המשפטי

על משמעות הסגירה:

אסור שעם סגירתו של תיק יוצגו הדברים לציבור על-ידי צדדים מעוניינים, כאילו הכל ראוי ותקין והכל זך. רחוק מזה. ראוי שהציבור יקרא היטב את הנאמר, ודי לחכימא



בנימין נתניהו יוצאים מחקירה

„מאמין עקבי לשלם השבון בעייתי בדרכים עקלקלות”

מוכחשת על ידיה. היא זו שטיפלה בחשבונות שהוגשו, והיא גם מי שאמרה היתה לקבוע מה נכון ומה אינו נכון בהם. השאלה היתה, מלבד אי התקינות בנייהווג הדברים שנחשפו, האם ניתן להוכיח את מודעותה למצג הכוב הדרוש כחלק מיסודות העבירה של ניסיון לקבלת דבר במרמה. בעניין זה, הרף חדרת העולים ממעשיה השוטפים מגירסותיה ומהימנעותה להפנות תשומת לב אנשי משרד ראש הממשלה לקיום החוב הפרטי שהיתה מודעת לו – אין די ראיות להוכחת העבירה. זאת, וכל בעייתיות ערותו של מר עמדי, שהעיר על עצמו בעליל כי ניפח את החשבונות כדי לכסות את החוב הפרטי, אין בעצם ראיה מבריקה שעשה כן בדיעתה של הגב' נתניהו, והן חמת שגב' נתניהו עצמה תיקנה את החשבון של 323,000 שקל, והורידה הימנו חלקים מסוימים (נכראה כ-20-30 אחוז).

נים שבהן כיהן מר נתניהו כראש ממשלה; היא שהומינה אותו לעיתים קרובות לעבודות בביתה, כמה שעל פניו – על פי הראיות באשר לסוג העבודות והאורח בו הפועל מר עמדי – כלל גם מה שנראה (המושך מעמ' 15)
מכל מקום, ככל שיש חשד שגב' נתניהו יכלה לחשוב שמר עמדי כלל בחשבון חוב פרטי, או ניפח את החשבון שהגיש בשל



אבל זה מה שאירע – מאמץ ממושך ועקבי לשלם חשבון בעייתי ברכיבים, שבסופו של דבר גם אם חופש לשוות להן מוכרונות ותקינות, היו עקלקלות. לא ייתכן שכך נתנה מערכת ממשלתית. אמנם, אין לכחך כי מר ליאון מצא עצמו במצב קשה, כשהוצגו לפניו חשבונות, שכללו אלמנט הראוי לתשלום, אך ללא תיעוד, בשיטת „סמוך” על זכרונה של גב' נתניהו באשר לתאריכי העבודות, ותוך חשד שהתעורר כי ידע שיש משוה בתחום הפרטי המסתתר בחשבונות, אלה פגמים קשים; ואולם אין ראיות במידה המספקת בתחום הפלילי, שירע או עצם ענינו לכך שהחשבון כוב וכולל עבודות פרטיות. לכאורה היה מקום להעמדה לדין משמעותי, אך לא יאה זה מן המידה והעניין בשעה שנסגר התיק נגד בעלי הדבר העיקריים מר וגב' נתניהו, והבאנו בחשבון גם כי אינו מכהן עוד בשירות המדינה.

עזרא סידוף: החשדות נגדו

60. מר עזרא סידוף כיהן בתקופה הרלבנטית כמנהל יחידת הבנא"מ (בני, נכס, אפסנאות ומשק) במשרד ראש הממשלה. כמו בעניין מר ליאון, גם לגבי, הודרך בה גייהל את הסדרת התשלום עוררה חשד לנטילת חלק בניסיון לקבלת דבר במרמה, ועבירה של מרמה והפרת אמנים. מר סידוף היה מעורה יותר ממר ליאון בעבודתו השוטפת של מר עמדי, ועוד בטרם הוגש החשבון למשרד ראש הממשלה ידע על חובה הפרטי של משפחת נתניהו.

הוא היה מי שקיבל ממר עמדי את החשבון הראשון שהוגש למשרד ראש הממשלה, הוא הנהה את מר עמדי כיצד לערוך את החשבון ומה לכלול בו, והמשיך לטפל בהמשך הדרך בממצאות בניסיונות התשלום של החשבון. מר סידוף אף נטל חלק בטיפול בהסדר החלופי.
גם לגבי מר סידוף לא היו ראיות מספיקות ברמה הנדרשת בפלילים, לכך שירע או עצם ענינו לכך שהחשבון – לאחר שהסכים בו קוצץ והורדו ממנו פרטים רבים, כאמור בראשית הדברים – היה חשבון כוב וכלל עבודות פרטיות או לחלופין היה מנופח. גם כאן היה מקום לכאורה להעמדה לדין משמעותי, אך כאמור לא יאה זה מן המידה בניסיונות, בשעה שנסגר התיק נגד באי הדבר העיקריים.

סוף דבר

62. אמרנו בפנת הדברים, כי החלטה זו

Advertisement for 'Lomesh' (למשך) featuring various services and prices. Includes a table with prices for different services and contact information.

Advertisement for '95' (95) featuring 'האוניברסיטה הכתובה' (The Written University) and 'הודעה חשובה' (Important Notice). Includes contact information and a large number 1-800-333-333.

נספח 7

העתק נוהל הטיפול במתנות שפרסם
היועץ המשפטי לממשלה ביום

11.6.2000

עמ' 61

היוקף המשפטי לממשלה

ירושלים, חי' סיון, תשי"ט
11 יוני, 2000

מס' תיק: 4/95-84
מס' מסמך: 2000-0004-15236

אל: חברי הממשלה

שלום רב,

הנדון: נוהל טיפול במתנות לפי חוק שירות הציבור (מתנות), התש"ס-1979

1. חוק שירות הציבור (מתנות), התש"ס-1979 (להלן - חוק המתנות) נועד לשמור על טוהר המידות בשירות הציבורי. החוק חל על כל עובד ציבור המוגדר כ"נושא משרה או תפקיד מטעם המדינה" ולפיכך הוא חל גם על שרי הממשלה, כמו גם על כל עובד במשרדי הממשלה.
2. החוק קובע למעשה, כי ככלל, עובד הציבור אינו רשאי לקבל מתנה שניתנה לו בשל היותו עובד ציבור, בין אם ניתנה המתנה בחו"ל ובין אם ניתנה בארץ. הוראת זו חלה גם על בן זוגו של עובד הציבור וגם על ילדו הסמוך על שולחנו. ככלל, עובד הציבור רשאי לקבל מתנה רק אם ניתן לו היתר מראש או בסמוך לאחר מעשה מועדת ההיתרים.
3. יחד עם זאת, החוק מכיר בעובדה שלעיתים לא ניתן לסרב לקבל מתנה. במקרים אלה, קובע החוק, "יתקום המתנה לקניין המדינה". במקרה בו מדובר במתנה לא מוחשית, כגון הנחה, מוסל על עובד הציבור לשלם לאוצר המדינה את שווייה.
4. האיסורים הנ"ל אינם חלים כאשר מדובר ב"מתנה קטנת ערך וסבירה שניתנה לפי הנהוג בנסיבות העניין", ב"מתנה מחבריו לעבודה, לשירות או לתפקיד של עובד הציבור", או ב"פרס שהוענק לעובד הציבור על הישגיו מאוצר המדינה וכן פרס שהוענק לעובד הציבור על הישגיו שלא מאוצר המדינה אם ניתן לתענקתו פומבי בדרך שנקבעת בתקנות".

היוקץ הבספטי לממשלה

במקרה בו המקבל אינו בטוח, האם זו אכן מתנה הנופלת באחת החלופות הנ"ל, פתוחה בפניו הדרך לפנות לוועדת ההיתרים לפי תקנות שירות הציבור (מתנות), התשי"ם-1980 (להלן - התקנות). כלומר, עליו להודיע לוועדת ההיתרים על קבלת המתנה לפי אופן הדיווח המפורט להלן ולהפנות לוועדה שאלה בדבר תחולתו של החוק על המתנה הנדונה. הפרקטיקה הנהוגה היא, שאם סברה הוועדה שאין מדובר במתנה שהחוק אינו אוסר על קבלתה, תודיע על כך למקבל ואזי יהא רשאי לשמור את המתנה בחזקתו.

5. החוק והתקנות קבעו מנגנון דיווח על קבלת מתנות שהחוק חל עליהן, הונה אומר, מתנות שאינן כלולות בחריגים המנויים לעיל (פסקה 4). סעיף 3 לחוק קובע כי על עובד הציבור להודיע על קבלת המתנה. בתקנות נקבע שההודעה תוגש לאפוטרופוס הכללי בכתב תוך 15 יום מיום קבלת המתנה או מיום שנודע למקבל על קבלתה ותכלול את הפרטים הקבועים בסעיף 2 לתקנות.

אמנם לגבי מתנות קטנות ערך לא נקבעה חובה לערוך רישום לגבי קבלתן, אולם על-מנת לאפשר שקיפות בנושא זה, ועל-מנת למנוע לזות-שפתיים, מן הראוי לרשום אף מתנות קטנות ערך המתקבלות על-ידי עובד הציבור. רישום זה יאפשר בקרה על שיקול הדעת של עובד הציבור בקבלו את המתנה.

6. יצוין כי חפרת ההוראה בסעיף 3(א) לחוק, המחייבת להודיע על קבלת מתנה, מהווה עבירה פלילית.

7. על-פי סעיף 3 לתקנות הוקמה ועדת היתרים, שבראשה עומד כיום שופט בית משפט השלום בירושלים, מר יצחק ענבר, ואשר תפקידיה הם -

- א. לתת היתר לקבלת מתנה מראש או בסמוך לאחר חתימה.
- ב. להחליט בדבר הקניית המתנה, כולה או מקצתה, למקבל.
- ג. לפטור את המקבל מתשלום השווי של מתנה לא מוחשית.
- ד. להחליט בדבר הפקדת המתנה, כולה או מקצתה, בידי המקבל ובדבר תנאי ההפקדה.

הודעה לוועדה על קבלת מתנה, שהחוק חל עליה, תיעשה על-ידי משלוח מכתב לשופט יצחק ענבר, בית משפט השלום בירושלים, יו"ר ועדת ההיתרים לפי תקנות שירות הציבור (מתנות), התשי"ם-1980. על ההודעה לכלול את הפרטים הקבועים בסעיף 2 לתקנות ופירוט בקשתו של המקבל לגבי המתנה.

היוקץ המספסי למבטלה

8. יודגש כי ועדת ההיתרים מוסמכת, בהתאם לחוק ולתקנות, לדון ולהחליט בדבר גורלן של מתנות שניתנו לעובדי ציבור, בין אם ניתנו על-ידי גורמים ישראלים ובין אם ניתנו על-ידי גורמי חוץ.

... מצ"ב חוק שירות הציבור (מתנות), התש"ס-1979 ותקנות שירות הציבור (מתנות), התש"ס-1980.

9. כל האמור לעיל משקף את החוק הקיים. במשרד המשפטים שוקדים עתה על נוסח חדש לחוק, בתבסס על לקחים מהפעלת החוק במתכונתו הקיימת. ואולם, כל עוד לא הוחק השינוי, עומד החוק הקיים בעינו.

בברכה,

אליקים רובינשטיין

נספח 8

העתק הכתבה "9 שנים לאחר פרשת
המתנות: שרה נתניהו מבקשת לקבל
חלק מ-700 החפצים שהחרימה
המשטרה מביתה הפרטי" מיום

7.9.2008

עמ' 65

משפט

9 שנים לאחר פרשת המתנות: שרה נתניהו מבקשת לקבל חלק מ-700 החפצים שהחרימה המשטרה מביתה הפרטי

כך דיווח "ידיעות אחרונות" ■ שרה נתניהו: יש שם גם חפצים אישיים ומשפחתיים ■ בין המתנות ששוויים מוערך במאות אלפי שקלים: חפצי אומנות וכתר מזהב ■ היועץ המשפטי דאז, אליקים רובינשטיין, החליט שלא להעמיד את בני הזוג לדין והסתפק בדו"ח ציבורי חריף בניגוד להמלצות המשטרה

עקוב 

TheMarker digital

07 בספטמבר 2008



שרה נתניהו, רעייתו של יו"ר הליכוד בנימין נתניהו, פנתה באחרונה למשרד המשפטים בבקשה לקבל חלק ממאות המתנות שהוחרמו על די המשטרה ב-1999 בעקבות החשד כי בני הזוג ניסו לקחת לרשותם מתנות, המהוות על פי החוק חלק מרכוש המדינה - כך פירסם הבוקר העיתון "ידיעות אחרונות".

באוקטובר 1999, פשטה המשטרה של ביתם הפרטי של בני הזוג נתניהו והחרימה ארגזים ובהם כ-700 מתנות שקיבל נתניהו מגורמים רשמיים במהלך כהונתו כראש ממשלה. בין המתנות ששוויים מוערך במאות אלפי שקלים: מגשים מכסף וזהב, ציורים, פסלים, פמוטים, וכתר מזהב.

היועץ המשפטי דאז, אליקים רובינשטיין, החליט שלא להעמיד את בני הזוג לדין והסתפק בדו"ח ציבורי חריף. זאת למרות המלצת המשטרה להעמיד לדין את בנימין נתניהו בשורה של עבירות הקשורות לקשריו עם יגאל עמדי שהתבקש, על פי החשד, להעביר את המתנות לביתו של נתניהו. כמו כן, המליצה המשטרה להעמיד לדין את שרה נתניהו בחשד לגניבת מתנות ולהוצאת כספים במרמה.

מאז הפרשה, נותרו המתנות במשרדי האפוטרופוס הראשי. לטענת שרה נתניהו, חלק מהחפצים שהוחרמו הם אישיים ומשפחתיים והיו שייכים לה מלכתחילה.

לחצו על הפעמון לעדכונים בנושא:

 בנימין נתניהו  שחיתות

נספח 9

העתק כתבתו של בן כספית "שי
מטראמפ, אובמה והאפיפיור :
נתניהו נדרש להחזיר עשרות מתנות
שקיבל כרה"מ", מיום 29.8.2021

עמ' 67



חדשות מהארץ והעולם פוליטי-מדיני

שי מטרמפ, אובמה והאפיפיור: נתניהו נדרש להחזיר עשרות מתנות שקיבל כרה"מ | פרסום ראשון

במשרד רה"מ פנו ליו"ר האופוזיציה, ודרשו ממנו להחזיר מתנות בשווי מוערך גבוה שקיבל ממנהיגים בעולם בזמן כהונתו כראש הממשלה. מטעמו נמסר: "ניסיון לייצר פרשה פיקטיבית"

בן בסט | 29/08/2021 12:49 דק' קריאה

האיזו לכתבה 2 דקות

תגיות:

בנימין נתניהו / פרשת המתנות של בנימין נתניהו / שלומית ברנע-פרנו



בנימין נתניהו (צילום: יונתן זינדל, פלאש 90)

האם "פרשת המתנות" חוזרת? על פי מידע שהגיע לידי מעריב, מתברר שמשפחת נתניהו לא החזירה למדינה עשרות מתנות, שערכן המשוער המוערך גבוה, שניתנו במהלך כהונתו של נתניהו ועקבותיהן אבדו. מכתב חריף בנדון שוגר ע"י היועמ"שית של משרד רה"מ לנתניהו עצמו ב-5 באוגוסט השנה. המכתב שוגר בעקבות מייל ששיגרה היועמ"שית שלומית ברנע לעוזרו של נתניהו, אשר חיון, ב-10 ביוני השנה.

מדובר, על פי הספירה האחרונה, ב-42 מתנות. על חלק מהן ענו אנשי נתניהו כי "המתנות לא נמצאו". במכתבה, מפרטת ברנע רשימה של 27 מתנות שטרם הוחזרו. מתנות נוספות יפורטו בהמשך. רוצים דוגמאות? בבקשה: קופסה מלבנית עשויה זכוכית מעוטרת עלי זהב של האמן סטפן שלנסר, עם חתימתו של הנשיא אובמה, שנמסרה לנתניהו במהלך ביקורו בארה"ב.

או: צלחת כסופה עם הכיתוב "שנה טובה", מתנה משגריר איטליה. או: ספר התנ"ך הראשון עם פירוש רש"י, מתנה שניתנה ע"י ולדימיר פוטין. או: מסמכי הצהרת הנשיא טראמפ בעניין העברת השגרירות לירושלים, ממוסגרים במסגרת עץ. מתנה מטרמפ שהועברה ע"י סגן הנשיא פנס בביקורו בירושלים. הרשימה כוללת מתנות שהתקבלו מנשיא צרפת סרקוזי, הקנצלרית מרקל, נשיאת פינלנד, רונלד לאודר, האפיפיור, שגריר יפן, שגרירות איטליה וכו'.

כל המתנות הללו אושרו להצגה במקומות שונים ע"י ועדת המתנות, אך לא הוחזרו לחדר המתנות. ברשימה זו לא נכללות מתנות שערך המוערך פחות מ-300 ש"ח (מכך עולה שערך של 27 המתנות שמפורטות במכתב גדול מ-300 ש"ח כל אחת). רשימה נפרדת של המתנות הללו (שערך מועט יחסית) תועבר בהמשך.

"עם סיום כהונתך כראש הממשלה היה עליך להחזיר את כלל המתנות שקיבלת בתקופת כהונתך כראש הממשלה ואושרו לתצוגה כאמור, לחדר המתנות המשרדי במצב שבו ניתנו למעט בלאי סביר שנובע מחלופי הזמן", כתבה ברנע לנתניהו. כעת הוא נדרש להחזיר את המתנות שלא הוחזרו ועקבותיהן נעלמו. עד כאן: את תגובת משפחת נתניהו נביא כשיתאפשר.

מטעמו של נתניהו נמסר: "מדובר בניסיון לייצר פרשה פיקטיבית כדי להסיט את תשומת הלב מסכום העתק של 23 מיליון השקלים שמושקעים כעת מכספי הציבור בשיפוץ בתיהם הפרטיים של בנט ולפיד. כל המתנות שהגיעו לתצוגה בבית הרה"מ או במשרד הרה"מ הוחזרו, והמתנות המדוברות אינן ברשותו של הרה"מ לשעבר נתניהו".

נספח 10

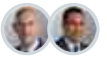
העתק כתבתם של ירון אברהם וגיא
פלג "האיום על נתניהו: "החזר
מתנות או שננקוט בצעדים""", מיום
13.12.2021

עמ' 70

פרסום ראשון | האיום על נתניהו: "החזר מתנות או שננקוט בצעדים"

היועצת המשפטית של משרד ה"מ שלחה מכתב חריף לראש הממשלה לשעבר נתניהו - ובו דרשה ממנו להשיב עוד 31 מתנות שקיבל במהלך כהונתו • בין המתנות: 9 סלי נשר מוזהבים מאובמה, ספר תנ"ך יוקרתי מפוטין - וסט קפה מהודר ממרקל • ברנע-פרגו הבהירה שאם המתנות לא יוחזרו - יינקטו נגדו צעדים • הליכוד: "משפחת נתניהו לא מחזיקה ברשותה שום מתנה"

ירון אברהם | גיא פלג | המהדורה המרכזית | פורסם 13/12/21 21:15



המסר החריף לנתניהו: חצי שנה בדיוק חלפה מאז עזב בנימין נתניהו את לשכת ראש הממשלה, ובמכתב חריף ששלחה לאחרונה היועצת המשפטית של משרד ה"מ, עו"ד שלומית ברנע-פרגו, היא דורשת מנתניהו להשיב 31 מתנות יקרות ערך שנותרו ברשותו ושטרם השיב למדינה - כפי שקובע החוק. הערב (שני) פרסמנו לראשונה במהדורה המרכזית את הדברים החריפים שכתבה ברנע-פרגו ואת האיום שמופיע במכתב, למקרה שבו המתנות לא יוחזרו.

מדובר במכתב שני בנושא ששולחת עו"ד ברנע-פרגו לנתניהו בדרישה ששייב למדינה מתנות שקיבל ממנהיגים ומשועי עולם. דבר המכתב הראשון ששיגרה לנתניהו בזמנו פורסם על ידי העיתונאי בן כספית - ומאז החזיר ראש הממשלה לשעבר מספר מתנות לרשות המדינה. עם זאת, עדיין נותרו ברשותו 21 מתנות יקרות ערך שניתנו ללשכת ראש הממשלה - ועוד 10 מתנות סימבוליות שקיבל למעון ראש הממשלה בבלפור.

בין המתנות שנותרו בחזקת משפחת נתניהו:

- מסמכים ממוסגרים מעץ של הצהרת טראמפ על העברת השגרירות האמריקנית לירושלים
- ספר תנ"ך עם פירוש רש"י - מתנה מנשיא רוסיה וולדימיר פוטין כשנתניהו ביקר בסוצ'י
- כד פורצלן וסט ספלי תה עם קנקן שקיבל במתנה מקנצלרית גרמניה לשעבר אנגלה מרקל
- שני פסלי נשר מוזהבים מתנה שקיבל במתנה מנשיא ארה"ב לשעבר ברק אובמה
- קופסה מעוטרת שקיבל מהגברת הראשונה לשעבר מלאניה טראמפ

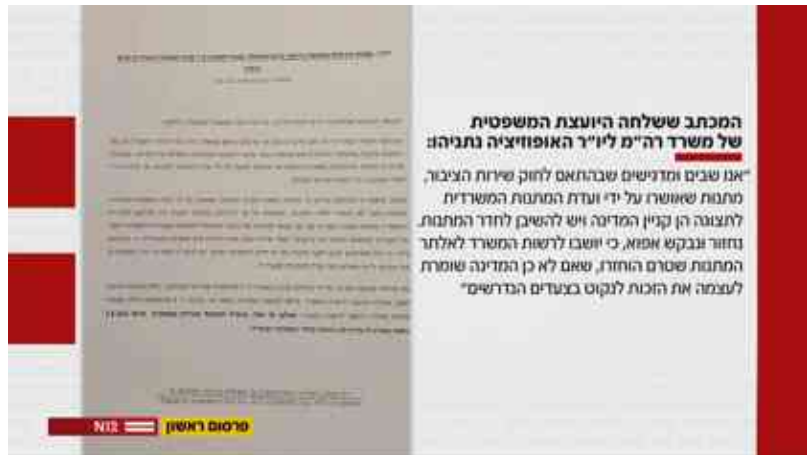
בין המתנות שנתניהו נדרש להחזיר:

- מסמכים ממוסגרים - מתנה מדונלד טראמפ
- ספר תנ"ך עם פירוש רש"י - מתנה מוולדימיר פוטין
- כד פורצלן וסט ספלי תה - מתנה מאנגלה מרקל
- שני פסלי נשר מוזהבים - מתנה מברק אובמה
- קופסה מעוטרת - מתנה ממלאניה טראמפ

סה"כ: 21 מתנות שהוצבו במשרד ה"מ | 10 מתנות שהוצבו במעון ה"מ בבלפור

פרסום ראשון | 18.10.22

בצעדים משפטיים. כך ציינה במכתבה: "אנו שבים ומדגישים שבהתאם לחוק שירות הציבור, מתנות שאושרו על ידי ועדת המתנות המשרדית לתצוגה הן קניין המדינה ויש להשיבן לחדר המתנות. נחזור ונבקש אפוא, כי יושבו לרשות המשרד לאלתר המתנות שטרם הוחזרו, שאם לא כן המדינה שומרת לעצמה את הזכות לנקוט בצעדים הנדרשים".



מהליכוד נמסר בתגובה: "בניגוד לנטען - משפחת נתניהו לא מחזיקה ברשותה שום מתנה".

| חדשות | תוכניות חדשות 12 | הגדרות | חדשות |
|---------|------------------|----------------|------------|
| ביטחוני | סדר עולמי | תנאי שימוש | אחד ביום |
| פוליטי | תוכנית חיסכון | מדיניות פרטיות | TIP12 |
| פלילי | שש עם | צור קשר | מדע וסביבה |
| פנים | אולפן שישי | המייל האדום | תרבות |
| בעולם | פגוש את העיתונות | | בריאות |
| | המהדורה המרכזית | | צרכנות |
| | חמש עם רפי רשף | | תקשורת |
| | | | נדל"ן |
| | | | ושיוויה |

נספח 11

העתק כתבתו של אביעד גליקמן
"נתניהו נדרש להחזיר כ-30 מתנות:
"חלקן נשברו וחלקן אבדו""", מיום
30.12.2021

עמ' 73

נתניהו נדרש להחזיר כ-30 מתנות: "חלקן נשברו וחלקן אבדו"

בפגישה שנערכה בין היועצת המשפטית של משרד רה"מ לבין עורכי דינו של רה"מ לשעבר הוא נדרש להחזיר את המתנות שניתנו לו במהלך כהונתו. פרקליטי נתניהו טענו שכבר לא ניתן להחזירן, והיועמ"ש יצטרך להכריע אם לפתוח בחקירה פלילית היועמ"ש

אביעד גליקמן | פורסם: 30.12.2021

זמן צפייה: 01:35

פרסום ראשון: בפגישה שנערכה השבוע בין היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה, שלומית ברנע פרגו, לבין פרקליטי רה"מ לשעבר בנימין נתניהו, נדרש נתניהו להחזיר כ-30 מתנות שניתנו לו במהלך כהונתו, כך נחשף הערב (חמישי) בחדשות 13.

הפגישה נערכה במשרד ראש הממשלה, ועורכי דינו של נתניהו טענו שהסיבה לכך שלא החזירו חלק מהמתנות, שחלקן ניתנו לנתניהו ממנהיגים שונים בעולם, היא שחלקן נשברו וחלקן אבדו. ברנע פרגו ככל הנראה לא השתכנעה מההסברים, ובקרוב היא תעביר ליועמ"ש אביחי מנדלבליט את חות דעתה בעניין.

לצד פרקליטיו של נתניהו, יוסי כהן ומיכאל ראבילו, השתתף בפגישה גם עו"ד בעז בן צור, שמייצג את נתניהו בענייניו הפליליים בתיק 4,000. מי שיצטרך להכריע אם לפתוח בחקירה פלילית בפרשה יהיה מנדלבליט, או היועמ"ש הבא שיחליף אותו.



בנימין נתניהו | צילום: קובי גדעון/ לע"מ

קבלו הצעת מחיר מוזלת לביטוח הרכב 5 דקות בלבד. כנסו עכשיו

לקבלת הצעה

AIG | ממומן

חיסול ראש ארגון הפשע: במשטרה הזהירו את שלמה שהוא על הכוונת

דרסה אדם למוות – בגלל שלדעתה ניסה לפגוע בחתול

מלשכת נתניהו נמסר בתגובה: "עורכי הדין הציגו מצג מפורט שלפיו כמה מהמתנות נמצאו, אחרות אבדו או נשברו לפני שנים, ואחרות פונו על ידי אנשי משרד ראש הממשלה בזמן שיפוץ גדול שנערך במשרד שבמסגרתו פונתה כל תכולת המשרד למחסן. עוד זוטי זוטות".

תגיות: בנימין נתניהו, המהדורה המרכזית

בלי תנאים, פשוט מיטה חמה: הסיפור מאחורי האמא של הנערות בסיכון

שירת הלב | ממומן

חיפה: הפרויקט שצפוי לייצר שכר דירה של 6,600 ש"ח למשקיעים קטנים

Real Invest נדל"ן | ממומן

רכב המחסלים של בני שלמה אותר; הערכה: ארגונו יתקשה לנקום

לאחר החיסול, במשטרה מעריכים שהארגון של בני שלמה יתקשה לנקום את מותו, אך מסייגים: "לעולם התחתון חוקים משלו". הרכב ששימש את המתנקשים נמצא, והמשטרה מעריכה שהושתל בו מכשיר מעקב. בשבועות האחרונים

נספח 12

העתק בקשת חופש המידע שהגישה
העותרת לממונה על הנגשת המידע
במשרד רה"מ, מיום 19.12.2021

עמ' 76



19 דצמבר 2021, ט"ו טבת תשפ"ב

לכבוד

שקד פרידריך לבטוב
הממונה על יישום חוק חופש המידע
משרד ראש הממשלה
ירושלים

שלום רב,

הנדון: בקשה לחופש מידע – רשימת המתנות שלא החזיר ראש הממשלה

לשעבר חה"כ בנימין נתניהו

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליך כדלקמן:

1. לפי הפרסומים בתקשורת,¹ חה"כ בנימין נתניהו, ראש הממשלה לשעבר, לא החזיר 42 מתנות שנמסרו לו כחלק מתפקידו הרשמי וערכן המשוער גבוה במיוחד. כך, ועל פי הפרסומים, בין יתר המתנות שלא הוחזרו על ידי חה"כ נתניהו נמצא ספר התנ"ך הראשון עם פירוש רש"י שנמסר מנשיא רוסיה; קופסה מלבנית עשויה זכוכית מעוטרת עלי זהב של האמן סטפן שלנסר ופסל נשר מוזהב שנמסרו מנשיא ארה"ב; מגש כסף שנמסר מנשיא צרפת; קופסא המכילה מטבע מוזהב שנמסר מהאפיפיור ועוד.

2. עוד לפי הפרסומים, היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה פנתה במכתב ללשכת חה"כ נתניהו כבר בחודש יוני 2021, בבקשה להחזיר את המתנות לחדר הייעודי במשרד, ולאחר שלא נענתה אף פנתה באופן אישי לחה"כ נתניהו. והנה, חלפו כבר למעלה מ-4 חודשים מהפרסום הראשוני, ולפי דיווחים חוזרים בתקשורת נראה כי המתנות יקרות הערך טרם הוחזרו.

3. לאור האמור לעיל, נתכבד לפנות אליכם בהתאם להוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק"), בבקשה לקבל לידינו את פרטי המידע הבאים:

- א. רשימת המתנות שטרם החזיר חה"כ בנימין נתניהו לחדר המתנות במשרד ראש הממשלה כפי שנדרש לעשות כן.
- ב. פירוט שווי מוערך של כל אחת מהמתנות שטרם החזיר ראש הממשלה, על פי השווי שהוערך על ידי ועדת המתנות במשרד ראש הממשלה.
- ג. פירוט של פעולות האכיפה שנעשו על מנת להשיב למשרד ראש הממשלה את המתנות שלא הוחזרו, לרבות, מכתביה של היועצת המשפטית במשרד ראש הממשלה; פרטוקולים וסיכומי דיון של דיוני ועדת המתנות שהתקיימו ביחס לצורך בהחזרת המתנות.
- ד. ההחלטה המינהלית להורות לחה"כ נתניהו להשיב את המתנות שלא החזיר.

¹ בן כספית, "שי מטראמפ, אובמה והאפיפיור: נתניהו נדרש להחזיק עשרות מתנות שקיבל כרה"מ", מעריב, 29.6.2021 <https://www.maariv.co.il/news/politics/Article-862225>

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel




4. בהתאם לסעיף 6(2) לתקנות חופש המידע (אגרות) (תיקון), התשע"ד-2014, התנועה פטורה מתשלום אגרה בעבור בקשת חופש המידע.
5. מצורף אישור ניהול תיקין לשנת 2021, רשם העמותות כפי שמורה הסעיף.
6. המטרות הציבוריות שמקדמת התנועה מופיעות ברשימת המטרות הציבוריות כפי שפורסמה על ידי היחידה הממשלתית לחופש המידע במשרד המשפטים, ובראשן ומבלי למצות, "פעילות למען טוהר מידות בשירות הציבורי ומנהל תיקין" (מצורפת הרשימה לנוחותך).
7. **נבקש לקבל את התייחסותכם לגבי המצאת המידע המבוקש ללא שיהוי ולא יאוחר מ-30 יום, וזאת בהתאם למצוות סעיף 7(ב) לחוק.**
8. לתגובתכם ולטיפולכם המהירים, נודה.

בכבוד רב,


הידי נגב, עו"ד

מחלקת מדיניות וחקיקה


תומר נאור, עו"ד

מנהל האגף המשפטי

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



פרטים כלליים
שם המבקש/ת: התנועה למען איכות השלטון בישראל
מס' זהות: 580178697
כתובת: יפו 208 ירושלים
רחוב: יפו
ישוב: ירושלים
טלפון: 02-5000073
פקס: 02-5000076
הנני אזרח ישראלי / תושב ישראל (הקף בעיגול)
המידע המבוקש המידע המבוקש הינו אודותיי / אחר (הקף בעיגול)

תאריך: 19/12/2021

מס' בית וכניסה: ת"ד 4207
מיקוד: 91043
טלפון נוסף:
דואר אלקטרוני: office@mqg.org.il

סעיף 3 למכתבנו מיום 19/12/2021

אגרת בקשה

יש להעביר קבלה מקורית חתומה על סך 20 ₪ של אגרת הבקשה ששולמה בבנק הדואר לזכות חשבון הרשות.

התחיבות

הנני מתחייבת/לשאת באגרת איתור וטיפול ובאגרת הפקה עד לסכום שלא יעלה על 150 ₪. (כולל אגרת הבקשה) (*). במידה שהממונה תודיע לי כי עלות הטיפול בבקשתי גבוהה יותר, תידרש הסכמה נפרדת ממני להמשך הטיפול.

פטור מאגרה

בהתאם לסעיף 6(2) לתקנות חופש המידע (אגרות) (תיקון), התשע"ד-2014, התנועה **פטורה** מתשלום אגרה בעבור בקשת חופש המידע:

- מצ"ב אישור ניהול תקין לשנת 2018 מרשם העמותות כפי שמורה הסעיף.
- רשימת עמותות או חברות לתועלת הציבור העוסקות במטרות ציבוריות כפי שהנחה משרד המשפטים

<http://www.justice.gov.il/Units/YechidatChofeshHameyda/Hakika/Pages/Non-profit-Organization.aspx>

התנועה למען
איכות השלטון בישראל (ע"ר)
מס' עמותות: 580178697
ת.ד. 4207 ירושלים 91043
חתימת המבקש/ת

(* מידע שאדם מבקש אודות עצמו פטור מאגרת בקשה וכן מאגרת טיפול של עד 4 שעות.

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



מדינת ישראל
משרד המשפטים
רשות התאגידים
רשם העמותות והתקדשות



י"ב תשרי תשפ"א
01/10/2020

לכבוד
התנועה למען איכות השלטון בישראל
ירושלים ת.ד. 9136001 36054

הנדון: אישור ניהול תקין לשנת 2021
שם העמותה: התנועה למען איכות השלטון בישראל - 580178697

בהתאם לבקשתכם, בנוגע למוקד אישור לשנת 2021, אנו מאשרים בזה כי העמותה מקיימת את דרישות חוק העמותות, התש"ם-1980 בכל הנוגע לתגובת דו"ח רשות, הודעות ופרוטוקולים.
אישור זה יבוטל אם יתגלה כי העמותה אינה ממלאת את חובותיה כחוק העמותות וכללי ניהול תקין.

אישור זה תקף מיום 01/01/2021 ועד ליום 31/12/2021.
לידיעה - העמותה נרשמה ברשם העמותות בתאריך 25/07/1990.



בכבוד רב,

אייל גלובוס, ע"ד
ראש רשות התאגידים
רשם העמותות והתקדשות

בוצע על ידי אילן דנת, רו"ח

*בכל שנה אלטו, נא לגיזן את מספר העמותה
** הכותרת: אישור באישור זה נכלל להנחייה כי העמותה עומדת בכל דרישות חוק העמותות, אלא לכך שאמור סמל העמותה הישנה
דיווחים ונתונים בהתאם לחוק העמותות הרשום, ולא סגנון ליקויים בעמילות המגדקים ביטול האישור.
רשם העמותות שרד בעמותות ביקורת יוזמת במהלך השנה, אך לאחר מכן אישור ניהול תקין. ליקויים שימנעו בעמותה לאחר מכן האישור. עסקים לנבוא
לביטול האישור שניתן או לגיזוי נוסח האישור.
מוסלף לברוק באתר רשות התאגידים - רשם העמותות האם האישור בתוקף.
בנוסף, ניתן לגיזן בדיווח העמותה לא תשלום באתר הניידסטר, וכך לגיזן בתיק העמותה בכפוף לתשלום אגרה.

רחוב ירמיהו 39, מגדלי הבירה בנין 1, ירושלים 9446722, ת"ד 34071 ירושלים 9134001 טלפון: 1-700-70-60-44
(באתר האינטרנט) naked.amutot@justice.gov.il שעות קבלת קהל: ימים א', ב', ג', ד', ה' 08:30-12:00; יום ג' הפקדת מסמכים בלבד (באתר האינטרנט)
כחלק מהשירות שניתן לך במשרד המשפטים אנו מזמינים אותך להיכנס לאתר 'כל זכות'
בכתובת: kyltechut.org.il/justice כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך/לידור שמספק זה החתום אלקטרונית.
מהות העתק של מסמך (מקור או העתק) המצוי
ביום החתימה בתיק התאגיד ברשות התאגידים

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



עמותות או חברות לתועלת הציבור העוסקות במטרות ציבוריות

(לעניין פטור לפי תקנות חופש המידע (אגרות), התשנ"ט-1999)

רשימה זו מונה עמותות או חברות לתועלת הציבור שמטו ליחידה הממשלתית לחופש המידע (או שרשויות ציבוריות) מן בענייני ליחידה במטרה להבהיר האם הן עומדות בתנאים שנתקנות חופש המידע (אגרות), התשנ"ט-1999 קבעו לעניין קידום "מטרה ציבורית" (לשם קבלת פטור מאגרת בקשה ומארכע שעות טיפול), ומצאו זכאיות לכך.

על מנת לזכות בפטור על העמותה או הח"צ להציג בנוסף אישור ניהול תקין בתוקף בעת הגשת הבקשה.

רשימה זו אינה רשימה ממצה. עמותות או חברות לתועלת הציבור המעוניינות לברר את המצב המשפטי לגביהן, מזומנות לפנות ליחידה הממשלתית לחופש המידע בדוא"ל – foru@justice.gov.il

| שם העמותה או הח"צ (לפי סדר א'-ב') |
|---|
| אדם טבע ודין, ע"ר |
| אהבייה ארגון הנכים בישראל המיוחד (ע"ר) |
| איגוד מרכזי הסיוע לנפגעות ולנפגעי תקיפה מינית, ע"ר |
| אמון הציבור, ח"צ |
| ארגון נוסעי התחבורה הציבורית, ע"ר |
| גישה – מרכז לשמירה על הזכות לתע, ע"ר |
| האגודה לזכויות האזרח בישראל, ע"ר |
| האגודה הישראלית למען יהודי אתיופיה, ע"ר |
| החברה להגנת הטבע, ע"ר |
| המועצה הציבורית למניעת רעש וזיהום אוויר בישראל – מלר"ז, ע"ר |
| המוקד להגנת הפרט מיסודה של ז"ר לטוה ולצברנר, ע"ר |
| המרכז הישראלי לקידום צדק חברתי, ח"צ |
| הסדנא לידע ציבורי, ע"ר |
| העמותה לדמוקרטיה מתקדמת, ע"ר |
| העמותה למען מדע מוסרי, ע"ר |
| התנועה לאיכות השלטון, ע"ר |
| התנועה לחופש המידע, ע"ר |
| יוזמת קרן אברהם, ע"ר |
| מולד – המרכז להתחדשות הדמוקרטיה, ח"צ |
| עמותת ידיד- מרכזי זכויות בקהילה, ע"ר |
| עמותת קו לעובד, ע"ר |
| עתים – חנף ומידע במעגל החיים היהודי, ע"ר |
| צלול – עמותה לאיכות הסביבה, ע"ר |
| שיקומות ביניל ישראל, ע"ר |

נספח 13

העתקי מכתבי התזכורת לבקשת

חופש המידע ששלחה העותרת

מימים 6.2.2022, 8.3.2022,

31.3.2022

עמ' 82



06 פברואר 2022, ה' אדר א' תשפ"ב

לכבוד

גבי שקד פרידריך לבטוב
הממונה על יישום חוק חופש המידע
משרד ראש הממשלה
ירושלים

שלום רב,

הנדון: תזכורת לבקשת חופש מידע – רשימת המתנות שלא החזיר ראש

הממשלה לשעבר חה"כ בנימין נתניהו

סימוכין: מכתבנו מיום 19.12.2021.

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליך כדלקמן:

1. במכתבנו שבסימוכין מיום 19.12.2021, פנינו אליכם בהמשך הפרסומים בתקשורת,¹ כי חה"כ בנימין נתניהו, ראש הממשלה לשעבר, לא החזיר 42 מתנות שנמסרו לו כחלק מתפקידו הרשמי וערכן המשוער גבוה במיוחד. כך, ועל פי הפרסומים, בין יתר המתנות שלא הוחזרו על ידי חה"כ נתניהו נמצא ספר התנ"ך הראשון עם פירוש רש"י שנמסר מנשיא רוסיה; קופסה מלבנית עשויה זכוכית מעוטרת עלי זהב של האמן סטפן שלנסר ופסל נשר מוזהב שנמסרו מנשיא ארה"ב; מגש כסף שנמסר מנשיא צרפת; קופסא המכילה מטבע מוזהב שנמסר מהאפיפיור ועוד.

2. עוד לפי הפרסומים, היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה פנתה במכתב ללשכת חה"כ נתניהו כבר בחודש יוני 2021, בבקשה להחזיר את המתנות לחדר הייעודי במשרד, ולאחר שלא נענתה אף פנתה באופן אישי לחה"כ נתניהו. והנה, חלפו כבר למעלה מ-4 חודשים מהפרסום הראשוני, ולפי דיווחים חוזרים בתקשורת נראה כי המתנות יקרות הערך טרם הוחזרו.

3. לאור האמור לעיל, פנינו בבקשה בהתאם להוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק"), לקבל לידינו את פרטי המידע הבאים:

- א. רשימת המתנות שטרם החזיר חה"כ בנימין נתניהו לחדר המתנות במשרד ראש הממשלה כפי שנדרש לעשות כן.
- ב. פירוט שווי מוערך של כל אחת מהמתנות שטרם החזיר ראש הממשלה, על פי השווי שהוערך על ידי ועדת המתנות במשרד ראש הממשלה.
- ג. פירוט של פעולות האכיפה שנעשו על מנת להשיב למשרד ראש הממשלה את המתנות שלא הוחזרו, לרבות, מכתביה של היועצת המשפטית במשרד ראש הממשלה; פרטוקולים וסיכומי דיון של דיוני ועדת המתנות שהתקיימו ביחס לצורך בהחזרת המתנות.

¹ בן כספית, "שי מטראמפ, אובמה והאפיפיור: נתניהו נדרש להחזיק עשרות מתנות שקיבל כרה"מ", מעריב, 29.6.2021.

<https://www.maariv.co.il/news/politics/Article-862225>

רח' יפו 208, ירושלים 94383 * מען למכתבים: ת.ד. 4207, ירושלים 91043 * טל: 02-5000073 פקס: 02-5000076

شارع يافا 208، القدس 94383 * العنوان للرسائل: ص.ب. 4207، القدس 91043 * هاتف: 02-5000073 * فاكس: 02-5000076

208 Jaffa St., Jerusalem * Mailing Address: P.O.B.4207 Jerusalem 91043 * Tel: 02-5000073 * Fax: 02-5000076

E-mail: mqg@mqg.org.il Web Site: www.mqg.org.il

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



- ד. ההחלטה המינהלית להורות לחה"כ נתניהו להשיב את המתנות שלא החזיר.
4. למרות שחלפו למעלה מ-45 יום, טרם קיבלנו את התייחסותכם לגבי המצאת המידע המבוקש, וזאת למרות המצווה בסעיף 7(ב) לחוק.
5. אשר על כן, נבקש שתעבירו לנו את המידע המבוקש לעיל, ללא כל שיהוי נוסף, ובהתאם למצוות החוק, בטרם נשקול את צעדינו הבאים בעניין, לרבות המשפטיים.
6. לתגובתכם ולטיפולכם המהירים, נודה.

בכבוד רב,


הידי נגב, עו"ד

מחלקת מדיניות וחקיקה



08 מרץ 2022, ה' אדר ב תשפ"ב

לכבוד

גבי שקד פרידריך לבטוב
הממונה על יישום חוק חופש המידע
משרד ראש הממשלה
ירושלים

שלום רב,

הנדון: תזכורת שנייה לבקשת חופש מידע – רשימת המתנות שלא החזיר ראש

הממשלה לשעבר חה"כ בנימין נתניהו

סימוכין: מכתבנו מיום 19.12.2021; ומיום 6.2.2021.

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הריני מתכבד לפנות אליך כדלקמן:

1. בבקשה מיום 19.12.2021, שהוגשה בהתאם להוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק") פנינו אליכם בהמשך לפרסומים בתקשורת,¹ כי חה"כ בנימין נתניהו, ראש הממשלה לשעבר, לא החזיר 42 מתנות שנמסרו לו כחלק מתפקידו הרשמי וערכן המשוער גבוה במיוחד. כך, ועל פי הפרסומים, בין יתר המתנות שלא הוחזרו על ידי חה"כ נתניהו נמצא ספר התנ"ך הראשון עם פירוש רש"י שנמסר מנשיא רוסיה; קופסה מלבנית עשויה זכוכית מעוטרת עלי זהב של האמן סטפן שלנסר ופסל נשר מוזהב שנמסרו מנשיא ארה"ב; מגש כסף שנמסר מנשיא צרפת; קופסא המכילה מטבע מוזהב שנמסר מהאפיפיור ועוד.

2. עוד לפי הפרסומים, היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה פנתה במכתב ללשכת חה"כ נתניהו כבר בחודש יוני 2021, בבקשה להחזיר את המתנות לחדר הייעודי במשרד, ולאחר שלא נענתה אף פנתה באופן אישי לחה"כ נתניהו. והנה, חלפו כבר למעלה מ-4 חודשים מהפרסום הראשוני, ולפי דיווחים חוזרים בתקשורת נראה כי המתנות יקרות הערך טרם הוחזרו.

3. לאור האמור לעיל, פנינו בבקשה ובמכתב התזכורת שבסימוכין, בהתאם להוראות החוק לקבל לידינו את פרטי המידע הבאים:

- א. רשימת המתנות שטרם החזיר חה"כ בנימין נתניהו לחדר המתנות במשרד ראש הממשלה כפי שנדרש לעשות כן.
- ב. פירוט שווי מוערך של כל אחת מהמתנות שטרם החזיר ראש הממשלה, על פי השווי שהוערך על ידי ועדת המתנות במשרד ראש הממשלה.
- ג. פירוט של פעולות האכיפה שנעשו על מנת להשיב למשרד ראש הממשלה את המתנות שלא הוחזרו, לרבות, מכתביה של היועצת המשפטית במשרד ראש

¹ בן כספית, "שי מטראמפ, אובמה והאפיפיור: נתניהו נדרש להחזיק עשרות מתנות שקיבל כרה"מ", מעריב, 29.6.2021 <https://www.maariv.co.il/news/politics/Article-862225>

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



- הממשלה; פרטוקולים וסיכומי דיון של דיוני ועדת המתנות שהתקיימו ביחס לצורך בהחזרת המתנות.
- ד. ההחלטה המינהלית להורות לחה"כ נתניהו להשיב את המתנות שלא החזיר.
4. למרות שחלפו 80 יום, טרם קיבלנו את התייחסותכם לגבי המצאת המידע המבוקש, וזאת למרות המצווה בסעיף 7(ב) לחוק.
5. אשר על כן, נבקש שתעבירו לנו את המידע המבוקש לעיל, ללא כל שיהוי נוסף, ובהתאם למצוות החוק, בטרם נשקול את צעדינו הבאים בעניין, לרבות המשפטיים.
6. לתגובתכם ולטיפולכם המהירים, נודה.

בכבוד רב,

הידי נגב, עו"ד

מחלקת מדיניות וחקיקה



31 מרץ 2022, כ"ח אדר ב תשפ"ב

לכבוד

גבי שקד פרידריך לבטוב
הממונה על יישום חוק חופש המידע
משרד ראש הממשלה
ירושלים

שלום רב,

הנדון: תזכורת שלישית לבקשת חופש מידע – רשימת המתנות שלא החזיר

ראש הממשלה לשעבר חה"כ בנימין נתניהו

סימוכין: מכתבנו מיום 19.12.2021; ומיום 6.2.2021; ומיום 31.3.2022.

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הריני מתכבד לפנות אליך כדלקמן:

1. בבקשה מיום 19.12.2021, שהוגשה בהתאם להוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק") פנינו אליכם בהמשך לפרסומים בתקשורת,¹ כי חה"כ בנימין נתניהו, ראש הממשלה לשעבר, לא החזיר 42 מתנות שנמסרו לו כחלק מתפקידו הרשמי וערכן המשוער גבוה במיוחד. כך, ועל פי הפרסומים, בין יתר המתנות שלא הוחזרו על ידי חה"כ נתניהו נמצא ספר התנ"ך הראשון עם פירוש רש"י שנמסר מנשיא רוסיה; קופסה מלבנית עשויה זכוכית מעוטרת עלי זהב של האמן סטפן שלנסר ופסל נשר מוזהב שנמסרו מנשיא ארה"ב; מגש כסף שנמסר מנשיא צרפת; קופסא המכילה מטבע מוזהב שנמסר מהאפיפיור ועוד.

2. עוד לפי הפרסומים, היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה פנתה במכתב ללשכת חה"כ נתניהו כבר בחודש יוני 2021, בבקשה להחזיר את המתנות לחדר הייעודי במשרד, ולאחר שלא נענתה אף פנתה באופן אישי לחה"כ נתניהו. והנה, חלפו כבר כ-5 חודשים מהפרסום הראשוני, ולפי דיווחים חוזרים בתקשורת נראה כי המתנות יקרות הערך טרם הוחזרו.

3. לאור האמור לעיל, פנינו בבקשה ובמכתב התזכורת שבסימוכין, בהתאם להוראות החוק לקבל לידינו את פרטי המידע הבאים:

- א. רשימת המתנות שטרם החזיר חה"כ בנימין נתניהו לחדר המתנות במשרד ראש הממשלה כפי שנדרש לעשות כן.
- ב. פירוט שווי מוערך של כל אחת מהמתנות שטרם החזיר ראש הממשלה, על פי השווי שהוערך על ידי ועדת המתנות במשרד ראש הממשלה.
- ג. פירוט של פעולות האכיפה שנעשו על מנת להשיב למשרד ראש הממשלה את המתנות שלא הוחזרו, לרבות, מכתביה של היועצת המשפטית במשרד ראש

¹ בן כספית, "שי מטראמפ, אובמה והאפיפיור: נתניהו נדרש להחזיק עשרות מתנות שקיבל כרה"מ", מעריב, 29.6.2021. <https://www.maariv.co.il/news/politics/Article-862225>

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

The Movement for Quality Government in Israel الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل



- הממשלה; פרטוקולים וסיכומי דיון של דיוני ועדת המתנות שהתקיימו ביחס לצורך בהחזרת המתנות.
- ד. ההחלטה המינהלית להורות לחה"כ נתניהו להשיב את המתנות שלא החזיר.
4. למרות שחלפו למעלה מ-100 יום, טרם קיבלנו את התייחסותכם לגבי המצאת המידע המבוקש, וזאת למרות המצווה בסעיף 7(ב) לחוק.
5. אשר על כן, נבקש שתעבירו לנו את המידע המבוקש לעיל, ללא כל שיהוי נוסף, ובהתאם למצוות החוק, בטרם נשקול את צעדינו הבאים בעניין, לרבות המשפטיים.
6. לתגובתכם ולטיפולכם המהירים, נודה.

בכבוד רב,

הידי נגב, עו"ד

מחלקת מדיניות וחקיקה

נספח 14

העתק ההודעה שהוגשה לבית
המשפט המחוזי על קבלת מלוא
המידע המבוקש ובקשה לביטול
הדיון, כפי שהוגשה בהסכמת
הצדדים ביום 20.6.2022

עמ' 89

עת"מ 22-04-21092

קבוע ליום 23/06/2022 בשעה 12:00

בית המשפט המחוזי ירושלים

בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים

בפני כבוד השופט העמית יורם נועם

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר), עמותה 580178697

ע"י ב"כ עו"ד תומר נאור ו/או הידי נגב ואחי

מרח' יפו 208 ירושלים, ת.ד. 306054 ירושלים 91043

טל': 02-5000073, פקס: 02-5000076

העותרת

- נ ג ד -

1. משרד ראש הממשלה

המשיבים:

2. הממונה על יישום חוק חופש המידע במשרד ראש הממשלה

ע"י פרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי

מח"ל 7, ירושלים 9149301, ת"ד 49333

טל': 073-3920000, פקס: 02-6468053

דוא"ל: ez-jer@justice.gov.il

תאריך החתימה על המסמך: כ"א סיון, תשפ"ב; 20 יוני, 2022

הודעה ובקשה מטעם הצדדים

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות על ביטול הדיון הקבוע ליום 23.6.22, וכן להורות על הגשת הודעת הצדדים בעניין הליכי פשרה בנושא תשלום הוצאות המשפט עד יום 27.3.22, כדלקמן.

1. עסקינן בעתירה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, שעניינה בקשה לקבלת מידע בנוגע לרשימת מתנות שנמסרו לראש הממשלה לשעבר, חה"כ בנימין נתניהו, לאחר שאושרה בקשה להציבם בתצוגה במתקני המשרד ושטרם הוחזרו למשרד ראש הממשלה.

2. ביום 20.6.22 ניתן מענה לבקשה ונמסר לעותרת מלוא המידע המבוקש על ידה.

3. בנסיבות אלו, מוסכם על הצדדים כי העתירה מיצתה את עצמה, בכפוף לאמור להלן לעניין ההוצאות, ועל כן מתבקש בית המשפט הנכבד לבטל את הדיון הקבוע ליום 23.6.22.

4. יחד עם זאת, הצדדים מנהלים מגעים ביניהם במטרה להגיע להסכמות בעניין תשלום הוצאות משפט בגין ההליך. לאור האמור, מבקשים הצדדים להגיש הודעה בעניין עד יום 27.6.22.

5. למען הזהירות בלבד, מבקשים המשיבים כי המועד להגשת תגובתם לעתירה יידחה עד לאחר הכרעה בבקשה זו. העותרת נתנה את הסכמתה לבקשה זו.
6. אשר על כן, יתבקש בית המשפט הנכבד לבטל את הדיון שהתייטר, וכן להתיר הגשת הודעה משותפת בעניין תשלום הוצאות עד יום 27.6.22.



אחווה ברמן, עו"ד
ב"כ המשיבים



הידי נגב, עו"ד
ב"כ העותרת

נספח 15

העתק מכתבה של היועצת המשפטית
של משרד ראש הממשלה למשיב 6
מיום 5.8.2021

עמ' 92



היועצת המשפטית

ירושלים, כ"ז באב התשפ"א
5 באוגוסט 2021
סימוכין: 8119826319

לכבוד

חה"כ וראש הממשלה לשעבר, מר בנימין נתניהו

שלום רב,

הנדון: מתנות שקיבלת בתקופת כהונתך כראש ממשלה, אושרו לתצוגה ע"י ועדת המתנות המשרדית וטרם**הוחזרו**

בהתאם לחוק שירות הציבור (מתנות), התש"ס-1979 (להלן – החוק), מתנות שניתנו לעובד ציבור באשר הוא עובד ציבור הן קניין המדינה. ביקש עובד הציבור להציג מתנות שניתנו לו במשרד או במתקניו – רשאית ועדת המתנות לאשר זאת, אולם אישור שניתן להצבת מתנות בתצוגה אינו מהווה אישור לשימוש בהן ו/או להענקתן למקבלן.

על כן, עם סיום כהונתך כראש הממשלה, היה עליך להחזיר את כלל המתנות שקיבלת בתקופת כהונתך כראש הממשלה ואושרו לתצוגה כאמור, לחדר המתנות המשרדי במצב שבו ניתנו למעט בלאי סביר שנובע מחלוף הזמן.

בהתאם, בדוא"ל מיום 10.6.2021 שנשלח למר אשר חיון ולנמנעים נוספים הנחיתי כי יתואמו פגישות עם אחראי חדר המתנות המשרדי, מר אלי ברמוט, על מנת להעביר מתנות שאושרו לתצוגה בלשכת רה"מ בירושלים ובת"א ובמעון הרשמי בבלפור לחדר המתנות המשרדי. לדוא"ל מיום 10.6.2021 צורפה רשימה של כלל המתנות האמורות.

כפי שמסר לנו מר ברמוט, ביום 14.6.2021 הועברו לחדר המתנות מתנות שאושרו לתצוגה בלשכת רה"מ בירושלים, וזאת למעט 15 מתנות. באותו היום (14.6.2021) הועברו בנוסף לחדר המתנות מתנות שאושרו לתצוגה בלשכת רה"מ בתל אביב, וזאת למעט 10 מתנות. עוד מסר לנו מר ברמוט, כי בימים 1.7.2021, 8.7.2021, 12.7.2021 ו-19.7.2021 הועברו מתנות שאושרו לתצוגה במעון הרשמי ברח' בלפור לחדר המתנות, וזאת למעט 21 מתנות. נציין בנוסף כי ביום 4.7.2021 הועברו ללשכת רה"מ, בהתאם לבקשתה, תמונות של המתנות שטרם הוחזרו מלשכת רה"מ בירושלים, וביום 2.8.2021 מסרה לשכת רה"מ למר ברמוט שהמתנות לא נמצאו.

בהתאם לרישומי אחראי חדר המתנות המשרדי, להלן פירוט של 27 מתנות שהתקבלו, במסגרת כהונתך כראש הממשלה, אושרו ע"י ועדת המתנות המשרדית לתצוגה, וטרם הוחזרו לחדר המתנות. רשימה זו אינה כוללת מתנות נוספות שהתייחסות אליהן תובא בהמשך.

להלן פירוט המתנות שאושרו לתצוגה בלשכת רה"מ בירושלים וטרם הוחזרו:

1. **מתנה מס' 01-022** – קופסה מלבנית עשויה זכוכית מעוטרת בעלי זהב של האמן Stephen Schlanser, עם חתימתו של נשיא ארה"ב דאז, מר ברק אובמה. המתנה ניתנה ממר ברק אובמה במהלך ביקורך בארה"ב. המתנה אושרה על ידי ועדת המתנות לתצוגה ביום 25.6.2009, והוצבה לתצוגה בלשכת רה"מ בירושלים באותו היום (25.6.2009).



היועצת המשפטית

2. **מתנה מס' 01-145** – צלחת כסופה עם הכיתוב "שנה טובה". המתנה ניתנה משגריר איטליה בישראל דאז, מר לואיג'י מאטיולו, אושרה על ידי ועדת המתנות לתצוגה ביום 6.12.2009, והוצבה לתצוגה בלשכת רה"מ בירושלים ביום 6.1.2010.
3. **מתנה מס' 02-288** – תמונת קיר המכילה איור של העיר ירושלים שאויר על ידך, שהוגדל ושהושלם על ידי אמנים באמצעות איורים נוספים ומוסגר במסגרת מהודרת. המתנה ניתנה מראש עיריית ירושלים דאז, מר ניר ברקת, אושרה על ידי ועדת המתנות לתצוגה ביום 20.5.2015, והוצבה לתצוגה בלשכת רה"מ בירושלים ביום 21.5.2015.
4. **מתנה מס' 02-488** – מודל שולחני של מטוס תובלה תוצרת חברת "לוקהיד-מרטיין" מדגם C-130 (הרקולס), עם סמל חיל האוויר הישראלי. המתנה ניתנה ממר לוקהיד מרטין ונמסרה באמצעות מנכ"ל Aipac במסגרת פגישה בכנסת. המתנה אושרה על ידי ועדת המתנות לתצוגה ביום 14.3.2016, והוצבה לתצוגה בלשכת רה"מ בירושלים ביום 22.3.2016.
5. **מתנה מס' 02-668** – יומן "אוד מוצל מאש" שנערך בשנת 1999 לזכרה של הגב' חפציבה אלקסלסי, מחטופי המטוס באנטבה. המתנה ניתנה במסגרת השתתפותך בטקס לציון 40 שנה למבצע אנטבה, שנערך בתאטרון ירושלים. המתנה אושרה על ידי ועדת המתנות לתצוגה ביום 9.8.2016, והוצבה לתצוגה בלשכת רה"מ בירושלים ביום 24.8.2016.
6. **מתנה מס' 03-130** – הספר "EN RESPUESTA Y OTROS ASUNTOS". המתנה ניתנה מנשיא קהילת ונצואלה במסגרת פגישה משותפת בוונצואלה. המתנה אושרה על ידי ועדת המתנות לתצוגה ביום 18.9.2017, והוצבה לתצוגה בלשכת רה"מ בירושלים ביום 19.9.2017.
7. **מתנה מס' 03-145** – ספר התנ"ך הראשון עם פירוש רש"י. המתנה ניתנה מנשיא רוסיה, מר ולדימיר פוטין, במסגרת ביקורך ברוסיה. המתנה אושרה על ידי ועדת המתנות לתצוגה ביום 18.9.2017, והוצבה לתצוגה בלשכת רה"מ בירושלים באותו היום (18.9.2017).
8. **מתנה מס' 03-256** – מסמכי הצהרת נשיא ארה"ב דאז, מר דונלד טראמפ, בעניין העברת שגרירות ארה"ב לירושלים, ממוסגרים במסגרת עץ. המתנה ניתנה מנשיא ארה"ב דאז, מר דונלד טראמפ, והועברה באמצעות סגן נשיא ארה"ב דאז, מר מייק פנס, במסגרת ביקורו בארץ. המתנה אושרה על ידי ועדת המתנות לתצוגה ביום 31.1.2018, והוצבה לתצוגה בלשכת רה"מ בירושלים ביום 1.2.2018.
9. **מתנה מס' 03-357** – קולאז' של שלוש תמונות מתקופות שונות של העיר ירושלים. המתנה ניתנה מראש עיריית ירושלים דאז, מר ניר ברקת, לכבוד יום ירושלים. המתנה אושרה על ידי ועדת המתנות לתצוגה ביום 17.5.2018, והוצבה לתצוגה בלשכת רה"מ בירושלים באותו היום (17.5.2018).



היועצת המשפטית

להלן פירוט המתנות שאושרו לתצוגה בלשכת רה"מ בתל אביב וטרם הוחזרו:

1. **מתנה מס' 01-695** – 6 כרכים של הספר "ABRAHAM LINCOLN". המתנה ניתנה בעת ביקור ב"בלייר האוס", בית הארחה הרשמי של נשיא ארה"ב לאורחיו. המתנה אושרה על ידי ועדת המתנות לתצוגה ביום 21.10.2012, והוצבה לתצוגה בלשכת רה"מ בתל אביב ביום 22.10.2012.
2. **מתנה מס' 02-179** – דברים מפיו של האדמו"ר מליובאוויטש מודפסים על נייר בתוך כריכה מהודרת. המתנה ניתנה במסגרת פגישה עם רבנים מאגודת חסידי חב"ד לרגל חג הסוכות, אושרה על ידי ועדת המתנות לתצוגה ביום 23.2.2015, והוצבה לתצוגה בלשכת רה"מ בתל אביב ביום 8.3.2015.
3. **מתנה מס' 03-689** – הספר "פלמ"ח – אגדה של מציאות". המתנה ניתנה משאול ספיר (דג'מל), אושרה על ידי ועדת המתנות לתצוגה ביום 30.7.2019, והוצבה לתצוגה בלשכת רה"מ בתל אביב ביום 8.8.2019.

להלן פירוט המתנות שאושרו לתצוגה במעון הרשמי בבלפור וטרם הוחזרו:

1. **מתנה מס' 01-039** – צלוחית קטנה בצבע לבן וכחול. המתנה ניתנה מנשיא צרפת דאז, מר ניקולא סרקוזי, אושרה על ידי ועדת המתנות לתצוגה ביום 29.4.2010, והוצבה לתצוגה במעון הרשמי ביום 5.5.2010.
2. **מתנה מס' 01-163** – מגש כסף עם חתימתו של נשיא צרפת דאז, מר ניקולא סרקוזי. המתנה ניתנה ממר סרקוזי, אושרה על ידי ועדת המתנות לתצוגה ביום 29.4.2010 והוצבה לתצוגה במעון הרשמי ביום 5.5.2010.
3. **מתנה מס' 01-079** – סט ספלי תה עם קומקום. המתנה ניתנה מקנצלרית גרמניה, הגב' אנגלה מרקל, אושרה על ידי ועדת המתנות לתצוגה ביום 29.4.2010 והוצבה לתצוגה במעון הרשמי ביום 5.5.2010.
4. **מתנה מס' 01-190** – כד פורצלן. המתנה ניתנה מקנצלרית גרמניה, הגב' אנגלה מרקל, אושרה על ידי ועדת המתנות לתצוגה ביום 29.4.2010 והוצבה לתצוגה במעון הרשמי ביום 5.5.2010.
5. **חלק ממתנה מס' 01-301** – שני פסלי נשר מוזהבים ושני ספרים. המתנה ניתנה מנשיא ארה"ב דאז, מר ברק אובמה, אושרה על ידי ועדת המתנות לתצוגה ביום 30.8.2010, והוצבה לתצוגה במעון הרשמי ביום 22.8.2010. מר ברמוט מסר כי נכון למועד שליחת מכתב זה הוחזר רק פסל נשר אחד, משמע חסרים פסל נשר אחד ושני הספרים.
6. **מתנה מס' 01-333** – יונה מחרסינה. המתנה ניתנה מנשיאת פינלנד דאז, הגב' טריה הלונן, אושרה על ידי ועדת המתנות לתצוגה ביום 8.11.2010 והוצבה לתצוגה במעון הרשמי ביום 14.11.2010.
7. **מתנה מס' 01-356** – פסלון ממתכת של אנשים שנושאים את ארון הברית. המתנה הוצבה לתצוגה במעון הרשמי ביום 3.3.2011.
8. **מתנה מס' 01-366** – 6 ספלים בצבעים: כחול, אדום, ורוד, לבן, ירוק וצהוב. המתנה ניתנה ממר רולנד לאודר, והוצבה לתצוגה במעון הרשמי ביום 3.3.2011.



היועצת המשפטית

9. **מתנה מס' 01-434** – הספר "אתרים במוסקבה". המתנה ניתנה משגריר רוסיה בישראל, אושרה על ידי ועדת המתנות לתצוגה ביום 8.8.2011 והוצבה לתצוגה במעון הרשמי ביום 10.8.2011.
10. **חלק ממתנה מס' 01-446** – סט של 9 חלקים מקרמיקה בצבעי כחול ולבן הכולל בתוכו: 6 כוסות, קערה גדולה קערית וקנקן מזיגה. המתנה ניתנה ממשלחת שהגיעה מסין, אושרה על ידי ועדת המתנות לתצוגה ביום 8.8.2011, והוצבה לתצוגה במעון הרשמי ביום 10.8.2011. מר ברמוט מסר כי נכון למועד שליחת מכתב זה הוחזרו רק 8 חלקים מהמתנה, משמע חסר חלק אחד – קנקן המזיגה.
11. **חלק ממתנה מס' 01-995** – המורכבת משני רכיבים: קופסא המכילה מטבע מוזהב, עליו מוטבעת תמונת האפיפיור מן הצד האחד, ותמונת ישו מן הצד האחר; וקופסא המכילה תבליט מוזהב בדמות גבר. המתנה ניתנה מהאפיפיור פרנציסקוס, במסגרת ביקור מדיני שנערך ברומא. המתנה אושרה על ידי ועדת המתנות לתצוגה ביום 16.1.2014, והוצבה לתצוגה במעון הרשמי ביום 19.2.2014. מר ברמוט מסר כי נכון למועד שליחת מכתב זה הוחזרה רק הקופסא המכילה תבליט מוזהב בדמות גבר, משמע חסרה הקופסא המכילה את המטבע המוזהב.
12. **מתנה מס' 02-344** – קערה מחרסינה ובה שלושה רימונים. המתנה ניתנה משגרירות איטליה בישראל לרגל ראש השנה. המתנה אושרה על ידי ועדת המתנות לתצוגה ביום 9.9.2015, והוצבה לתצוגה במעון הרשמי ביום 24.9.2015.
13. **מתנה מס' 03-310** – אלבום תמונות מביקורך בהודו. המתנה ניתנה מראש ממשלת הודו, מר מודי נרנדרה, בעת ביקורך בהודו, אושרה על ידי ועדת המתנות לתצוגה ביום 21.3.2018, והוצבה לתצוגה במעון הרשמי ביום 26.3.2018. מר אפי אזולאי, אב המעון הרשמי לשעבר, מסר למר ברמוט שאתה מעוניין לרכוש מתנה זו.
14. **מתנה מס' 03-562** – צנצנת קלויסון יפנית בצבעי לבן עם עיטור ורוד. המתנה ניתנה משגריר יפן, במסגרת פגישה עם מר יואב הורוביץ. המתנה אושרה על ידי ועדת המתנות לתצוגה ביום 16.12.2018, והוצבה לתצוגה במעון הרשמי ביום 26.12.2018.
15. **מתנה מס' 04-006** – קופסא לבנה שבתוכה קופסא כחולה עם צלחת מעוטרת בסמל הנשר של ארה"ב ומטפחת/ מפת שולחן מותאמת. על הקופסא מוצגת הקדשה שלפיה המתנה ניתנה מאת הגב' מלאניה טראמפ, רעיית הנשיא לשעבר. המתנה אושרה לתצוגה במעון הרשמי במייל של ועדת המתנות מיום 17.11.2020, והוצבה לתצוגה במעון הרשמי ביום 18.11.2020.
- כאמור לעיל, בהתאם לחוק, מתנות שאושרו ע"י ועדת המתנות המשרדית לתצוגה הן קניין המדינה. אשר על כן, נודה על העברתן לחדר המתנות.**

מלבד המתנות המוזכרות לעיל קיימות 15 מתנות נוספות שאושרו על ידי ועדת המתנות המשרדית לתצוגה ולא הוחזרו לחדר המתנות. מתנות אלו נראות, על פני הדברים כמתנות קטנות ערך בהתאם להגדרות התקשי"ר (ששווין נמוך מ-300 ₪), כך שלוועדת המתנות המשרדית הסמכות לאשר אותן לשימושך האישי, לאחר שהיא תבחן אותן



היועצת המשפטית

ותוודא שהן עומדות בקטגוריה זו. ככל שתבקש לקבל מתנות אלו או חלקן (כמו גם כל מתנה אחרת המופיעה במסמך זה) לשימושך האישי, יש להעבירן לאחראי חדר המתנות על מנת שיובאו לדיון מחודש בפני ועדת המתנות המשרדית. 15 המתנות שלא הוחזרו אך נדמות על פני הדברים כמתנות קטנות ערך מפורטות בנספח א¹.

בברכה,
 שלומית ברנע פרגו, עו"ד
 היועצת המשפטית

¹ בפירוט שנשלח ביום 10.6.2021 באשר למתנות שלא הוחזרו נכללות 4 מתנות שניתנו ע"י עובדי ציבור (מתנה מס' 01-140, מתנה מס' 01-739, מתנה מס' 03-736 ומתנה מס' 03-740), באופן שנראה שחל עליהן החריג הקבוע בסעיף 2(ב) לחוק שלפיו החוק אינו חל על מתנות מ"חבריו לעבודה, לשירות או לתפקיד של עובד הציבור", ועל כן אין צורך להחזירן לחדר המתנות.

נספח 16

העתק מכתב היועצת המשפטית של
משרד ראש הממשלה למשיב 6 מיום

12.12.2021

עמ' 98



היועצת המשפטית

ירושלים, ח' בטבת התשפ"ב
12 בדצמבר 2021
סימוכין: 1970386351

לכבוד

עו"ד מיכאל ראבילו

עו"ד יוסי כהן

שלום רב,

הנדון: מתנות שקיבלת בתקופת כהונתך כראש ממשלה, אושרו לתצוגה ע"י ועדת המתנות המשרדית וטרם

הוחזרו

סימוכין: מכתבנו מיום 5.8.2021

בהמשך למכתבנו שבסימוכין הרינו לפנות אליכם, על דעת היועץ המשפטי לממשלה, כדלקמן:

במכתבנו האמור עמדנו על כך שעם סיום כהונתו של מרשכם כראש ממשלה, היה עליו להחזיר למשרד את כלל המתנות שקיבל בתקופת כהונתו כראש ממשלה ואשר אושרו לתצוגה במתקנים רשמיים של המדינה. במכתבנו פורטו 27 מתנות שהתקבלו במסגרת כהונתו של מרשכם ואשר על ידי ועדת המתנות לתצוגה, אך טרם הוחזרו לחדר המתנות, נכון למועד שליחת המכתב.

בנוסף, בנספח א' למכתבנו פורטו 15 מתנות נוספות שקיבל מרשכם, שאושרו על ידי ועדת המתנות המשרדית לתצוגה ואשר לא הוחזרו לחדר המתנות, ושנחזות, על פני הדברים, כמתנות קטנות ערך בהתאם להגדרות התקשי"ר (מתנות ששווין נמוך מ-300 ₪). באשר למתנות אלו כתבנו שלוועדת המתנות המשרדית הסמכות לאשר את העברתן לשימושו האישי של מרשכם, לאחר שהיא תבחן אותן ותוודא שהן עומדות בקטגוריה זו. במכתבנו ציינו, כי ככל שמרשכם יבקש לקבל מתנות אלו או חלקן לשימושו האישי, יש להעבירן לאחראי חדר המתנות על מנת שיובאו לדיון מחדש בפני ועדת המתנות המשרדית.

מאז שליחת מכתבנו עודכנו על ידי גורמים שונים במשרד כי 5 מהמתנות שפורטו במכתבנו, וחלק ממתנה שישית נוספת, אותרו והושבו לרשות המשרד. ביחס למתנות שפורטו בנספח א', עודכנו כי 4 מהמתנות וחלק ממתנה חמישית אותרו והושבו לרשות המשרד. **ואולם, עד עתה, מרבית המתנות שפורטו במכתבנו מיום 5.8.2021 ובנספח שצורף לו עדיין לא הוחזרו לחדר המתנות המשרדי.**



היועצת המשפטית

לבקשתכם, ניסינו לתאם עמכם פגישה בנושא שבנדון, ומועדים שונים לפגישה זו אף נקבעו זה מכבר, אך לצערנו מפעם לפעם הפגישה נדחתה או בוטלה על ידיכם מסיבות שונות, וזאת על אף שמאז שליחת מכתבנו שבסימוכין חלפו למעלה מארבעה חודשים. לעת הזו, הפגישה נדחתה ליום 26.12.2021, ואנו מצפים כי הפגישה תתקיים במועד זה, וכי יימסר במסגרתה עדכון על השבתן של יתר המתנות.

אנו שבים ומדגישים שבהתאם לחוק שירות הציבור (מתנות), התש"ם-1979, מתנות שאושרו על ידי ועדת המתנות המשרדית לתצוגה הן קניין המדינה, ויש להשיבן לחדר המתנות. נחזור ונבקש אפוא, כי יושבו לרשות המשרד לאלתר המתנות שטרם הוחזרו (21 מתוך המתנות שפורטו במכתבנו, וחלק ממתנה נוספת; וכן 10 מתוך המתנות שפורטו בנספח א' למכתבנו, וחלק ממתנה נוספת), שאם לא כן המדינה שומרת לעצמה את הזכות לנקוט בצעדים הנדרשים.

בברכה,
 שלומית ברנע פרגו, עו"ד
 היועצת המשפטית

העתק: ד"ר אביחי מנדלבלית, היועץ המשפטי לממשלה

נספח 17

העתק מכתבה של היועצת המשפטית
של משרד ראש הממשלה למשיב 6
מיום 16.1.2022

עמ' 101



היועצת המשפטית

ירושלים, י"ד בשבט התשפ"ב
16 בינואר 2022
סימוכין: 1718423845

לכבוד
עו"ד יוסי כהן

שלום רב,

הנדון: מתנות שקיבל מר בנימין נתניהו בתקופת כהונתו כראש ממשלה, אושרו לתצוגה ע"י ועדת המתנות

המשרדית וטרם הוחזרו

סימוכין: מכתביי מיום 5.8.2021 ו-12.12.2021, מכתבך מיום 6.1.2022

בהמשך לפגישתנו מיום 26.12.2021 ולפגישתנו הנוספת מיום 9.1.2022, שבמסגרתה מסרת לי את מכתבך שבסימוכין, הרינו להשיבך כדלקמן:

1. בפתח מכתבך שבסימוכין נטען כי מצופה מראש הממשלה שינהל את ענייני המדינה ולא יעסוק ברישום או מעקב אחר מתנות, ולכן ראוי היה שלא נפנה אליו כלל בעניין זה. אנו מסכימים עם טענתך כי מצופה מראש ממשלה שיעסוק רק בניהול ענייני המדינה, אך הואיל ובמרוצת 12 שנות כהונתו כראש ממשלה ראה מר נתניהו לנכון להידרש לעשרות מתנות שביקש לקבלן לשימושו אישי, וכן לעשרות נוספות של מתנות נוספות שביקש להציבן לתצוגה בלשכותיו (בירושלים ובתל אביב) ובמעונו הרשמי ברח' בלפור, ניתן לצפות כי יהא אחראי למתנות שביקש להציבן לתצוגה כאמור, בהיותן רכוש המדינה שנמסר למשמרתו.

בהתאם לחוק שירות הציבור (מתנות), התש"ס-1979 (להלן – החוק), כל מתנה שניתנה לעובד ציבור באשר הוא עובד ציבור, ולא מתקיים לגביה איזה מהחריגים שנקבעו בחוק, קמה לקניין המדינה. בהתאם לכך, מתנות שאושרו על ידי ועדת המתנות המשרדית לתצוגה הן קניין המדינה, ויש להשיבן לחדר המתנות במועד הסרתן מתצוגה או בסיום תפקידו של עובד הציבור. הוראות סעיפים 42.762(ב) ו(ג) לתקשי"ר מבהירות כי "עובד ציבור שקיבל מתנה רשמית בעלת משמעות סמלית או ייצוגית ומעוניין בהצבתה במשרד" הוא ש"יתחייב להחזירה בעת פרישתו מהעבודה, מכל סיבה שהיא".

בהתאם, בכל פרוטוקול של ועדת המתנות, אשר אישר הצבת מתנה שקיבל נתניהו לתצוגה הובהר בזו הלשון (הדגש במקור):

"במועד הסרת המתנה מתצוגה, או לחלופין, בסיום תפקידו (לפי המוקדם מבניהם), תוחזר המתנה לחדר המתנות המשרדי במצב שבו ניתנה, למעט בלאי סביר שנובע מחלוף הזמן, ותטופל בהתאם לנהלים החלים בעניין. יודגש, כי בהתאם לחוק, לתקנות שירות הציבור (מתנות), התש"ס-1980 ולהוראות התקשי"ר, המתנה היא קניין המדינה, ואישור להצבתה בתצוגה אינו מהווה אישור לשימוש בה ו/או להענקתה למקבלה".



היועצת המשפטית

2. טענת במכתבך כי למר נתניהו לא הייתה אפשרות לשמור על המתנות, וככל שאכן כך היה, הרי שהיה עליו לכתחילה להימנע מלבקש לקבלן. משביקש לקבל מתנות, שהן רכוש המדינה, לצורך תצוגה, בלשכותיו ובמעונו הרשמי, הוא זה שאחראי עליהן, ואין לקבל כל טענה הפוטרת אותו מאחריות על כך.
3. במכתבך מוזכרת הוראת סעיף 24.781 לתקשי"ר, הקובעת כי בסיכום כל שנה תבצע ועדת המתנות המשרדית ספירת מלאי ומצאי של המתנות. לשיטתך, ככל שהייתה נערכת ביקורת כאמור במועד, היה ניתן לוודא בזמן אמת היכן נמצאת כל מתנה, ואת הסיבה להיעדרותה. ואולם, במכתבך מוזכר גם הניסיון של ועדת המתנות המשרדית לערוך בדיקה כאמור בשנת 2017, שעליו דיווחנו בפגישתנו מיום 26.12.2021. בשנת 2017 נעשה ניסיון של ועדת המתנות המשרדית לערוך בדיקת מלאי ומצאי כפי חובתה, אך מר נתניהו הביע התנגדות נחרצת, תקיפה וחד משמעית לעריכת בדיקה כזו, טען שמקורה אך ורק בשיקולים זרים, דרש לדחות את ביצועה עד לאחר סיום כהונתו, ומנע מוועדת המתנות לבצע את תפקידה.
- כפי שראש הממשלה לשעבר מנע מוועדת המתנות לבצע חובתה בשנת 2017, אין מקום להניח כי היה מאפשר לקיימה בכל מועד אחר. התנהלות זו משיתה עליו אחריות מוגברת למתנות אלו שהן רכוש המדינה, ומכל מקום תמוה בעינינו הניסיון לאחוז את החבל בשני קצותיו; מחד גיסא למנוע את עריכת בדיקת המלאי והמצאי ומאידך גיסא להלין לאחר מכן על כך שלא בוצעה.
4. בסעיף 3א. למכתבך נכתב שבעקבות מכתבי מיום 5.8.2021 נמצאו "על ידנו" מתנות שונות, ונטען כי מן הראוי היה שנבדוק היטב אם נמצאות במשרד מתנות לפני שיגור המכתב למרשך.
- נבקש להעמיד את הדברים על דיוקם: תפקיד ועדת המתנות המשרדית הוא לטפל במתנות שקיבל עובד או נושא משרה במשרד (תקנה 1אנא) לתקנות שירות הציבור (מתנות), התש"ס-1980). סמכויותיה של ועדת המתנות המשרדית קבועות בסעיף 42.772 לתקשי"ר, וכוללות, בין היתר, מתן היתר לקבלת מתנות והחלטה בדבר הקניית המתנה, כולה או מקצתה, למקבלה.
- באשר להצגת מתנות – סמכויות ועדת המתנות המשרדית הן לבחון מתנות שמתבקשות לתצוגה ולאשר או לדחות את הבקשה להציגן במתקני המשרד, ולוודא, בתום כהונת עובד הציבור, כי הן מוחזרות למשרד במצב שבו ניתנו, למעט בלאי סביר שנובע מחלוף הזמן. אין זה מתפקידה של ועדת המתנות לשמש ועדת מעקב וחקירה באשר למקום המצאה של כל מתנה ומתנה. האחריות להשבתן של המתנות שאושרו לתצוגה בתום התפקיד מוטלת, כאמור לעיל, על המבקש את הצגתן.
- אשר על כן, בסמוך לקראת תום כהונתו של מר נתניהו כראש ממשלה, פנינו בדוא"ל לראש הסגל דאז, וביקשנו כי יתואמו פגישות עם אחראי חדר המתנות המשרדי על מנת להעביר לרשות המשרד את המתנות שאושרו ברבות השנים לתצוגה בלשכות ראש הממשלה ובמעון הרשמי. בעקבות פנייתי זו אכן הועברו לחדר המתנות המשרדי כמות לא מבוטלת של מתנות, אך לא כולן. לשכת רה"מ ביקשה אז לקבל תמונות של המתנות החסרות מלשכת רה"מ בירושלים, ואלו אכן הועברו אליה, אך זמן קצר לאחר מכן נמסר כי יתר המתנות לא אותרו.



היועצת המשפטית

דא עקא שלאחר מכתבי למר נתניהו בתחילת חודש אוגוסט 2021, ובניגוד להודעה שלא אותרו מתנות נוספות - אותרו והועברו למשרד כ-10 מתנות נוספות. נמצא אפוא שלמרות שלפני שליחת מכתבי נמסר לנו שלא עלה לאל ידו של מרשך לאתר כל מתנה נוספת, הרי שלאחר שליחתו אותרו והוחזרו בכל זאת ע"י לשכת ראש הממשלה, ועל ידי אב הבית לשעבר, מר אפי אזולאי, מספר לא מבוטל של מתנות. לא ברור כיצד בנסיבות אלו ניתן להעלות כלפינו טענה שלא מוצתה בדיקת הימצאותן של מתנות נוספות במשרד.

5. בהקשר זה נציין, בהתייחס לטענה שעמדתם עליה בפגישתנו מיום 26.12.2021, ומוזכרת גם במכתבך, כי החל מתום כהונתו של מרשך כראש ממשלה, מר אפי אזולאי, אב הבית לשעבר במעון הרשמי, לא מעורב בשום אופן בנושא המתנות, לא איתר כל מתנה ולא העביר אותה למשרד. כאמור לעיל, לפי הנמסר לנו, חלק מהמתנות שאותרו בעקבות מכתבנו מיום 5.8.2021 בהחלט הועברו למשרד על ידי אב הבית לשעבר. מר אזולאי הוא גם זה שבצהרי יום פגישתנו מיום 9.1.2022 העביר למשרד את שלוש המתנות הנוספות שאותרו בעקבות שליחת מכתבנו השני (מיום 22.12.2021). מכל מקום, כפי שבחלוף הזמן עלה בידי מר נתניהו או מי מטעמו לאתר בכל זאת מתנות נוספות, חזקה עליו שיידע למצוא אחרות שטרם הוחזרו למשרד.

6. כפי שנאמר לך בפגישתנו מיום 9.1.2022, כלל הטענות העובדתיות הנוגעות לשיפוץ שנערך בלשכת רה"מ בירושלים, שבמסגרתו על פי הנטען אוחסנו מתנות שהוצבו לתצוגה, תיבחנה בהתאם להנחיית היועץ המשפטי לממשלה.

7. יש למחות על אופן הצגת הדברים במכתבך שבסימוכין. כתבת כי "מקומם לקרוא" שאנו עומדים אחר השבת כלל מרכיביה של מתנה שמורכבת ממספר פריטים; כי נעשה על ידנו שימוש ב"תיאור פומפוזי" של המתנות; ביחס למתנה שאותרה (מס' 01-163) אף נרמז שנעשה על ידנו ניסיון להציג המתנה כיקרת ערך בעוד ששוויה נמוך; על מתנות שלא הוחזרו במלואן או שנטען שהושבו זה מכבר למשרד הכרעת באופן נחרץ כי "הוחזרו"; בחרת לנסות ולהגחיק את שווי המתנות שטרם הוחזרו למשרד (תוך שימוש בביטויים כמו "קופסאות קרטון", "חולצות טריקו" וכו'); התייחסת להסכמת מרשך 'לפנים משורת הדין' לרכוש מתנה שקיבל, כשבפועל המתנה מצויה ברשותו, לא נעשה מטעמו שום ניסיון לשלם עבורה, ובפגישתנו אף ציינתם ש"יהיה סיפור למצוא אותה"; ואף בחרת להציג כאילו מכתבינו לראש הממשלה לשעבר נשלחים אך "בשל ספל קרמיקה שלא אותר".

בהקשר זה נחזור ונבהיר את הדברים הבאים:

א. כפי שנאמר בפגישתנו מיום 26.12.2021, תיאור המתנות נעשה, במרבית המקרים, על ידי לשכת ראש הממשלה, בעת שהעבירה דיווח על קבלת המתנה. כשם שוועדת המתנות לא צריכה לאתר את מקום המצאה של כל מתנה ומתנה, כך ועדת המתנות גם לא אמורה לשמש מעריכת שווי של מתנות שמתבקשות לתצוגה. ככל שלשכת ראש הממשלה תיארה מגש כ"מגש כסף", כך התייחסה אליו הוועדה, אחת היא אם הוא עשוי מכסף או אם מצופה בכסף.

ב. אכן, מבין המתנות שלא הוחזרו קיימות בהחלט מתנות שנראות על פני הדברים כמתנות קטנות ערך. עמדנו על כך בעצמנו במכתבנו מיום 5.8.2021, אשר ערך אבחנה ברורה בין המתנות שפורטו בו לבין המתנות שצוינו בנספח א' לו.

ואולם, בניגוד לתמונה שאתה מנסה להציג, נכון למועד מכתבנו זה עדיין לא הוחזרו מתנות רבות שהן בבירור ובלי שום ספק מתנות בעלות שווי רב. לדוגמא, עדיין לא הושבו למשרד ספר התני"ך הראשון עם



היועצת המשפטית

פירוש רש"י (מתנה 03-145), קופסא מלבנית עשויה זכוכית מעוטרת בעלי זהב של האומן סטפן שלנור, שיצירותיו נמכרות במאות דולרים (מתנה 01-022), כד פורצלן (מתנה 01-190), ועוד ועוד. זהו תיאור של חלק קטן בלבד מהמתנות שלא הושבו.

ג. מעבר לכך, במהלך שנות כהונתו של מר נתניהו כראש ממשלה הוא ביקש לשימוש האישי מתנות רבות שקיבל. בשים לב לכך שלוועדת המתנות המשרדית לכתחילה יש סמכות לאשר לשימוש אישי אך ורק מתנות קטנות ערך, ששוויון נמוך מ-300 ₪, העובדה שהמתנות שזכורות במכתבינו התבקשו לכתחילה לתצוגה (ולא לשימוש אישי), יש בה כדי להעיד על ערכן הגבוה.

ד. מכל מקום, להמחשת ערכן וכניסיון לסייע בידי מרשך לאתר מתנות נוספות (למשל כאלו שצוין לגביהן ש"אין למרשך מושג במה מדובר" או ש"לא זכור למרשך שהמתנה כלל הגיעה למעון" או שהמתנה כלל לא ניתנה לו), מצורפות למכתבי זה התמונות של המתנות שנכון למועד מכתבי זה טרם הושבו למשרד.

8. בשולי מכתבי אבקש להביע את מורת רוחי מהטענות שהעלית כנגדי על הדלפת תוכן פגישתנו מיום 26.12.2021 לאמצעי התקשורת, שלדברייך מהווה המשך לפרסומים מגמתיים, כוזבים ומכפישיים כנגד מרשך. כיבדתי את הדיסקרטיות של הפגישה שלנו, ומסקנתך הנטענת בדבר הדלפת תוכנה לתקשורת על ידי, כמו גם באשר ליתר ההדלפות, היא בגדר ספקולציה נטולת שחר, שאין לה בסיס בעובדות.

9. סיכומם של דברים, אנו חוזרים ועומדים על כך שמרשך, מר נתניהו, ישיב לאלתר את המתנות שוועדת המתנות המשרדית אישרה את בקשתו להציבן לתצוגה בלשכות ראש הממשלה בירושלים ובתל אביב ובמעון ראש הממשלה הרשמי. מתנות אלו הן רכוש המדינה שניתנו למר נתניהו למשמורת, לבקשתו, ובאחריותו להשיבן לידי המדינה.

בברכה,

שלומית ברנע פרגו, ע"ד
היועצת המשפטית

העתק: ד"ר אביחי מנדלבלית, היועץ המשפטי לממשלה

נספח 18

העתק מכתבה של העותרת ליועצת
המשפטית של משרד ראש הממשלה

מיום 21.6.2021

עמ' 106



21 יוני 2021, י"א תמוז תשפ"א

לכבוד

עו"ד שלומית ברנע פרגו
היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה
משרד ראש הממשלה
ירושלים

ד"ר אביחי מנדלבלית
היועץ המשפטי לממשלה
משרד המשפטים
ירושלים

- דחוף -

שלום רב,

הנדון: בקשה להנחות את עובדי משרד ומעון ראש הממשלה

לפעול על פי החוק

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליכם בבקשה שתנחו את עובדי מעון ומשרד ראש הממשלה לפעול על פי החוק, בכל הקשור לקבלת מתנות ושימוש ברכוש המדינה, והכל כפי שיורחב להלן:

1. כידוע, ביום 13.6.2021, הושבעה הממשלה ה-36 בראשות חה"כ נפתלי בנט. לאחרונה פורסם בתקשורת,¹ כי לשכות ראש הממשלה הנכנס והיוצא סיכמו על מועד יציאת חה"כ בנימין נתניהו מהמעון הרשמי בירושלים. לפי הסיכום חה"כ נתניהו יעזוב את המעון הרשמי עד ליום 10.7.2021.

2. נזכיר, כי בשנת 1999 נבדק החשד כי חה"כ נתניהו ביקש להעביר לרשותו מתנות שהתקבלו בתקופת כהונתו כראש הממשלה (פרשת המתנות), וכן להעביר סכומים ניכרים ממשרד ראש הממשלה לקבלן אבנר עמדי (פרשת עמדי) – המשטרה אף המליצה על הגשת כתב אישום חמור ופרקליטת המדינה דאז עדנה ארבל סברה כי יש להעמיד לדין את בני הזוג נתניהו על קבלת דבר במרמה. אולם, היועץ המשפטי לממשלה דאז אליקים רובינשטיין, החליט לסגור את התיק והוציא במקום דוח חמור ובו ביקר את התנהלות חה"כ נתניהו.

3. עוד יוזכר, כי בשנת 2015 פרסם מבקר המדינה דוח חמור בנושא "הוצאות מעונות ראש הממשלה",² ובו נמצאו נורמות לא-תקינות שאינן עומדות בקנה אחד עם אמות ציבוריות ראויות בכל הקשור להתנהלות בני הזוג נתניהו במעון הרשמי. חלק מן הממצאים שעלו בדוח הנ"ל, גובשו גם לכתב אישום נגד הגברת שרה נתניהו, אשר הורשעה בבית משפט השלום בירושלים, בת"פ 18-06-52605 מדינת ישראל נ' נתניהו ואח' (פורסם בבנו, 16.6.2019) בעבירה שעניינה קבלת דבר תוך ניצול טעות הזולת.

4. כמו כן, נזכיר כי קיים הליך תלוי ועומד בבית המשפט העליון (בג"ץ 6061/19 התנועה למען איכות השלטון נ' ראש הממשלה מר בנימין נתניהו) בכל הנוגע לשאלת הסתרת קבלת מתנות

¹ יהודה שלינגר ואריאל כהנא, "נתניהו ובנט סיכמו: רה"מ היוצא יעזוב את המעון בבלפור עד ה-10 ביולי", ישראל היום, 19.6.2021. <https://www.israelhayom.co.il/news/politics/article/2374646>

² דו"ח מבקר המדינה 2015-002 בנושא "הוצאות מעונות ראש הממשלה", שהתפרסם ביום 17.2.2015.
רח"י יפו 208, ירושלים 9438303 * מען למכתבים: ת.ד. 36504 ירושלים 9136001 * טל: 02-5000073 פקס: 02-5000076
شارع يافا 208، القدس 9438303 * العنوان للرسائل: ص.ب. 36504، القدس 9136001 * هاتف: 02-5000073 * فاكس: 02-5000076
208 Jaffa St., Jerusalem * Mailing Address: P.O.B 36504 Jerusalem 9136001 * Tel: 02-5000073 * Fax: 02-5000076
E-mail: office@mqg.org.il * Web Site: www.mqg.org.il

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



על ידי חה"כ נתניהו. ושם קבע היועץ המשפטי לממשלה בעמדה מטעמו מיום 26.1.2021, כי:
"בכל הנוגע לחברי הממשלה, קיימת חזקה לפיה מתנות הניתנות להם, ניתנו באשר הם עובדי
ציבור, ואולם חזקה זו ניתנת לסתירה" (פסקה 39).

5. הנה כי כן, ניתן כבר כעת לציין, כי קיימים פגמים בחידוד נהלי קבלת המתנות בכל הנוגע
להתנהלות במעונות ראש הממשלה היוצא.

6. על כן, אנו סבורים כי עליכם מוטלת האחריות להנחות את עובדי המעון ומשרד ראש הממשלה,
בכל הנוגע לדין המחייב בהתנהלות עם רכוש המדינה במעון הרשמי ובכל הנוגע לקבלת מתנות
לפי הדין המחייב [סעיף 2(א) לחוק שירות הציבור (מתנות), תש"ס-1979, הקובע איסור על עובד
ציבור לקבל מתנה "באשר הוא עובד ציבור". כמו כן, כלל 6(3)(א) לכללי ועדת אשר, קובע כי
"שר לא יקבל שכר או טובת הנאה, זולת שכרו שמשלמת לו המדינה".]

7. כל פעולה בניגוד לדין האמור, עלולה לעלות לכדי עבירה פלילית חמורה של עובדי משרד ומעון
ראש הממשלה.

8. אשר על כן, ולאור האמור לעיל, אנחנו פונים אליכם כעת בבקשה להנחות את עובדי המעון
ומשרד ראש הממשלה לפעול על פי החוק ולחדד את הנהלים בנושא קבלת מתנות ו"ניצול טעות
הזולת" בכל הקשור לרכוש המדינה.

9. לנוכח חשיבותו הציבורית של העניין, נודה לתגובתכם.

בכבוד רב,

הידי נגב, עו"ד
מחלקת מדיניות וחקיקה

תומר נאור, עו"ד
מנהל האגף המשפטי

נספח 19

העתק מכתבה של העותרת אל היועץ
המשפטי לממשלה, היועצת
המשפטית של משרד ראש הממשלה
ומנהל היחידה לאכיפה אזרחית
בפרקליטות המדינה, מיום
31.8.2021

עמ' 109



31 אוגוסט 2021, כ"ג אלול תשפ"א

לכבוד

עו"ד אלעד רוזנטל
מנהל היחידה לאכיפה אזרחית
משרד המשפטים
ירושלים

עו"ד שלומית ברנע פרגו
היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה
משרד ראש הממשלה
ירושלים

ד"ר אביחי מנדלבלית
היועץ המשפטי לממשלה
משרד המשפטים
ירושלים

- דחוף -

שלום רב,

הנדון: בקשה לבחון ולאכוף את פרשת המתנות החדשה של חה"כ בנימין נתניהו

סימוכין: מכתבנו מיום 21.6.2021.

- בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליכם כלהלן:
1. לאחרונה פורסם בתקשורת,¹ כי חה"כ בנימין נתניהו, ראש הממשלה לשעבר, לא החזיר 42 מתנות שנמסרו לו כחלק מתפקידו הרשמי וערכן המשווער גבוה במיוחד. בין יתר המתנות שלא הוחזרו נמצא ספר התנ"ך הראשון עם פירוש רש"י שנמסר מנשיא רוסיה; קופסה מלבנית עשויה זכוכית מעוטרת עלי זהב של האמן סטפן שלנסר ופסל נשר מוזהב שנמסרו מנשיא ארה"ב; מגש כסף שנמסר מנשיא צרפת; קופסא המכילה מטבע מוזהב שנמסר מהאפיפיור ועוד.
 2. עוד לפי הפרסומים, היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה פנתה במכתב ללשכת חה"כ נתניהו כבר בחודש יוני 2021, בבקשה להחזיר את המתנות לחדר הייעודי במשרד, ולאחר שלא נענתה אף פנתה באופן אישי לחה"כ נתניהו. יחד עם זאת, המתנות יקרות הערך לא הוחזרו.
 3. נזכיר, כי בשנת 1999 נבדק החשד כי חה"כ נתניהו ביקש להעביר לרשותו מתנות שהתקבלו בתקופת כהונתו כראש הממשלה (פרשת המתנות), וכן להעביר סכומים ניכרים ממשרד ראש הממשלה לקבלן אבנר עמדי (פרשת עמדי) – המשטרה אף המליצה על הגשת כתב אישום חמור ופרקליטת המדינה דאז עדנה ארבל סברה כי יש להעמיד לדין את בני הזוג נתניהו על קבלת דבר במרמה. אולם, היועץ המשפטי לממשלה דאז אליקים רובינשטיין, החליט לסגור את התיק והוציא במקום דוח חמור ובו ביקר את התנהלות חה"כ נתניהו.
 4. עוד יוזכר, כי בשנת 2015 פרסם מבקר המדינה דוח חמור בנושא "הוצאות מעוונות ראש הממשלה",² ובו נמצאו נורמות לא-תקינות שאינן עומדות בקנה אחד עם אמות ציבוריות ראויות בכל הקשור להתנהלות בני הזוג נתניהו במעון הרשמי. חלק מן הממצאים שעלו בדוח הני"ל, גובשו גם לכתב אישום נגד הגברת שרה נתניהו, אשר הורשעה בבית משפט השלום בירושלים, בת"פ 52605-06-18 **מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'** (פורסם בנבו, 16.6.2019) בעבירה שעניינה קבלת דבר תוך ניצול טעות הזולת.
 5. כמו כן, נזכיר כי קיים הליך תלוי ועומד בבית המשפט העליון (בג"ץ 6061/19 **התנועה למען איכות השלטון נ' ראש הממשלה מר בנימין נתניהו**) בכל הנוגע לשאלת הסתרת קבלת טובות הנאה על ידי חה"כ נתניהו.

¹ בן כספית, "שי מטראמפ, אובמה והאפיפיור: נתניהו נדרש להחזיק עשרות מתנות שקיבל כרה"מ", מעריב, 29.6.2021. <https://www.maariv.co.il/news/politics/Article-862225>

² דו"ח מבקר המדינה 002-2015 בנושא "הוצאות מעוונות ראש הממשלה", שהתפרסם ביום 17.2.2015.
רח' יפו 208, ירושלים 9438303 * מען למכתבים: ת.ד. 36504 ירושלים 9136001 * טל: 02-5000073 פקס: 02-5000076
شارع يافا 208، القدس 9438303 * العنوان للرسائل: ص.ب. 36504، القدس 9136001 * هاتف: 02-5000073 • فاكس: 02-5000076
208 Jaffa St., Jerusalem * Mailing Address: P.O.B 36504 Jerusalem 9136001 * Tel: 02-5000073 * Fax: 02-5000076
E-mail: office@mqg.org.il * Web Site: www.mqg.org.il


התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



- ושם קבע היועץ המשפטי לממשלה בעמדה מטעמו מיום 26.1.2021, כי: "בכל הנוגע לחברי הממשלה, קיימת חזקה לפיה מתנות הניתנות להם, ניתנו באשר הם עובדי ציבור, ואולם חזקה זו ניתנת לסתירה" (פסקה 39).
6. על כן, מתוך השתלשלות ארוכת שנים זו, פנינו אליכם במכתבנו שבסימוכין מיום 21.6.2021, להנחות את עובדי המעון ומשרד ראש הממשלה, בכל הנוגע לדין המחייב בהתנהלות עם רכוש המדינה במעון הרשמי ובכל הנוגע לקבלת מתנות לפי הדין המחייב [סעיף 2(א) לחוק שירות הציבור (מתנות), תש"ס-1979 (להלן: "חוק המתנות"), הקובע איסור על עובד ציבור לקבל מתנה "באשר הוא עובד ציבור". כמו כן, כלל 6(3)(א) לכללי ועדת אשר, קובע כי "שר לא יקבל שכר או טובת הנאה, זולת שכרו שמשלמת לו המדינה".
7. והנה, נראה כי עובדי משרד ראש הממשלה וועדת המתנות במשרד, פעלו על פי הדין, בוודאי כאשר עולה חשש כבד בענייננו לפגיעה קשה בטוהר המידות. מכאן, שיש לבחון נקיטה של פעולות אכיפה נגד חה"כ נתניהו.
8. כידוע, כל פעולה בניגוד לדין האמור, אף עלולה לעלות לכדי עבירה פלילית לפי סעיף 415 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"): "המקבל דבר בתחבולה או בניצול מכוחן של טעות הזולת שאין בהם מרמה, דינו - מאסר שנתיים."
9. כמו כן, סעיף 3(ב) לחוק המתנות, קובע כי עובד הציבור שהפר ביודעין את החובה המוטלת עליו "דינו – **קנס פי שלושה** משווי המתנה ביום קבלתה או ביום פסק הדין המרשיע, לפי הגבוה יותר." סעיף 63 לחוק העונשין, קובע כי "בשל עבירה שנתכוון בה הנאשם לגרום נזק ממון לאחר או להשיג טובת הנאה לעצמו או לאחר, רשאי בית המשפט להטיל על הנאשם **קנס פי ארבעה משוויים** של הנזק שנגרם או של טובת הנאה שהושגה על ידי העבירה, או את הקנס שנקבע בחיקוק, **הכל לפי הגדול שבהם**."
10. אשר על כן, ולאור האמור לעיל, אנחנו פונים אליכם כעת בבקשה לבחון את פעולות האכיפה שיש לנקוט ב"פרשת המתנות החדשה".
11. לנוכח חשיבותו הציבורית של העניין, נודה לתגובתכם בהקדם.

בכבוד רב,


הידי נגב, עו"ד
מחלקת מדיניות וחקיקה


תומר נאור, עו"ד
מנהל האגף המשפטי

נספח 20

העתק מכתבה של העותרת אל היועץ
המשפטי לממשלה, היועצת
המשפטית של משרד ראש הממשלה
ומנהל היחידה לאכיפה אזרחית
בפרקליטות המדינה, מיום
19.12.2021

עמ' 112



19 דצמבר 2021, ט"ו טבת תשפ"ב

לכבוד

עו"ד אלעד רוזנטל
מנהל היחידה לאכיפה אזרחית
משרד המשפטים
ירושלים

עו"ד שלומית ברנע פרגו
היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה
משרד ראש הממשלה
ירושלים

ד"ר אביחי מנדלבלויט
היועץ המשפטי לממשלה
משרד המשפטים
ירושלים

- דחוף -

שלום רב,

הנדון: בקשה לבחון ולאכוף את פרשת המתנות החדשה

של חה"כ בנימין נתניהו – תזכורת

סימוכין: מכתבינו מיום 21.6.2021; 31.8.2021.

- בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליכם כלהלן:
- בעקבות הפרסומים בתקשורת,¹ כי חה"כ בנימין נתניהו, ראש הממשלה לשעבר, לא החזיר 42 מתנות שנמסרו לו כחלק מתפקידו הרשמי וערכן המשוער גבוה במיוחד – פנינו אליכם במכתבנו שבסימוכין מיום 31.8.2021 בבקשה לבחון ולאכוף את פרשת המתנות החדשה.
 - כך, ועל פי הפרסומים, בין יתר המתנות שלא הוחזרו על ידי חה"כ נתניהו נמצא ספר התנ"ך הראשון עם פירוש רש"י שנמסר מנשיא רוסיה; קופסה מלבנית עשויה זכוכית מעוטרת עלי זהב של האמן סטפן שלנסר ופסל נשר מוזהב שנמסרו מנשיא ארה"ב; מגש כסף שנמסר מנשיא צרפת; קופסא המכילה מטבע מוזהב שנמסר מהאפיפיור ועוד.
 - עוד לפי הפרסומים, היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה פנתה במכתב ללשכת חה"כ נתניהו כבר בחודש יוני 2021, בבקשה להחזיר את המתנות לחדר הייעודי במשרד, ולאחר שלא נענתה אף פנתה באופן אישי לחה"כ נתניהו. והנה, חלפו למעלה מ-4 חודשים מהפרסום הראשוני, ולפי דיווחים חוזרים בתקשורת נראה כי המתנות יקרות הערך טרם הוחזרו.
 - נזכיר, כי בשנת 1999 נבדק החשד כי חה"כ נתניהו ביקש להעביר לרשותו מתנות שהתקבלו בתקופת כהונתו כראש הממשלה (פרשת המתנות), וכן להעביר סכומים ניכרים ממשרד ראש הממשלה לקבלן אבנר עמדי (פרשת עמדי) – המשטרה אף המליצה על הגשת כתב אישום חמור ופרקליטת המדינה דאו עדנה ארבל סברה כי יש להעמיד לדין את בני הזוג נתניהו על קבלת דבר במרמה. אולם, היועץ המשפטי לממשלה דאו אליקים רובינשטיין, החליט לסגור את התיק והוציא במקום דוח חמור ובו ביקר את התנהלות חה"כ נתניהו.
 - עוד יוזכר, כי בשנת 2015 פרסם מבקר המדינה דוח חמור בנושא "הוצאות מעונות ראש הממשלה",² ובו נמצאו נורמות לא-תקינות שאינן עומדות בקנה אחד עם אמות ציבוריות ראויות בכל הקשור להתנהלות בני הזוג נתניהו במעון הרשמי. חלק מן הממצאים שעלו בדוח הני"ל, גובשו גם לכתב אישום נגד הגברת שרה

¹ בן כספית, "שי מטראמפ, אובמה והאפיפיור: נתניהו נדרש להחזיק עשרות מתנות שקיבל כרה"מ", מעריב, 29.6.2021. <https://www.maariv.co.il/news/politics/Article-862225>

² דו"ח מבקר המדינה 002-2015 בנושא "הוצאות מעונות ראש הממשלה", שהתפרסם ביום 17.2.2015.
רח' יפו 208, ירושלים 9438303 * מען למכתבים: ת.ד. 36504, ירושלים 9136001 * טל: 02-5000073 פקס: 02-5000076
شارع يافا 208، القدس 9438303 * العنوان للرسائل: ص.ب. 36504، القدس 9136001 * هاتف: 02-5000073 * فاكس: 02-5000076
208 Jaffa St., Jerusalem * Mailing Address: P.O.B 36504 Jerusalem 9136001 * Tel: 02-5000073 * Fax: 02-5000076
E-mail: office@mqg.org.il * Web Site: www.mqg.org.il

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



נתניהו, אשר הורשעה בבית משפט השלום בירושלים, בת"פ 52605-06-18 **מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'** (פורסם בנבו, 16.6.2019) בעבירה שעניינה קבלת דבר תוך ניצול טעות הזולת.

6. כמו כן, נזכיר כי קיים הליך תלוי ועומד בבית המשפט העליון (בג"ץ 6061/19 **התנועה למען איכות השלטון נ' ראש הממשלה מר בנימין נתניהו**) בכל הנוגע לשאלת הסתרת קבלת טובות הנאה על ידי חה"כ נתניהו. ושם קבע היועץ המשפטי לממשלה בעמדה מטעמו מיום 26.1.2021, כי: "בכל הנוגע לחברי הממשלה, קיימת חזקה לפיה מתנות הניתנות להם, ניתנו באשר הם עובדי ציבור, ואולם חזקה זו ניתנת לסתירה" (פסקה 39).

7. על כן, מתוך השתלשלות ארוכת שנים זו, פנינו אליכם כבר במכתבנו שבסימוכין מיום 21.6.2021, להנחות את עובדי המעון ומשרד ראש הממשלה, בכל הנוגע לדין המחייב בהתנהלות עם רכוש המדינה במעון הרשמי ובכל הנוגע לקבלת מתנות לפי הדין המחייב [סעיף 2(א) לחוק שירות הציבור (מתנות), תש"ס-1979 (להלן: "**חוק המתנות**)"], הקובע איסור על עובד ציבור לקבל מתנה "**באשר הוא עובד ציבור**". כמו כן, כלל 6(3)(א) לכללי ועדת אשר, קובע כי "שר לא יקבל שכר או **טובת הנאה**, זולת שכרו שמשלמת לו המדינה".

8. לפי הפרסומים, נראה כי עובדי משרד ראש הממשלה וועדת המתנות במשרד, פעלו על פי הדין, בוודאי כאשר עולה חשש כבד בענייננו לפגיעה קשה בטוהר המידות. מכאן, שיש לשוב ולבחון נקיטה של פעולות אכיפה נגד חה"כ נתניהו.

9. כידוע, כל פעולה בניגוד לדין האמור, אף עלולה לעלות לכדי עבירה פלילית לפי סעיף 415 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"): "

"המקבל דבר בתחבולה או בניצול מכוון של טעות הזולת שאין בהם מרמה, דינו - מאסר שנתיים."


10. כמו כן, סעיף 3(ב) לחוק המתנות, קובע כי עובד הציבור שהפר ביודעין את החובה המוטלת עליו: "**דינו - קנס פי שלושה משווי המתנה ביום קבלתה** או ביום פסק הדין המרשיע, לפי הגבוה יותר."


11. סעיף 63 לחוק העונשין, קובע כי "בשל עבירה שנתכוון בה הנאשם לגרום נזק ממון לאחר או להשיג **טובת הנאה לעצמו** או לאחר, רשאי בית המשפט להטיל על הנאשם **קנס פי ארבעה משוויים** של הנזק שנגרם או של **טובת ההנאה שהושגה על ידי העבירה**, או את הקנס שנקבע בחיקוק, **הכל לפי הגדול שבהם**."

12. אשר על כן, ולאור כל האמור לעיל ונסיבות המקרה דנן, אנחנו פונים אליכם בפניה חוזרת לבחון את פעולות האכיפה שיש לנקוט ב"פרשת המתנות החדשה".

13. לנוכח חשיבותו הציבורית של העניין, נודה לתגובתכם בהקדם.

בכבוד רב,


הידי נגב, עו"ד
מנהל מחלקת מדיניות וחקיקה


תומר נאור, עו"ד
מנהל האגף המשפטי

נספח 21

**העתק מכתבה של העותרת אל
היועצת המשפטית לממשלה ומפכ"ל
המשטרה, מיום 3.7.2022**

עמ' 115



03 יולי 2022, ד' תמוז תשפ"ב

לכבוד

עו"ד גלי בהרב מיארה
היועצת המשפטית לממשלה
משרד המשפטים
ירושלים

רנ"צ יעקב שבתאי
מפכ"ל המשטרה
המטה הארצי משטרת ישראל
ירושלים

- דחוף -

שלום רב,

הנדון: בקשה לפתוח בחקירה ולאכוף את היעלמות המתנות שנלקחו על ידי ראש

הממשלה לשעבר חה"כ בנימין נתניהו

סימוכין: מכתבינו אל היועץ המשפטי לממשלה והיועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה מימים: 21.6.2021; 31.8.2021; 19.12.2021.

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליכם בבקשה לפתוח בחקירה פלילית ולאכוף את פרשת המתנות החדשה של חה"כ בנימין נתניהו, והכל כלהלן:

1. בעקבות עתירה שהגישה התנועה כדי לקבל מידע בנושא המתנות שלא הוחזרו על ידי ראש הממשלה לשעבר, חה"כ נתניהו, ופעולות האכיפה שהתקיימו בעניין [עת"מ 21092-04-22 התנועה למען איכות השלטון בישראל נגד משרד ראש הממשלה (אר"ש 21.6.2022)], קיבלנו לידינו את רשימת המתנות שלא הוחזרו – בניגוד לחוק שירות הציבור (מתנות), תש"ס-1979 (להלן: "חוק המתנות").

2. לא זו אף זו, אף נמסר לנו ממשרד ראש הממשלה, כי:

"היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה מיצתה את סמכויות האכיפה שבידי המשרד באמצעות מכתבי הדרישה ששלחה בעניין, שחלקם מוענו אל ח"כ נתניהו וחלקם אל באי כוחו".

- ראו מצורף לפנייה זו המענה שנמסר מטעם משרד ראש הממשלה, מיום 20.6.2022, מסומן **כנספח א'**.

3. עוד יצוין, כי בהמשך למידע שנמסר לנו, הפעולה האחרונה שננקטה על ידי היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה כדי לאכוף את חוק המתנות, היה במכתבה מיום 16.1.2022. **כלומר, לפי המידע שבידינו מזה שישה חודשים לא פעלתם כדי לפתוח בחקירה ולאכוף את ההשלכות הפליליות החמורות בהפרת הדין והדריסה ברגל גסה של הנורמות הציבוריות.**

4. נזכיר, כי בין יתר מתנות יקרות הערך שלא הוחזרו על ידי חה"כ נתניהו נמצא ספר התנ"ך הראשון עם פירוש רש"י שנמסר מנשיא רוסיה; קופסה מלבנית עשויה זכוכית מעוטרת עלי זהב של האמן סטפן שלנסר ופסל נשר מוזהב שנמסרו מנשיא ארה"ב; צלוחית שנמסרה מנשיא צרפת; קופסא המכילה מטבע מוזהב שנמסר מהאפיפיור ועוד.

5. אם כן, אין בעניינו מדובר רק בפגיעה בטוהר המידות אצל נבחרי הציבור ובאמון הציבור – אלא גם פגיעה חמורה בקניין הציבורי. ערכן המשוער של המתנות הוא גבוה במיוחד וקניינן שייך למדינה. מכאן, שבמידה ולא תאכפו את הדין אתם חורגים מסמכותכם לפי הדין.

הדרישה לפתוח בהליך פלילי ולחקור את האירועים:

6. כאמור, הפעולות המתוארות לעיל מעלות חשש להפרת חוק המתנות ולעבירה של תחבולה. כאמור, סעיף 2(א) לחוק המתנות קובע איסור על עובד ציבור לקבל מתנה "**באשר הוא עובד ציבור**". כמו כן, כלל 6(3)(א)



לכללי ועדת אשר, קובע כי "שר לא יקבל שכר או טובת הנאה, זולת שכרו שמשלמת לו המדינה".

7. בהתאם, סעיף 3(ב) לחוק המתנות, קובע כי עובד הציבור שהפר ביודעין את החובה המוטלת עליו: "דינו –

קנס פי שלושה משווי המתנה ביום קבלתה או ביום פסק הדין המרשיע, לפי הגבוה יותר. "וכהשלמה לכך,

סעיף 63 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), קובע כי:

"בשל עבירה שנתכוון בה הנאשם לגרום נזק ממון לאחר או להשיג טובת הנאה לעצמו או לאחר, רשאי בית המשפט להטיל על הנאשם **קנס פי ארבעה משוויים** של הנזק שנגרם או של טובת הנאה שהושגה על ידי העבירה, או את הקנס שנקבע בחיקוק, הכל לפי הגדול שבהם."

8. אם כן, ולפי המידע המצוי בידינו חה"כ נתניהו ממשיך להפר ביודעין את חוק המתנות וכאשר היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה השיבה כי היא מיצתה את סמכויות האכיפה שבידיה – אין מנוס מפתיחה בחקירה פלילית להפרת עבירה

9. על כן, כל פעולה בניגוד לדין האמור, אף עלולה לעלות לכדי עבירה פלילית לפי סעיף 415 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"):

"המקבל דבר בתחבולה או בניצול מכוון של טעות הזולת שאין בהם מרמה, דינו - מאסר שנתיים."

10. אם כן, לעמדת התנועה, הפעולות שתוארו לעיל, מחייבות פתיחה בהליך פלילי ובחשד לעבירת תחבולה ועבירות לפי חוק המתנות.

11. נזכיר, כי בשנת 1999 נבדק החשד כי חה"כ נתניהו ביקש להעביר לרשותו מתנות שהתקבלו בתקופת כהונתו כראש הממשלה (פרשת המתנות), וכן להעביר סכומים ניכרים ממשרד ראש הממשלה לקבלן אבנר עמדי (פרשת עמדי) – המשטרה אף המליצה על הגשת כתב אישום חמור ופרקליטת המדינה דאז עדנה ארבל סברה כי יש להעמיד לדין את בני הזוג נתניהו על קבלת דבר במרמה. אולם, היועץ המשפטי לממשלה דאז אליקים רובינשטיין, החליט לסגור את התיק והוציא במקום דוח חמור ובו ביקר את התנהלות חה"כ נתניהו.

12. עוד יוזכר, כי בשנת 2015 פרסם מבקר המדינה דוח חמור בנושא "הוצאות מעונות ראש הממשלה",¹ ובו נמצאו נורמות לא-תקינות שאינן עומדות בקנה אחד עם אמות ציבוריות ראויות בכל הקשור להתנהלות בני הזוג נתניהו במעון הרשמי. חלק מן הממצאים שעלו בדוח הנ"ל, גובשו גם לכתב אישום נגד הגברת שרה נתניהו, אשר הורשעה בבית משפט השלום בירושלים, בת"פ 52605-06-18 **מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'** (פורסם בנבו, 16.6.2019) בעבירה שעניינה קבלת דבר תוך ניצול טעות הזולת.

13. מכאן ומתוך השתלשלות ארוכת שנים זו, אנו פונים אליכם בבקשה שתפתחו בחקירה פלילית ובמיצוי הדין. אנו סבורים כי העניין מחייב פתיחה בחקירה של כל המעורבים בדבר, בהתאם לסעיף 59 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982:

"נודע למשטרה על ביצוע עבירה, אם על פי תלונה ואם בכל דרך אחרת, תפתח בחקירה; אולם בעבירה שאינה פשע רשאי קצין משטרה בדרגת פקד ומעלה להורות שלא לחקור אם היה סבור שנסיבות העניין בכללותן אינן מתאימות לפתיחה בחקירה או אם היתה רשות אחרת מוסמכת על פי דין לחקור בעבירה."

¹ דו"ח מבקר המדינה 002-2015 בנושא "הוצאות מעונות ראש הממשלה", שהתפרסם ביום 17.2.2015.
רח' יפו 208, ירושלים 9438303 * מען למכתבים: ת.ד. 36504, ירושלים 9136001 * טל: 02-5000073 פקס: 02-5000076
شارع يافا 208، القدس 9438303 * العنوان للرسائل: ص.ب. 36504، القدس 9136001 * هاتف: 02-5000073 * فاكس: 02-5000076
208 Jaffa St., Jerusalem * Mailing Address: P.O.B 36504 Jerusalem 9136001 * Tel: 02-5000073 * Fax: 02-5000076
E-mail: office@mqg.org.il * Web Site: www.mqg.org.il

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



14. מנוסח הסעיף עולה כי ברירת המחדל היא שכאשר נודע למשטרה על ביצוע עבירה, זו תפתח בחקירה. אך ורק במקרים בהם קצין בדרגת פקד ומעלה סבור שנסיונות העניין בכללותו אינן מתאימות לפתיחה בחקירה, יכול הוא להורות שלא לחקור.

15. כמו כן, בבג"ץ 6410/14 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' פרקליט המדינה (פורסם באתר הרשות השופטת 4.2.2015), קבע בית המשפט העליון, כי כאשר מתעורר ספק בשאלה האם בוצעה עבירה, מוטל על רשויות החקירה לברר זאת בדרך של חקירה פלילית או בדיקה מקדימה. כך, בדברי כב' השופט שהם (בפס' 101):

"החובה לפתוח בחקירה, מותנית בידיעה על ביצוע עבירה (דנג"ץ 7516/03 נמרודי נ' היועץ המשפטי לממשלה (12.02.2004) [פורסם בנבו] (להלן: דנג"ץ נמרודי)). החוק איננו מחייב פתיחה בחקירה פלילית באופן מידי, בכל מקרה של הגשת תלונה או של אינדיקציה אחרת לביצוע עבירה. כאשר מתעורר ספק אם בוצעה עבירה, מוטל על רשויות החקירה והתביעה לברר זאת, במסגרת חקירה פלילית או במסגרת בדיקה מקדימה" (ההדגשות של הח"מ).

16. סוגיית הפתיחה בחקירה פלילית הובהרה גם בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 4.2204 שכותרתה "בדיקה מקדימה". לפי הנחיה זו, השימוש בסמכות החקירה מותנה בשאלה האם יש ראיות המבססות חשד סביר שבוצעה עבירה". כלומר, מקום שישנן ראיות המבססות חשד סביר לביצוע עבירה, תיפתח חקירה, אלא אם סבור גורם מורשה כי נסיבות העניין אינן מתאימות לנקיטת הליכים פליליים.

17. אשר על כן, ולאור כל האמור לעיל ונסיבות המקרה דנן, אנחנו פונים אליכם לפתוח בחקירה פלילית ב"פרשת המתנות החדשה" ולמצות את הדין בנושא.

18. לנוכח חשיבותו הציבורית של העניין, נודה לתגובתכם בהקדם.

בכבוד רב,

הידי נגב, עו"ד
מנהל מחלקת מדיניות וחקיקה

תומר נאור, עו"ד
מנהל האגף המשפטי



היחידה לחופש המידע
Freedom of Information Unit

ירושלים, כ"א בסיוון, תשפ"ב
20 ביוני 2022

לכבוד
עו"ד תומר נאור
עו"ד הידי נגב
התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

באמצעות הדוא"ל: office@mqg.org.il

שלום רב,

הנדון: בקשתכם לקבל את רשימת המתנות שלא החזיר ראש הממשלה לשעבר

סימוכין: בקשתכם מיום 19.12.2021

במענה לבקשתכם שבסימוכין לקבלת מידע על פי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן – **החוק**), בעניין קבלת "רשימת המתנות שלא החזיר ראש הממשלה לשעבר, ח"כ בנימין נתניהו", הריני מתכבדת להשיבכם כדלקמן:

א. באשר לסעיף 3(א) לבקשתכם שבסימוכין בעניין רשימת המתנות שחה"כ בנימין נתניהו טרם החזיר לחדר המתנות במשרד ראש הממשלה (להלן – **המשרד**) עם תום כהונתו כראש הממשלה, להלן רשימת המתנות:

1. **מתנה מס' 01-022** – קופסה מלבנית עשויה זכוכית מעוטרת בעלי זהב של האמן Stephen Schlanser, עם חתימתו של נשיא ארה"ב דאז, מר ברק אובמה. המתנה ניתנה ממר ברק אובמה במהלך ביקורו של רה"מ נתניהו בארה"ב.
2. **מתנה מס' 01-145** – צלחת כסופה עם הכיתוב "שנה טובה". המתנה ניתנה משגריר איטליה בישראל, מר לואיג'י מאטיולו.

3. **מתנה מס' 02-488** – מודל שולחני של מטוס תובלה תוצרת חברת "לוקהיד-מרטיין" מדגם C-130 (הרקולס), עם סמל חיל האוויר הישראלי. המתנה ניתנה מלוקהיד מרטין ונמסרה באמצעות מנכ"ל Aipac במסגרת פגישה בכנסת.
4. **מתנה מס' 02-668** – יומן "אוד מוצל מאש" שנערך בשנת 1999 לזכרה של הגב' חפציבה אלקסלסי, מחטופי המטוס באנטבה. המתנה ניתנה במסגרת טקס לציון 40 שנה למבצע אנטבה, שנערך בתאטרון ירושלים.
5. **מתנה מס' 03-130** – הספר "EN RESPUESTA Y OTROS ASUNTOS". המתנה ניתנה מנשיא קהילת ונצואלה במסגרת פגישה משותפת בוונצואלה.
6. **מתנה מס' 03-145** – ספר התנ"ך הראשון עם פירוש רש"י. המתנה ניתנה מנשיא רוסיה, מר ולדימיר פוטיין, במסגרת ביקורו של רה"מ נתניהו ברוסיה.
7. **מתנה מס' 01-695** – 6 כרכים של הספר "ABRAHAM LINCOLN". המתנה ניתנה בעת ביקור ב"בלייר האוס", בית הארחה הרשמי של נשיא ארה"ב לאורחיו.
8. **מתנה מס' 01-039** – צלוחית קטנה בצבע לבן וכחול. המתנה ניתנה מנשיא צרפת, מר ניקולא סרקוזי.
9. **מתנה מס' 01-079** – סט ספלי תה עם קומקום. המתנה ניתנה מקנצלרית גרמניה, הגב' אנגלה מרקל. [חלק מהמתנה הוחזר למשרד – פ"מ]
10. **מתנה מס' 01-190** – כד פורצלן. המתנה ניתנה מקנצלרית גרמניה, הגב' אנגלה מרקל.
11. **חלק ממתנה מס' 01-301** – שני פסלי נשר מוזהבים ושני ספרים. המתנה ניתנה מנשיא ארה"ב דאז, מר ברק אובמה. [אחד מן הנשרים הוחזר למשרד – פ"מ]
12. **מתנה מס' 01-333** – יונה מחרסינה. המתנה ניתנה מנשיאת פינלנד דאז, הגב' טריה הלונן.
13. **מתנה מס' 01-356** – פסלון ממתכת של אנשים שנושאים את ארון הברית.
14. **מתנה מס' 01-366** – 6 ספלים בצבעים: כחול, אדום, ורוד, לבן, ירוק וצהוב. המתנה ניתנה ממר רולנד לאודר.
15. **מתנה מס' 01-434** – הספר "אתרים במוסקבה". המתנה ניתנה משגריר רוסיה בישראל.
16. **חלק ממתנה מס' 01-446** – סט של 9 חלקים מקרמיקה בצבעי כחול ולבן הכולל בתוכו: 6 כוסות, קערה גדולה קערית וקנקן מזיגה. המתנה ניתנה ממשלחת שהגיעה מסין. [קנאן המזיגה לא הוחזר למשרד – פ"מ]

17. **חלק ממתנה מס' 01-995** – המורכבת משני רכיבים : קופסא המכילה מטבע מוזהב, עליו מוטבעת תמונת האפיפיור מן הצד האחד, ותמונת ישו מן הצד האחר ; וקופסא המכילה תבליט מוזהב בדמות גבר. המתנה ניתנה מהאפיפיור פרנציסקוס, במסגרת ביקור מדיני שנערך ברומא. [הקופסה המכילה את המטבע המזהב לא הוחזרה למשרד – פ"מ]
18. **מתנה מס' 02-344** – קערה מחרסינה ובה שלושה רימונים (למאכל). המתנה ניתנה משגרירות איטליה בישראל לרגל ראש השנה.
19. **מתנה מס' 03-310** – אלבום תמונות מביקורו של מר נתניהו בהודו. המתנה ניתנה מראש ממשלת הודו, מר מודי נרנדרה, בעת רה"מ נתניהו בהודו.
20. **מתנה מס' 03-562** – צנצנת קלויסון יפנית בצבעי לבן עם עיטור ורוד. המתנה ניתנה משגריר יפן, במסגרת פגישה עם מר יואב הורוביץ.
21. **מתנה מס' 04-006** – קופסא לבנה שבתוכה קופסא כחולה עם צלחת מעוטרת בסמל הנשר של ארה"ב ומטפחת/מפת שולחן מותאמת. על הקופסה מוצגת הקדשה שלפיה המתנה ניתנה מאת הגב' מלניה טראמפ, רעיית הנשיא טראמפ.
22. **מתנה מס' 01-031** – הספר "הפילוסופיה של המשפט". המתנה נשלחה ממחבר הספר, פרופ' חיים שיין, והתקבלה באמצעות הדואר.
23. **חלק ממתנה מס' 01-052** – המתנה בכללותה מורכבת מ-10 כרכים של סדרת "גדולי הרוח והיצירה בעם היהודי". כרך אחד עדיין חסר.
24. **חלק ממתנה מס' 01-894** – המתנה בכללותה מורכבת מ-14 כרכים של הספר "Concerning the Jews" מאת Mark Twain. המתנה ניתנה ממר אייב פוקסמן. [3 כרכים לא הוחזרו למשרד – פ"מ]
25. **מתנה מס' 01-307** – הספר "עוטף ישראל". המתנה ניתנה ממחבר הספר.
26. **מתנה מס' 01-355** – ציור ממוסגר של חיילים בכותל בירושלים. לא ידועה זהות מעניק המתנה.
27. **מתנה מס' 01-373** – הספר "ציונות אוניברסלית". המתנה ניתנה ממחבר הספר.
28. **מתנה מס' 01-849** – חולצה של קבוצת ברצלונה עם הכיתוב "בנימין נתניהו". המתנה ניתנה מנשיא קבוצת הכדורגל של ברצלונה.
29. **חלק ממתנה מס' 01-855** – המורכבת משני רכיבים : חולצה של נבחרת ישראל עם הכיתוב "בנימין נתניהו" וכדור כדורגל מלווה בחתימות. המתנה ניתנה מנבחרת ישראל הצעירה בכדורגל. [החולצה לא הוחזרה למשרד – פ"מ]

30. **מתנה מס' 02-473** – תמונה בתוך מסגרת זהובה מאירוע הדלקת נרות במשרד ראש הממשלה, עם ילדים חולי סרטן. המתנה ניתנה מעמותת "רחשי לבי".

ב. באשר לסעיף 3(ב) לבקשתכם שבסימוכין בעניין פירוט שווי מוערך של כל אחת מהמתנות שטרם החזיר ראש הממשלה לשעבר, על פי השווי שהוערך על ידי ועדת המתנות במשרד – נשיבכם כי אין ברשות ועדת המתנות פירוט שווי מוערך של המתנות שלא הושבו. מדובר במתנות שהן קניין המדינה, אשר אושרו לתצוגה בלבד, ועל כן לא היה צורך לכמת את שוויין הכספי.

כפי שעולה מהמסמכים המצורפים למענה זה, במסגרת הטיפול בדרישות להשבת המתנות, זוהו בדיעבד המתנות אשר נראות על פניהן, כמתנות קטנות ערך בהתאם להגדרות התקשי"ר (ששווין נמוך מ-300 ₪), אולם ההחלטה בנושא מצויה בסמכות ועדת המתנות, כאשר נעשית אליה פניה בנושא.

ג. באשר לסעיף 3(ג) לבקשתכם שבסימוכין בעניין פירוט של פעולות האכיפה שנעשו על מנת להשיב למשרד את המתנות שלא הוחזרו – היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה מיצתה את סמכויות האכיפה שבידי המשרד באמצעות מכתבי הדרישה ששלחה בעניין, שחלקם מוענו אל ח"כ נתניהו וחלקם אל באי כוחו. **מצ"ב לעיונכם שלושת מכתביה של היועצת המשפטית במשרד, בצירוף נספחיהם.**

כמו כן לאחר בדיקה שנערכה אל מול גורמי המשרד הרלוונטיים, נמסר לנו שלא התקיימו דיונים של ועדת המתנות בנושא החזרת המתנות.

ד. באשר לסעיף 3(ד) לבקשתכם שבסימוכין בעניין קבלת ההחלטה המנהלית להורות לח"כ בנימין נתניהו להשיב את המתנות שלא החזיר – ראו סעיף 4.6.2 **לנוהל קבלת המתנות המשרדי המצורף למכתב זה**, שמחייב את מקבל המתנה להחזירה לחדר המתנות עם סיום תקופת עבודתו במשרד או במועד הסרת המתנה מתצוגה, לפי המוקדם.

בהתאם לסעיף 7(ו) לחוק, הנכם זכאים לעתור על החלטה זו לפי הוראות חוק בתי המשפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000.

בברכה,

פרח מכלוף

ממונה על יישום חוק חופש המידע

משרד ראש הממשלה

נספח 22

**העתק מענה לשכת היועצת
המשפטית לממשלה מיום 1.8.2022**

עמ' 123

לשכת היועצת המשפטית לממשלה

ירושלים, ד' אב תשפ"ב
01 אוגוסט 2022

מס' מסמך: 004-99-2022-011091
(בתשובה נא לציין מספרנו)

לכבוד
עו"ד הידי נגב
עו"ד תומר נאור
באמצעות פקס: 02-5000076

שלום רב,

הנדון: בקשה לפתוח בחקירה ולאכוף את היעלמות המתנות שנלקחו על ידי ראש הממשלה לשעבר חה"כ

בנימין נתניהו

סמך: מכתבך מיום 3 יולי 2022

הריני לאשר בזאת כי מכתבך שבנדון התקבל בלשכתנו ביום 04/07/2022.

לאחר עיון בפנייתך היא הועברה לטיפול לשכת פרקליט המדינה.

לבירור ניתן לפנות למספר הטלפון : 073-3925666.

למען הסר ספק, יובהר כי אין באמור משום חיווי דעה או נקיטת עמדה באשר לפנייה, לגופה.

בכבוד רב,

אוריאל שם-טובל - מיכאלי
ראש לשכת היועצת המשפטית לממשלה

העתק (בצירוף הפניה): פרקליט המדינה;

נספח 23

העתק מענה אגף החקירות
והמודיעין מיום 1.8.2022

עמ' 125



- בלמס -

המטה הארצי / האגף לחקירות ולמודיעין
 לשכת ראש האגף
 טלפון: 02-5429100
 פקס: 02-5429199
 ד' באב, התשפ"ב
 01/08/2022
 סימוכין: 74208722

עו"ד תומר נאור
 התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
office@mqg.org.il

הנדון: בקשה לפתוח בחקירה ולאכוף את היעלמות המתנות שלקחו על ידי ראש הממשלה לשעבר חה"כ בנימין נתניהו
 בסימוכין ל: פנייתכם מיום 3.7.22

1. פנייתך שבסימוכין התקבלה ונמצאת בבחינה.

2. לשירותך בכל עת.

בברכה,

עו"ד אבי בוזו, פקד
 לשכת ר' אח"מ

נספח 24

העתק מכתבה של העותרת אל
היועצת המשפטית לממשלה
ולמפכ"ל המשטרה מיום 11.8.2022

עמ' 127



11 אוגוסט 2022, י"ד אב תשפ"ב

לכבוד

עו"ד גלי בהרב מיארה
היועצת המשפטית לממשלה
משרד המשפטים
ירושלים

רנ"צ יעקב שבתאי
מפכ"ל המשטרה
המטה הארצי משטרת ישראל
ירושלים

- דחוף -

שלום רב,

הנדון: בקשה לפתוח בחקירה ולאכוף את היעלמות המתנות שנלקחו על ידי ראש

הממשלה לשעבר חה"כ בנימין נתניהו – תזכורת

סימוכין: מכתבינו אל היועצת המשפטית לממשלה מימים: 21.6.2021 ; 31.8.2021 ; 19.12.2021 ; 3.7.2022 .
מכתבנו אל מפכ"ל המשטרה מיום 3.7.2022 .

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליכם בבקשה לפתוח בחקירה פלילית ולאכוף את פרשת המתנות החדשה של חה"כ בנימין נתניהו, והכל כלהלן:

1. בעקבות עתירה שהגישה התנועה כדי לקבל מידע בנושא המתנות שלא הוחזרו על ידי ראש הממשלה לשעבר, חה"כ נתניהו, ופעולות האכיפה שהתקיימו בעניין [עת"מ 21092-04-22 התנועה למען איכות השלטון בישראל נגד משרד ראש הממשלה (אר"ש 21.6.2022)], קיבלנו לידינו את רשימת המתנות שלא הוחזרו – בניגוד לחוק שירות הציבור (מתנות), תש"ס-1979 (להלן: "חוק המתנות").
2. לא זו אף זו, אף נמסר לנו ממשרד ראש הממשלה, כי:

"היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה מיצתה את סמכויות האכיפה שבידי המשרד באמצעות מכתבי הדרישה ששלחה בעניין, שחלקם מוענו אל ח"כ נתניהו וחלקם אל באי כוחו".

- ראו מצורף לפניה זו המענה שנמסר מטעם משרד ראש הממשלה, מיום 20.6.2022, מסומן כנספח א'.

3. עוד יצוין, כי בהמשך למידע שנמסר לנו, הפעולה האחרונה שנקטה על ידי היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה כדי לאכוף את חוק המתנות, היה במכתבה מיום 16.1.2022. **כלומר, לפי המידע שבידינו מזה שמונה חודשים לא פעלתם כדי לפתוח בחקירה ולאכוף את השלכות הפליליות החמורות בהפרת הדין והדריסה ברגל גסה של הנורמות הציבוריות.**

4. נזכיר, כי בין יתר מתנות יקרות הערך שלא הוחזרו על ידי חה"כ נתניהו נמצא ספר התנ"ך הראשון עם פירוש רש"י שנמסר מנשיא רוסיה; קופסה מלבנית עשויה זכוכית מעוטרת עלי זהב של האמן סטפן שלנסר ופסל נשר מוזהב שנמסרו מנשיא ארה"ב; צלוחית שנמסרה מנשיא צרפת; קופסא המכילה מטבע מוזהב שנמסר מהאפיפיור ועוד.

5. אם כן, אין בעניינו מדובר רק בפגיעה בטוהר המידות אצל נבחרי הציבור ובאמון הציבור – אלא גם פגיעה חמורה בקניין הציבורי. ערכן המשוער של המתנות הוא גבוה במיוחד וקניינן שייך למדינה. מכאן, שבמידה ולא תאכפו את הדין אתם חורגים מסמכותכם לפי הדין.

הדרישה לפתוח בהליך פלילי ולחקור את האירועים:

6. כאמור, הפעולות המתוארות לעיל מעלות חשש להפרת חוק המתנות ולעבירה של תחבולה. כאמור, סעיף 2(א) לחוק המתנות קובע איסור על עובד ציבור לקבל מתנה "**באשר הוא עובד ציבור**". כמו כן, כלל 6(3)(א)

רח' יפו 208, ירושלים 9438303 * מען למכתבים: ת.ד. 36504 ירושלים 9136001 * טל: 02-5000073 פקס: 02-5000076
شارع يافا 208، القدس 9438303 • العنوان للرسائل: ص.ب. 36504، القدس 9136001 • هاتف: 02-5000073 • فاكس: 02-5000076
208 Jaffa St., Jerusalem * Mailing Address: P.O.B 36504 Jerusalem 9136001 * Tel: 02-5000073 * Fax: 02-5000076
E-mail: office@mqg.org.il * Web Site: www.mqg.org.il



לכללי ועדת אשר, קובע כי "שר לא יקבל שכר או טובת הנאה, זולת שכרו שמשלמת לו המדינה".

7. בהתאם, סעיף 3(ב) לחוק המתנות, קובע כי עובד הציבור שהפר ביודעין את החובה המוטלת עליו: "דינו –

קנס פי שלושה משווי המתנה ביום קבלתה או ביום פסק הדין המרשיע, לפי הגבוה יותר. "וכהשלמה לכך,

סעיף 63 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), קובע כי:

"בשל עבירה שנתכוון בה הנאשם לגרום נזק ממון לאחר או להשיג טובת הנאה לעצמו או לאחר, רשאי בית המשפט להטיל על הנאשם **קנס פי ארבעה משוויים** של הנזק שנגרם או של טובת הנאה שהושגה על ידי העבירה, או את הקנס שנקבע בחיקוק, הכל לפי הגדול שבהם."

8. אם כן, ולפי המידע המצוי בידינו חה"כ נתניהו ממשיך להפר ביודעין את חוק המתנות וכאשר היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה השיבה כי היא מיצתה את סמכויות האכיפה שבידיה – אין מנוס מפתיחה בחקירה פלילית להפרת העבירה.

9. כידוע, כל פעולה בניגוד לדין האמור, אף עלולה לעלות לכדי עבירה פלילית לפי סעיף 415 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"):

"המקבל דבר בתחבולה או בניצול מכוון של טעות הזולת שאין בהם מרמה, דינו - מאסר שנתיים."

10. אם כן, לעמדת התנועה, הפעולות שתוארו לעיל, מחייבות פתיחה בהליך פלילי ובחשד לעבירת תחבולה ועבירות לפי חוק המתנות.

11. נזכיר, כי בשנת 1999 נבדק החשד כי חה"כ נתניהו ביקש להעביר לרשותו מתנות שהתקבלו בתקופת כהונתו כראש הממשלה (**פרשת המתנות**), וכן להעביר סכומים ניכרים ממשרד ראש הממשלה לקבלן אבנר עמדי (**פרשת עמדי**) – המשטרה אף המליצה על הגשת כתב אישום חמור ופרקליטת המדינה דאז עדנה ארבל סברה כי יש להעמיד לדין את בני הזוג נתניהו על קבלת דבר במרמה. אולם, היועץ המשפטי לממשלה דאז אליקים רובינשטיין, החליט לסגור את התיק והוציא במקום דוח חמור ובו ביקר את התנהלות חה"כ נתניהו.

12. עוד יוזכר, כי בשנת 2015 פרסם מבקר המדינה דוח חמור בנושא "הוצאות מעונות ראש הממשלה",¹ ובו נמצאו נורמות לא-תקינות שאינן עומדות בקנה אחד עם אמות ציבוריות ראויות בכל הקשור להתנהלות בני הזוג נתניהו במעון הרשמי. חלק מן הממצאים שעלו בדוח הנ"ל, גובשו גם לכתב אישום נגד הגברת שרה נתניהו, אשר הורשעה בבית משפט השלום בירושלים, בת"פ 52605-06-18 **מדינת ישראל נ' נתניהו ואח'** (פורסם בנבו, 16.6.2019) בעבירה שעניינה קבלת דבר תוך ניצול טעות הזולת.

13. מכאן ומתוך השתלשלות ארוכת שנים זו, אנו פונים אליכם בבקשה שתפתחו בחקירה פלילית ובמיצוי הדין. אנו סבורים כי העניין מחייב פתיחה בחקירה של כל המעורבים בדבר, בהתאם לסעיף 59 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982:

"נודע למשטרה על ביצוע עבירה, אם על פי תלונה ואם בכל דרך אחרת, תפתח בחקירה; אולם בעבירה שאינה פשע רשאי קצין משטרה בדרגת פקד ומעלה להורות שלא לחקור אם היה סבור שנסיבות העניין בכללותן אינן מתאימות לפתיחה בחקירה או אם היתה רשות אחרת מוסמכת על פי דין לחקור בעבירה."

¹ דו"ח מבקר המדינה 002-2015 בנושא "הוצאות מעונות ראש הממשלה", שהתפרסם ביום 17.2.2015.
רח' יפו 208, ירושלים 9438303 * מען למכתבים: ת.ד. 36504, ירושלים 9136001 * טל: 02-5000073 פקס: 02-5000076
شارع يافا 208، القدس 9438303 • العنوان للرسائل: ص.ب. 36504، القدس 9136001 • هاتف: 02-5000073 • فاكس: 02-5000076
208 Jaffa St., Jerusalem * Mailing Address: P.O.B 36504 Jerusalem 9136001 * Tel: 02-5000073 * Fax: 02-5000076
E-mail: office@mqg.org.il * Web Site: www.mqg.org.il

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



14. מנוסח הסעיף עולה כי ברירת המחדל היא **שכאשר נודע למשטרה על ביצוע עבירה, זו תפתח בחקירה**. אך ורק במקרים בהם קצין בדרגת פקד ומעלה סבור שנסיונות העניין בכללותו אינן מתאימות לפתיחה בחקירה, יכול הוא להורות שלא לחקור.
15. כמו כן, בבג"ץ 6410/14 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' פרקליט המדינה** (אר"ש, 4.2.2015), קבע בית המשפט העליון, כי כאשר מתעורר ספק בשאלה האם בוצעה עבירה, **מוטל על רשויות החקירה לברר זאת בדרך של חקירה פלילית או בדיקה מקדימה**. כך, בדברי כב' השופט שהם (בפס' 101) :
- "החובה לפתוח בחקירה, מותנית בידיעה על ביצוע עבירה (דנג"ץ 7516/03 נמרודי נ' היועץ המשפטי לממשלה (12.02.2004) [פורסם בנבו] (להלן: **דנג"ץ נמרודי**)). החוק איננו מחייב פתיחה בחקירה פלילית באופן מידי, בכל מקרה של הגשת תלונה או של אינדיקציה אחרת לביצוע עבירה. **כאשר מתעורר ספק אם בוצעה עבירה, מוטל על רשויות החקירה והתביעה לברר זאת**, במסגרת חקירה פלילית או במסגרת בדיקה מקדימה" (ההדגשות של הח"מ).
16. סוגיית הפתיחה בחקירה פלילית הובהרה גם **בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה מס' 4.2204 שכותרתה "בדיקה מקדימה"**. לפי הנחיה זו, השימוש בסמכות החקירה מותנה בשאלה האם "יש ראיות המבססות חשד סביר שבוצעה עבירה". כלומר, מקום שישנן ראיות המבססות חשד סביר לביצוע עבירה, תיפתח חקירה, אלא אם סבור גורם מורשה כי נסיבות העניין אינן מתאימות לנקיטת הליכים פליליים.
17. אשר על כן, ולאור כל האמור לעיל ונסיבות המקרה דנן, אנחנו פונים אליכם לפתוח בחקירה פלילית ב"פרשת המתנות החדשה" ולמצות את הדין בנושא.
18. לנוכח חשיבותו הציבורית של העניין, נודה לתגובתכם בהקדם.

בכבוד רב,

הידי נגב, עו"ד
מנהל מחלקת מדיניות וחקיקה

העתק:

עוה"ד שלומית פרגו ברנע, היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה.



היחידה לחופש המידע
Freedom of Information Unit

ירושלים, כ"א בסיוון, תשפ"ב
20 ביוני 2022

לכבוד

עו"ד תומר נאור

עו"ד הידי נגב

התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

באמצעות הדוא"ל: office@mqg.org.il

שלום רב,

הנדון: בקשתכם לקבל את רשימת המתנות שלא החזיר ראש הממשלה לשעבר

סימוכין: בקשתכם מיום 19.12.2021

במענה לבקשתכם שבסימוכין לקבלת מידע על פי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן – **החוק**), בעניין קבלת "רשימת המתנות שלא החזיר ראש הממשלה לשעבר, ח"כ בנימין נתניהו", הריני מתכבדת להשיבכם כדלקמן:

א. באשר לסעיף 3(א) לבקשתכם שבסימוכין בעניין רשימת המתנות שחה"כ בנימין נתניהו טרם החזיר לחדר המתנות במשרד ראש הממשלה (להלן – **המשרד**) עם תום כהונתו כראש הממשלה, להלן רשימת המתנות:

1. **מתנה מס' 01-022** – קופסה מלבנית עשויה זכוכית מעוטרת בעלי זהב של האמן Stephen Schlanser, עם חתימתו של נשיא ארה"ב דאז, מר ברק אובמה. המתנה ניתנה ממר ברק אובמה במהלך ביקורו של רה"מ נתניהו בארה"ב.

2. **מתנה מס' 01-145** – צלחת כסופה עם הכיתוב "שנה טובה". המתנה ניתנה משגריר איטליה בישראל, מר לואיג'י מאטיולו.

3. **מתנה מס' 02-488** – מודל שולחני של מטוס תובלה תוצרת חברת "לוקהיד-מרטיין" מדגם C-130 (הרקולס), עם סמל חיל האוויר הישראלי. המתנה ניתנה מלוקהיד מרטין ונמסרה באמצעות מנכ"ל Aipac במסגרת פגישה בכנסת.
4. **מתנה מס' 02-668** – יומן "אוד מוצל מאש" שנערך בשנת 1999 לזכרה של הגב' חפציבה אלקסלסי, מחטופי המטוס באנטבה. המתנה ניתנה במסגרת טקס לציון 40 שנה למבצע אנטבה, שנערך בתאטרון ירושלים.
5. **מתנה מס' 03-130** – הספר "EN RESPUESTA Y OTROS ASUNTOS". המתנה ניתנה מנשיא קהילת ונצואלה במסגרת פגישה משותפת בוונצואלה.
6. **מתנה מס' 03-145** – ספר התנ"ך הראשון עם פירוש רש"י. המתנה ניתנה מנשיא רוסיה, מר ולדימיר פוטין, במסגרת ביקורו של רה"מ נתניהו ברוסיה.
7. **מתנה מס' 01-695** – 6 כרכים של הספר "ABRAHAM LINCOLN". המתנה ניתנה בעת ביקור ב"בלייר האוס", בית הארחה הרשמי של נשיא ארה"ב לאורחיו.
8. **מתנה מס' 01-039** – צלוחית קטנה בצבע לבן וכחול. המתנה ניתנה מנשיא צרפת, מר ניקולא סרקוזי.
9. **מתנה מס' 01-079** – סט ספלי תה עם קומקום. המתנה ניתנה מקנצלרית גרמניה, הגב' אנגלה מרקל. [חלק מהמתנה הוחזר למשרד – פ"מ]
10. **מתנה מס' 01-190** – כד פורצלן. המתנה ניתנה מקנצלרית גרמניה, הגב' אנגלה מרקל.
11. **חלק ממתנה מס' 01-301** – שני פסלי נשר מוזהבים ושני ספרים. המתנה ניתנה מנשיא ארה"ב דאז, מר ברק אובמה. [אחד מן הנשרים הוחזר למשרד – פ"מ]
12. **מתנה מס' 01-333** – יונה מחרסינה. המתנה ניתנה מנשיאת פינלנד דאז, הגב' טריה הלונן.
13. **מתנה מס' 01-356** – פסלון ממתכת של אנשים שנושאים את ארון הברית.
14. **מתנה מס' 01-366** – 6 ספלים בצבעים: כחול, אדום, ורוד, לבן, ירוק וצהוב. המתנה ניתנה ממר רולנד לאודר.
15. **מתנה מס' 01-434** – הספר "אתרים במוסקבה". המתנה ניתנה משגריר רוסיה בישראל.
16. **חלק ממתנה מס' 01-446** – סט של 9 חלקים מקרמיקה בצבעי כחול ולבן הכולל בתוכו: 6 כוסות, קערה גדולה קערית וקנקן מזיגה. המתנה ניתנה ממשלחת שהגיעה מסין. [קנאן המזיגה לא הוחזר למשרד – פ"מ]

17. **חלק ממתנה מס' 01-995** – המורכבת משני רכיבים : קופסא המכילה מטבע מוזהב, עליו מוטבעת תמונת האפיפיור מן הצד האחד, ותמונת ישו מן הצד האחר ; וקופסא המכילה תבליט מוזהב בדמות גבר. המתנה ניתנה מהאפיפיור פרנציסקוס, במסגרת ביקור מדיני שנערך ברומא. [הקופסה המכילה את המטבע המזהב לא הוחזרה למשרד – פ"מ]
18. **מתנה מס' 02-344** – קערה מחרסונה ובה שלושה רימונים (למאכל). המתנה ניתנה משגרירות איטליה בישראל לרגל ראש השנה.
19. **מתנה מס' 03-310** – אלבום תמונות מביקורו של מר נתניהו בהודו. המתנה ניתנה מראש ממשלת הודו, מר מודי נרנדרה, בעת רה"מ נתניהו בהודו.
20. **מתנה מס' 03-562** – צנצנת קלויסון יפנית בצבעי לבן עם עיטור ורוד. המתנה ניתנה משגריר יפן, במסגרת פגישה עם מר יואב הורוביץ.
21. **מתנה מס' 04-006** – קופסא לבנה שבתוכה קופסא כחולה עם צלחת מעוטרת בסמל הנשר של ארה"ב ומטפחת/מפת שולחן מותאמת. על הקופסה מוצגת הקדשה שלפיה המתנה ניתנה מאת הגב' מלניה טראמפ, רעיית הנשיא טראמפ.
22. **מתנה מס' 01-031** – הספר "הפילוסופיה של המשפט". המתנה נשלחה ממחבר הספר, פרופ' חיים שיין, והתקבלה באמצעות הדואר.
23. **חלק ממתנה מס' 01-052** – המתנה בכללותה מורכבת מ-10 כרכים של סדרת "גדולי הרוח והיצירה בעם היהודי". כרך אחד עדיין חסר.
24. **חלק ממתנה מס' 01-894** – המתנה בכללותה מורכבת מ-14 כרכים של הספר "Concerning the Jews" מאת Mark Twain. המתנה ניתנה ממר אייב פוקסמן. [3 כרכים לא הוחזרו למשרד – פ"מ]
25. **מתנה מס' 01-307** – הספר "עוטף ישראל". המתנה ניתנה ממחבר הספר.
26. **מתנה מס' 01-355** – ציור ממוסגר של חיילים בכותל בירושלים. לא ידועה זהות מעניק המתנה.
27. **מתנה מס' 01-373** – הספר "ציונות אוניברסלית". המתנה ניתנה ממחבר הספר.
28. **מתנה מס' 01-849** – חולצה של קבוצת ברצלונה עם הכיתוב "בנימין נתניהו". המתנה ניתנה מנשיא קבוצת הכדורגל של ברצלונה.
29. **חלק ממתנה מס' 01-855** – המורכבת משני רכיבים : חולצה של נבחרת ישראל עם הכיתוב "בנימין נתניהו" וכדור כדורגל מלווה בחתימות. המתנה ניתנה מנבחרת ישראל הצעירה בכדורגל. [החולצה לא הוחזרה למשרד – פ"מ]

30. **מתנה מס' 02-473** – תמונה בתוך מסגרת זהובה מאירוע הדלקת נרות במשרד ראש הממשלה, עם ילדים חולי סרטן. המתנה ניתנה מעמותת "רחשי לבי".

ב. באשר לסעיף 3(ב) לבקשתכם שבסימוכין בעניין פירוט שווי מוערך של כל אחת מהמתנות שטרם החזיר ראש הממשלה לשעבר, על פי השווי שהוערך על ידי ועדת המתנות במשרד – נשיבכם כי **אין ברשות ועדת המתנות פירוט שווי מוערך של המתנות שלא הושבו**. מדובר במתנות שהן קניין המדינה, אשר אושרו לתצוגה בלבד, ועל כן לא היה צורך לכמת את שוויין הכספי.

כפי שעולה מהמסמכים המצורפים למענה זה, במסגרת הטיפול בדרישות להשבת המתנות, זוהו בדיעבד המתנות אשר נראות על פניהן, כמתנות קטנות ערך בהתאם להגדרות התקשי"ר (ששווין נמוך מ-300 ₪), אולם ההחלטה בנושא מצויה בסמכות ועדת המתנות, כאשר נעשית אליה פניה בנושא.

ג. באשר לסעיף 3(ג) לבקשתכם שבסימוכין בעניין פירוט של פעולות האכיפה שנעשו על מנת להשיב למשרד את המתנות שלא הוחזרו – היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה מיצתה את סמכויות האכיפה שבידי המשרד באמצעות מכתבי הדרישה ששלחה בעניין, שחלקם מוענו אל ח"כ נתניהו וחלקם אל באי כוחו. **מצ"ב לעיונכם שלושת מכתביה של היועצת המשפטית במשרד, בצירוף נספחיהם.**

כמו כן לאחר בדיקה שנערכה אל מול גורמי המשרד הרלוונטיים, נמסר לנו שלא התקיימו דיונים של ועדת המתנות בנושא החזרת המתנות.

ד. באשר לסעיף 3(ד) לבקשתכם שבסימוכין בעניין קבלת ההחלטה המנהלית להורות לח"כ בנימין נתניהו להשיב את המתנות שלא החזיר – ראו סעיף 4.6.2 **לנוהל קבלת המתנות המשרדי המצורף למכתב זה**, שמחייב את מקבל המתנה להחזירה לחדר המתנות עם סיום תקופת עבודתו במשרד או במועד הסרת המתנה מתצוגה, לפי המוקדם.

בהתאם לסעיף 7(ו) לחוק, הנכם זכאים לעתור על החלטה זו לפי הוראות חוק בתי המשפט לעניינים מנהליים, התשי"ס-2000.

בברכה,

פרח מכלוף

ממונה על יישום חוק חופש המידע

משרד ראש הממשלה

נספח 25

העתק מכתבה של העותרת אל
היועצת המשפטית לממשלה,
פרקליט המדינה ולמפכ"ל המשטרה
5.9.2022

עמ' 135



5 בספטמבר 2022; ט' באלול תשפ"ב

לכבוד

רנ"צ יעקב שבתאי
מפכ"ל המשטרה
המטה הארצי משטרת ישראל
ירושלים

עו"ד עמית איסמן
פרקליט המדינה
משרד המשפטים
ירושלים

עו"ד גלי בהרב-מיארה
היועצת המשפטית לממשלה
משרד המשפטים
ירושלים

- דחוף -

שלום רב,

הנדון: בקשה לפתוח בחקירה ולאכוף את היעלמות המתנות שנלקחו על ידי ראש

הממשלה לשעבר חה"כ בנימין נתניהו – תזכורת שנייה

סימוכין: מכתבינו אל היועצת המשפטית לממשלה מימים: 21.6.2021; 31.8.2021; 19.12.2021; 3.7.2022. מכתבנו אל מפכ"ל המשטרה מיום 3.7.2022; מכתבכם מיום 1.8.2022

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הרינו מתכבדים לפנות אליכם בבקשה נוספת לפתוח בחקירה פלילית ולאכוף את פרשת המתנות החדשה של חה"כ בנימין נתניהו, והכל כלהלן:

- ביום 3.7.2022 פנינו אליכם, היועצת המשפטית לממשלה, עו"ד גלי בהרב-מיארה, ומפכ"ל משטרת ישראל, רנ"צ יעקב שבתאי, בבקשה כי תפתחו בחקירה פלילית של היעלמות המתנות שנלקחו על ידי ראש הממשלה לשעבר חה"כ בנימין נתניהו, וכי תפעלו לאכיפה של השבתן לחזקת המדינה.
- בפנייה זו ציינו כי בעקבות עתירה שהגישה התנועה כדי לקבל מידע בנושא המתנות שלא הוחזרו על ידי חה"כ נתניהו, ובנושא פעולות האכיפה שהתקיימו בעניין זה [עת"מ 21092-04-22 התנועה למען איכות השלטון בישראל נגד משרד ראש הממשלה (אר"ש 21.6.2022)], קיבלנו לידנו את רשימת המתנות שלא הוחזרו – בניגוד לחוק שירות הציבור (מתנות), תש"ס-1979 (להלן: "חוק המתנות").
- כן, ציינו כי במענה מטעם משרד ראש הממשלה לבקשתנו, נמסר כי:

"היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה מיצתה את סמכויות האכיפה שבידי המשרד באמצעות מכתבי הדרישה ששלחה בעניין, שחלקם מוענו אל חה"כ נתניהו וחלקם אל באי כוחו" (ראו המענה המצורף כנספח א' למכתבנו מיום 3.7.2022 שבסימוכין).

- עוד צוין, כי בהמשך למידע שנמסר לנו, הפעולה האחרונה שנקטה על ידי היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה כדי לאכוף את חוק המתנות, היה במכתבה מיום 16.1.2022. **כלומר, לפי המידע שבידינו מזה שמונה חודשים לא פעלתם כדי לפתוח בחקירה ולאכוף את ההשלכות הפליליות החמורות בהפרת הדין והדריסה ברגל גסה של הנורמות הציבוריות.**
- אשר על כן, ביקשנו כי תורו על פתיחה בהליך פלילי ובחקירה פלילית של היעלמות המתנות, ושל הפרת הוראות חוק המתנות. בקצרה נזכיר, כי העבירות אותן ציינו כעבירות שייטכן ונעברו הן מכוח סעיף 2(א) לחוק המתנות אשר קובע איסור על עובד ציבור לקבל מתנה "**באשר הוא עובד ציבור**"; כלל 6(3)(א) לכללי ועדת אשר, שקובע כי "שר לא יקבל שכר או **טובת הנאה**, זולת שכר שמשלמת לו המדינה"; וסעיף 3(ב) לחוק המתנות, הקובע כי עובד הציבור שהפר ביודעין את החובה המוטלת עליו: "**דינו – קנס פי שלושה משווי המתנה ביום קבלתה** או ביום פסק הדין המרשיע, לפי הגבוה יותר." כהשלמה לכך, ציינו את סעיף



63 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), הקובע כי:

"בשל עבירה שנתכוון בה הנאשם לגרום נזק ממון לאחר או להשיג טובת הנאה לעצמו או לאחר, רשאי בית המשפט להטיל על הנאשם **קנס פי ארבעה משוויים** של הנזק שנגרם או של טובת הנאה שהושגה על ידי העבירה, או את הקנס שנקבע בחיקוק, **הכל לפי הגדול שבהם**."

6. למעשה, בפנייה זו אף עמדנו על כך שלפי המידע המצוי בידינו חה"כ נתניהו ממשיך להפר ביודעין את חוק המתנות וכאשר היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה השיבה כי היא מיצתה את סמכויות האכיפה שבידיה – אין מנוס מפתיחה בחקירה פלילית להפרת העבירה.

7. עוד צוין, כי כל פעולה בניגוד לדין האמור, אף עלולה לעלות לכדי עבירה פלילית לפי סעיף 415 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"):

"המקבל דבר בתחבולה או בניצול מכוון של טעות הזולת שאין בהם מרמה, דינו - מאסר שנתיים."

8. אם כן, לעמדת התנועה כפי שהובעה במכתב מיום 3.7.2022, הפעולות שתוארו לעיל, מחייבות פתיחה בהליך פלילי ובחשד לעבירת תחבולה ועבירות לפי חוק המתנות.

9. ביום 1.8.2022 התקבל אישור קבלה למכתב מטעם לשכת היועצת המשפטית לממשלה אשר מצוין בסימוכין, במסגרתו צוין כי פניית התנועה הועברה לטיפול פרקליט המדינה. עם זאת, וחרף העובדה כי מאז מכתב זה חלף למעלה מחודש, טרם קיבלנו עדכון או מענה של ממש לטענות שהועלו במכתבנו.

10. בהקשר זה נבקש לציין כי בכל יום שעובר, עקבותיהן של המתנות האבודות מטשטשות ונעלמות, הקושי להשיבן גובר, ואיתו הקושי למצות את הדין עם האחראים לכך, במידת הצורך. לעמדתנו, לא ייתכן כי מתנות אשר שייכות לקניין המדינה יילקחו באופן פרטי על ידי בעל תפקיד ציבורי כזה או אחר, אשר עושה בהן שימוש פרטי וכבשלו, ומבלי שיתן על כך את הדין. **מתנות אלו של הציבור הן, ויש להעמיד לדין את האחראי ללקיחתן בניגוד לדין, ולהשיבן לקניין המדינה.**

11. אשר על כן, ולאור כל האמור לעיל ונסיבות המקרה דנן, נבקש לפנות אליכם פעם נוספת, בבקשה כי תפתחו בחקירה פלילית של היעלמות המתנות האמורות. כן, נבקש לקבל עדכון על הנעשה עד כה בנושא, ומענה לפניותינו הקודמות ולבקשתנו לפתוח בחקירה.

12. לנוכח חשיבותו הציבורית של העניין, נודה לתגובתכם בהקדם.

בכבוד רב,

אופק סלומון
רכז האגף המשפטי

הידי נגב, עו"ד
מנהל מחלקת מדיניות וחקיקה

העתק:

עוה"ד שלומית פרגו ברנע, היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה.

נספח 26

העתק מכתבה של העותרת אל
היועצת המשפטית לממשלה,
פרקליט המדינה ולמפכ"ל המשטרה
מיום 20.10.2022

עמ' 138



20 אוקטובר 2022; כ"ה תשרי תשפ"ג

רנ"צ יעקב שבתאי
מפכ"ל המשטרה
המטה הארצי משטרת ישראל
ירושלים

עו"ד עמית איסמן
פרקליט המדינה
משרד המשפטים
ירושלים

עו"ד גלי בהרב-מיארה
היועצת המשפטית לממשלה
משרד המשפטים
ירושלים

לכבוד

- דחוף -

שלום רב,

הנדון: דרישה לאכוף את היעלמות המתנות שנלקחו על ידי ראש הממשלה לשעבר

חה"כ בנימין נתניהו ופתיחה בחקירה בגין עבירה של גניבה בידי מורשה –

תזכורת שלישית

סימוכין: מכתבינו אל היועצת המשפטית לממשלה מימים: 21.6.2021; 31.8.2021; 19.12.2021; 3.7.2022; 5.9.2022. מכתבנו אל מפכ"ל המשטרה מימים: 3.7.2022; 1.8.2022; 5.9.2022.

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה"), הריני מתכבד לפנות אליכם בבקשה נוספת לפתוח בחקירה פלילית ולאכוף את פרשת המתנות החדשה של חה"כ בנימין נתניהו, והכל כלהלן:

- בעקבות עתירה שהגישה התנועה לקבלת מידע בנושא המתנות שלא הוחזרו על ידי חה"כ נתניהו, ופעולות האכיפה שהתקיימו בעניין זה מטעם היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה [עת"מ 22-04-21092 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נגד משרד ראש הממשלה** (אר"ש 21.6.2022)], קיבלנו לידינו את רשימת המתנות שלא הוחזרו – בניגוד לחוק שירות הציבור (מתנות), תש"ס-1979 (להלן: "חוק המתנות").
- כמו כן, צוין במענה מטעם משרד ראש הממשלה לבקשתנו, כי:

"היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה מיצתה את סמכויות האכיפה שבידי המשרד באמצעות מכתבי הדרישה ששלחה בעניין, שחלקם מוענו אל ח"כ נתניהו וחלקם אל באי כוחו" (ראו המענה המצורף כנספח א' למכתבנו מיום 3.7.2022 שבסימוכין).

- עוד צוין, כי בהמשך למידע שנמסר לנו, הפעולה האחרונה שנקטה על ידי היועצת המשפטית למשרד ראש הממשלה כדי לאכוף את חוק המתנות, היה במכתבה מיום 16.1.2022.

- כלומר, לפי המידע שבידינו מזה עשרה חודשים לא פעלתם כדי לפתוח בחקירה ולאכוף את ההשלכות הפליליות החמורות בהפרת הדין והדריסה ברגל גסה של הנורמות הציבוריות.

- אשר על כן, ביקשנו כי תורו על פתיחה בהליך פלילי ובחקירה פלילית של היעלמות המתנות, ושל הפרת הוראות חוק המתנות. בקצרה נזכיר, כי העבירות אותן ציינו כעבירות שייטכן ונעברו הן מכוח סעיף 2(א) לחוק המתנות אשר קובע איסור על עובד ציבור לקבל מתנה "באשר הוא עובד ציבור"; כלל 6(3)(א) לכללי ועדת אשר, שקובע כי "שר לא יקבל שכר או טובת הנאה, זולת שכרו שמשלמת לו המדינה"; וסעיף 3(ב) לחוק המתנות, הקובע כי עובד הציבור שהפר ביודעין את החובה המוטלת עליו: "דינו – קנס פי שלושה משווי המתנה ביום קבלתה או ביום פסק הדין המרשיע, לפי הגבוה יותר."



6. בפניותינו שבסימוכין, אף עמדנו על כך שלפי המידע המצוי בידינו – שהתקבל לאחר הליך של עתירה לקבלת המידע – חה"כ נתניהו ממשיך להפר בIODעין את חוק המתנות וכאשר היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה השיבה כי היא מיצתה את סמכויות האכיפה שבידיה, עולה כי אין מנוס מפתיחה בחקירה פלילית להפרת העבירה.

7. עוד צוין, כי כל פעולה בניגוד לדין האמור, אף עלולה לעלות לכדי עבירה פלילית של **גניבה בידי מורשה** לפי סעיף 393 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"):

"393. העושה אחת מאלה, דינו מאסר שבע שנים:

- (1) גונב נכס שקיבל עם יפוי כוח לעשייה בו;
- (2) גונב נכס שהופקד אצלו, לבדו או עם אדם אחר, על מנת שישמרנו שמירה מעולה או ישתמש בו או בתמורתו, כולם או מקצתם, למטרה פלונית או ימסור כולם או מקצתם לאדם פלוני;"

8. כמו כן, במקרה דנן וכפי שצוין בעבר, המעשים כאמור אף יכולים לעלות לכדי עבירה של תחבולה לפי סעיף 415 לחוק העונשין:

"המקבל דבר בתחבולה או בניצול מכוון של טעות הזולת שאין בהם מרמה, דינו - מאסר שנתיים."

9. **אם כן, לעמדת התנועה כפי שהובעה בשלל מכתבנו שבסימוכין, הפעולות שתוארו לעיל, מחייבות פתיחה בהליך פלילי ובחשד לעבירות של גניבה בידי מורשה, תחבולה ועבירות לפי חוק המתנות.**

10. בהקשר זה נבקש לציין כי בכל יום שעובר, עקבותיהן של המתנות האבודות – המהוות קניינה של המדינה - מטשטש ונעלם. כך, הקושי להשיבן גובר, ואיתו הקושי למצות את הדין עם האחראים לכך, במידת הצורך.

11. לעמדתנו, יש לקיים שוויון בפני החוק. חלה עליכם חובה לאכוף את הדין על כל אפשרות של בזיזת קניין המדינה על ידי בעל תפקיד ציבורי כזה או אחר, אשר עושה בהן שימוש פרטי וכבשלו. מתנות אלו של הציבור הן, ויש להעמיד לדין את האחראי ללקיחתן בניגוד לדין, ולהשיבן לקניין המדינה.

12. אשר על כן, ולאור כל האמור לעיל ונסיבות המקרה דנן, נבקש לפנות אליכם פעם נוספת, בבקשה כי תאכפו את החוק בהתאם לסמכותכם ותפתחו בחקירה פלילית של היעלמות המתנות האמורות. כמו כן, נבקש לקבל עדכון דחוף על הנעשה עד כה בנושא, ומענה לפניותינו הקודמות ולבקשתנו לפתוח בחקירה.

13. לנוכח חשיבותו הציבורית של העניין, נודה לתגובתכם בדחיפות האפשרית, בטרם נשקול את צעדינו הבאים לרבות המשפטיים.

בכבוד רב,

הידי נגב, עו"ד

מנהל מחלקת מדיניות וחקיקה

העתק:

עוה"ד שלומית פרגו ברנע, היועצת המשפטית של משרד ראש הממשלה.

נספח 27

**העתק אישור הקבלה מטעם לשכת
המפכ"ל מיום 7.11.2022**

עמ' 141



- בלמס -

המטה הארצי / האגף לחקירות ולמודיעין
 לשכת ראש האגף
 טלפון: 02-5429100
 פקס: 02-5429199
 י"ג בחשון, התשפ"ג
 07/11/2022
 סימוכין: 98527922

עוה"ד תומר נאור
 התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)
office@mag.org.il

הגדון: בקשה לפתוח בחקירה ולאכוף את היעלמות המתנות שנלקחו על ידי ראש הממשלה לשעבר חה"כ בנימין נתניהו
 בסימוכין ל: פנייתכם מיום 3.7.22

1. בהמשך לחתייחסותנו מיום 1.8.22 (סימוכין 74208722), פנייתך שבסימוכין נמצאת בבחינת הגורמים המתאימים, ובסיום הבחינה תיענה.
2. יובהר כי אין באמור משום חיווי זעה או חבעת עמדה ביחס לפנייה לגופת.

בברכה,
 עו"ד אבי בוז, מקד
 לשכת ר' אח"מ

מנהל למוען איכות
 ע"ר בישראל (ע"ר)
 2022-12-07
 יתקבל

נספח 28

ציר זמנים לחלק העובדתי של
העתירה

עמ' 143

עתירת המתנות – ציר זמנים

| פרשת המתנות הראשונה | |
|---------------------|---|
| 17.9.1999 | פורסם בתקשורת שבמהלך כהונתו הראשונה של חה"כ נתניהו הקבלן עמדי ביצע עבודות פרטיות לבני הזוג נתניהו, אך הוא ניסה לגבות את התשלום ממשרד רה"מ. |
| | נפתחה חקירה פלילית. |
| 20.10.1999 | פשיטת המשטרה על הבית הפרטי של חה"כ נתניהו, במהלכה הוחרמו מאות מתנות השייכות לקניין המדינה. |
| 28.3.2000 | פרסום ממצאי משטרת החקירה, והמלצה להעמיד לדין את חה"כ נתניהו בעבירות של הפרת אמונים וגניבה על ידי מורשה, לאור הוצאה שלא כדין של כ-700 מתנות המוערכות בכ-400 אלף ש"ח. וכן, נמצא שמדבקות הסימון "רכוש משרד ראש הממשלה" גורדו מחלק מהמתנות. |
| 11.6.2000 | פרסום נוהל היועמ"ש לממשלה, שעניינו "נוהל טיפול במתנות לפי חוק שירות הציבור (מתנות), התש"ס-1979", לפיו הפרת החוק הינה עבירה פלילית. |
| 26.9.2000 | החלטת היועמ"ש לממשלה (רובינשטיין) שלא להגיש כתב אישום נגד חה"כ נתניהו. |
| 28.9.2000 | פרסום דו"ח רובינשטיין, שדן בחומרת האירועים וציין מפורשות שהמתנות הן קניינה של המדינה הניתנו למקבל המתנה מכוח תפקידו הציבורי בלבד. |
| 7.9.2008 | פניית הגב' שרה נתניהו לאפוטרופוס הכללי, בחלוף כתשע שנים מסגירת התיק, בבקשה לקבל חזרה לידיה חלק מהמתנות שהוחרמו בפשיטה. |

| פרשת המתנות החדשה | |
|-------------------|---|
| 06.2021 | היועמ"שית למשרד רה"מ פנתה לחה"כ נתניהו בבקשה להחזיר את המתנות שקיבל. |
| 5.8.2021 | מכתב רשמי ראשון מטעם היועמ"שית למשרד רה"מ לחה"כ נתניהו, בה היא פירטה מהן המתנות שעליו להחזיר לידי המדינה. |
| 29.8.2021 | פורסם בתקשורת כי ישנן 42 מתנות, שערכן גבוה במיוחד, שחה"כ נתניהו לא החזיר למשרד רה"מ בסיום תפקידו. |
| 12.12.2021 | מכתב שני מטעם היועמ"שית למשרד רה"מ אל באי כוחו של חה"כ נתניהו. |
| 26.12.2021 | היועמ"שית של משרד רה"מ נפגשה פעמיים עם עורכי דינו של חה"כ נתניהו, ודרשה שהמתנות יוחזרו. |
| 9.1.2022 | |
| 16.1.2022 | מכתב שלישי מטעם היועמ"שית למשרד רה"מ אל חה"כ נתניהו בדרישה שיחזיר את המתנות יקרות הערך. |
| 29.12.2022 | חה"כ נתניהו חזר לתפקיד רה"מ. |

| מיצוי הליכים לפתיחה בחקירה בפרשת המתנות החדשה | |
|--|--|
| פנייה מטעם העותרת ליועמ"שית למשרד רה"מ בבקשה שתורה לעובדי משרד רה"מ לפעול בהתאם להוראות חוק המתנות. | 21.6.2021 |
| פנייה מטעם העותרת ליועמ"ש, ליועמ"ש למשרד רה"מ ולמנהל היחידה לאכיפה בבקשה לחקור את פרשת המתנות החדשה (מכתב מס' 1). | 31.8.2021 |
| פנייה נוספת מטעם העותרת בבקשה לפתוח בחקירה (מכתב מס' 2). | 19.12.2021 |
| הליך חופש המידע | |
| פניית העותרת לממונה על יישום חוק חופש המידע במשרד רה"מ בבקשה לקבל את רשימת המתנות, שווי, ופעולות האכיפה שנעשו בכדי להשיב את המתנות למשרד רה"מ. | 19.12.2021 |
| העותרת שלחה מכתבי תזכורת לממונה על חופש המידע, אך לא זכתה למענה. | 6.2.2022 8.3.2022 31.3.2022 |
| העותרת הגישה עתירה מנהלית נגד משרד רה"מ כדי לקבל את רשימת המתנות החסרות ופעולות האכיפה שנעשו כדי להחזירן – לפי הוראות חוק חופש המידע | 11.4.2022 |
| כלל המידע נמסר לידי העותרת – והצדדים ביקשו למחוק את העתירה | 20.6.2022 |
| המשך מיצוי הליכים לפתיחה בחקירה | |
| פנייה מטעם העותרת ליועמ"ש ולמפכ"ל המשטרה, בבקשה לפתיחה בחקירה גם לנוכח המידע שנמסר לעותרת (מכתב מס' 3). | 3.7.2022 |
| קבלת "אישור קבלה" מלשכת היועמ"שית והעברת הטיפול ללשכת פרקליט המדינה; קבלת אישור דומה מטעם אגף חקירות ומודיעין של המשטרה. | 1.8.2022 |
| פנייה נוספת מטעם העותרת ליועמ"ש, פרקליט המדינה ומפכ"ל המשטרה בבקשה לפתוח בחקירה פלילית (מכתב מס' 4). | 11.8.2022 |
| פנייה נוספת מטעם העותרת ליועמ"ש, פרקליט המדינה ומפכ"ל המשטרה בבקשה לפתוח בחקירה פלילית (מכתב מס' 5). | 5.9.2022 |
| פנייה נוספת מטעם העותרת ליועמ"ש, פרקליט המדינה ומפכ"ל המשטרה בבקשה לפתוח בחקירה פלילית (מכתב מס' 6). | 20.10.2022 |
| אישור קבלת הפנייה מטעם לשכת המפכ"ל. | 7.11.2022 |

נספח 29

**העתק הצעת חוק המתנות מטעם
הממשלה מיום 6.2.1978**

עמ' 146



רשומות

הצעות חוק

6 בפברואר 1978

1323

כ"ט בשבט תשל"ח

שנד

86

הק שינת הציבור (מנחה), תשל"ח-1978

חוק שירות הציבור (מתנות), תשל"ח-1978

- ההודעה**
1. בזק זה, "עובד הציבור" - נושא משרה או תפקיד מטעם המדינה, בין במינהל, בין בבחירה ובין בתסב, לרבות חייל כמשמעותו בחוק השיפוט הצבאי, תשס"ו-1955.
- מחנה שקיבל עובד הציבור**
2. (א) קיבל עובד הציבור מתנה במישרין או בעקיפין, בישראל או בחוץ לארץ, כאשר הוא עובד הציבור - תקום המתנה לקנין המדינה.
- (ב) סעיף זה יחול אף על מתנה שקיבל בן זוגו של עובד הציבור או ילדו הממון על שולחנו, אולם הוא לא יחול על -
- (1) מתנה קטנה ערך ומכירה הניתנת לפי המוגז במסיבות העניין;
- (2) מתנה מתברר לעבודה של עובד הציבור;
- (3) פרס שחונק לעובד על הישגיו, אם ניתן סמבלי להעניק הפרס או אם ניתן בהרשאה של מי שחוסמן לכך, ואם נרשם כדין.
- (ג) על קבלת מתנה שסעיף זה חל עליה חייב עובד הציבור להודיע במרע ובדרך שייקבעו בתקנות.
- (ד) מי שקיבל מתנה שסעיף זה חל עליה חייב למסרה במרע ובדרך שייקבעו בתקנות.

דברי הסבר

קבלת מתנה והיתנה לעובד הציבור שלא בעד מעולה הקשורה בתפקידו - אינה בגדר עבירה ואינה נורית אחרית צישה, ואף אין לטון הציבורי שמתעמו טועל עובד הציבור כל זכות על המתנה. כלל זה חל אפילו מתנה המתנה למקבלה כאשר הוא עובד הציבור, והוא - כל עוד אין קשר בין המתנה לבין מעולה של עובד הציבור הקשורה בתפקידו.

מי שעובד בשירות המדינה, חן כעובד המדינה חן בשופט, חייל, שופט או סוטר, חלות עליו אמנם הגבלות מרחיקות לכת יומר, ומי שאינו מקיים את ההוראות כדבר הגבלות אלה צמרי לענינים משפטיים. אולם הוראות אלה אינן חלות על נושאי משרה או תפקיד מטעם המדינה המכתיבים מכות בחירה - להכביל מפיצי או תסב, ונגם

אין בהן כדי להקנות את ההגנה למזימה חקיקה אשר- מטיה או להייב את מקבלן להעביר לקנין המדינה, וקיים לפחות ספק אם ניתן להשיג תוצאה זו במסגרות המשפטי מעתה כאמור.

הסוגיה העסיקה גם את הקונגרס של ארצות הברית, ובו נתקבל בשנת 1967 חוק האוסר על עובדי הציבור של ארצות הברית לקבל מתנות, בין שהם מכתבים מכות מימי ובין מכות בחירה. החוק של ארצות הברית אמנם אינו מבחין בין מתנות הניתנות לעובד הציבור כאשר הוא עובד הציבור לבין מתנות אחרות, אך תחולתו מוגר כלת למתנה הניתנת מאת ממשלות חוץ.

החוק המוצע כא לקנות הסדרים דומים - אם כי לא זהים.

סעיף 1 החוק יחול החלטה על כל מי שמכהן מטעם המדינה, בין על מי מינהל, בין בתסב ובין בבחירה, וכן על חייל המועל מטעם המדינה, אף אם לא לפי אחת משלוש הדרכים הללו. סעיף 3 קובע דרך להרחבת התחולה.

סעיף 2 החוק המוצע אינו מוביל את עצמו למתנה הניתנת מאת ממשלות חוץ, אך כרי לא להציא לידי מצב שהציבור אינו יכול לעמוד בו, מסינו הוא את האיטור בכך שהמתנה ניתנת לעובד הציבור כאשר הוא עובד הציבור - כמן מתנה הניתנת לציני

1 ס"ה תשס"ו, עמ' 171.

3. שר המשפטים רשאי בצו, באישור ועדה החוקה וזק המועצה של הכנסת, לקבוע בעלי משורת ותפקידים בטורים בשירות הציבורי שיהיו עובדי הציבור לענין חוק זה, ומשעשה כן - ירא לענין עובד כאמור במקום המדינה, בכל מקום שמדובר בו בחוק זה, הנוף הציבורי שטעמו הוא מכהן במשרה כאמור או מאלא תפקיד כאמור; לענין זה, "בעלי משורת ותפקידים בשירות הציבורי" - לרבות דירקטור מטעם המדינה בחברה ממשלתית, בחברה בת ממשלתית או בחברה מעורבת בממשלתן בחוק החברות הממשלתיות, השליה-1975, עובד של חברה כאמור ואדם המועסק בשירותה.
4. חוק זה אינו גורע מהאמור בסיון ה' לערך ט' לחוק הפזשיון, השליה-1977, או מכל חיוב או איסור אשר שוטל על עובד הציבור בחוקיק או בדרך אחרת.
5. המפר את הוראות סעיף 2(ג), דינו - קנס ט' שלושת משוריה של המועצה ביום קבלתה או ביום מתן טסק הדין, הכל לפי הנגזר יחור.
6. בסעיף 5(ב) לחוק הפזשיון, השליה-1977, בסופו יבוא:
"14) סעיף 5 לחוק שירות הציבור (מתנות), השליה-1978."
7. שר המשפטים ממנה על ביצוע חוק זה והוא רשאי לתקין תקנות לכיבודו, וכן השאר תקנות -
- (1) הקובעות כיצד יתנו במתנה שחיה לקנין המדינה לפי חוק זה, לרבות תחבאים שביום החזר למקבלה, כולה או מקצתה;
- (2) בדבר ההוצאות הכרוכות במסירתה של המתנה לפי חוק זה ותחבאים שבתם תישאר המתנה כפקדון בידי מקבלה או אדם אחר.

דברי הסבר

המדינה: אולם אם חוק יצויר את עצמו - ניתן להרחיב את תחולתו גם על עובדים של גופים ציבוריים אחרים: הרשויות המקומיות, חברות ממשלתיות וכדומה באלה. אולם במקרה כזה מן הראוי שהמתנה המתקבלת לא תהיה לקנין המדינה אלא לקנין של אותו גוף.

4. סעיף 4 קיימת בתקנות שירות המדינה הוראות בדבר איסור קבלת מתנות, שאינן נועפות את האסר צע בחוק זה. הוראות אלה, וכן הוראות אחרות כדוגמת כונן שהוצאו או יוצאו מכות סמכויות כלשהן, יעמדו בעיני במידה שיש בוקר העבלות מרחיקות לכת יחור.

סיון ה' במחק ט' לחוק הפזשיון דן בעבודות שחור.

6. סעיף 6 מוצע לקבוע כי המועצה מלהודיע על קבלת מתנה בנותן לארץ יתן על עבירה זו את הדין בישראל. הסעיף המוצע בא לאפשר חליטים מליניים במקרים כגון זה.

ישראל במדינה מלווית באשר הוא נציג ישראל. אין צורך, מבחינת טוהר המידות, ללכת מעבר לסייו זה, וגם אין זה רצוי לקבוע איסורים מרחיקי לכת.

כדומה לאמור בחוק של ארצות הברית, לא יחיל החוק על מתנה קטנה ערך. אין לקבוע סמטרות מה הוא קטן ערך. אלא הדבר הוא תלוי בכל מקרה בגופו כוח הענין, תוכן המוקם. עיקר ההוראה גם אינו ענין שנו של מקבל המתנה אלא קביעה שהמתנה תהיה לקנין המדינה.

כן מוצע שלא להגביל את העובד בקבלת מתנות מחבריו לעבודה, מאחר שאין בקבלתן להטיל טעם של פגיעה במהות המידות. והא הדין במפרטים הניתנים לעובד על הישגו קבל עם ועדה או על פי הרשאה, ובלבד שרשום.

3. חוק התחולה של החוק מובל כאמור לעת שתה לבעלי משורת ותפקידים מטעם

2 סיה השליה, עמ' 183.
3 סיה השליה, עמ' 226.



נספח 30

**העתק העמודים הרלוונטיים מדברי
הכנסת בישיבתה ה-83 של הכנסת
התשיעית מיום 20.2.1978**

עמ' 151

דברי הכנסת

19 / ישיבות ס"ג-ס"ה / י"ג-ט"ו אדר א' תשל"ח / כ"ב-כ"א כבדואר 1978

הישיבה השמונים-ושלוש של הכנסת התשיעית

יום שני, י"ג אדר א' תשל"ח (20 כבדואר 1978)
ירושלים, הכנסת, שעה 16:02

א. הצהרת אמונים של חברי הכנסת שלמה אליהו

אקרא לפני את נוסח הצהרתה. הוא ישיב: מתחייב אני, וזה נוסח ההצהרה: אני מתחייב לשמור אמונים למדינת ישראל ולמלא באמונה את שליחותי בכנסת.

שלמה אליהו:
מתחייב אני.

חייזר י. שמיר:
אני מאחל לך עבודה פורייה בכנסת.

חייזר י. שמיר:

אני מתכבד לשתף את ישיבת הכנסת. חברי הכנסת, בהתאם לסעיף 43 לחוק יסוד: הכנסת, הנני להודיע על התפטרותי של חברי הכנסת מאיר זרע מכהונתו כחבר הכנסת. יבוא במקומו מר שלמה אליהו מרשימת התנאי על הרמטקסית לשיבוי.

אני מזמין את מר שלמה אליהו לעלות לכמה. אני

ב. מסמכים שתונחו על שולחן הכנסת

האנדרטה (תיקון), תשל"ח-1978, של חברי הכנסת התיק (ס"ב; 2) לקריאה ראשונה מטעם הממשלה - חוק חתמי גוננות האזרחית (תיקון מס' 8), תשל"ח-1978; (3) ל- קריאה שנייה וקריאה שלישית - חוק המילואה (הברות ביטוח) (תיקון מס' 4), תשל"ח-1978, שתורי מנוצרת (הכספים; 4) כמו כן הונח צו העריף המלכא והמסור (תיקון מס' 3), תשל"ח-1978.

חייזר י. שמיר:

שעה נשמע הודעה על המסמכים שתונחו על שולחן הכנסת.

מנכ"מספר הכנסת ש. יקספמן:

ברשות יושב ראש הכנסת הנני מתכבד להודיע כי וענחו היום על שולחן הכנסת: (1) לתיקון מוקדם - חוק

ג. חוק שירות הציבור (מתנות), תשל"ח-1978 * (קריאה ראשונה)

קל למיין את הנסיבות שבהן ניתנה מתנות כאלה ולק" בוצ מהי הנסיבות הן מסולות ומתי הן כשרות ומצדיקות את קבלת המתנה על-ידי עובד הציבור.

ניתן לומר שכמה שנות המהפכה רחוק יותר מהתחם השפעתו של עובד הציבור, מתקבל יותר על הדיע שלא היתה לו מחשבה נוספת, הנורמת לתיקון בציבור העלולה להשכיח את האזרח סביב המקרה. שלו, למשל, את המקרה המפורסם בסעיף 3(ב) (3) של התצ" עה: עובד מקבל פרס כפומבי על הישגיו בעבודה מקרן או גוף ציבורי שכל מטרתם להעניק פרסים על הישגים בתחום מסוים; אין בדבר כל דופי ואין להתמיד באופן מלאכותי בנסיבות אלה.

נדנים מתנות שאין בהן שווה אך התנובה הציבורית עליהן תחיה שלילית מפני שניתן לראות בהן נסיון להשיג יתרונות מעובד הציבור בכוח העת: עובד כסיר באחד המשרדים הכלכליים מומין להתנות בתו, בין ה" שאר, גם פעלים הבאים את כנגע אנג מילוי חשקיו, ומתמוכמים מחקבלות מתנות כמו שקיים בסכומים גבוהים, מקרד השמלי, מנונת כביסה וכיצא נאלה, או - שגריד הפרוש מתקידו בארץ פלוגית מקבל מהממ" שלה באותה מדינה או מגורמים פרטיים בה דברי אמנות קרי ערך כמתנת פרידה, דוגמת אותה - מתנות יקרות הניתנות לחבי ממילאה או לפני משפתתו כעת ביקור בוחץ-לארץ, או משליח ממשלת הרץ בעת ביקורו בארץ.

חייזר י. שמיר:

אנו עובדים לסעיף הבא: חוק שירות הציבור (מתנות), תשל"ח-1978. קריאה ראשונה. את החוק יביא שר המשפטים.

שר-המשפטים ש. תמיר:

אדוני היושב-ראש, כנסת נכבדה, אדם שעובד בשי" רות הציבור, בין שהוא נבחר ובין שהוא מועל מכות מינוי או חוזה, עשוי, כמו כל אדם אחר, לקבל מתנות בנסי" בוח שונות. מהן כאלה שאין בהן כל דופי אפילו לכאורה: ביטוי לידירות בין נציגי מדינות, מתנת הנתינת מבן משי פחה או מדיד אנג אירוע משפחתי וכיצא באלה. מהן מתנות מסולות לגמרי, שקבלתן היא עבירה פלילית המ" רת, כגון שווה. המאריך את השוחד וצא שהמתנה ניתנת לעובד הציבור בעד פעולה שעשה עובד הציבור או בעד הימנעותו מעשייתה, בהיותו במילוי חשקיו או בקשר למילוי חשקיו.

לא כאלה ולא כאלה מדיבר בהוק המוצע. יש מתנות שאין להן אופי פרטי מובהק, אך גם אינן מגישות לדר" נת שווה. הן אינן ניתנות בעד מעשה או מחלל פלוני והקשורים במילוי חשקיו של עובד הציבור ולא כדי להשות למשוא פנים בדרך כלל, אף שעובדת היקתו של מקבל המתנה עובד הציבור היתה בין המניעים לנתינתה. לא

* רשומת (הצעות ועק, ח"ב' 1323).

נוסחים שיצטרפו בהמשך הדברים היו מכלול של כללי ההתנהגות של אישי ציבור, מעין קודקס שיקבע החומים בדורים להתנהגותו של איש ציבור, גם אם גרעיר על פרט זה או אחר, חרי שקיומו של מעין קודקס כזה הוא מבורך והוא מעיד על ברורה ציבורית ולאומית. אולי עיתויו של הקודקס הזה הוא מאוחר, משום שהוא מופיע רק לקראת שנת ה'ת"ס למדינה, אך למרות האחרור יש לברך עליו.

ההצעה שלפנינו היא חוק מגרסה שהשר ייצוק לתור כי תוכן בתקנות שיקבע בהמשך, אבל גם אם הפרטים יופיעו בתקנות של שר המשפטים, אני מבקש להעיר הערות אחדות על הדברים שבנוסח שלפנינו.

החילה הערה כללית: חשוב מאוד שחוק ינוסח בלשון ברורה וחדה, יקבע בבחירות את האסור והמותר ויגדיר את החוק שביניהם, ללא כל עירפול, כי כשיש חץ ברור בין האסור לבין המותר אנו יכולים גם ללמוד אם מי שעבר עליו, עבר בכוחה החילה או בשוגג מהמת עירפול או אי בהירות.

טוב הנושאים שבהם חוסק החוק הוא פחות רגיש ביותר, ובשל כך היינו מצפים שחוק ינוסח באופן בוהר ככל האפשר, לצערנו, לא כך הדבר. להיטק, גרי כרת נסייה, אולי מכונת, להכללה ולהרחבה בניסוח ה" חוק אולי דווקא בגלל הקושי שבגדרת המושגים שאנו עוסקים בהם.

בד, למשל, קובע סעיף 2(ב) (1): ימנה קטנת ערך וסבירה. סבירה לדעתו של מי? מהו הקריטריון לסבירות? היכן הוא מתחיל הענין הוא מטמייס? ראה מנסח החוק כי התגדרה "מתנת קטנת ערך וסבירה" אינה מטמקת והספק הגדרה אחרת: "לפי אנהוג בנסיבות העניין". מי קובע מהו אנהוג בנסיבות העניין? כלומר, חוספנו הגדרה מעורפלה לתגדרה לא ברורה מלכתחילה.

ההערה נוספת לסעיף 3: נאמר שישר המשפטים רשאים... לפגוע בעלי משרות ותפקידים נוספים בשירות הציבור שיהיו עובדי הציבור לענין חוק זה. מדוע לא להחיל מלכתחילה את החוק גם על עובדי ציבור נוספים? מדוע להשאיר את זה מטמקול לשלב שני? אפשרות זו אמנם נשקלה, אך בשארית באפשרות נוספת, מדוע לא לכלול כבר עכשיו עובדי רשויות מקומיות ועובדי צ" בר אחרים? אפשר היה לכלול אותם בחוק זה מלכתחילה.

בסיטמו של דבר, חוק זה מסדיר תחום חשוב בחיינו ויש לברך עליו, אבל יש צורך להגדיר היטב את התחום מים שבהם הוא עוסק. אם מכום המתנה או את צרכי צריך לקבוע גוף כלשהו, כך שבמקרים של סטיקת לא יישאר מקבל המתנה בספק ולא יישאר הלוי ועומד על שהנושא יתברר אי טעם, אלא יהיה גוף כלשהו שי אליה הוא יוכל לפנות בשאלה האם החוק חל על המתנה.

מתחתי בדיווחשבון ועדה שפרח ובסוגרס הצינוי האסיים בהם. הקונגרס הצינוי עומד מל המדינה כאשר אנו מנסים להראות את התגרות הלאומית שאליה תעצנו. החוק הזה הוא שלב נוסף בטיפוח תיים ממלכתיים ונר" הלים שכל מדינה מסודרה התכרך בהם בעתיד.

החיר י. שמיר:
תודה רבה.

העין ימשך נאחת הישיבות הקרובות.

מזד אחר יש להקפיד על טווח המידות, אך מצד שני איז לחגוים בהחמרות כדי שהסירוג לקבל מתנות לא יגרום עלבנות וגזק, שאינם עומדים בכל יום להוצלת אשר בשמירת נהלים פורמאליים. הקונגרס של ארצות-הברית הלא בדרך ביניים: לא אסר קבלת מתנות לח' לוסין וקל חסד את קבלתו לעגריה מלילית אלא קבע שמתנות אלו יהיו אוטומאטית לקנין המדינה. החוק המוצע מאמץ מתכונת זו ומסתפק בשלילת הקניין של המתנה מעובד הציבור ובהעברת הקניין לידי המדינה. עם זאת נקבע בוצעה שמקבל המתנה חייב לתדויע על קבלתה כדי לאפשר למדינה לקבל את המתנה לידיה הלכה למעשה. על אי קיום וצבת הודעה זו, ועליה בלבד ולא על עצם קבלת המתנה, יתן עובד הציבור את הדיון הכלליים, האילו על אי המסירה יהל הדיון הכללי הן במיקוק והן בכלילים. כיוון שיש לחוק המוצע משמעות שאינה מטמסלה לגבי מתנות תניהנות בחוצ"לארץ, מוצע שניתן יהיה להביא אדם לדיון בישראל על אימתן הודעה אף אם ממן ההודעה היה בחוצ"לארץ.

יעניין שחוק המוצע יהל לא רק על עובדי מדינה, שוטרים, סוהרים וחילים, שלגביהם קיימת כבר חרר אוח האוסרת מנות למיניען במסגרת המשמעותית שחם כטופים לה (הוראות שאין כונה לגרוע מהן) אלא גם על ובהרים: חברי הממשלה, חברי הכנסת וכיוצא ב"א לה.

כמו כן ניתן להרחיב בצו את תחולת החוק על עובי יד גופים ציבוריים אחרים לרבות חברות ממשלהיות, אך כמקרה זה לא תהא המדינה למקבלת המתנה אלא הגוף הציבורי שהעובד משרת בו.

אני מציע אפוא להעביר את ההצעה לדיון בוועדת החוקת, חוק ומשפט.

החיר י. שמיר:
תודה לשר המשפטים. הדיון על הצעה החוק יהיה אישי ובמסגרת של 10 דקות לכל נואם.
רשות הדיבור לחבר הכנסת בן-ציון רובין.

בן-ציון רובין (היה דחיה לאומית):
אדוני הישוב ראש, כנסת נכבדה, קשה לגשת לנושא המוצע על שלחנה של הכנסת ולהתעלם מאירועי היום: הקונגרס הצינוי הביע שנמחה היום הדיווחשבון של ועדה שפרח שנחפרסם אתמול. לכאורה, אלה עובדות שונות שאינן קשורות בנושא שלפנינו, אך בראייה כר ללל נראה כי הדברים קשורים גם קשורים. דיווחשבון ועדת שפרח הוא המונה עומאה במקצת של החברות שלנו אחרי שלושים שנות קיומה של המדינה, ובקצרה הצינוי יש עניין של השבון גפש לתוצעה הצינוית, אשר המדינה היא הישנה הגדול והכלימה הראשונה. מדינת ישראל מניחה את דיווחשבון ועדת שפרח על שולחנו של הקונגרס הצינוי, ואלה מלכיתה של התנועה הצינוית היתה להגיע לקיומה ולביטוסה של מדינה ונר" אנו ק"ב עם לעצמנו משימה חדשה: לבסס את המדינה ואת החברה שבה. כאשר יש להילחם במאקופ והתושפות הלואי האנטי-חוקיות שדיווחשבון ועדה שפרח מעיד עליהן.

ההצעה שלפנינו, הצעה חוק שירות הציבור (מתנות) מסדירה תחום חשוב בחיינו. היא משתלבת בה" חית של ועדת אשר, שדנה במוגיה של נכסי השרים וסגניהם. היא דנה באספקט נוסף של התנהגות אישי הציבור. חוק זה, דיווחשבון ועדת אשר ותקיים והתחיות

נספח 31

העתק חוות דעתה של המשנה ליועץ
המשפטי לממשלה (משפט ציבורי-
מנהלי) בעניין חוק ההנמקות, מיום
29.10.2017

עמ' 154

ייעוץ וחקיקה

ירושלים: ט' השון תשע"ח

29 אוקטובר 2017

תיקון: 803-04-2017-002462

סימוכין: 803-99-2017-063354

תסדרת חוסר בחירות בחוק לתיקון סדרי המינהל (וחלטות והנמקות), חתשו"ט-1958

1. בחודש דצמבר 2016 פנתה התנועה לאיכות השלטון (להלן: **התנועה**) לשרת המשפטים, בבקשה כי תיבחן האפשרות לתקן טעות שחלה, לטענת התנועה, בחוק לתיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות), התשי"ט-1958 (להלן: **חוק החלטות או החוק**). בחוות-דעת שלהלן, שניתנת על דעת היועץ המשפטי לממשלה, אעמוד על הקושי שעליו הצביעה התנועה, ואסביר את הפתרון המשפטי לו.

2. התנועה טענה בפנייתה כי במסגרת תיקון מס' 3 לחוק החלטות, משנת 1995 (להלן: **תיקון מס' 3**), חלה "טעות סופר": תוקן סעיף 2 לחוק באופן שמקצר את הזמן המקסימלי להשיב לפניית ציבור משלושה חודשים ל-45 ימים, אך לא תוקן סעיף 6, אשר מפנה לסעיף 2. התוצאה היא שסעיף 6 עדיין נקט בתקופה של שלושה חודשים למתן תשובה. אסביר את הדברים בקצרה.

3. סעיף 2(א) לחוק החלטות קובע כי:

נתבקש עובד הציבור, בכתב, להשתמש בסמכות שניתנה לו על פי דין, יחליט בבקשה וישיב למבקש בכתב בהקדם, אך לא יאוחר מארבעים וחמישה ימים מיום קבלת הבקשה.

4. לפני תיקון מס' 3, רשות מינהלית הייתה נדרשת להשיב לפניית תוך שלושה חודשים, ותיקון מס' 3 קיצר את התקופה ל-45 ימים. סעיף 6(ב) לחוק מתייחס לסעיף 2(א), אך מזכיר את התקופה הארוכה יותר, בת שלושה חודשים, שהייתה בתוקף כאמור לפני תיקון מס' 3. סעיף זה קובע כדלקמן:

לא השיב עובד הציבור או לא הודיע תוך שלושת החודשים כאמור בסעיף 2(א) או (ג), רואים בכך, לענין כל דין, החלטה לסרב לבקשה, ללא מתן נימוקים.

5. הנה כי כן, סעיף 6(ב) לחוק החלטות מתייחס ל"שלושת החודשים כאמור בסעיף 2(א)", אך סעיף 2(א) – איננו קוצב כיום שלושה חודשים למתן תשובה, אלא 45 ימים בלבד. מכאן הטענה של התנועה כי חמונה "שלושת החודשים כאמור בסעיף 2(א)" מקורו בטעות סופר.

עוד נתון פרשני מרכזי שראינו לנכון לציין, הוא דברי ח"כ דוד מגן בוועדה לענייני ביקורת המדינה מתאריך 19.12.1994, בה נידונה הצעת החוק. ח"כ מגן ציין כי ההצעה מבטאה ליתיקון לתקופה בכל מקום, כך שבמקום "שלושה חודשים" יבוא "ארבעים וחמישה ימים". ואולם, נראה שחברי הכנסת שדנו בתיקון מסי' 3 לא התייחסו לסעיף 6 באופן מפורש בהמשך הליך החקיקה, וזאת למרות דבריו של ח"כ מגן שהובאו לעיל.

6. מסקנתי מהניתוח שלעיל היא כי סעיפים 2 ו-6 לחוק ההנמקות אכן מצויים במתח, שנובע משילובם של שני גורמים: ראשית, התקופה הקבועה למתן מענה לפניית ציבור היא שונה בשני הסעיפים; ושנית, סעיף 6 נוקט בלשון "כאמור בסעיף 2(א)", ובכך מפנה אל סעיף 2. במצב שבו רק התקופות הקבועות היו שונות, וסעיף 6 לחוק היה מציין באופן ברור תקופה שונה של שלושה חודשים מבלי לציין שהתקופה האמורה היא "כאמור בסעיף 2(א)" – ניתן היה לסבור כי מדובר בהסדר מדורג, שהוא מכונן. ואולם השימוש במילה "כאמור" בצירוף התקופה השונה בשני הסעיפים, יוצר מתח פרשני ברור, שקשה להתעלם ממנו.

7. כידוע, לחוק ההנמקות חשיבות ציבורית ומשפטית גדולה, וזאת היות שהוא משקף ומקדם נורמות של מנהל תקין.¹ לפיכך, ועל רקע פניית התנתעת, עולה הצורך להתיר את הקושי שנוצר מצירוף סעיפים 2 ו-6 לחוק ההנמקות. ניתן באופן עקרוני לעשות זאת בשלוש דרכים: תיקון טעות, חקיקה חדשה, או הצהרה על פרשנות החוק.

8. על דעת היועץ המשפטי לממשלה, עמדתי היא כי דרך המלך לתיקון המצב היא באמצעות תיקון החוק, כך שיובהר כי אי-מענה לפנייה כאמור בסעיף 2(א) במשך 45 ימים – כמוהו כסירוב לבקשה ללא נימוקים (הוזה אומר, השוואת התקופה בשני הסעיפים לזו הקבועה ביום בסעיף 2(א) לחוק ההנמקות). ואולם, בתקופת הביניים שעד לתיקון החקיקה בנושא, על מנת שלא להותיר את המצב ללא מענה, יש מקום לפרש את חוק ההנמקות באופן שיסלק את המתח שנסקד לעיל בין סעיפי חוק. בחינה פרשנית של החוק מובילה למסקנה כי יש לפרש את חוק ההנמקות כך שהוא יקבע כבר היום, שאי-מתן מענה לפנייה בתוך 45 ימים כמוהו כסירוב לבקשה ללא נימוקים.

אסביר להלן את מסקנתי זו.

9. באשר לתיקון "טעות סופר" בחקיקה ראשית, אציין כי סעיף 10א(ב) לפקודת סדרי השלטון והמשפט, התש"ח-1948 קובע שהכנסת יכולה לתקן טעות בחקיקה, כאשר מדובר בטעות שהיא "לשונית-טכנית, פליטת קולמוס, השמטת מקרית, טעות הדפסה, שיבוש של העתקה וכיוצא באלה". במקרה זה, לאחר התייעצות עם הגורמים הרלבנטיים ביועץ המשפטי לממשלה וביעוץ המשפטי לכנסת, נראה שהמקרה הנוכחי איננו נופל לגדרי סעיף 10א האמור. הטעם לכך

¹ ראו לדוגמה את השימוש שנעשה בסעיף 6(ב) בבג"צ 9388/11 גולדין נ' שרת התרבות והספורט (לא פורסם, 27.2.2012); בבג"צ 6332/14 התאחדות הסוחרים והעצמאים הכללית נ' שר הפנים (לא פורסם, 19.4.2017).

רחמי צלאח א-דין 29, ת.ד. 49029, ירושלים מיקוד 9149001

הוא שהנטייה היא לפרש את סעיף 10א(ב) האמור באופן מצמצם, ולהחיל אותו רק במקרים של טעויות טכניות ממש, ולא במקרים שבהם המחוקק נמנע מלהתייחס לסוגיה, כמו במקרה זה. כמו כן, חלופה הזמן מקשה מאוד על מחלף של תיקון חקיקה בהתאם לסעיף 10א(ב).

10. בנסיבות אלה, ברי כי החלופה המועדפת לתיקון המצב היא מחלף חקיקתי, שבמסגרתו הכנסת תידרש לסוגיה באופן מסודר ותתקן את הדרוש תיקון, על ידי העמדת התקופה בשני הסעיפים הרלבנטיים בחוק ההנמקות על 45 ימים. שלושה נתונים פרשניים מעידים על כך שמדובר בהשמטה בלתי-מכוונת שיש מקום לתקנה:

א. במסגרת פרשנות החוק, יש להעניק מעמד משמעותי ללשונו.² במקרה זה לשונו של סעיף 6(ב) (ובמיוחד המילה "כאמור") מלמדת באופן ברור שהסעיף אמור להיות "טפילי" על התקופה שנקבעה בסעיף 2(א) לחוק. ודוק: זהו המצב מאז חקיקת חוק ההנמקות, ותיקון מס' 3 לא שינה עיקרון זה.

ב. שנית, מדבריו של ח"כ מגן, שצוטטו בפיסקה 4 לעיל, עולה כוונת טובייקטיבית להעמיד את התקופה המקסימלית למתן מענה על 45 ימים לכל אורכו של חוק ההנמקות.³ לעמדתו, דבריו של ח"כ מגן מצטרפים ללשון המפורשת של סעיף 6(ב) לחוק ההנמקות, כאמור בפיסקת הקודמת.

ג. כידוע, המבנה הפנימי של החוק והקשר שבין סעיפיו משפיע על הפרשנות שלו.⁴ בחינת נתון זה מעלה, כי סעיף 2 לחוק ההנמקות קובע את החובה המינהלית הראשית, וסעיף 6 קובע מעין "סעיף", או משמעות משפטית שנובעת מהפרת החובה המינהלית. כידוע, לרוב, "מקום שבו זכות שם גם תרופה".⁵ אף שאין מדובר בכלל מחייב אלא יותר בעקרון מנחה,⁶ צריך לשיטתי לנהוג על פי כלל זה גם בענייננו: אחרת, הרשות המינהלית חייבת להשיב תוך 45 יום, אבל אין להפרת חובה זו כל משמעות משפטית, וניתן למעשה לחשיב עד לתקופה של שלושה חודשים ללא חשש. תשוב לדעתי שלא להשאיר את הכלל החשוב בדבר תגובה מינהלית בזמן ללא נפקות לתקופה ארוכה.

11. יחד עם זאת, אבהיר כי בעת תיקון החקיקה, כמוכן שעומדת לכנסת הזכות לקבוע כי החסדר הראוי במקרים אלה הוא שונה מזה שצוין לעיל.

² ראו: ד"ר קניג ג' כהן, פ"ד לו(3) 715, 701 (1982).

³ על השיבות נתונים פרשניים מעין זה ראו: בג"צ 5503/94 סגל נ' יושב-ראש הכנסת, פ"ד נא(4) 529, 562 (1997).

⁴ ראו, לדוגמה: ע"א 503/80 זמרן נ' מוזר, פ"ד לד(4) 831, 835 (1980); ע"א 3798/94 מלני נ' פלונית, פ"ד נ(3) 133, 172 (1996).

⁵ ראו, לדוגמה: ע"א 700/89 חברת המשל לישראל בע"מ נ' מליבו ישראל בע"מ, פ"ד מז(1) 667, 692 (1993).

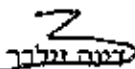
⁶ לדיון באפשרויות השונות בנוגע ליחס שבין הזכות לבין הסעיף (גם מתוך למשפט הפרטי), ראו: דניאל פרידמן וניל כהן, חוזים כרך ד' 63-51 (2011).

12. באשר לתקופה שעד לתיקון החקיקה בנושא, לא יהא זה נכון לדעתי להשאיר את הנושא ללא מענה כלל. בהתחשב בכך שחוק החנמקות מכווון להסדיר את ההתנהגות של עובדי המדינה, ונוכח העובדה שפרשנות היועץ המשפטי לממשלה את הדין היא המחייבת את הממשלה, בהיעדר החלטה שיפוטית תקופת אחרת בנוגע לאותה הסוגיה⁷ – נראה שמהלך פרשני יכול לסתום את הפרצה בתקופת הביניים.

13. מן הטעמים הפרשניים המצטברים שצוינו לעיל בפיסקה 10, ובהתחשב בצורך לפרש באופן תכליתי את סעיפי החוק בשים לב לחוק כמכלול, יש לדעתי לראות בתקופת-הזמן שנקבעה בסעיף 6(ב) כ"עוקבת" אחרי תקופת-הזמן שנקבעה בסעיף 2(א), שהיא התקופה הראשית, וזאת גם אם בניסוחו חנוכתי של סעיף 6(ב) קיימת בעייתיות כרוג⁸ יחד עם זאת, מאחר שמדובר במהלך פרשני, ראוי כי הוא יהיה זמני, וכי המחוקק יידרש לסוגיה ויקבע את ההסדר הראוי לדעתו בהקדם, כאשר לעמדתנו ראוי להעמיד את התקופה המקסימלית בסעיף 6(ב) על 45 ימים.

14. היות שחוק ההנמקות מסדיר פן חשוב במערכת היחסים שבין הפרט לבין המדינה, יש מקום ששינוי (כולל שינוי פרשני, הכולל הכרח בלבד) בחוראותיו יובא לידיעת הציבור. לפיכך, על דעת היועץ המשפטי לממשלה, תופץ חוות דעת זו ליועצים המשפטיים במשרדי הממשלה וביחידות הסמך ותפורסם לציבור בכללותו.

בברכה

 ז'בי גלור

המשנה ליועץ המשפטי לממשלה

משפט צ'בורי-מנהלי

⁷ ראו, לדוגמה: בג"צ 921/98 סינת מרץ במועצת עירונית ירושלים נ' חשר לענייני זנות, פ"ד (5) 241, 278 (1998); הנחיות היועץ המשפטי לממשלה מס' 1.0000 "תפקודי היועץ המשפטי לממשלה".

⁸ ראו: ר"ע 277/82 נירוסט בע"מ נ' מדינת ישראל, פ"ד (1) 826, 831: "המסח", כמו השופט, עושה מלאכה אנשית, על תולדותיה ופגמיה".