

בעניין שבין:

התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר 580178697

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ו/או תומר נאור  
ו/או אריאל ברזילי ו/או הידי נגב ו/או גילי  
גוטוירט ו/או רחל אל-שי רוזנפלד ו/או רותם  
בבלי-דביר ו/או תמר באום ו/או אורי הס ו/או  
דנה פרימור-אזר ו/או רן יוסף  
מרח' יפו 208 ת.ד. 36054, ירושלים, 91043  
טל': 02-5000073; פקס: 02-5000076

העותרת

- נגד -

1. משטרת ישראל
2. מפכ"ל המשטרה, רב ניצב יעקב שבתאי
3. מפקד מחוז ירושלים, ניצב דורון תורג'מן

המשיבים 1-3 ע"י עוה"ד ב"כ מפרקליטות המדינה  
רח' צלאח א-דין 29, ירושלים  
טלפון: 073-3925590; פקס: 02-6467011

המשיבים

# עתירה דחופה למתן צו על-תנאי, ובקשה לדיון בהול

**מוגשת בזאת עתירה דחופה לבית משפט נכבד זה, למתן צו כנגד המשיבים 1-3 וכן לקיים דיון בהול בעתירה, כדלקמן:**

צו על-תנאי המורה למשיבים 1-2 להתייצב וליתן טעם מדוע לא יחזרו בהם מהחלטתם לאסור על קיומה הפגנה בכיכר יק"א (כיכר המנורה), ובסמוך למשכן הכנסת וזאת בשל הסיבות שלהלן, כל אחת בנפרד, ובמצטבר:

1.1. לנוכח הפגיעה הקשה, הגורפת, והבלתי מידתית בחופש הביטוי והזכות להפגין הנגזרת ממנה.

1.2. לנוכח היות הכנסת מוסד ציבורי ראשון במעלה הממומן מכספי ציבור, ובו צפויה להתקיים ביום ההפגנה 13.2.2023, ההצבעה לקריאה ראשונה בהצעות החקיקה ל"הפיכה המשטרית".

1.3. לנוכח הפסיקה העקבית והרחבה הקובעת מפורשות כי אין צורך ברישיון לקיום אסיפת מחאה, וכן ההכרה בדבר **חשיבות מיקום המחאה לשם השגת מטרותיה והאפקטיביות שלה.**

1.4. לנוכח היותה של ההחלטה שרירותית, בלתי מידתית, ובלתי מאוזנת – ולנוכח קיומן של כניסות נוספות למתחם הכנסת **בניגוד** להצהרתה של המשטרה במענה לעותרת.

1.5. לנוכח הרעת התנאים הבלתי מנומקת, באשר הפגנות עבר של העותרת ושל גופים אחרים נוספים התקיימו בכיכר יק"א (כיכר המנורה) ומבלי שנשמעה כל טענה בדבר חסימת הכניסה לכנסת על ידי המשטרה או גופים נוספים.

### **הבקשה לקיום דיון בהול**

כן מתבקש בזאת בית המשפט הנכבד להורות על **קיום דיון בהול בעתירה**, נוכח העובדה כי שאלת מיקומה של ההפגנה העומדת בלב עתירה זו, בנושא "שמירה על הדמוקרטיה והתנגדות להפיכה המשטרית", מתוכננת **למחר - יום שני 13.2.2023 בשעה 12:00**, וסירובה הסופי של המשטרה לאחר מיצוי הליכים ממושך, לאפשר לעותרת להפגין במיקום מרכזי זה הקרוב לכנסת - בכיכר יק"א (כיכר המנורה).

העותרת תבקש מבית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים בהוצאות הגשת עתירה זו, לרבות שכ"ט עו"ד.

יצוין כי אלא אם צוין אחרת, ההדגשות בציטוטים המובאים בעתירה דנן הן של הח"מ.

# ואלה נימוקי העתירה:

## א. מבוא

1. עתירה זו עניינה בפגיעה חוקתית חמורה ביותר באחת מזכויות היסוד עליהן נשענת הדמוקרטיה, היא הזכות לחופש ההפגנה והבעת המחאה. זכות זו, אשר שורשיה נטועים עמוק בזכות היסוד לחופש הביטוי, שהיא זכות אקוטית להבטחת קיומה של חברה דמוקרטית חופשית וחפצת חיים, זכות המאפשרת ריבוי ומגוון של דעות – לרבות כאלו המבקרות את השלטון – ואשר נרמסת על ידי המשטרה.
2. העותרת מבקשת לקיים מחאה ביום שני הקרוב 13.2.2023 בעניין "השמירה על הדמוקרטיה וההתנגדות למהפכה המשטרית" בכיכר יק"א (כיכר המנורה) מול הכנסת – לא רק ברחוב קפלן הסמוך, לאחר משרד האוצר ומרוחק יותר מהכנסת – ובהיותה שומרת חוק, מבקשת לעשות זאת בתיאום מלא עם משטרת ישראל.
3. והנה, בעת הזו, המשטרה מאשרת לעותרת להפגין רק ברחוב קפלן הסמוך, בסמוך למשרד האוצר בלבד, בדרך אשר פוגעת פגיעה חמורה בזכות ההפגנה ובחופש המחאה. בסירוב המשטרה לבקשה להפגין גם בכיכר יק"א נמסר כי אין בידם להיענות לבקשת העותרת כי המדובר "בחסימה מוחלטת של הגישה המרכזית לכנסת למשך כל היום" – וזאת חרף העובדה כי קיימת גישה מספקת לכניסה הראשית מכיוון רחוב רוטשילד וכן קיימות כניסות נוספות לכנסת מדרך רופין הסמוכה.
4. יובהר, כי אין העותרת מבקשת לממש את זכותה החוקתית להפגין מול שערי פלומבו (הכניסה הראשית) לכנסת, אלא רק באזור כיכר יק"א ורחוב קפלן, במתווה מאוזן ומידתי שיממש את חופש המחאה במיקום מרכזי קרוב לכנסת. העותרת תציין, כי בעבר כבר אושר לה מספר פעמים להפגין באותו המיקום בכיכר יק"א והרחקת ההפגנה מעבר לכיכר למעלה רחוב קפלן הסמוך מהווה הרעה בלתי מנומקת בתנאים.
5. על כן, נאלצה העותרת להגיש עתירה זו, בה תטען כי הצבת התנאים של המשטרה אינה מידתית – כאשר אין המדובר כלל וכלל בחסימה של הכנסת. באיזון הזכויות אין כל מניעה לקיים מחאה חד פעמית בכיכר יק"א ורחוב קפלן, תוך שמירה על האיזונים והכללים אשר נקבעו בפסיקה העוסקת בחופש המחאה וההפגנה במדינת ישראל.
6. כן תטען העותרת, כי לנוכח הסממנים הציבוריים של הכנסת וההצבעה הצפויה באותו היום על תחילתה של המהפכה המשטרית בשינוי בחוק יסוד: השפיטה (שינוי הרכב הוועדה לבחירת שופטים וביטול הביקורת השיפוטית על חוקי היסוד), יש לאפשר קיום מחאה במיקום מרכזי זה, ולא בחלק המרוחק ברחוב קפלן הצדדי.
7. אשר על כן, ולנוכח פגיעות קשות אלו, וכן לאור סירובה של משטרת ישראל להמשיך ולנהל שיח עם העותרת, ובהינתן שבית המשפט העליון בשבתו כבג"ץ נותר המגן והחרב האחרונים של הציבור בישראל, לא נותרה לעותרת כל ברירה זולת פנייה דחופה זו לבית המשפט הנכבד, על מנת שיתערב ויוציא את הצווים המבוקשים ברישא לעתירה זו.
8. יצוין, כי עתירה זו מוגשת כ-30 שעות בטרם קיום ההפגנה, לאחר שהעותרת ובאי כוחה עשו ככל שהשיגה ידם על מנת למצות הליכים ולהגיע לתיאום מלא ולהבנות בדרכי פשרה עם משטרת ישראל. משמאמצים אלו העלו חרס, לא נותרה לעותרת כל ברירה זולת הגשת עתירה זו, והבקשה לקיום דיון בהול שבצידה.

## **ב. הצדדים לעתירה**

### **העותרת**

9. העותרת, הינה עמותה, רשומה כדין, אשר חרטה על דיגלה שמירה על טוהר המידות בשירות הציבורי, עידוד ערכי שלטון החוק, שירוש נורמות בלתי ראויות במנהל הציבורי והשרשת נורמות ראויות של מנהל ציבורי תקין. בעותרת חברים מעל 70,000 אזרחים ואזרחיות ישראלים, ויש לה למעלה מ- 250,000 עוקבים ברשתות החברתיות.
10. העותרת היא פעילה מרכזית במאבק לשמירה על הדמוקרטיה, והיא המארגנת של חלק מההפגנות נגד ההפיכה המשטרית המתקיימות בעת הזו, כחלק מגל המחאות הנוכחי.

### **המשיבים**

11. המשיבה 1 היא משטרת ישראל, האמונה על אכיפת החוק והסדר הציבורי בעת קיום הפגנות מכוח סעיפים 3-5 לפקודת המשטרה [נוסח חדש], תשל"א-1971 (להלן: "**פקודת המשטרה**"), או ("**הפקודה**").
12. המשיב 2 הוא מפכ"ל המשטרה, רב ניצב יעקב שבתאי מי שעומד בראש משטרת ישראל, והמשיב 3 הוא ניצב דורון תורג'מן, מפקד מחוז ירושלים במשטרת ישראל, אשר תחת פיקודם נמצאת הכנסת, בה עתידה להתקיים ההפגנה, וכל אלה הם הגורמים האחראיים לדרישה ולמתן רישיון לקיום אסיפה.

## **ג. הרקע העובדתי**

### **ג.1. ההפיכה המשטרית – הצבעה לקראת קריאה ראשונה בכנסת**

13. ביום 4.1.2023 כינס שר המשפטים, חה"כ יריב לוין, מסיבת עיתונאים במסגרתה הוא תיאר את תכנית הממשלה ה-37 להכפיף את המערכת המשפטית תחתיה ולערוך שינויים משפטיים דרמטיים בשיטת המשטר הישראלית, תחת הכינוי "רפורמה". התכנית כוללת מספר שלבים, כאשר השלב הראשון בה כולל את שינוי הרכב הוועדה לבחירת שופטים – כך שיינתן רוב לנציגי הקואליציה ולמעשה לפוליטיזציה של הרשות השופטת; את צמצום, או אף ביטול, יכולתו של בית המשפט להפעיל ביקורת שיפוטית על חקיקה, ואת חקיקתה של פסקת התגברות מקיפה – אשר יאיינו כל בלם בפני חקיקה דורסנית ובלתי חוקתית; את ביטול עילת הסבירות – כך שתבוטל האפשרות להעביר ביקורת שיפוטית על החלטות מנהליות שחורגות ממתחם הסבירות ומשכך פוגעות באזרחי מדינת ישראל העומדים בפני רשויות השלטון; ואת הכפפת היועצים המשפטיים בשירות הציבורי לדרג הנבחר – ולמעשה את איונם של מנגנונים נוספים לשמירה על האינטרס הציבורי ועל עקרון שלטון החוק על ידי נבחרי הציבור והזרוע המבצעת במדינה.
14. במהלך השבועות האחרונים החלו בקואליציה לקדם את הליכי החקיקה האמורים. כך למשל, הצעד הראשון אשר מקדמת הקואליציה, נוגע לשינויים דרמטיים ומהותיים בחוק-יסוד: השפיטה. בתוך כך, כבר ביום שני ה-13.2.2023 עתידים לעלות להצבעה במליאת הכנסת, בקריאה ראשונה, שני שינויים דרמטיים בחוק היסוד, במסגרת הצעת חוק-יסוד: השפיטה (תיקון מס' 3) (חיזוק הפרדת רשויות) (להלן: "**הצעת החוק**").
15. כך, מוצע כי מתוך תשעת חברי הוועדה לבחירת שופטים (להלן: "**הוועדה**"), כחמישה יהיו נציגי הקואליציה – שלושה שרים (ביניהם שר המשפטים), יושב ראש ועדת החוקה, חוק ומשפט – המכהן מטעם הקואליציה, וחבר כנסת נוסף מהקואליציה. כן, הצעת החוק כוללת שינוי לפיו הוועדה תוכל

להתכנס גם בנוכחותם של חמישה מחבריה בלבד, בניגוד למצב כיום הדורש פורום של שבעה מחברי הוועדה. כך, נציגי הקואליציה לבדם יכולים, על פי הצעת החוק, להתכנס ולמנות שופטים במדינת ישראל.

16. שינוי נוסף הכלול בהצעת החוק, נוגע לביטול האפשרות של בית המשפט העליון להעביר ביקורת שיפוטית על חקיקת יסוד. לפי הצעת החוק, מוצע להוסיף לחוק היסוד את סעיף 15א, שזו לשונו:

**"15א. מי שבידו סמכות שפיטה על פי דין, לרבות בית המשפט העליון, לא יידרש, במישרין או בעקיפין, לשאלה בדבר תוקפו של חוק-יסוד ולא יהיה תוקף להחלטה שהתקבלה בעניין כאמור."**

17. בכך, למעשה, מוצע לרוקן מתוכן את מעמדו הנעלה של חוק יסוד במדינת ישראל, שעה שמעת קבלת התיקון, תוכל הכנסת לעשות שימוש בכובעה המכונן בכדי "לחסן" כל חקיקה עתידית – גם אם אינה ראויה להיכלל בחוקה של מדינת ישראל, באמצעות הצמדת המילים "חוק-יסוד" לכותרת.

18. אם כן, שני צעדים ראשוניים אלו, אכן טומנים בחובם שינויים דרמטיים בשיטת המשטר הישראלית – הכפפת הרשות השופטת תחת הממשלה. לפיכך, וכפי שיוצג להלן, לא נותר להם לאזרחי ישראל ושוחרי הדמוקרטיה שבה כל ברירה מלבד לזעוק את זעקתם, למחות באופן דמוקרטי, ולנסות לעצור את מהלכי החקיקה הדרמטיים בכל האמצעים החוקיים העומדים לרשותם.

## **2.ג. הפגנות העותרת בנושא השמירה על הדמוקרטיה**

19. לאור חומרת הדברים והסכנה שהליכי החקיקה טומנים לאופיה הדמוקרטי של מדינת ישראל, ומתוך שאיפה לחברה דמוקרטית חפצת חיים, החלה העותרת להוביל בשבועות האחרונים, יחד עם גופים נוספים, מחאה דמוקרטית וציבורית רחבת היקף. ההפגנות מלאות במאות אלפי אזרחים מודאגים אשר חרדים לגורלה של הדמוקרטיה הישראלית.

20. כך, בין היתר, יצאה העותרת, יחד עם ארגוני חברה אזרחית, ואזרחים רבים נוספים, לשורת מחאות, הפגנות ותהלוכות שנועדו להשמיע לנבחר הציבור את עמדת מתנגדי החקיקה המסתמנת, להצביע על הסכנה הטמונה בהם לאופיה של מדינת ישראל, לכלכלתה, לחוסנה הלאומי ואף לביטחונה.

21. במוצאי השבת בחמשת השבועות האחרונים (14.1.2023, 21.1.2023, 28.1.2023 ו-4.2.2023), יצאו רבבות אזרחי ישראל להפגנות ענק כנגד הליכי החקיקה המקודמים. גם הפגנות אלה, שחלקן מאורגנות על ידי העותרת עצמה, **התקיימו פעם אחר פעם תוך קיום שיתוף פעולה מלא והדוק עם משטרת ישראל**, בתיאום מול הגורמים הרלוונטיים, וביידוע מראש בכל שבוע.

22. כמו כן, יצוין שביום 1.2.2023, **ולאחר קבלת כלל האישורים הנדרשים לכך**, תוך תיאום מלא עם משטרת ישראל ועיריית ירושלים, הקימה העותרת מאהל מחאה מחוץ לבית המשפט העליון בירושלים, מתוך שאיפה להעביר מסר של הגנה על מערכת אכיפת החוק ועל הרשות השופטת – העומדות במוקד הליכי החקיקה שמקדמת הקואליציה.

23. מן הראוי להזכיר כי מאז ומעולם היתה זו דרכה של העותרת, ארגון חברה אזרחית ותיק ומוכר אשר פועל בזירה הציבורית למען השמירה על איכות שלטון מזה למעלה מ-30 שנה, אשר לאורך כל שנות פעילותה הקפידה על שיתוף פעולה מלא עם גורמי אכיפת החוק, וכפי שהשתקף במספר פסקי דין אשר עסקו בנושא במרוצת השנים (וראו לעניין זה: בג"ץ 6536/17 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' משטרת ישראל** בפסקה 42 לפסק דינה של כב' השופטת (כתוארה דאז) חיות (נבו) 8.10.2017 (להלן: "**עניין גורן**"), ; בג"ץ 5078/20 **פדידה 601 אח' נ' משטרת ישראל**, בפסקה 35 לפסק דינו של כב' השופט פוגלמן (נבו) 19.8.2020 (להלן: "**עניין פדידה**")).

24. יודגש, כי בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון בבג"ץ גורן, העותרת אינה מחויבת ברישיון מן המשטרה על מנת לערוך הפגנה ברחובות קיסריה, או כל מקום אחר. עם זאת, לאור העובדה כי העותרת ביקשה להשתמש בהפגנה באמצעים כגון במה וגנרטור, ביקשה לתאם זאת עם המשטרה, ועל כן הוגשו הבקשות האמורות.

25. **למעשה, העותרת תבקש להדגיש, כי לאורך שנות פעילותה כארגון חברה אזרחית אשר מקיים, בין היתר, הפגנות מחאה כנגד צעדי השלטון במקרים מסוימים, קיימה העותרת מספר מחאות בכיכר יק"א – אותן מיקום ממש שבו אסרה המשטרה לקיים את ההפגנה אשר במוקד עתירה זו.**

26. כך למשל, ביום 23.3.2020 הפגינו עשרות אלפי אזרחים באותו המיקום ממש, בהפגנה שאחת ממארגניה הייתה העותרת, לאחר שיו"ר הכנסת דאז, חה"כ יולי אדלשטיין, סירב למלא אחר דרישת רוב חברי הכנסת ולכנס את המליאה בכדי להצביע על בחירת יו"ר חדש לכנסת.

27. יובהר, כי הפגנה זו מיום 23.3.2020 נערכה מול הכנסת ובכיכר יק"א – בדיוק כפי שביקשה העותרת לקיים ביום שני 13.2.2023.

**העתק כתבתם של גלעד כהן ורענן בן צור "מחאת הדגלים השחורים הגיעה לכנסת: "אדלשטיין תתפטר" מצורף ומסומן כנספח ע/1.**

**העתק מקבץ תמונות מתוך הפגנת העותרת מחוץ למשכן הכנסת במיקום המבוקש, מיום 23.3.2022 מצורף ומסומן כנספח ע/2.**

28. ואולם, אין צורך להרחיק לשנת 2020, מכיוון שאף בהשבעת הכנסת ה-25, ביום 15.11.2022 ולפני כשלושה חודשים, התקיימה הפגנה – באישור המשטרה – שוב בכיכר המדוברת, ללא כל הפרעה להגעה למשכן, וללא כל תלונה על הפרעה מצד המשטרה וגורמי הכנסת. העותרת הייתה מבין הארגונים המשתתפים בהפגנה זו.

29. אם כן, אין זו הפעם הראשונה בה מארגנת העותרת הפגנה רבת משתתפים במיקום זה מחוץ לכנסת. בכל אותן ההפגנות שתוארו לעיל, כמו גם בכל ההפגנות הרבות לאורך השנים שלא תוארו מפאת קוצר היריעה, פעלה העותרת, כמו גם יתר המפגינים, בהתאם להוראות החוק ולהנחיות משטרת ישראל. בכך, נשמרה זכותם הבסיסית של אזרחי המדינה להפגין ולמחות כנגד מעשי השלטון במיקום מרכזי הקרוב לכנסת, ונשמר הסדר הציבורי מאידך. אין כל סיבה לחשוב כי לא יהיה כך גם הפעם, ומכאן עתירה זו.

### **ג.3. מיצוי הליכים אל מול משטרת ישראל**

30. ביום 7.2.2023 פנתה העותרת, כמארגנת ההפגנה "שמירה על הדמוקרטיה" שעתידה להתקיים ביום שני 13.2.2023 בבקשת רישיון לעריכת אסיפה/תהלוכה בכיכר המנורה (כיכר יק"א) מול הכנסת. והכל כדי לקיים הפגנה בהתאם להנחיות, ובתיאום עם המשטרה.

**העתק בקשתה הראשונה של העותרת מיום 7.2.2023 מצורף ומסומן כנספח ע/3.**

31. יום לאחר מכן, ביום 8.2.2023, שוחחה טלפונית הגב' שני קום, ראש אגף מבצעים בתנועה, עם הגורמים הרלוונטיים במשטרה (תחנת מוריה), שהשיבו לה כי לא תתאפשר קיומה של ההפגנה בכיכר יק"א מול הכנסת – בטענה כי בכך תיחסם הכניסה לכנסת מהכיכר (וזאת על אף שקיימת אפשרות לכניסה נוספת, ולמעשה ראשית, מרחוב רוטשילד, כמו גם כניסות נוספות מדרך רופין).

32. בהמשך לכך, עוד באותו היום הגישה העותרת בקשה נוספת לרישיון לעריכת אסיפה/תהלוכה בכיכר יק"א מול הכנסת. בבקשה זו, תיארה העותרת פעם נוספת את המיקום המדויק מול הכנסת, תוך

שהיא עמדה על כך שישנן דרכי הגעה נוספות אשר לא תיחסמנה.

#### **העתק בקשתה השנייה של העותרת מיום 8.2.2023 מצורף ומסומן כנספח ע/4.**

33. על מנת להבטיח כי זכותה להפגין, לרבות במיקום האמור בכיכר יק"א, תישמר, פנתה העותרת באותו היום 8.2.2023 במכתב למפכ"ל המשטרה – רני"צ יעקב שבתאי, למפקד מחוז ירושלים – ניצב דורון תורג'מן, ולמפקד מרחב ציון – תת-ניצב קובי יעקובי, במכתב שכותרתו "תיאום התנאים לקיום הפגנה מטעם התנועה לאיכות השלטון בכיכר יק"א (כיכר הכנסת)".

34. בפניה זו עמדה העותרת על החשיבות שבשמירה על הזכות להפגין, תוך שהיא עומדת על כך שבעבר אף הפגינה במיקום זה. במכתב זה טענה העותרת כי ההחלטה שלא לאשר את מיקום ההפגנה היא "לא מידתית ולא סבירה – בוודאי כאשר לא מדובר בחסימה של הכנסת" (שכן ישנן דרכי הגעה נוספות, כאמור לעיל). כן, עמדה העותרת על כך שסירוב המשטרה לאשר את מיקום ההפגנה סותר את ההלכה הפסוקה של בית המשפט העליון בנושא קריטי זה.

#### **העתק מכתבה של העותרת למשטרה מיום 8.2.2023 מצורף ומסומן כנספח ע/5.**

35. ביום 9.2.2023 התקבל מענה מטעם סני"צ עו"ד ג'ורג' קיוורקיאן – היועץ המשפטי במחוז ירושלים במשטרה, לפיו בקשת העותרת לקיים את ההפגנה איננה מאושרת, על אף האמור במכתביה לעיל. במענה זה נטען על ידי המשטרה כי משמעות הבקשה לקיים את ההפגנה במיקום זה, היא כי דה-פקטו תיחסם באופן מוחלט הגישה המרכזית לכנסת למשך כל היום.

#### **העתק מענה המשטרה מיום 9.2.2023 מצורף ומסומן כנספח ע/6.**

36. בשל דחיפות הנושא וסמיכות הזמנים פנתה העותרת עוד באותו יום 9.2.2023 בפנייה נוספת למפכ"ל המשטרה, מפקד מחוז ירושלים ומפקד תחנת מוריה, בבקשה כי יחזרו בהם מהמענה ויעניקו לה את האישור הדרוש לקיום ההפגנה בכיכר יק"א. **במכתבה הנוסף, עמדה העותרת על טעות המשטרה כי אין ההפגנה בכיכר יק"א חוסמת את הגישה לכניסה המרכזית לכנסת שכן קיימת גישה מרחוב רוטשילד וכן ישנן גישות נוספות לכנסת מדרך רופין. ולכן, הסירוב להפגין בשטח שקרוב לכנסת ליד כיכר יק"א לא מידתי ולא סביר.**

37. כמו כן, עמדה העותרת שוב על חשיבות הזכות להפגין, על חשיבות מיקום ההפגנה הממשי, ועל כך שאין היא מבקשת להפגין ממול הכנסת בשער פלומבו אלא בסך הכל במיקום שאושר מספר רב של פעמים בעבר ונמצא קרוב לכנסת.

#### **העתק מכתבה השני של העותרת למשטרה מיום 9.2.2023 מצורף ומסומן כנספח ע/7.**

38. כמו כן, ביום 10.2.2023 קיימו הגב' שני קום, מנהלת אגף מבצעים אצל העותרת, וד"ר שחף גל, מנכ"ל העותרת, סיור במיקום ההפגנה יחד עם מפקד תחנת משטרת מוריה, ושם שוב ביקשה העותרת לקיים הפגנה גם בכיכר יק"א, אך הובהר לעותרת סירוב המשטרה לאפשר לקיים הפגנה לאורך כל רחוב קפלן ולרבות המיקום המבוקש בכיכר יק"א.

39. אם כן, לצערה הרב של העותרת, על אף בהילות הדברים ועל אף ניסיונה להידבר עם משטרת ישראל, נותרה פנייתה זו ללא מענה עד למועד הגשתה של עתירה זו.

40. אשר על כן, נוכח בהילות הדברים – שכן המדובר בהפגנה העתידה להתקיים מחר 13.2.2022 בשעה 12:00 – בשים לב לכך שישנן, כפי שצוין לעיל, דרכי גישה נוספות למשכן הכנסת, ובשים לב לפסיקה ארוכת השנים ולחשיבות הזכות להפגין, לא נותר לה לעותרת כל ברירה אלא להגיש עתירה זו, וזאת מן הטעמים המשפטיים הבאים.

ד.1. תשתית נורמטיבית – חופש המחאה והזכות להפגין במדינת ישראל

41. חופש ההפגנה והזכות להפגין הינן זכויות יסוד הנגזרות מחופש הביטוי, ומשמשות כאפיק מרכזי לביטוי והבעת דעות חופשית במשטר דמוקרטי. על כך עמד בית המשפט העליון פעמים רבות מספור. יפים במיוחד לעניין זה דבריה של כב' השופטת (כתוארה דאז) חיות בפסקה 18 לפסק דינה בעניין גורן:

**"על מעמדה הרם של הזכות להפגין כאחת הנגזרות החשובות של חופש הביטוי וכמכשיר עיקרי להבעת דעות ולהעלאת סוגיות חברתיות על סדר היום הציבורי, עמד בית משפט זה לא אחת בציינו כי מדובר בזכות יסוד [ה]שייכת לאותן חירויות המעצבות את אופיו של המשטר בישראל כמשטר דמוקרטי" (בג"ץ 153/83 לוי נ' מפקד המחוז הדרומי של משטרת ישראל, פ"ד לח(2) 393, 398 (1984) (להלן: עניין לוי); עוד ראו: בג"ץ 2557/05 מטה הרוב נ' משטרת ישראל, פ"ד סב(1) 200, 215 (2006) (להלן: עניין מטה הרוב); בג"ץ 5346/07 ברדנשטיין נ' משטרת ישראל, [פורסם בנבו] בפסקה 5 (19.6.2007) (להלן: עניין ברדנשטיין); בג"ץ 8988/06 משי זהב נ' מפקד מחוז ירושלים, [פורסם בנבו] בפסקה 9 (27.12.2006) (להלן: עניין משי זהב); בג"ץ 148/79 סער נ' שר הפנים והמשטרה, פ"ד לד(2) 169 (1979) (להלן: עניין סער))."**

42. מעמדה הרם של הזכות לחופש הביטוי ממנה צמחה הזכות להפגין אושש בשנית אך לאחרונה, ביום 19.08.2020, בפסקה 19 לפסק דינו של כב' השופט פוגלמן בעניין פדידה.

43. בהתייחס למקרה הנדון בעתירה זו, כבר קבע בית המשפט הנכבד בעבר כי הפגנות שעניינן ביקורת על רשויות המדינה ואישי ציבור מהוות מאפיין בסיסי של הדמוקרטיה, עד כי ניתן לבחון האם מדינה דמוקרטית או אם לאו על בסיס השאלה האם מתקיימות הפגנות מעין אלו, כפי שפורט בפסקה 22 לפסק דינה של כב' השופטת (כתוארה דאז) חיות בעניין גורן:

**"ביקורת על רשויות המדינה ועל אישי ציבור היא נשמת אפה של הדמוקרטיה ואין לך רשות או איש ציבור במדינה דמוקרטית החסינים מביקורת [...] היכולת לבקר את השלטון היא מאפיין כה בסיסי של הדמוקרטיה עד כי ניתן לתארה כ"נייר הלקמוס" המבחין בין מדינות דמוקרטיות למדינות שאינן כאלה. כבר לפני 40 שנה פסק בית משפט זה בע"א 723/74 הוצאת עיתון הארץ בע"מ נ' חברת החשמל בע"מ, פ"ד לא(2) 281 (1977) כי "מתן האפשרות וההזדמנות להשמעת בקורת מדינית, חברתית ואחרת על פעלו של השלטון, מוסדותיו, חברותיו, שליחיהם ועובדיהם, הוא עיקר שאין בלעדיו לקיום ממשל דמוקרטי תקין" (שם, בעמ' 296)."**

44. כמובן, ככל הזכויות, הזכות להפגין אינה זכות מוחלטת ויש לאזנה עם זכויות אחרות וכן למול החשיבות בשמירה על האינטרס הציבורי. בית המשפט הנכבד הכיר בחשיבות מלאכת האיזון העדינה בעת קיום ההפגנות תוך הגנה על חופש הביטוי, לצד שמירה על הסדר הציבורי. מלאכת האיזונים בפסיקה נוטה, ככלל, להגבלה על חופש ההפגנה רק במקרים של פגיעה בסדר הציבורי, כפי שהובא לאחרונה בפסקאות 20-21 לפסק דינו של כב' השופט פוגלמן בעניין פדידה.

45. הנה כי כן, וכמושכלות יסוד לעניין עתירה זו, המהוות קריאת לעתירה כולה, עומדת הזכות להפגין כזכות בסיסית, עילאית, בדמוקרטיה הישראלית. ומשכך, תבקש עתה העותרת לעסוק בשאלת הדרישה לרשיון והצבת תנאים לא-מידתיים, על מנת לקיים תהלוכת מחאה.



## ד.2. דרישת המשטרה לרישיון קיום האסיפה, ובפרט לנושא המיקום – בניגוד

### להלכה הפסוקה ואינו מידתי

46. העותרת טוען, כי דרישת המשטרה לקבלת רישיון כדי לקיים אסיפה מול הכנסת וסירובה ליתן לאפשר הפגנה במיקום מרכזי יחסית ליד הכנסת – אינו עומד במבחנים שקבעה ההלכה הפסוקה בעניינים אלה.

47. ההלכה ביחס לאיזון הנדרש בין זכות ההפגנה ושמירה על הסדר הציבורי, נסובה בעניין גורן סביב סמכות הממונה ליתן רישיון לקיום הפגנה, המעוגנת בסעיפים 83-85 לפקודת המשטרה. בפסק הדין אז נקבע בדעת הרוב כי יש לפרש את הסמכות הנתונה למשטרה ליתן רישיון להפגנה בנושא מדיני מכוח סעיפים 83-85 לפקודת המשטרה באופן מצומצם, כך שלא תחול על כל הפגנה בנושא בעל עניין ציבורי, אלא בהתייחס להפגנות העוסקות בנושאים "מדיניים" או "פוליטיים" [כנוסחה המקורי של הפקודה באנגלית] במובן הצר של מונחים אלו.

48. יתרה מכך, נקבע בפסיקה כי בכל הנוגע להפגנות הנוגעות לטוהר המידות והשחיתות השלטונית, כבעניינינו, אין צורך בקבלת רישיון מהמשטרה, משום שהן אינן הפגנות פוליטיות במובן הצר (ראו פסקה 41 לפסק דינה של כב' השופטת כתוארה דאז חיות).

49. ואולם, שאלת מתן הרישיון לקיומה של אסיפה, לא הוכרעה במפורש. אשר על כן, ובמורד פרק זה, תבקש העותרת לטעון כי שאלה זו צריכה להבחן לאורם של העקרונות שעוגנו בעניין גורן ואושו לאחרונה בעניין פדידה, בפסקה 16 לפסק דינו של כב' השופט פוגלמן.

50. כאמור, בעניין גורן התמקדה העתירה בשאלת מתן הרישיון לקיומה של "אסיפה" כלשון הפקודה. בסעיף 33 לפסק דינה של כב' השופטת (כתוארה אז) חיות בעניין גורן, ההסדר הקבוע בפקודת המשטרה המחייב את מארגניה של תהלוכה או אסיפה ברישיון, נועד להצר את צעדיו של היישוב העברי במחאותיו נגד משטר המנדט הבריטי, כפי שניתן ללמוד מדברי ההסבר להצעת החוק לתיקון פקודת המשטרה, התש"ך-1960, אשר התקבלה לבסוף. בדברי ההסבר להצעה התייחס חבר הכנסת משה אונא לעניין ההסדר המחייב ברישיון בעת קיום הפגנה או תהלוכה:

"פיסקה זו הוכנסה לחוק מתוך כוונה ברורה לאפשר לממשלה המנדטורית, באמצעים אדמיניסטרטיביים, למנוע מן היישוב העברי בארץ ישראל לקיים אסיפות ותהלוכות. חופש הדיבור והתהלוכה הם מיסודות המשטר הדמוקרטי, ואפילו אם יש לתת לממשל אפשרות להגביל ולכוון אסיפות ותהלוכות למען הגנת הסדר והשלום, אין לתת לו את האפשרות לאסור זאת באופן שרירותי וללא מתן כל נימוק" (ד"כ 29 בעמ' 1289)

51. התכלית שעמדה בבסיס ההסדר המקורי לעניין הדרישה למתן רישיון לקיום הפגנה היא אחת - הגבלת חופש הביטוי על ידי משטר קולוניאלי. אם כן, עלינו להלך בדרך שהתווה בית המשפט הנכבד בעניין גורן, לפיה נקודת המוצא לפרשנות בדבר הדרישה לרישיון טרם קיום תהלוכה המונה למעלה מ-50 איש צריכה להתבסס על העקרונות המשפטיים הרלבנטיים למדינה דמוקרטית ריבונית, אותם היטיבה לתאר כב' השופטת חיות (כתוארה דאז) בפסקה 33 לחוות דעתה.

52. אם כן, טען העותרת כי בבואנו לבחון את הדרישה למתן רישיון, עלינו לפרשה לאור העקרונות הדמוקרטיים של מדינת ישראל, ובכללם הגנה על חופש ההפגנה וחופש התהלוכה, אשר קיבלו מעמד בכורה במשפט הישראלי כזכויות המגלמות מגוון רחב של מקורות הנטועים בהגות הליברלית ובעקרונות הדמוקרטיים, ראו: בבג"ץ 153/83 אלן לוי נ' מפקד המחוז הדרומי של משטרת ישראל, לח(2) 393 בפסקה 2 לחוות דעתו של כב' השופט ברק (כתוארו דאז) (1984).

53. בעניין **גורן**, שבה ועלתה ההתייחסות לסוגיית **תוכן ההפגנה** והאבחנה בין הפגנה מדינית לזו שאינה מדינית – כפי שניתן לראות בפסקה 39 ו-43 לפסק דינה של כב' השופטת כתוארה (דאז) חיות, ובפסקאות 5 ו-7 לחוות דעתו של כב' השופט דנציגר. בשתי חוות הדעת, התייחסו השופטים לעבודה לפיה אין על המשטרה להתחשב במסגרת החלטתם, **בין אם מדובר בהפגנה שאינה מצריכה רישיון, ובין אם מדובר באירוע מחאה המצריך קבלת רישיון.**

54. כאן, תבקש העותרת להדגיש כי תוכן ההפגנה אינו מתבטא רק בנושא הפורמלי של האירוע, אלא באלמנטים רבים אחרים, ובראשם **המיקום**, כפי שהיטיב לתאר כב' השופט דנציגר בפסקה 13 לחוות דעתו בעניין **גורן**, אשר אוזכרה בעניין **פדידה** בפסקה 24 לפסק דינו של כב' השופט פוגלמן:

**"הבחירה של המפגינים במיקום מסוים היא לרוב אינה בחירה ניטראלית. לעיתים קרובות בוחרים המפגינים ב"מיקום הטוב ביותר" – דהיינו, במיקום שבו נוכחותם הפיסית במרחב תורגש באופן המרבי, והמסר שאותו הם מבקשים להעביר יועבר באופן האפקטיבי ביותר. ברי שבבחירה זו כשלעצמה אין כל פסול, וזאת גם אם משמעות הדבר שבהפגנה תהא גלומה מידה רבה יותר של "הפרעה" לציבור... הפגנה היא אפוא - מעצם טיבה וטבעה - אקט פומבי, בו מבקשים המפגינים להביא את מחאתם אל הקהל האפשרי הגדול ביותר, ומתוקף כך יש חשיבות רבה גם לבחירת המקום. לא לחינם בחרו הדוברים והמפגינים לאורך ההיסטוריה האנושית את "כיכר העיר" כזירה המתאימה לעריכת הפגנות. הדבר נובע, מניה-וביה, מתוך ההכרה בכך שבכל הנוגע להעברת המסר הזירה אינה פחות חשובה מהמסר. הדברים יפים בייחוד שעה ש"כיכר העיר" אינה רק "סתם" מקום מרכזי, אלא הבחירה בה נושאת כשלעצמה מטען או אמירה כלשהם. במצבים אלו, לא זו בלבד שהזירה (המדיום) אינה פחות חשובה מהמסר, אלא לעיתים היא כשלעצמה מהווה סוג של ביטוי. לעיתים, הבחירה אף עשויה להגדיר את השיח ולעצב אותו: בבחינת קיום הרעיון שלפיו "המדיום הוא המסר" (Marshall McLuhan, Understanding Media: The Extensions of Man) (1964))."**

55. מבחינה מהותית, ברור כי התוכן של ההפגנה ומסריה אינם מתפרשים רק על תוכן הנאומים שנושאים הדוברים או הכיתוב על גבי השלטים המונפים, אלא גם **במיקום שלה**. בהתייחס לאמרה המפורסמת לפיה המדיום הוא המסר, בענייננו, קיום התהלכה ברחוב הדר, בו מתגורר ראש הממשלה ומנהל רבים מענייני המדינה, היא לכשעצמה – המסר. הדבר כמובן רלבנטי להפגנה נשוא העתירה, אך רלבנטית גם למחאות רבות אחרות, אשר מסלול התהלכה באירוע מהווה את המסר שמבקשת להביע המחאה, וראו לעניין זה את הרקע העובדתי בעניין סער, וכן בפסקה 9 לפסק דינה של כב' השופטת פרוקצ'יה בבג"ץ 5346/07 **ברדנשטיין נ' משטרת ישראל** (נבו 19.06.2007) (להלן: **"עניין ברדנשטיין"**)

56. על כן, לעמדת העותרת המשך קיום משטר רישיון כזה, בו הממונה הוא המוסמך לסרב ליתן רישיון על בסיס מיקום מסוים, משולה במידה רבה למתן רישיון תוך התחשבות בתוכן ההפגנה, אשר אינו ראוי שיתקיים במדינה דמוקרטית, כפי שציינה כב' השופטת חיות בפסקה 43 לפסק דינה בעניין **גורן**:

**"... אכן, הדרישה לקבלת רישיון לצורך קיום הפגנות הקבועה בפקודת המשטרה, אינה אלא שריד מנדטורי אשר דומה כי הגיעה העת לבחון את הסרתו מספר החוקים הישראלי. הדרישה לרישוי כזה אינה מקובלת ואינה נהוגה במדינות המערביות שאליהן התייחסנו לעיל, אף לא בבריטניה, ועל אחת כמה וכמה שאין למצוא דרישה כזו בשיטות משפט של מדינות דמוקרטיות על פי אמת מידה הנוגעת לתוכן ההפגנה..."**

57. **מן הכלל אל הפרט** – בענייננו, רצונה של העותרת בקיום אסיפה בכיכר יק"א (כיכר המנורה) ורחוב קפלן מהווה חלק מהמסר נגד ההפיכה המשטרית, כאשר באותו היום צפויה הכנסת

להצביע בקריאה ראשונה על הצעת החוק כאמור לעיל, המבצעת שינוי דראסטי של חוק יסוד: השפיטה ומכפיפה את הרשות השופטת תחת הממשלה.

58. העותרת סבורה כי מסרים אלה ראוי שישמעו בקרבה רבה ככל הניתן לכנסת – שם יצביעו חבריה על ההפיכה המשטרית וחיסול הדמוקרטיה הישראלית כפי שהעותרת והמפגינים עמה רואים זו. כמו כן, בעבר כבר הפגינה העותרת מספר פעמים כפי שתואר בפרק העובדתי שלעיל, במיקום המבוקש בכיכר יק"א – סירובה של המשטרה לאפשר זאת כעת, נראה כניסיון לדחוק את ההפגנה רחוק יותר ויותר מהכנסת.

59. יובהר, כי אין העותרת מבקשת לקיים את ההפגנה על שער פלומבו מול הכנסת – אלא במיקום קרוב בכיכר יק"א וכל רחוב קפלן.

60. הנה כי כן, דרישת המשטרה לרישיון האסיפה וסירובה לאפשר את המיקום המרכזי המבוקש – מנוגדת לכל המבחנים שהתווה בית המשפט הנכבד ביחד לאיזון בין הזכות להפגין לבין השמירה על הסדר הציבורי. זאת, בוודאי כאשר סירוב המשטרה מתמקד בחסימת הכניסה הראשית לכנסת – כניסה אשר ניתן להגיע אליה בנקל גם מרחוב רוטשילד וכן כאשר קיימות כניסות נוספות לכנסת מדרך רופין.

61. העותרת סבורה, שהגיעה העת שדרישת הרישיון המנדטורית והצבת התנאים השרירותית תעלם מספר החוקים הישראלי. על כך עמדה כב' השופטת חיות בעניין גורן, כאמור לעיל, אך עמדה זו הובעה כעשור קודם לכן בפסקה 9 לפסק דינו של כב' הנשיא בדימו' ברק בבג"ץ 2557/05 מטה הרוב נ' משטרת ישראל, סב(1) 200 (2006):

"...עיון בלשונו של סעיף 85 לפקודת המשטרה מעלה כי ההסמכה הניתנת בו למפקד המשטרה להתנות מתן רישיון להפגנה בתנאים, הינה כללית ועמומה. הסעיף איננו מפרט, ולו בקווים כלליים, מהם התנאים אותם רשאי מפקד המשטרה לקבוע, ובשל אילו שיקולים רשאי הוא לקבוע תנאים כאמור. אין בו הכוונה כלשהי של שיקול הדעת המינהלי. זוהי חקיקה סתומה (vague). חקיקה סתומה איננה רצויה. יש בה כדי לפגוע בעקרון הפרדת הרשויות ובעקרון שלטון החוק... הסמכה כוללת ועמומה פוגעת ביכולתם של בני הציבור לדעת אל נכון את זכויותיהם וחובותיהם. כך, למשל, היה הדבר בענייננו, כאשר העותרים הופתעו מהדרישות אותן הציבה בפניהם המשטרה. חקיקה עמומה נוגדת את הוראות החוקה (ראו למשל L. Tribe, American Constitutional Law 2nd ed. 1988 ; P. W. Hogg, Constitutional Law of Canada (Student ed. 2005) ; 1033-1035 ; 1063-1068). גישה זו חלה גם במשפטנו, וזאת לעניין חקיקה שאינה "מוגנת" מבקורת חוקתית באמצעות הוראות של "שמירת דינים"..."

62. ומתוך כך, תבקש כעת העותרת לדון בסירוב למיקום שהתבקש ובתנאים הבעייתיים שהציבה משטרת ישראל.

### 3.ד. הכנסת מהווה סמל שלטוני מובהק, ומשכך – יש לאפשר מחאה קרובה כמה

#### שניתן

63. במקרה בו עסקינן, תטען העותרת כי הכנסת היא המוסד הציבורי החשוב ביותר בישראל – הסמל הציבורי של השלטון בישראל, וככזה הזכות להפגין נגד ההפיכה המשטרית אשר עולה לראשונה להצבעה בכנסת – הכרחית שתהיה במיקום מרכזי וראוי.

64. כמו כן, לעמדת העותרת, הסירוב לבקשת המיקום של העותרת בכיכר יק"א נתלה בדבר שגוי מיסודו – הכניסה הראשית לכנסת לא תיחסם אם יינתן המיקום המבוקש, מפני שקיימת גישה נוספת מכיוון רחוב רוטשילד וכן קיימות גישות נוספות לכנסת מדרך רופין.

65. יתרה מכך, הכנסת מאובטחת ונשמרת על ידי משמר הכנסת – העותרת לא דורשת להפגין בתוך מתחם הכנסת, אלא במיקום מרכזי סמוך בכיכר יק"א (כיכר המנורה). בנוסף, אין המדובר כלל במיקום הכולל אזרחים פרטיים ושכנים שעלולים להיפגע מרעש ההפגנה – מדובר על אזור הקריה הממשלתית בירושלים.

66. למעשה, העותרת סבורה כי במקום בו יש לכנסת גישה נרחבת מדרך רופין – ניתן היה לחסום אף את כלל הכניסה המרכזית – אך היא אינה מבקשת לעשות כן ואינה מבקשת להפגין על שערי פלומבו.

67. כל בקשתה של העותרת לשוב למיקום המרכזי בו קיימה מספר הפגנות בעבר מול הכנסת, בכיכר יק"א ובכל רחוב קפלן.

#### **4.ד. בהחלטת המשטרה שלא לאפשר הפגנה בסמוך לכיכר יק"א נפלו פגמים**

##### **מנהליים משמעותיים, לרבות שרירותיות ואי מידתיות**

68. יצוין, כי בהתקיים חלופות כניסה נוספות למשכן הכנסת, לא רק שטענתה של משטרת ישראל אינה נכונה עובדתית – ובפרט כי בעבר הותרו הפגנות בסמוך לכיכר יק"א – הרי שאיסורה הגורף על הפגנות בכיכר המבוקשת עולה כדי החלטה שרירותית ובלתי מידתית, המחייבת אף היא את התערבותו של בית המשפט הנכבד.

69. העותרת תזכיר, כי כפי שכבר הובהר בפרק התשתית העובדתית, כי כבר ניתן לה בעבר, מספר רב של פעמים, לקיים הפגנות במיקום המבוקש תוך חסימת הכניסה לכנסת מרחוב קפלן (ותוך השארת הכניסה המרכזית פתוחה מרחוב רוטשילד וכניסה נוספת מדרך רופין).

70. **אם כן, כאשר הנימוק היחידי שקיבלה העותרת לסירוב המשטרה לאפשר להפגנה להשתרע למיקום המרכזי הקרוב יותר לכנסת – לאורך כל רחוב קפלן כולל כיכר יק"א – הוא נימוק שגוי.** כאמור, ישנן חלופות אחרות לגישה לכנסת, כאשר ניתנת גישה לשער הראשי של הכנסת דרך רחוב רוטשילד והכניסה אל הכנסת מתאפשרת גם מדרך רופין.

71. על כן, ההחלטה האוסרת על הפגנה קרובה יותר לכנסת המשתרעת לאורך כל רחוב קפלן – כולל כיכר יק"א (כיכר המנורה) הקרובה – היא החלטה שרירותית, הפוגעת ומצמצמת באופן לא מידתי את הזכות החוקתית להפגין.

72. חובת הרשות המינהלית לקבל החלטות שלטוניות – באופן שאינו שרירותי ולא שגוי – היא חובה רחבה ומהותית, ומגלמת בתוכה את חובתה הבסיסית של הרשות להגינות כלפי האזרח (וראו לעניין זה, פסק דינו של כב' השופט זמיר בבג"ץ 2159/97 מועצה אזורית חוף אשקלון נ' שר הפנים ואח', פ"ד נב(1) 75, (1998)). גם פרופ' דפנה ברק-ארז בספרה המשפט המינהלי עמדה על חשיבותה של ההנמקה בשמירה על הגינות ההליך המינהלי, במניעת שרירות, בהגנה על אמון הציבור ברשות המינהלית ובפיקוח על קיומו של הליך קבלת החלטות תקין (בעמ' 423-424).

73. לא זו אף זו, ההחלטה לסרב לעותרת להפגין גם בכיכר יק"א הקרובה לכנסת היא לא מידתית. וכפי הידוע, במהלך השנים פיתחה הפסיקה כלל חשוב נוסף הנוגע להפעלת שיקול הדעת המנהלי, **הוא הכלל המחייב את הרשות להפעיל את שיקול דעתה במידתיות**. פירוש הדבר, הוא כי שיקול הדעת השלטוני הופעל כדין רק אם האמצעי בו בחרה הרשות לנקוט בסופו של דבר לשם הגשמת התכלית השלטונית הוא במידה הראויה ולא מעבר לכך (וראו, אליעד שרגא ורועי שחר המשפט המנהלי בעמוד 263 (2008) (להלן: "שרגא, המשפט המנהלי").

74. על עילה זו כתב כב' השופט נעם סולברג כי :

"שלושה יתרונות טמונים בה, בעילת המידתיות: ראשית, היא מחזירה את בית המשפט ל"מגרשו הביתי", לדון בנורמות משפטיות, עניינים שביחס אליהם מומחיותו עימו. שנית, ביקורת שיפוטית על רשויות המנהל לשם הגנה על חירויות היסוד של הפרט היא הביקורת השיפוטית ה"קלאסית". זהו הביטוי המובהק ביותר לתפקידו של בית המשפט בחברה דמוקרטית. שימוש בעילת המידתיות, חלף "בריחה" אל מחוזותיה העמומים (והנעימים) של הסבירות המהותית, יזכה אפוא למידה רבה יותר של הכשר דמוקרטי; שלישית, בניגוד לעילת הסבירות המהותית, עילת המידתיות נהנית מיתרון מתודולוגי. מזה חצי יובל עילת המידתיות זוכה לדיון ענף – הן במשפט החוקתי, הן במשפט המנהלי; עבודה רבה נעשתה באשר לפיתוחה והמשגתה. במובן זה עילת המידתיות מספקת מענה לחיסרון משמעותי המאפיין את עילת הסבירות המהותית – הבניית שיקול הדעת. (נעם סולברג "על ערכים סובייקטיביים ושופטים אובייקטיביים" **השילוח** 37 18 (2019))"

75. אף הפסיקה התייחסה למבחן זה, כך פרש זאת כב' השופט (כתוארו דאז) חשין, בפסקה 52 לחוות דעתו בבג"ץ 2355/98 **סטמקה נ' שר הפנים**, נג (2) 728 (1999) :

"מבחן המידתיות מרכז עצמו באמצעים להשגתה של מטרה. הנחת-המוצא היא, שהמטרה – כשהיא לעצמה – מטרה ראויה היא, **והשאלה אינה אלא אם אף האמצעי להשגתה של המטרה אמצעי ראוי הוא**. בהחילנו את עילת המידתיות נזכור עוד זאת, כי כעוצמת הזכות הנפגעת או כעוצמתה הפגיעה בזכות כן תהא עוצמת הקפדתנו עם הרשות בעילת המידתיות".

76. במהלך השנים, פיתחה הפסיקה בישראל שלשה מבחני משנה, אשר ייעודם לבחון האם אכן לוקה ההחלטה בהעדר מידתיות: "מבחן ההתאמה הרציונאלית", הבוחן קיומו של קשר רציונאלי בין המטרה אותה מבקשת הרשות להשיג לבין האמצעי שנקט להשגתה; "מבחן האמצעי שפגיעתו פחותה", אשר כשמו כן הוא, ומחייב את הרשות לבחון מספר חלופות מקלות לשם הגשמת המטרה; וכן "מבחן המידתיות במובנה הצר", המבחין בין הפגיעה בזכות לבין התועלת הצומחת ממנה. (וראו לעניין זה, שרגא, **המשפט המנהלי** בעמוד 268; בג"ץ 2056/04 **מועצת הכפר בית סוריק ואח' נ' ממשלת ישראל**, נח (5) 807 (2004) (להלן: "פרשת בית סוריק").

77. על מנת שהחלטה של הרשות תחשב מידתית, עליה לעמוד **במצטבר** בשלושת המבחנים-הווה אומר, החלטה שאינה מקיימת ולו **אחד** מהמבחנים הנ"ל, תהא בחזקת החלטה שאינה מידתית :

"רק אם שלושת מבחני משנה אלה מתקיימים ניתן לומר כי האמצעי שנקט על-ידי הרשות השלטונית בהגשמת מטרתו הוא מידתי. לא די בקיומו של אחד או שניים ממבחני משנה אלה. נדרש קיום בו-זמני של שלושתם. לא פעם מצויות כמה דרכים שבהן ניתן לצאת ידי חובת המידתיות. במצבים אלה יש להכיר במיתחם מידתיות (הדומה למיתחם הסבירות). כל אמצעי שהרשות בוחרת בו בגדרי המיתחם הוא מידתי" (**פרשת בית סוריק**, פס' 53 לחוות דעתו של הנשיא ברק)

78. כאמור, מבחן המשנה השני של המידתיות קובע כי על הרשות לבחור את האמצעי הפוגע בפרט במידה הקטנה ביותר האפשרית :

"היסוד השני המרכיב את המידתיות קובע כי האמצעי שהמינהל בוחר בו צריך לפגוע בפרט במידה הקטנה ביותר. החייט המינהלי צריך לתפור את החליפה המינהלית באופן שתהא גזורה בהתאם למטרה המנחה אותו, תוך בחירה באמצעי הפוגע פחות באדם. **זהו מבחן האמצעי שפגיעתו פחותה**" (בג"ץ 3477/95 **בן-עטייה נ' שר החינוך, התרבות והספורט**, מט (5) 001 בפס' 5 לפסק דינו של כב' השופט קדמי (1996)).

79. מבין כל האמצעים הנתונים בידיה, על הרשות לבחור את האמצעי ששיג את מטרתה של הרשות, בעודו גורם נזק מזערי לאזרח ולזכויותיו החוקתיות.

80. הנה בבואנו לבחון את סירוב המשטרה להפגין לאורך כל רחוב קפלן, לרבות כיכר יק"א – כפי

שהתבקש על ידי העותרת, עולה כי סירוב המשטרה אינו מידתי, כאשר הכניסה הראשית לכנסת נשארת פתוחה מכיוון רחוב רוטשילד, וכן כאשר קיימת כניסה נוספת לכנסת מדרך רופין.

81. לצורך העניין, תבהיר העותרת כי אין היא מבקש לקיים הפגנה בת אלפי משתתפים בתוך משכן הכנסת עצמו וגם לא בתוך רחבת הכנסת הגדולה; העותרת אינה מבקשת גם לערוך הגנה ממול הכניסה הראשית לכנסת על שערי פלומבו וכך לחסום גם את רחוב רוטשילד – כל בקשתה של העותרת הוא לאפשר לה – כפי שהתאפשר לה בעבר לקיים הפגנה קרוב לכנסת, שלא תיעצר כבר במשרד האוצר אלא תמשיך על רחוב קפלן וכיכר יק"א (כיכר המנורה).

82. לעניין זה, תציין העותרת אף את המבחן השלישי, הבוחן את המידתיות במובנה הצר, ומבחין בין הפגיעה בזכות לבית התועלת הצומחת ממנה. והנה, הפגיעה בזכות להפגין תוארה ארוכות ושורטטה בפרטי פרטי לאורכה של עתירה זו. ועל כן, תבקש העותרת להבהיר שוב כי צמצום הזכות החוקתית להפגין ולקיים אסיפה מול הכנסת – בשעה הרת גורל זו – עולה עשרות מונים על הצורך של המשטרה להשאיר כניסה פתוחה לכנסת גם מכיכר יק"א (כיכר המנורה).

83. מכאן, שכאשר קיימות חלופות מספיקות המאפשרות כניסה לכנסת (מרחוב רוטשילד ומדרך רופין) וכאשר הזכות להפגין מול הכנסת בשעה זו, עולה עשרות המונים על האינטרס להשאיר כניסה פתוחה לרכבים גם מכיכר יק"א – החלטת משטרת ישראל היא שרירותית ולא מידתית באופן קיצוני.

84. אשר על כן, ולאור הטיעונים שהונחו כעת לפני בית המשפט הנכבד, ובין היתר, לאור הטעמים שמנתה העותרת וביניהם: כי אין המדובר כלל וכלל בחסימת הכניסה הראשית לכנסת מכיוון שיש כניסות נוספות מרחוב רוטשילד ודרך רופין; כי הכנסת היא הסמל השלטוני; כי תכלית ההפגנות היא שמירה על הדמוקרטיה והתנגדות להפיכה המשטרית; כי העותרת היא זו שמבקשת לקיים את ההפגנות ליד הכנסת ולה ניסיון של כ-33 שנה בקיום הפגנות על פי חוק, גם במיקום המבוקש – מחמת כל אלה, תבקש העותרת כי בית המשפט הנכבד יקבל את הצווים המבוקשים ברישא לעתירה ויורה על קיום הפגנה ואסיפה מול הכנסת בכיכר יק"א, שמתבקש על ידי העותרת.

## ה. הבקשה לקביעת דיון בהול

85. עתירה זו מוגשת ביום ראשון 12.2.2023, כ-30 שעות לפני קיומה של המחאה אותה מבקשת העותרת לקיים.

86. העותרת עשתה כל שלא ידה כדי להימנע מהגשת עתירה זו, לרבות ניסיונות חוזרים ונשנים לקיום שיח עם הגורמים הרלוונטיים במשטרת ישראל, פעם אחר פעם – עד אשר הובן לה כי אין עוד טעם בקיומו של שיח זה, וכי משטרת ישראל אף לא תטרח עוד להשיב לה בכתב.

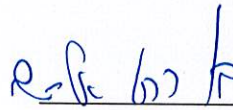
87. מתוך כך, ובשל סד הזמנים הדוחק, ורצונה של העותרת לקיים אסיפה במיקום המרכזי לו היא סורבה, תבקש העותרת לקבוע את העתירה לדיון בהול בפני בית המשפט הנכבד, וזאת על מנת להביא בהקדם לסיומה של התנהלות פוגענית ושרירותית זו של המשיבים.

## ו. סיכום

88. הנה כי כן, מעמידה עתירה זו תמונה עגומה של פגיעה חמורה וקשה בזכות יסודית המגדירה למעשה דמוקרטיה מהי. משטרת ישראל, כשלה בהחלטתה בין בגיבוש התשתית, בין בהגדרת

- הזכויות ובין באיזון בניהם. כך או אחרת נתקבלה החלטה לא מידתית, לא סבירה ולא חוקתית.
89. הבקשה להוצאת רישיון וסירוב המשטרה לאפשר לעותרת להפגין במיקום מרכזי הקרוב לכנסת – בכיכר יק"א, עומדת אף היא בניגוד מוחלט להוראות החוק והפסיקה, ולפרשנותם הסבירה, אינה מעוגנת באף כלל מכללי המשפט המנהלי, שרירותית, ובלתי סבירה.
90. אשר על כן מתכבדת העותרת לבקש מבית המשפט הנכבד כי יוציא את הצווים המבוקשים ברישא לעתירה וכי יעשם למוחלטים.
91. כן, ובנסיבות העניין, יבקשו העותרים מבית המשפט כי יורה על קיומו של דיון בהול בעתירה, עוד לפני יום שני 13.2.2023.
92. עתירה זו נתמכת בתצהירו של ד"ר שחף גל, מנכ"ל העותרת.
93. מן הדין ומן הצדק להיענות לעתירה זו.

  
הידי נגב, עו"ד

  
תומר נאור, עו"ד

  
אליעזר שרגא, עו"ד

ב"כ העותרים

12 בפברואר 2023; כ"א בשבט תשפ"ג;  
בירושלים.

בעניין שבין: התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר 580178697

ע"י ב"כ עוה"ד ד"ר אליעד שרגא ו/או תומר נאור  
ו/או אריאל ברזילי ו/או הידי נגב ו/או גילי  
גוטוירט ו/או רחל אל-שי רוזנפלד ו/או רותם  
בבלי-דביר ו/או תמר באום ו/או אורי הס ו/או  
דנה פרימור-אזר ו/או רן יוסף  
מרח' יפו 208 ת.ד. 36054, ירושלים, 91043  
טל': 02-5000073; פקס: 02-5000076

העותרת

- נ ג ד -

1. משטרת ישראל
2. מפכ"ל המשטרה, רב ניצב יעקב שבתאי
3. מפקד מחוז ירושלים, ניצב דורון תורג'מן

המשיבים 1-3 ע"י עוה"ד ב"כ מפרקליטות המדינה  
רח' צלאח א-דין 29, ירושלים  
טלפון: 073-3925590; פקס: 02-6467011

המשיבים

תצהיר מטעם העותרת

אני הח"מ ד"ר שחף גל, מס' זהות 053438974, מנכ"ל העותרת, מצהיר בזאת כי העובדות המפורטות  
בעתירה זו נכונות לפי מיטב ידיעתי ואמונתי.



חתימת המצהיר

אישור

אני עו"ד רחל אל-שי רוזנפלד, מ.א. 80011 מאשרת בזאת כי ביום 12.2.2023, חתם לפני ד"ר שחף גל,  
מס' זהות 053438974, על הצהרתו דלעיל, לאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר ולומר את האמת, וכי יהיה  
צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, ולאחר שאישר את נכונות הצהרתו.



רחל אל שי, עו"ד  
מ.ר. 80011  
רחל אל-שי רוזנפלד, עו"ד



## תוכן עניינים

מס' עמ'	שם הנספח	מס' עמ'
19	העתק כתבתם של גלעד כהן ורענן בן צור "מחאת הדגלים השחורים הגיעה לכנסת: "אדלשטיין תתפטר"	1/ע
29	העתק מקבץ תמונות מתוך הפגנת העותרת מחוץ למשכן הכנסת במיקום המבוקש, מיום 23.3.2022	2/ע
32	העתק בקשתה הראשונה של העותרת מיום 7.2.2023	3/ע
35	העתק בקשתה השנייה של העותרת מיום 8.2.2023	4/ע
38	העתק מכתבה של העותרת למשטרה מיום 8.2.2023	5/ע
45	העתק מענה המשטרה מיום 9.2.2023	6/ע
48	העתק מכתבה השני של העותרת למשטרה מיום 9.2.2023	7/ע


## נספח ע/1

העתק כתבתם של גלעד כהן ורענן בן  
צור "מחאת הדגלים השחורים  
הגיעה לכנסת: "אדלשטיין תתפטר"

## מחאת הדגלים השחורים הגיעה לכנסת: "אדלשטיין תתפטר"

המפגינים הגיעו לכנסת בעשרות כלי רכב עם דגלים שחורים, התקהלו וקראו ליו"ר הכנסת יולי אדלשטיין להתפטר: "גונבים לנו את הדמוקרטיה"  
גלעד כהן ורענן בן צור

 שלחו להדפסה

 לחצו כאן להגדיל הטקסט

 לחצו להקטין את הטקסט


### מחאת הדגלים השחורים הגיעה לכנסת

מחאת הדגלים השחורים נגד "אובדן הדמוקרטיה" הגיעה היום (ב') לכנסת ומאות בני אדם הפגינו מחוץ למשכן. המוחים צעקו: "יולי יולי תתפטר, לא רוצים אותך יותר", "אנחנו הרוב, יצאנו לרחוב" ו"הון שלטון עולם תחתון". אף שנראו במקום התקהלויות, במשטרה אמרו שיפזרו את ההפגנה אם המוחים יפרו את צו בריאות העם וההתקהלות תהיה גדולה מדי.

**בג"ץ הורה ליו"ר הכנסת** יולי אדלשטיין להגיש עד היום בשעה 17:00 את עמדתו לגבי השאלה אם הוא מוכן להעלות להצבעה בחירת יו"ר קבוע עד ליום רביעי הקרוב. המפגינים הודיעו שיישארו מחוץ לכנסת עד שאדלשטיין ימסור את תשובתו. "אם אדלשטיין מתנגד אז בג"ץ ייתן פסק דין. אם אדלשטיין יתחייב שיעלה להצבעה עד רביעי אין צורך בפסק דין. מה זה אומר לנו? שנישאר כאן עוד כמה שעות. אנחנו משפיעים", מסרו המפגינים.



**"גונבים לנו את הדמוקרטיה". מחאת הדגלים השחורים בכנסת**  
(צילום: אלכס קולומויסקי)



(צילום: אלכס קולומויסקי)



(צילום: אלכס קולומויסקי)



(צילום: אלכס קולומויסקי)



(צילום: אלכס קולומויסקי)



(צילום: אלכס קולומויסקי)



(צילום: אלכס קולומויסקי)



(צילום: יאיר שגיא)



(צילום: יאיר שגיא)



(צילום: יאיר שגיא)

המפגינים יצאו לירושלים בשיירה של עשרות כלי רכב עם דגלי ישראל ודגלים שחורים מאזור מחלף באקה בכביש 6. למפגינים חולקו סטיקרים שבהם נכתב: "או דמוקרטיה או פאשיזם" ו"דמוקרטיה עכשיו שלום אחר כך" וכן שלטים עם הכיתוב "אדלשטיין תשחרר".

ח"כ שלמה קרעי מהליכוד לא הצליח להיכנס לכנסת. הוא הגיע עם רכבו ונתקל במפגינים שצעקו לעברו "בושה". קרעי הסתובב עם רכבו. בנוסף, מפגינים רבים רדפו אחרי רכבו של פעיל ליכוד שהגיע למקום אחרי שהבחינו שעל רכבו יש דגל של הליכוד.

"הגעתי לכביש המוביל לכנסת. כנראה בגלל המדבקה של 'הליכוד – נתניהו' שיש לי על הרכב זיהו שאני לא משלהם והתחילו להשתולל", אמר קרעי ל-ynet. "זו פשוט בושא וחרפה. זה המשך ישיר של הזלזול בחיי אדם של לפיד שאמר לציבור שאין לממשלה לגיטימציה לתת הנחיות חירום. הם מסכנים את עצמם ואת שלום הציבור. צריך לתת קנסות למפרי הנחיות ומסכני שלום הציבור".



"הדמוקרטיה יותר חשובה מהקורונה". מפגינים מחוץ לכנסת (צילום: אלכס קולומויסקי)



(צילום: אלכס קולומויסקי)



(צילום: אלכס קולומויסקי)



המוחים בכנסת מציגים את נתניהו כקורונה (צילום: גלעד כהן)



(צילום: גלעד כהן)

בין המפגינים נמצא גם חבר הכנסת לשעבר מהעבודה חגי מירום. "אנחנו יוצאים היום להציל את הכנסת", הוא אמר לפני שהשיירה יצאה לדרכה. "יש ניסיון של הליכוד לסגור את הכנסת, לא לאפשר לבחור ועדה מסדרת".

מירום הוסיף כי "נמתין לבית המשפט העליון כדי לשמוע אם הוא מורה לבחור יו"ר ונפגין בחוץ וניתן כוח לנבחרי גנץ וכל החבורה שלו, כולל מפלגת העבודה, על מנת שתקום כנסת מתפקדת".

אליעד שרגא, יו"ר התנועה לאיכות השלטון, אמר בהפגנה: "כל הכבוד למפגינים. רוצה להודות למשטרת ישראל שנתנה לנו להפגין. צריך שאדלשטיין יבין שלא יעזור לו. בולשים פה אחרי אנשים. מפטרים את כל האמצעים כי אין ועדת כלכלה. לא יעלה על הדעת שיו"ר הכנסת מחזיק את הכנסת כשבזיה שלו. מי מפקח על הצבא? שר המשפטים סוגר את כל בתי המשפט בישראל. בושה. לא יעלה על הדעת שבמדינה דמוקרטית יסגרו את בתי המשפט. נכריח אותם למנות ועדה מסדרת, ועדת חוץ וביטחון".

אירה בר אמרה כי "העניין הוא מאוד פשוט, גונבים לנו את הדמוקרטיה. מנצלים את המשבר הזה כדי לאשר תקנות חירום לא דמוקרטיות כמו במשטרים חשוכים בהווה ובעבר, ואנחנו יוצאים להילחם על זה".





## המפגינים מתארגנים לפני היציאה לכנסת

המפגינים אמרו שאינם חוששים מנגיף הקורונה והפיצו בקבוצות הווטסאפ שלהם תמונה של ראש הממשלה בנימין נתניהו כנגיף. "מהקורונה אנחנו נשמרים, נזהרים, שומרים מרחק, נשארים באוטו לפי ההנחיות של משרד הבריאות. הדיקטטורה מפחידה יותר. יום אחד הקורונה תעבור ואנחנו נישאר פה עם דברים הרבה גרועים מזה אם לא נתעורר", אמרה בר.

אבנר צוקר אמר כי "הדמוקרטיה יותר חשובה מהקורונה, אם הדמוקרטיה תלך לא נשרוד, את הקורונה נשרוד. מנצלים את קורונה למטרות לא חיוביות". לדבריו, נתניהו "מנצל את זה כדי להרוס את השלטון הדמוקרטי בארץ וכדי שלא יעמוד למשפט".

מפגינה נוספת, עדי, אמרה: "אני מקווה שגנץ לא יקבל פיק ברכיים ויקים ממשלה צרה בראשות הרשימה המשותפת. הם 20% מהעם. למה בתי חולים כולם יכולים לקבל מהם מרפא? הבירה ירושלים תהיה גם בירת פלסטין וגם שלנו". היא הוסיפה כי "הקורונה פחות מטרידה אותי, יותר מטריד אותי שביבי מבצע הפיכה שלטונית, דיקטטורה, וכל זה בחסות הקורונה".



"יוצאים להילחם". ההכנות לפני יציאת השיירה לירושלים (צילום: יאיר שגיא)



(צילום: יאיר שגיא)



(צילום: יאיר שגיא)



(צילום: יאיר שגיא)

מפגין ימין הגיע למקום בכדי למחות מול המפגינים. המשטרה העבירה אותו לאזור נפרד. אחד מהמפגינים במקום קרא לעברו: "אתה גזען. יותר גרוע מהגרמנים. אתה לא יהודי. תוריד את הכיפה. גזען מלוכלך".

יו"ר מרצ ניצן הורוביץ אמר כי המפגינים שהגיעו לכנסת "רואים מבחוץ מה שאנחנו רואים מבפנים. הימין ונתניהו בראשו פשוט רומסים את הדמוקרטיה. בגלל שאיבדו את הרוב בכנסת, הם מונעים את הקמת הוועדות שיפקחו על פעילות הממשלה, מסרבים לכנס הצבעה על בחירת יו"ר הכנסת ומנסים פשוט לסגור את הפרלמנט".

לדברי הורוביץ, "אנחנו נאבק היום

בכנסת ונמנע את ניסיון ההפיכה השלטונית של הנאשם שאיבד את המנדט. הגיבוי הציבורי של המפגינים כאן בשטח וברשתות החברתיות חשוב מאוד, בלעדיו לא נוכל לעבוד עבור הציבור בכנסת. את הקורונה ננצח, אבל אם נפסיד במאבק על הדמוקרטיה, נפסיד את המדינה".

**[חדשות ב-SMS](#)** - עדכונים מחדר החדשות של ynet ישירות לסלולרי שלכם.

**תגיות:** הפגנה | כנסת  
[חזרה](#)

## נספח ע/2

העתק מקבץ תמונות מתוך הפגנת  
העותרת מחוץ למשכן הכנסת  
במיקום המבוקש, מיום 23.3.2022

מקבץ תמונות מתוך הפגנת העותרת במיקום המבוקש מחוץ למשכן הכנסת





## נספח ע/3

**העתק בקשתה הראשונה של**

**העותרת מיום 7.2.2023**

המבקשים ינישו את הבקשה אישית  
 המישה ימים לפחות לפני מועד התלונה.  
 לבקשה יש לצרף שלושה העתקים



אל משטרת ישראל, מפקד מחוז \_\_\_\_\_

תאריך \_\_\_\_\_

**בקשת רשיון לעריכת אסיפה/תהלוכה**

1. מנישי הבקשה:

שם משפחה	שם פרטי	שם האב	מס' זהות	סמן	מס' טלפון	העיסוק
ק/א	שני	אריאל	301473773	יפו 208, ירמיהו	052-5959507	ראש אגף מבטח

2. הבקשה מוגשת בשם: התנועה לאיכות השלטון  
 מלא את בקשתך היא בשם ארגון זמני או קבוע

3. נושא האסיפה/תהלוכה: \*שמירה על הצחוק והצחוקים

4. מטרת האסיפה/תהלוכה: "

5. מסתתפים: מספר משוער של אנשים 5,000

6. אמצעים: משאית בנה, כנסיה

א. האם ייעשה שימוש ברמקולים? \*  כן  לא

מספר \_\_\_\_\_ סוג או עוצמה \_\_\_\_\_

ב. ייעוד \_\_\_\_\_ מיקום \_\_\_\_\_

האם ייעשה שימוש באמצעים אחרים: כלי רכב כלי נגינה (כחול) למפידים וכיוצא ב

פרט טיב האמצעים, סוגם ומספרם משאית בנה

7. מועד: תאריך 13.2.23 יום בשבוע ב

שעת התחלה 8:00 שעת סיום 23:00

שעת התכנסות 12:00 שעת התפזרות 22:00

נימוקים מיוחדים לעריכת האסיפה/תהלוכה\* במועד המבקש (מלא רק אם יש לך נימוקים מיוחדים)

מולד מקינה בנסה

8. מקום: מקום קיום האסיפה כיכר המנוחה - כיכר אהרנס (בקשה לסגור את רח' קאן-סוסין)

מקום התכנסות המסתתפים "

נימוקים מיוחדים לעריכת האסיפה/התכנסות\* ו/או ההתפזרות במקום המבקש קבוצת אנשים ולבית האלפ

(מלא רק אם יש לך נימוקים מיוחדים)

מסלול התהלוכה \_\_\_\_\_

\* מחק את הבלתי מתאים.  
 \*\* סמן = במסגרת המתאימה.



במקרים מיוחדים למדידת המסלול המבוקש:

---



---



---



---

9. מידע כללי:

א. האם ידוע לך על כוונת גורמים, המתנגדים למנישי הבקשה, למשתתפי האסיפה/התלוכה, לנשא האסיפה/התלוכה, או למטרותיה, להפריע בעריכתה (ציין טיב המידע ומקורו):

לא ידוע. פ.

---



---

ב. האם יש ברשותך מידע כלשהו, שיש בו כדי לסייע להיערכות המשטרה לקראת האסיפה/התלוכה? \*

לא ברשותי מידע כזה.

---



---

10. שמות מארגני האסיפה/התלוכה: \*

שם משפחה	שם פרטי	שם ראג	מס' זהות	תפקיד	מס' טלפון	העיסוק
קרא	של	אריאל	301473773	יבו 208, יח"פ	052-5959507	ראש ארגון ארצות

הצהרה

אני/אנו מניש/י הבקשה שפרטי זהותי/נו מופיעים בטעיף 1 לעיל, מצהיר/ים בזאת שהאמור לעיל הוא אמת, לפי מיטב ידיעתי/נו.

חתימה

חתימה

חתימה

## נספח ע/4

**העתק בקשתה השנייה של העותרת**

**מיום 8.2.2023**



אל משטרת ישראל, מפקד מחוז

8.2.23

תאריך

**בקשת רשיון לעריכת אסיפה/תהלוכה**

1. מגישי הבקשה:

שם מספחה	שם פרטי	שם האב	מס' זהות	מען	מס' טלפון	העיסוק
ק"מ	שני	אמיל	301473773	יפו ק"מ	0525959507	

2. הבקשה מוגשת בשם: התאחדות אמיל ק"מ

מלא אם בקשתך היא בשם ארגון זמני או קבוע

3. נושא האסיפה/תהלוכה: שירת א"י בקמיקס'י

4. מטרת האסיפה/תהלוכה: שירת א"י בקמיקס'י

5. משתתפים: מספר משוער של אנשים 5000

6. אמצעים: המנו, תעבורה, מכשירי, כרזות, שלטים

א. האם ייעשה שימוש ברמקולים?  כן  לא

מספר סוג או עוצמה

ב. ייעוד מיקום

האם ייעשה שימוש באמצעים אחרים: כלי רכב, כלי נגינה, כרזות, לפידים וכיוצ"ב

פרט טיב האמצעים, סוגם ומספרם כרזות ומטריאל שמתפרסם במחנה

7. מועד: תאריך 13.2 יום בשבוע שני

שעת התחלה 8:00 שעת סיום 23:00

שעת התכנסות 10:00 שעת התפזרות 23:00

נימוקים מיוחדים לעריכת האסיפה/תהלוכה\* במועד המבוקש (מלא רק אם יש לך נימוקים מיוחדים) אם התכנסות מכנס

8. מקום: מקום קיום האסיפה סניף של מועד ק"מ, מיקום מטריאל במחנה זמני התנועה, 4 ימ"מ סניף

מקום התכנסות המשתתפים מועד ק"מ

נימוקים מיוחדים לעריכת האסיפה/ההתכנסות\* ו/או ההתפזרות במקום המבוקש מלא נוסף ישאל

(מלא רק אם יש לך נימוקים מיוחדים)

מסלול התהלוכה

נימוקים מיוחדים לבחירת המסלול המבקש:  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

9. מידע כללי:

א. האם ידוע לך על כוונת גורמים, המתנגדים למגיש הבקשה, למשתתפי האסיפה/תהלוכה, לנשא האסיפה/התהלוכה, \* או למטרתה, להפריע בעריכתה (ציין טיב המידע ומקורו): כן

\_\_\_\_\_

ב. האם יש ברשותך מידע כלשהו, שיש בו כדי לסייע להיערכות המשטרה לקראת האסיפה/התהלוכה? כן

\_\_\_\_\_

10. שמות מארגני האסיפה/התהלוכה:

שם משפחה	שם פרטי	שם האב	מס' זהות	מקן	מס' טלפון	העיסוק
זק	ל'י	אריאל	301473773	י' 10 ק"מ	0525959507	

הצהרה

אני/אנו מגיש/י הבקשה שפרטי זהותי/נו מופיעים בסעיף 1 לעיל, מצהיר/ים בזאת שהאמור לעיל הוא אמת, לפי מיטב ידיעתי/נו.

חתימה

חתימה

ל'י ק"מ  
 חתימה

## נספח ע/5

**העתק מכתבה של העותרת למשטרה**

**מיום 8.2.2023**



08 פברואר 2023; י"ז שבט תשפ"ג

לכבוד:

**רב ניצב יעקב (קובי) שבתאי**      **ניצב דורון תורג'מן**      **תת-ניצב קובי יעקובי**  
 מפקד"ל המשטרה      מפקד מחוז ירושלים      מפקד מרחב ציון  
משטרת ישראל      משטרת ישראל      משטרת ישראל

**- בהול -**

## הנדון: תיאום התנאים לקיום הפגנה מטעם התנועה לאיכות

### השלטון בכיכר יק"א (כיכר הכנסת)

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה") אנו מתכבדים לפנות אליכם כדלקמן:

1. ביום 7.2.2023 פנתה התנועה, כמארגנת ההפגנה "שמירה על הדמוקרטיה" שעתידה להתקיים ביום שני 13.2.2023, בבקשת רשיון לעריכת אסיפה/תהלוכה בכיכר המנורה (כיכר יק"א) מול הכנסת. והכל כדי לקיים הפגנה בהתאם להנחיות, ובתיאום עם המשטרה. (העתק של הבקשה מצ"ב ומסומן כנספח א').

2. ביום 8.2.2023 שוחחה טלפונית הגב' שני קום, ראש אגף מבצעים בתנועה, עם הגורמים הרלוונטיים במשטרה (תחנת מוריה), שהשיבו לה כי לא תיתן קיומה של ההפגנה בכיכר יק"א מול הכנסת, אשר תחסום את הכניסה לכנסת מהכיכר (וזאת על אף שקיימת אפשרות לכניסה הראשית מרחוב רוטשילד וכניסות נוספות מדרך רופין).

3. בהמשך יום 8.2.2023 הגישה התנועה בקשה נוספת רשיון לעריכת אסיפה/תהלוכה זו בכיכר המנורה (כיכר יק"א) מול הכנסת ביום שני 13.2.2023 ובבקשה זו, תיארה שוב את המיקום המדויק מול הכנסת, ולא ברחוב הסמוך. (העתק של הבקשה מצ"ב ומסומן כנספח ב').

4. יובהר, כי התנועה עומדת על כך שהמחאה תתקיים במיקום מרכזי מול הכנסת ובכיכר יק"א – ואינה מסכימה לקיימה רק ברחובות הסמוכים לכנסת. רצון התנועה לארגן מחאה דווקא ב"כיכר העיר" ומול הכנסת – אשר צפויה באותו היום לאשר בקריאה ראשונה את תחילת הרפורמה במערכת המשפט – נובעת מכך שהמיקום של ההפגנה הוא קריטי לשם השמעת קולה של המחאה, ועל מנת להביא לה את התהודה הציבורית הדרושה.

5. כמו כן, בעבר קיימה התנועה מספר הפגנות בכיכר יק"א מול הכנסת (גם בתקופת הקורונה ותוך שמירה על ההגבלות בתקופה זו). **האפשרות שההפגנה תאושר רק ברחוב הסמוך לכנסת (רחוב קפלן החל ממשד האוצר וצפונה), ומבלי שניתן יהיה להפגין מול הכנסת בכיכר יק"א, היא לא מיידתית ולא סבירה** – בוודאי כאשר לא מדובר בחסימה של הכנסת (ניתן להגיע לשער הראשי מרחוב רוטשילד וקיימות כניסות נוספות מדרך רופין).

6. בכדי להביא את ההפגנה למודעות ולאוזניהם ועיניהם של חברי הכנסת יתר המרחב הציבורי, יש לקיים את ההפגנה במיקום מרכזי, בולט, בעל נוכחות ציבורית וכזה המאפשר קהל מירבי

# התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



מול הכנסת. זאת, כפי שמוזכר בפסקה 9 לפסק דינה של כב' השופטת פרוקצ'יה בבבג"ץ 5346/07 עו"ד ריצ'רד ברדנשטיין נ' מדינת ישראל – משטרת ישראל, [פורסם בנבו] (19.6.2007):

"...טיבן של הפגנות ותהלוכות להיעשות באיזורים מרכזיים, החשופים לעין הציבור הרחב, ולא במחשכים. העברתן הכפוייה של תהלוכות לפאתי העיר, פוגעת בתכלית העיקרית לקיומן, ושוללת מהן את המאפיין העיקרי לבטא מסרים במלל ובתנועה לקליטת ציבור השומעים והצופים"

7. כידוע, חשיבות המיקום הממשי של ההפגנה הוכרה על ידי בית המשפט העליון בשבתו כבבג"ץ בפסקי דין רבים מספור. יפים לעניין זה דבריו של כב' השופט דנציגר בעניין בבג"ץ 6536/17 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' משטרת ישראל (2017) (להלן: "עניין כיכר גורן").  
**בפסקה 13 לפסק דינו:**

"הבחירה של המפגינים במיקום מסוים היא לרוב אינה בחירה ניטראלית. לעיתים קרובות בוחרים המפגינים במיקום הטוב ביותר – דהיינו, במיקום שבו נוכחותם הפיסית במרחב תורגש באופן המרבי, והמקור שאותו הם מבקשים להעביר יועבר באופן האפקטיבי ביותר. ברי שבבחירה זו כשלעצמה אין כל פסול, וזאת גם אם משמעות הדבר שבהפגנה תהא גלומה מידה רבה יותר של הפרעה לציבור [...] הפגנה היא אפוא – מעצם טיבה וטבעה – אקט פומבי, בו מבקשים המפגינים להביא את מחאתם אל הקהל האפשרי הגדול ביותר, ומתוקף כך יש חשיבות רבה גם לבחירת המקום. לא לחינם בחרו הדוברים והמפגינים לאורך ההיסטוריה האנושית את 'כיכר העיר' כזירה המתאימה לעריכת הפגנות. הדבר נובע, מניה-וביה, מתוך ההכרה בכך שבכל הנוגע להעברת המקור הזירה אינה פחות חשובה מהמקור. הדברים יפים בייחוד שעה שיכיר העיר אינה רק 'סתם' מקום מרכזי, אלא הבחירה בה נושאת כשלעצמה מטען או אמירה כלשהם. במצבים אלו, לא זו בלבד שהזירה (המדיום) אינה פחות חשובה מהמקור, אלא לעיתים היא כשלעצמה מהווה סוג של ביטוי"

8. אם כן, גם הגבלת מיקומה של ההפגנה עשויה להוביל לפגיעה משמעותית בזכות להפגין ובפומביותה של ההפגנה. אף בהקשר זה, לאור העובדה שבעבר התקיימו הפגנות בכיכר יק"א מול הכנסת וקיומן של כניסות אחרות לכנסת – חסימת האפשרות להפגין בכיכר יק"א מול הכנסת לא מידתית ולא תואמת את פסיקת בג"ץ.

9. בסיום הדברים, ולאור חשיבות הדברים האמורים לעיל, כמנהלי תנועה אזרחית אשר חרטה על דגלה ערכים של מאבק בשחיתות ושל שמירה על יסודותיה הדמוקרטיים של מדינת ישראל, נבקש לתאם עמך פגישה אישית, בה נוכל לעמוד באופן בלתי אמצעי על חשיבות התנהלות המשטרה בנושאים אלו, לאור התגברותה הצפויה של המחאה האזרחית כנגד מהלכי הממשלה.

10. לנוכח חשיבותו הציבורית של העניין, והצורך העז במיקום ההפגנה בנושא השמירה על הדמוקרטיה מול הכנסת ולא ברחובות הסמוכים, נודה לתגובתך בהקדם.

בכבוד רב,

תומר נאור, עו"ד  
ראש האגף המשפטי

ד"ר אליעד שרגא, עו"ד  
יו"ר ומייסד התנועה לאיכות השלטון

העתק: עו"ד גלי בהרב-מיארה – היועצת המשפטית לממשלה.

המבקשים ינישו את הבקשה אישית  
 חמישה ימים לפחות לפני מועד התלוכה.  
 לבקשה יש לצרף שלושה העתקים



אל משטרת ישראל, מפקד מחוז \_\_\_\_\_

תאריך \_\_\_\_\_

## בקשת רישיון לעריכת אסיפה/תהלוכה

1. מנישי הבקשה:

שם משפחה	שם פרטי	שם האב	מס' זהות	סקן	מס' טלפון	העיסוק
קרא	שני	אריאל	301473723	יפו 208, ירמיהו	052-5959507	ראש אגף מבצע

2. הבקשה מוגשת בשם: התנועה לאיכות השלטון  
מלא את בקשתך היא בשם ארגון זמני או קבוע

3. נושא האסיפה/תהלוכה: \*שמירה על הצחוק והצחוקים

4. מטרת האסיפה/תהלוכה: \*

5. מסתתפים: מספר משוער של אנשים 5,000

6. אמצעים: משאית בנה, כנסיה

א. האם ייעשה שימוש ברמקולים? \*  כן  לא  
 מספר \_\_\_\_\_ סוג או עוצמה \_\_\_\_\_

ב. ייעוד \_\_\_\_\_ מיקום \_\_\_\_\_  
 האם ייעשה שימוש באמצעים אחרים: \*כלי רכב כלי נגינה (בזווית לפידים וכיוצא בזה)  
 פרט טיב האמצעים, סוגם ומספרם: משאית בנה

7. מועד: תאריך 13.2.23 יום בשבוע \_\_\_\_\_

שעת התחלה 8:00 שעת סיום 23:00

שעת התכנסות 12:00 שעת התפזרות 22:00

נימוקים מיוחדים לעריכת האסיפה/תהלוכה\* במועד המבקש (מלא רק אם יש לך נימוקים מיוחדים)  
 מולד מקינה בנסה

8. מקום: מקום קיום האסיפה: כיכר המנוחה - כיכר אהרנס (בקשה לסגור את רח' קאן-סוסין)  
 מקום התכנסות המסתתפים: "

נימוקים מיוחדים לעריכת האסיפה/התכנסות\* ו/או ההתפזרות במקום המבקש: קבוצת אנשים ולבית האלם  
 (מלא רק אם יש לך נימוקים מיוחדים)

מסלול התהלוכה: \_\_\_\_\_

\* מחק את הבלתי מתאים.  
 \*\* סמן = במסגרת המתאימה.  
 ט"ד 4181 (י"ט 4181 ז')





המבקשים ינישו את הבקשה אישית  
 חמישה ימים לפחות לפני מועד התהלוכה.  
 לבקשה יש לצרף שלושה העתקים



אל משטרת ישראל, מפקד מחוז .....

תאריך 8.2.23

### בקשת רשיון לעריכת אסיפה/תהלוכה

1. מגישי הבקשה:

שם מספחה	שם פרטי	שם האב	מס' זהות	מען	מס' טלפון	העיסוק
ק"מ	שני	אמילא	301473773	יפו ק"מ	0525959507	

2. הבקשה מוגשת בשם: התנועה למען אגודת ישראל

מלא אם בקשתך היא בשם ארגון זמני או קבוע

3. נושא האסיפה/תהלוכה: \* שנייה א' קמיון

4. מטרת האסיפה/תהלוכה: \* שנייה א' קמיון

5. משתתפים: מספר משוער של אנשים 5000

6. אמצעים: המנוף, תעמולה, מכוניות, מכוניות

א. האם ייעשה שימוש ברמקולים?  כן  לא

מספר סוג או עוצמה

ב. ייעוד מיקום

האם ייעשה שימוש באמצעים אחרים: כלי רכב, כלי נגינה, כרזות, לפידים וכיוצ"ב

פרט טיב האמצעים, סוגם ומספרם כפוף ומטאג שמשנה כמחנה

7. מועד: תאריך 13.2

שעת התחלה 8:00 יום בשבוע שני

שעת התכנסות 10:00 שעת סיום 23:00

שעת התפזרות 23:00

נימוקים מיוחדים לעריכת האסיפה/תהלוכה\* במועד המבוקש (מלא רק אם יש לך נימוקים מיוחדים) יום הבחירות לכנסת

8. מקום: מקום קיום האסיפה סניף של רחוב קפאן, מיקום מטאג צמוד לכניס האגודה, 4 ימליה סדוסה

מקום התכנסות המשתתפים רחוב קפאן

נימוקים מיוחדים לעריכת האסיפה/ההתכנסות\* ו/או ההתפזרות במקום המבוקש מאז כנסת ישראל

(מלא רק אם יש לך נימוקים מיוחדים)

מסלול התהלוכה



9. מידע כללי: נמוקים מיוחדים לבחירת המסלול המבקש:

.....

.....

.....

.....

9. מידע כללי:

א. האם ידוע לך על כוונת גורמים, המתנגדים למגיש הבקשה, למשתתפי האסיפה/תהלוכה, לנשא האסיפה/התהלוכה, או למטרתה, להפריע בעריכתה (ציין טיב המידע ומקורו): אין

.....

.....

ב. האם יש ברשותך מידע כלשהו, שיש בו כדי לסייע להיערכות המשטרה לקראת האסיפה/התהלוכה? אין

.....

.....

10. שמות מארגני האסיפה/התהלוכה:

שם משפחה	שם פרטי	שם האב	מס' זהות	מקן	מס' טלפון	העיסוק
זק	ל'י	אריאל	301473773	י' 10 ק"מ	0525959507	

הצהרה

אני/אנו מגיש/י הבקשה שפרטי זהותי/נו מופיעים בסעיף 1 לעיל, מצהיר/ים בזאת שהאמור לעיל הוא אמת, לפי מיטב ידיעתי/נו.

.....  
חתימה

.....  
חתימה

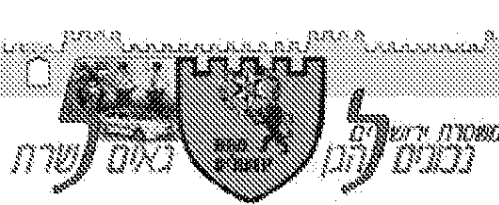
אריאל ל'י  
חתימה

נספח ע/6

העתק מענה המשטרה מיום

9.2.2023

נספח ע/6



- בלמס -

משטרת  
 ישראל  
 מחוז  
 מטה  
 ירושלים  
 הייעוץ  
 לשכת  
 המשפטי  
 רח' חשין 1,  
 ירושלים  
 טלפון:  
 02-  
 5391208/36  
 8  
 פקס: 02-5898921  
 י"ח בשבט, התשפ"ג  
 9 פברואר 2023  
 סימוכין: 13986723

לכבוד  
 עו"ד דר' אליעד שרגא  
 עו"ד תומר נאור  
 התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)  
 בפקס' **02-5000076**

ח.נ.נ.

**הנדון:** תיאום התנאים לקיום מחאה ביום 13.2.2023  
באזור הכנסת

בסימוכין פנייתכם מיום 8.2.2023  
 ל:

פנייתכם הועברה לטיפול. אתכבד להשיבכם עליה כלהלן.

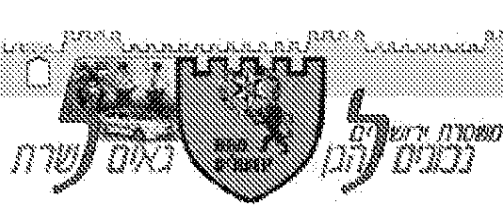
במסגרת התיאום שנערך מולכם על ידי נציגי תחנת מוריה במחוז ירושלים, נמסר לכם כי תתאפשר המחאה באזור הכנסת, במיקום ובטווח שעות שלא יגרמו לחסימת הגישה לכנסת או לשיבוש משמעותי של מרקם החיים בסביבה.

על פי הנמסר לנו, סירבתם להצעה לקיים את המחאה במקום סמוך ממש לאזור שצוין בבקשתכם.

כתובת האינטרנט של מחוז ירושלים: [www.police.gov.il/jerusalem](http://www.police.gov.il/jerusalem)

כתובתנו באתר :

עמוד 1 מתוך 2



**- בלמס -**

לפיכך, אין בידנו להיענות לדרישתכם, שש בה, דה פקטו, משום חסימה מוחלטת של הגישה המרכזית לכנסת למשך כל היום.

בברכה,

**עו"ד ג'ורג' קיוורקיאן,  
סנ"צ  
היועץ המשפטי מחוז  
ירושלים**

## נספח ע/7

**העתק מכתבה השני של העותרת  
למשטרה מיום 9.2.2023**



09 פברואר 2023; י"ח שבט תשפ"ג

לכבוד:

רב ניצב יעקב (קובי) שבתאי      ניצב דורון תורג'מן      תת-ניצב קובי יעקובי  
מפקד"ל המשטרה      מפקד מחוז ירושלים      מפקד מרחב ציון  
משטרת ישראל      משטרת ישראל      משטרת ישראל

**- בהול -**

## הנדון: תיאום התנאים לקיום הפגנה מטעם התנועה לאיכות

### השלטון בכיכר יק"א (כיכר הכנסת) – תזכורת

סימוכין: מענה מטעם המשטרה מיום 9.2.2023

בשם התנועה למען איכות השלטון בישראל, ע"ר (להלן: "התנועה") אנו מתכבדים לפנות אליכם כדלקמן:

- ביום 7.2.2023 פנינו אליכם בבקשה לקיים מחאה ביום שני 13.2.2023 בנושא "השמירה על הדמוקרטיה" גם בכיכר יק"א (כיכר המנורה) מול הכנסת – לא רק ברחוב קפלן הסמוך, ורק לאחר משרד האוצר המרוחק יותר מהכנסת. פנינו אליכם שוב ביום 8.2.2023 בבקשה נוספת כדי לעשות זאת בתיאום מלא לשם שמירה על הסדר והביטחון.
- במענה מטעמכם מהיום 9.2.2022 שבסימוכין, סירבתם לבקשת התנועה להפגין גם בכיכר יק"א ומסרתם כי אין בידיכם להיענות לבקשת העותרת כי המדובר "בחסימה מוחלטת של הגישה המרכזית לכנסת למשך כל היום".
- כל זאת, חרף העובדה כי קיימת גישה מספקת לכניסה הראשית דרך רחוב רוטשילד וקיימות כניסות נוספות לכנסת מדרך רופין.
- יובהר, כי אין העותרת מבקשת לממש את זכותה החוקתית להפגין מול שערי פלומבו (הכניסה הראשית) לכנסת, אלא רק באזור כיכר יק"א ורחוב קפלן, במתווה שכבר אושר לתנועה מספר רב של פעמים בעבר, ובאופן שיממש את חופש המחאה במיקום המרכזי קרוב לכנסת.
- על כן, נבהיר שוב כי אנו לא "מסרבים לקיים את המחאה במקום סמוך ממש לאזור", אלא עומדים על זכות הציבור להפגין במיקום מרכזי קרוב לכנסת והכל מבלי לחסום את הכניסה לשער הכניסה הראשי מכיוון רחוב רוטשילד ובוודאי שלא לחסום את הכניסות הנוספות מדרך רופין.
- רצון התנועה לארגן מחאה דווקא ב"כיכר העיר" ומול הכנסת, אשר צפויה באותו היום לאשר בקריאה ראשונה את תחילת הרפורמה במערכת המשפט – נובעת מכך שהמיקום של ההפגנה הוא קריטי לשם השמעת קולה של המחאה – בעניין השמירה על הדמוקרטיה לפני ההצבעה לקריאה ראשונה – ועל מנת להביא לה את התהודה הציבורית הדרושה.



# התנועה למען איכות השלטון בישראל (ע"ר)

الحركة من أجل جودة السلطة في إسرائيل The Movement for Quality Government in Israel



7. אם כן, האפשרות שההפגנה תאושר רק ברחוב הסמוך לכנסת (רחוב קפלן החל ממשרד האוצר וצפונה), ומבלי שניתן יהיה להפגין מול הכנסת בכיכר יק"א, היא לא מידתית ולא סבירה – בוודאי כאשר לא מדובר בחסימה של הכנסת.

8. בכדי להביא את ההפגנה למודעות ולאוזניהם ועיניהם של חברי הכנסת יתר המרחב הציבורי, יש לקיים את ההפגנה במיקום מרכזי, בולט, בעל נוכחות ציבורית וכוה המאפשר קהל מירבי מול הכנסת. זאת, כפי שמוזכר בפסקה 9 לפסק דינה של כב' השופטת פרוקצ'יה בבבג"ץ 5346/07 עו"ד ריצ'רד ברדנשטיין נ' מדינת ישראל – משטרת ישראל, [פורסם בבנב] (19.6.2007):

"...טיבן של הפגנות ותהלוכות להיעשות באיזורים מרכזיים, החשופים לעין הציבור הרחב, ולא במחשכים. העברתן הכפוייה של תהלוכות לפאתי העיר, פוגעת בתכלית העיקרית לקיומן, ושוללת מהן את המאפיין העיקרי לבטא מסרים במלל ובתנועה לקליטת ציבור השומעים והצופים"

9. כידוע, חשיבות המיקום הממשי של ההפגנה הוכרה על ידי בית המשפט העליון בשבתו כבג"ץ בפסקי דין רבים מספור [ראו פסקה 13 לפסק דינו של כב' השופט דנציגר בעניין בבג"ץ 6536/17 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' משטרת ישראל (2017) (להלן: "עניין כיכר גורן")].

10. אם כן, גם הגבלת מיקומה של ההפגנה עשויה להוביל לפגיעה משמעותית בזכות להפגין ובפומביותה של ההפגנה. אף בהקשר זה, לאור העובדה שבעבר התקיימו הפגנות בכיכר יק"א מול הכנסת וקיומן של כניסות אחרות לכנסת – חסימת האפשרות להפגין בכיכר יק"א מול הכנסת לא מידתית ולא תואמת את פסיקת בג"ץ.

11. בסיום הדברים, ולאור חשיבות הדברים האמורים לעיל, כמנהלי תנועה אזרחית אשר חרטה על דגלה ערכים של מאבק בשחיתות ושל שמירה על יסודותיה הדמוקרטיים של מדינת ישראל, נבקש לתאם עמך פגישה אישית, בה נוכל לעמוד באופן בלתי אמצעי על חשיבות התנהלות המשטרה בנושאים אלו, לאור התגברותה הצפויה של המחאה האזרחית כנגד מהלכי הממשלה.

12. לנוכח חשיבותו הציבורית של העניין, והצורך העז במיקום ההפגנה בנושא השמירה על הדמוקרטיה מול הכנסת ולא ברחובות הסמוכים, נודה לתגובתך בהקדם.

בכבוד רב,

תומר נאור, עו"ד  
ראש האגף המשפטי

ד"ר אליעזר שרגא, עו"ד  
יו"ר ומייסד התנועה לאיכות השלטון